

## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации о диссертационной работе  
иеромонаха Мефодия  
(Станислава Анатольевича Зинковского)  
«Православное богословие личности:  
истоки, современность, перспективы развития»,  
представленной на соискание ученой степени доктора богословия  
по специальности - богословие**

Диссертация иером. Мефодия Зинковского посвящена одной из наиболее актуальных и активно обсуждаемых тем современности – проблеме личности, прототипом которой является Бог.

Обосновывая актуальность темы диссертации, иеромонах Мефодий справедливо отмечает, что бесчисленные проблемы современности, социальные, семейные, морально-психологические, не могут получить достойного разрешения без творческого осмысления доктрины человеческой личности. В исследовании иеромонаха Мефодия затронуты темы, активно обсуждаемые в научном философском сообществе: вопросы апофатического и катафатического богословия личности, темы христианского персонализма и гуманизма, аксиологическая проблематика. Православное богословие личности, представленное в основных положениях диссертации, способствует развитию взаимообогащающего диалога богословия и светской науки.

В своем исследовании диссертант успешно решает поставленную задачу развития комплексной богословско-философской и антропологической модели личности, основанной на анализе святоотеческих релевантных категорий III-XIV вв. и сочинений православных богословов XIX-XXI веков.

Диссертация представляет собой оригинальное, самостоятельно выполненное исследование, для которого характерна внутренняя стройная архитектура, вполне отвечающая требованиям и основным принципам научно-теологической логики. Работа включает в себя разделы как терминологического характера, так и относящиеся к областям систематической теологии и религиозной философии. Всё это доказывает, что соискатель обладает высокой компетентностью в данных проблемах, хорошо разбирается в литературе и источниках, не склонен к упрощенчеству, от которого часто страдают современные исследования.

Новизна исследования состоит в обширном и систематическом анализе основных идей богословского персонализма по трудам наиболее выдающихся православных авторов XIX-XXI веков, сравнительном анализе этих положений с богословским наследием святоотеческой мысли, разработке автором диссертации всесторонней богословско-философской

концепции личности в рамках единой ипостасно-природной онтологии, формулировке системы комплементарных свойств понятия «личность» и подтверждении практической значимости этой концепции для различных сфер человеческой мысли и деятельности. В свете решения проблемы интерпретации понятий «личность» и смежных с ним, автор диссертации анализирует труды ряда выдающихся русских религиозных философов, что дополняет исследовательское достоинство выполненной им квалификационной работы.

Структура работы иером. Мефодия имеет четкие композиционные связи. В первой главе диссертации автор анализирует данные этимологии о во многом синонимичных русских словах «лицо», «лик», «образ», «особь», «особа», «персона», «личность». Лингвистическая близость понятий «личность» и «просопон» оказывается важным аргументом в пользу употребления термина «личность» в современном богословском дискурсе.

Далее диссертант представляет результаты обширного исследования по богословию личности в трудах авторов конца XIX – начала XX века. Данная часть работы аргументировано доказывает, что выдающиеся православные исследователи этого периода, такие как митр. Филарет Дроздов, еп. Михаил Грибановский, профессора В. В. Болотов, А. И. Бриллиантов, М. М. Тареев, В. И. Несмелов и многие другие систематически и творчески прилагали к лицам Троицы, ко Христу, к человеку - понятие «личность».

Во второй главе работы автор обобщает результаты оригинальных исследований по интерпретации теологической концепции личности в трудах отечественных православных теологов, а также православных теологических школ зарубежных стран и их наиболее видных представителей. Он последовательно и убедительно доказывает правомочность употребления термина «личность» в богословском дискурсе и наличие уже сложившейся соответствующей теологической традиции терминопотребления.

Во второй главе своей работы иером. Мефодий критически анализирует основные положения богословского персонализма у выдающихся православных авторов XX века, таких как В. В. Лосский, архим. Софроний Сахаров, прот. Г. Флоровский, протопр. И. Мейендорф, архим. Иустин Попович, прот. Д. Станилоэ, митр. Каллист Уэр, митр. Иоанн Зизиулас, Х. Яннарас, С. С. Хоружий и др. с целью понять, как указанные авторы понимают сущность, содержание и структуру личности. В ряде мест иеромонах Мефодий подвергает глубокой богословской критике таких авторов, как И.Зизиулас, Х.Яннарас, С.Хоружий и др. за непоследовательность используемой ими терминологии и антиэссенциальный крен в развитии богословской онтологии.

В третьей главе «Святоотеческие термины, релевантные богословию личности» автором раскрыты богословское становление и развитие терминов «ипостась», «воипостасность», «ипостазирование», «просопон», «проэрисис», «перихоресис», «тропос существования» в аутентичных языке и семантике.

Богословское изучение автором значения термина «ипостась» убедительно показывает терминологическое новшество христианской мысли, прилагающей термин к бесконечному Божеству библейского Бога-Творца, а уже у отцов-каппадокийцев высвечивает финальную тринитарную симметричность богословия ипостасей в христианской онтологии. Свойство ипостасной сообразности человека своему Создателю и ипостасной открытости делает возможным перихоресис по образу троичного, состоящий в природно-энергийном общении единосущных и подобноэнергийных (внутри вида), и гетеросущных и гетероэнергийных (между видами) человеческих личностей.

Понятие «воипостасность», трудное для осмысления в контексте рационализма философского, рассматривается иеромонахом Мефодием как устойчивое бытие, как бытие само по себе как ипостазированное, личностное бытие. Воипостасность раскрывается также как включенность в бытие Божественного или человеческого существа. Единая сущность Троицы признается воипостасной трем Ее ипостасям, а душа и тело человека составляют единую «сложную ипостась», будучи воипостасными человеческой ипостаси.

Тропос существования увязывается автором с понятием «личность» посредством единства лично-природной онтологии. В собственно тринитарном смысле тропос существования соответствует ипостасным идиомам. В домостроительном смысле следует говорить о комплексе тропосов – тропос воплощения, посланничества Духа в мир и Церковь, тропос пребывания Сына и Духа в человеке.

В четвертой главе диссертации «Опыт систематического изложения свойств человеческой личности» развернутая автором катафатика личности является ответом на вопрос о понимании автором отличия личности от индивида. В этом ответе, представленном соответствующими полюсами шести взаимосвязанных антиномий (парных свойств) личного начала, состоит, пожалуй, основное научное и богословско-философское значение его работы.

Из этих отличительных свойств хочется выделить открытость и перихоретичность человеческой личности, понимаемую как постоянную бытийную потребность пребывать в природно-энергийном общении с иными личностями, и свободу, понимаемую как отказ от обладания своей природой «для себя» и «отдача» себя Богу и другим человеческим ипостасям. Свобода человека с богословской точки зрения, как показывает автор, □ это способность личности владеть и управлять своей воипостасной природой посредством тропосов существования; способность реализовать человеческое единство в различии. В обоих случаях как нельзя более ярко проявляется установка автора на почерпание понимания личности не из эмпирики падшего существования, как это делается в секулярной философии, но из Божественного, данного в богословском откровении, Первообраза.

В этой же главе автором аргументированно раскрыты несводимость личности человека к его природе и неотделимость личности от природы (единство природно-личностной онтологии); творческий потенциал личности; динамичность и устойчивость; логосность и иррациональность (связанные с когнитивностью и сознательностью индивидуума).

Диссертант отмечает, что есть индивидуальные свойства конкретной человеческой личности и есть собственно ее личностные или ипостасные свойства. Автор подчеркивает, что в тварном бытии личностные свойства переплетаются с природными. Личность человека являет себя в различных тропосах воипостасных ей природных энергий, однако несводима к сумме своих проявлений.

В пятой главе диссертации «Практические аспекты богословия человеческой личности» иеромонах Мефодий необходимо и достаточно показывает, что всякая человеческая культура обладает свойствами, характерными для личностного бытия. Поэтому культура, отвергающая сообразность личности в человеке и в Боге, утрачивает свою собственную онтологическую базу. Гуманизм как религиозно-культурное следствие неверной антропологической модели, оказался неспособным утвердить личность, имея основанием человека без Бога. Автор также рассматривает духовное руководство в православной традиции как актуализацию лично-ипостасного начала в человеке. Здесь же он анализирует концепцию красоты в свете богословия личности, задавая определенную парадигму анализа обобщенных, зачастую интуитивных человеческих понятий.

В Заключении диссертации четко сформулированы выводы, полученные на основе результатов кропотливого богословского исследования. Особенно констатируется, что уникальность и самостоятельное бытие каждой из ипостасей Св. Троицы, тождественных по сущности и энергии, является в видении отцов Церкви прототипом и основанием тварного ипостасного или личного бытия.

Впрочем, несмотря на все достоинства рецензируемой работы, она имеет и несколько недостатков. Главными из них, на взгляд рецензента, являются следующие.

Во-первых, автор недостаточно внимательно вычитал весь текст диссертации: можно найти синтаксические, орфографические и стилистические ошибки и погрешности.

Во-вторых, крайне тяжело пользоваться «Оглавлением» (с многочисленными параграфами и подпараграфами), т.к. оно написано на 10 страницах и слишком перегружено излишней детализацией, что затрудняет возможность изучения работы.

В-третьих, некоторое недоумение вызывает авторские изыски в терминологии, В частности, у рецензента вызвал изумление такой философско-богословский неологизм как «единство природно-личной онтологии». Хотя рецензент и понимает, о чем идет речь у автора диссертации, тем не менее согласиться с этим неологизмом мы не можем. В-

четвертых, неправильно оформлена Библиография работы, что не позволяет понять, насколько широко использована научная и богословская литература по указанной теме, ибо в ней отсутствует нумерация.

Впрочем, указанные частные недостатки никоим образом не отменяют все вышеуказанные достоинства рецензируемой диссертации. Диссертация написана на хорошем русском литературном языке, легко и интересно читается, отличается стройной внутренней архитектурой, все положения и выводы автора убедительно аргументированы и обоснованы. Работа носит самостоятельный и оригинальный характер, вносит несомненный вклад в развитие богословия личности.

Достоверность результатов исследования подтверждается обширной апробацией и многочисленными публикациями иером. Мефодия в изданиях, входящих в перечень Общецерковной аспирантуры и докторантуры. Оформление диссертации иеромонаха Мефодия (С.А. Зинковского), за исключением оговоренных выше замечаний, вполне нормативно для соискательства научных (ученых) степеней, хотя и отличается спецификой изложения материала, особенностями стиля и концептуальными акцентами. Текст автореферата и публикации отражают основные положения диссертации.

В перспективе желательно сделать диссертацию иером. Мефодия доступной широкому читателю. Диссертация иеромонаха Мефодия заслуживает самой высокой оценки, а ее автор - присуждения ему степени доктора богословия.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой А.И. Герцена А.Ю.Григоренко

Обсужден и утвержден на заседании кафедры религиоведения (06 апреля 2015 года, протокол № 8.)

Заведующий кафедрой  
религиоведения  
Российского государственного  
педагогического университета  
им. А.И.Герцена,  
доктор филос. наук, профессор

А.Ю.Григоренко

РГПУ им. А.И. Герцена

подпись А.Ю. Григоренко

удостоверяю «07» апреля 2015 г.

Отдел персонала  
управления кадров и социальной работы

