

МОСКОВСКИЙ ПАТРИАРХАТ
ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМЕНИ
СВЯТЫХ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ

на правах рукописи

Священник Маковецкий Аркадий Валентинович

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ЗАГРАНИЦЕЙ: ЭТАП
ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОФОРМЛЕНИЯ ЕЕ
ПРИХОДОВ НА КАНОНИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ РУССКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ИХ ОБЪЕДИНЕНИЕ
С МАТЕРЬЮ-ЦЕРКОВЬЮ (1990–2007 ГГ.)

Диссертация на соискание ученой степени
доктора церковной истории

Научный консультант:
доктор исторических наук
М.В. Шкаровский

Москва — 2019

Оглавление

Введение.....	5
ГЛАВА 1. Заключительный этап самостоятельного существования Русской Православной Церкви Заграницей	23
1.1 Содержание синодальных документов, деклараций, социальной и культурной направленности мероприятий РПЦЗ в период управления митрополита Виталия (Устинова) (1986–2001 гг.).....	23
1.2 Первоиерарх РПЦЗ митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Виталий (Устинов) и его роль в открытии подразделений РПЦЗ в России.....	31
1.3 Результаты деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ, направленной на развитие его российских епархий	40
1.4 Епископ РПЦЗ Григорий (Граббе) и его роль в деятельности российских епархий Зарубежной Церкви (1990–1995 гг.).....	64
ГЛАВА 2. Открытие и организационное оформление параллельных епархий РПЦЗ на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата (1990–2001 гг.)	95
2.1 Суздальско-Владимирская епархия РПЦЗ.....	95
2.2 Одесско-Курская епархия РПЦЗ	161
2.3 Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ.....	220
2.4 Анализ причин, приведших к административному и каноническому отделению части новообразованных российских епархий от Архиерейского Синода РПЦЗ (1995 г.), и мотивации факта их дальнейшего самостоятельного существования (1995–2001 гг.)	258

ГЛАВА 3. Мероприятия, предварившие объединительный процесс....	283
3.1 Канонизация Новомучеников и Исповедников Российских (1981 г.).....	283
3.2 Инициативы Русской Православной Церкви, призывающие РПЦЗ к преодолению разделения.....	299
3.3 Проблематика собеседований между представителями Средне-Европейского Экзархата Московского Патриархата и Германской епархии РПЦЗ (1993–1997 гг.)	324
3.4 Четвертый Всезарубежный Собор РПЦЗ (2006 г.)	353
ГЛАВА 4. Объединение Русской Православной Церкви Заграницей с Русской Православной Церковью Московского Патриархата.....	379
4.1 Подписание «Акта о каноническом общении» (17 мая 2007 г.)	379
4.2 Отношение государственной власти и светских СМИ к процессу объединения РПЦЗ и Русской Православной Церкви Московского Патриархата	389
4.3 Анализ причин, препятствующих части российских приходов РПЦЗ участвовать в объединительном процессе.....	405
4.4 Хронология интеграции бывших приходов РПЦЗ в Русскую Православную Церковь Московского Патриархата на примере Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ	428
Заключение	464
Список источников и использованной литературы.....	468
Приложение 1	479
Приложение 2	496
Приложение 3	507
Приложение 4	510
Приложение 5	540

Приложение 6	551
Приложение 7	565
Приложение 8	569
Приложение 9	570

Введение

Актуальность исследования истории российских канонических подразделений Русской Православной Церкви Заграницей (далее РПЦЗ) обусловлена современным состоянием религиозной жизни России. Политические изменения 90-х гг. XX столетия в России отозвались значительными сдвигами в общественной и религиозной жизни страны. Одним из результатов приобретенной свободы стало возобновление в России деятельности прекративших в 20-е гг. свое существование религиозных организаций, а также приходов РПЦЗ, административный центр которой — Архиерейский Синод — находится в Америке.

Русская Православная Церковь, безусловно, является одним из крупнейших социокультурных институтов и самой массовой религиозной организацией современной России. Именно поэтому основные вехи истории, принципиальные направления развития российского православия представляют интерес для исследователя как явление, безусловно определявшее во многом пути развития российского общества, а часто и российской государственности. Одними из важных элементов новейшей истории Русской Православной Церкви являются возникновение, существование и развитие на канонической территории Московского Патриархата православных религиозных организаций, находящихся вне канонического общения с ним.

История РПЦЗ на протяжении долгих лет оставалась почти вне сферы внимания исследователей в связи с тем, что она находилась в полном или частичном отделении от Православной Церкви в Отечестве, а ее идеология носила конфронтационную направленность. Представление современной российской истории и религиоведения осложняется недостаточной изученностью деятельности РПЦЗ в послевоенный период, особенно в последние годы перед подписанием «Акта о каноническом общении»

17 мая 2007 г., и является актуальной проблемой сегодня. Российские исследователи ощущают недостаток точной и полной информации об истории возникновения российских епархий РПЦЗ, организационном оформлении, численности, социальном и национальном составе, внутреннем устройстве и управлении, этапах развития, особенностях экклесиологии, определивших цели и специфические направления их общественной деятельности и миссионерской работы.

Настоящее диссертационное исследование призвано восполнить этот пробел в отечественных истории и религиоведении и стать основой для дальнейшего исследования истории РПЦЗ и ее бывших российских подразделений с учетом произошедшего в 2007 г. объединения двух частей Русской Православной Церкви. Полученные в ходе исследования материалы помогут проследить преемственность в религиозной жизни РПЦЗ и ее российских приходов. Анализ экклесиологии РПЦЗ в рассматриваемый период может быть полезным при оценке современной ситуации в канонических границах Московского Патриархата на территориях республик бывшего СССР, где присутствуют несколько юрисдикций, позиционирующих себя как православные, но не состоящие в каноническом общении с Русской Православной Церковью.

Объектом настоящего исследования является централизованная религиозная организация Российская Православная Свободная Церковь¹ (РПСЦ) как социокультурный институт, сформировавшийся в сложных историко-политических условиях распада СССР и кардинального изменения церковно-государственных отношений, этап ее возникновения и организационного оформления и последовавшее объединение российских структур РПЦЗ с Московским Патриархатом.

¹ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей. 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12 (1417). С. 1–2.

Предметом исследования являются организационные, экклесиологические, политические и культурные тенденции развития РПСЦ в период с 1990 по 2007 г., на этапе ее возникновения и организационного оформления, а также причины, приведшие часть ее приходов к объединению с Матерью-Церковью, а другую часть — к расколу: как по отношению к Архиерейскому Синоду РПЦЗ, так и по отношению к Московскому Патриархату.

Хронологические рамки исследования определены темой диссертации и охватывают последнее десятилетие XX — начало XXI в. В указанный период Архиерейский Собор РПЦЗ принял решение открыть свои официальные приходы на территории бывшего СССР, объявив ее своей «миссией территорией». Правомочные российские приходы РПЦЗ продолжили деятельность в епархиях Русской православной церкви после 17 мая 2007 г., дня подписания «Акта о каноническом общении». Российские приходы РПЦЗ, не принявшие участие в объединении с Матерью-Церковью, продолжают свою деятельность в качестве нескольких раскольничьих централизованных религиозных организаций (ЦРО) по сей день.

Территориальные рамки исследования обусловлены местоположением российских епархий РПЦЗ и составляют практически всю территорию бывшего СССР. Особо компактно канонические подразделения РПЦЗ функционировали в центральном регионе России, на Украине и в Сибири, что и обусловило учреждение Суздальско-Владимирской, Одесско-Курской и Ишимско-Сибирской епархий Зарубежной Церкви.

Историография и степень изученности темы. В отечественной историографии отсутствуют труды, посвященные комплексному религиоведческому анализу деятельности исполнительного органа Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви на территории, относящейся к Московскому Патриархату. Не рассматривались этапы данной деятельности.

Серьезное изучение истории РПЦЗ стало осуществляться в последние 15–20 лет, когда эта тема стала возможной для публичного обсуждения и российские ученые получили доступ к ранее недоступным материалам. В советский период работы, посвященные изучению феномена РПЦЗ, носили преимущественно политический и полемический характер (работы А.В. Белова, А.Д. Шилкина, Н.С. Гордиенко, П.М. Камарова, А. Сулацкого, В.М. Ушакова), и в задачи авторов не входил научный анализ деятельности РПЦЗ.

Отдельные аспекты деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ затрагивались в работах и статьях, посвященных истории Православной Церкви. В их числе монографии Л. Регельсона «Трагедия Русской Церкви»², Г. Рапа «Плененная Церковь»³, Ellis G. «The Russian Orthodox Church. A Contemporary History»⁴. Архивные материалы «Архивы Кремля. Политбюро и Церковь» в 2 книгах под редакцией Н.Н.Покровского и С.Г.Петрова⁵ посвящены вопросам антирелигиозной работы в советском государстве. Труд диакона Владимира Степановича Русака «Свидетельство обвинения. Церковь и государство в Советском Союзе»⁶ содержит обширный фактический материал о гонениях на верующих в СССР и мероприятиях РПЦЗ в защиту их прав. В книге М.В. Шкаровского «Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве»⁷ приводятся многочисленные архивные данные о деятельности советской власти, направленной на возвращение отдельных епархий РПЦЗ в состав Московского Патриархата. Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн (Снычев) в сочинении «Стояние в вере»⁸ анализирует обширный фактический материал. Эти факты послужили причиной

² Регельсон Л. Движение «непоминающих» и Московская Патриархия // Трагедия Русской Церкви. М., 2007. С. 164–196.

³ Рап Г.А. Плененная Церковь. Франкфурт, 1954.

⁴ Ellis J. The Russian Orthodox Church: A Contemporary History. Bloomington, 1986.

⁵ Архивы Кремля. Политбюро и Церковь. 1922–1925. В 2-х кн. / Изд. подготовили Н.Н. Покровский, С.Г. Петров. — М.; Новосибирск, 1997.

⁶ Русак В.С. Свидетельство обвинения. Церковь и государство в Советском Союзе. В 3 ч. Джорданвилль, 1987.

⁷ Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве // М., 1999.

⁸ Иоанн (Снычев; митр.). Стояние в вере: очерки церковной смуты. М., 2013.

многочисленных разделений в РПЦ и появления представителей катакомбного движения (ИПЦ и ИПХ). Необходимо отметить, что наиболее подробно история РПЦЗ излагается не в монографиях, а в работах, посвященных истории Русской Церкви в целом. Особенно нужно отметить работы протоиерея Владислава Цыпина «История Русской Православной Церкви. 1700–2005», где имеется раздел, посвященный исследуемой теме «Синодальный и новейший периоды»⁹, М.Б. Данилушкина «История Русской Православной Церкви. От восстановления Патриаршества до наших дней»¹⁰, Д.В. Поспеловского «Русская Православная Церковь в XX веке», где анализируются причины существования в СССР многочисленных направлений неофициальной церковной деятельности — катакомбного движения, номинально подчинявшихся исполнительному органу Собора Русской Зарубежной Церкви¹¹. Различные факты из истории РПЦЗ рассматриваемого периода содержатся в воспоминаниях современников, например, в книге «Хроника одной жизни» архиепископа РПЦЗ Митрофана (Зноско-Боровского)¹².

Особую группу источников представляют монографии, изданные самими раскольниками. Достаточно подробно обстоятельства возникновения российских приходов РПЦЗ и их деятельность изложены в книге Т.А. Сениной «Столп огненный», содержащей подробную биографию третьего первоиерарха РПЦЗ митрополита Филарета (Вознесенского), принявшего под свой омофор большое количество катакомбных общин на территории СССР¹³.

⁹ Цыпин В., прот. Церковная диаспора // История Русской Православной Церкви. Синодальный и новейший периоды. 1700–2005. М., 2007. С. 743–786.

¹⁰ История Русской Церкви — от восстановления Патриаршества до наших дней / Под ред. Данилушкина М.Б. СПб., 1997.

¹¹ Поспеловский Д.В. Катакомбная Церковь: «истинно православные» и другие течения // Русская Православная Церковь в XX веке. М., 1995. С. 314–331.

¹² Митрофан (Зноско-Боровский; митр.). Из выступлений на Архиерейском Синоде // Хроника одной жизни. М., 2006. С. 399–457.

¹³ «Иже во святых жребий его есть. Прославление святителя Филарета // Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985). СПб, 2007. С. 499–524.

К этой же группе можно отнести сборник «Епископ Григорий (Граббе) Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей», составители которого, ссылаясь на авторитет известного канониста РПЦЗ, попытались дать каноническое обоснование учреждению ее епархий в России¹⁴.

В эту же группу источников входят периодические издания российских епархиальных центров РПЦЗ, содержание которых отражает географию их распространения, национальный и социальный состав прихожан, спектр организационных и канонических проблем, возникших в процессе их развития. Это журналы «Возвращение»¹⁵ и «Ветроград»¹⁶. Особенно обширный документальный материал по истории российских приходов РПЦЗ содержится в изданиях Суздальской епархии: журнале «Суздальский паломник»¹⁷ и регулярно издаваемом с 1997 по 2012 гг. ЦРО РПАЦ журнале «Суздальские Епархиальные Ведомости»¹⁸. Полемика по канонической оценке деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в России представлена в материалах независимого издания Church News, выходившего в Америке в период с 1997 по 2005 гг.¹⁹

Исследованию феномена катакомбного движения посвящены также работы современных историков: А.В. Беглова («Церковное подполье в СССР.

¹⁴ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (О действиях Зарубежной Церкви в России) 17/30 сентября 1990 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 70–72.

¹⁵ Высокопреосвященнейший Виталий (Устинов), первоиерарх Российской Православной Церкви. С молитвою о России // Возвращение. 1993. № 1. С. 3–4.

¹⁶ Определение: Временное Высшее Церковное Управление Российской Православной Церкви № 6 от 14 марта 1995 г. // Ветроград, 1995. № 134. С. 1–2.

¹⁷ Суздальский паломник №№ 18, 19, 20, специальный выпуск. 1994. 206 с.

¹⁸ Протокол заседания съезда Суздальской Епархии Российской Православной Свободной Церкви от 6 августа 1997 года // Суздальские Епархиальные Ведомости. 1997. № 1. С. 2–7.

¹⁹ Письмо Архиепископа Марка Берлинского членам Архиерейского Синода РПЦЗ от 12 февраля 1998 // Церковные Новости. 1998. № 4 (71). С. 3–6.

В поисках безгрешных катакомб»²⁰ и М.В. Шкаровского («Православное церковное сопротивление в СССР»²¹ и «Судьбы иосифлянских пастырей»²²).

Отдельно выделяется научно-исследовательская литература, которая имеет непосредственное отношение к событиям, рассмотренным в диссертации. Эту группу представляют статьи, размещенные на информационно-справочном портале по расколоведению «Анти-раскол»²³ под общей редакцией современного ученого А.В. Слесарева, а также его монография «Расколоведение. Введение в понятийный аппарат»²⁴. Авторству этого же исследователя принадлежат статьи, посвященные изучению феномена Российской православной катакомбной Церкви в Белоруссии, экклесиология которой была идентична идеологии представителей катакомбного движения, составлявших большинство в российских епархиях РПЦЗ²⁵.

К монографиям, идеологически обосновавшим появление российских канонических подразделений Архиерейского Синода РПЦЗ, в первую очередь нужно отнести труды непосредственного участника исследуемых событий — епископа Григория (Граббе). В России это монография, изданная в 1996 году под названием «Завет Святого Патриарха»²⁶. В этот сборник включены его много раз переизданные за границей работы: «К истории русских церковных разделений за границей»²⁷, «Русская Церковь перед лицом господствующего зла»²⁸, «Церковь и ее учение в жизни»²⁹ и др.

²⁰ Беглов А. Церковное подполье в 1950-1980-е годы: основные тенденции // В поисках безгрешных катакомб. М., 2008. С. 233–253.

²¹ Архиереи // Православное церковное подполье в СССР. Биографический справочник 1927–1988 гг. М., 2013. С. 9–62.

²² Шкаровский М. Судьбы иосифлянских пастырей. СПб., 2006.

²³ Анти-Раскол. Информационно-справочный портал по расколоведению (www.anti-raskol.ru).

²⁴ Слесарев А.В. Расколоведение. Введение в понятийный аппарат. М., 2012.

²⁵ Слесарев А.В. «Российская православная катакомбная Церковь» в Белоруссии: история и современность // Минские Епархиальные Ведомости. 2007. № 4 (8). С. 68–70.

²⁶ Григорий (Граббе; еп.). Завет Святого Патриарха. М., 1996.

²⁷ Григорий (Граббе; еп.). К истории русских церковных разделений. Джорданвилль, 1992.

²⁸ Григорий (Граббе; еп.). Русская Церковь перед лицом господствующего зла. Джорданвилль, 1991.

²⁹ Граббе Г., прот. Церковь и ее учение в жизни. Монреаль, 1970.

Для изучения истории российских приходов РПЦЗ большое значение имеют сборники документов: «Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью» (составитель Г. Штриккер)³⁰, «Законодательство Русской Православной Церкви Заграницей (1921–2007)»³¹, «Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей»³². Большое значение для исследования новейшей истории РПЦЗ имеет также работа А.В. Попова «Российское Православное Зарубежье: история и источники. С приложением систематической библиографии»³³.

Непосредственное отношение к исследованию имеют также материалы сборника «Преодоление разделения»³⁴ (составитель священник Александр Щелкачев) и библиографический справочник «Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе (1920–1995)»³⁵ под редакцией Антуана Нивьера.

Несмотря на наличие большого количества монографий, касающихся описания деятельности Зарубежной Церкви на всех этапах ее истории, в отечественной историографии отсутствуют труды, посвященные комплексному исследованию этапов возникновения и организационного оформления ее российских епархий. Вне поля внимания исследователей остаются причины существования и тенденции развития в России религиозных организаций, происшедших от Архиерейского Синода РПЦЗ и

³⁰ Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991 гг.). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью. Кн. 1–2 / Сост. Г. Штриккер. — М., 1995.

³¹ Положение о Русской Православной Церкви Заграницей // Законодательство Русской Православной Церкви Заграницей (1921–2007). М., 2013. С. 457–510.

³² Архиепископ Марк. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей (Сан-Франциско, 7–14 мая 2006 г.). М., 2012. С. 137–149.

³³ Попов А.В. Возвращение Русской Зарубежной Православной Церкви на Родину // Российское Православное Зарубежье. М., 2005. С. 455–457.

³⁴ Прославление Российских Святых и Новомучеников // Преодоление разделения. М., 2011. С. 640–744.

³⁵ Виталий (Устинов Ростислав Петрович; 18.3.1910, СПб. — 25.9.06, Магопак, Канада), митрополит // Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. Биографический справочник. Москва — Париж, 2007. С. 131–132.

после 2007 г. осуществляющих свою религиозную деятельность вне Русской Православной Церкви.

Источниками исследования служат законодательные, делопроизводственные документы, источники личного происхождения. К ним относятся официально опубликованные архивные материалы Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле (США)³⁶ (Архив СТС) и Синодального архива Русской Православной Церкви Заграницей в Нью-Йорке (СА). Эту группу материалов удачно дополняют документы специальной коллекции М0964, принадлежащей Станфордскому частному университету, расположенному близ города Пало-Альто, 60 км южнее Сан-Франциско (Калифорния)³⁷, и архива Германской епархии РПЦЗ (Фонд документов протоиерея Николая Артемова).

Из российских архивов в исследовании использованы материалы архива Отдела Внешних Церковных Связей Московского Патриархата (ОВЦС МП) и епархиального архива Владимиро-Суздальской епархии (АВС), на канонической территории которой возникла первая из епархий РПЦЗ в России.

Из законодательных источников в работе были применены документы из «Церковной Жизни» и «Православной Руси» — официальных периодических изданий Архиерейского Синода РПЦЗ, где опубликованы определения Архиерейских Соборов и Синода РПЦЗ, указы ее первоиерархов, касающиеся учреждения, организационного оформления и практической деятельности новообразованных епархий. К этим источникам прежде всего следует причислить «Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской

³⁶ Цуриков В., прот. История России в документах архива Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле. М., 2002.

³⁷ Документы Георгия Граббе, м0964. Калифорния. 1930–1995. Отдел специальных коллекций и университетских архивов Библиотеки Станфордского университета.

Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года»³⁸ и «Положение о Русской Православной Церкви Заграницей»³⁹, представленное в нескольких вариантах в связи с изменением курса Архиерейского Синода РПЦЗ во взаимоотношениях с Матерью-Церковью — Московским Патриархатом.

Из законодательных источников, выработанных и изданных самими российскими епархиями РПЦЗ, в первую очередь научный интерес представляет пакет документов, обосновавших создание Высшего Временного Церковного Управления⁴⁰ взамен упраздненных канонических подразделений Архиерейского Синода РПЦЗ в России.

В группе делопроизводственных источников использовались документы конца XX — начала XXI столетия из фондов архива СТС, архива Германской епархии РПЦЗ (ФНА) и архива Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата (АВС). Данные документы позволяют установить причины возникновения епархий РПЦЗ в границах России, этапы их организационного оформления, канонический статус российских преосвященных — членов Архиерейского Собора РПЦЗ.

Важными и интересными источниками являются доклады священноначалия, в частности, епископов Григория и Валентина, Архиерейскому Синоду РПЦЗ в период с 1990 по 1995 г., содержание которых отражает динамику роста российских епархий, спектр возникших перед ними проблем, различные аспекты внутрицерковных и церковно-государственных отношений рассматриваемого периода.

Среди источников личного происхождения в диссертации рассматриваются письма епископа Григория (Граббе) и его корреспондентов, в частности, его письма к первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию

³⁸ Положение о приходах Свободной Русской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12 (1417). С. 1–2.

³⁹ Положение о Русской Православной Церкви Заграницей // Церковная Жизнь. 1966. № 1–3. С. 6–25.

⁴⁰ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви от 18 марта 1994 г. // Суздальский паломник. №№ 19, 20. 1994. С. 165–192.

(Устинову). Деловая переписка велась в русле урегулирования возникавших проблем между российскими преосвященными РПЦЗ и ее Архиерейским Синодом.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель: проанализировать исследования и источники, освещающие историю российских подразделений Русской Православной Церкви Заграницей, и рассмотреть вопросы их возникновения и организационного оформления в условиях демократических преобразований в СССР и изоляции от Московского Патриархата.

Для осуществления данной цели автор поставил перед собой следующие **задачи**:

1) на основании документальных источников определить основные этапы и дать каноническую оценку деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ на постсоветском пространстве (глава 1);

2) выявить основные характеристики организационного развития в начале 90-х гг. XX столетия российских епархий РПЦЗ (глава 2);

3) раскрыть основные направления и проблемы деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ, предпринятой им с целью преодоления препятствий на пути к объединению с Московским Патриархатом (глава 3);

4) рассмотреть основные события из жизни российских приходов РПЦЗ в связи с восстановлением канонического общения и их интеграцией в епархии Московского Патриархата (глава 4).

Методология исследования обусловлена целью и задачами диссертации, а также особенностями исследуемого материала. Методологической базой исследования являются теоретические положения и выводы, изложенные в трудах отечественных и зарубежных исследователей этой темы. Для решения задач, поставленных в диссертации, необходимо использовать аргументацию различных концепций, выделив их сильные и слабые стороны. Исследование канонической аргументации, особенностей

вероучения, политической и социальной сторон деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в России требует комплексного религиоведческого подхода, предполагающего сравнительно-исторический, типологический, функциональный и социально-философский анализ. Метод единства исторического и логического позволяет при помощи фактора времени установить отношения субординации между различными концепциями данной темы. Также применены методы восхождения от абстрактного к конкретному, анализа и синтеза, индукции и дедукции на различных этапах исследования. Для решения конкретных задач применялись данные наблюдения, сравнения и факты, содержащиеся в научной литературе. Таким образом, методологической основой исследования являются фундаментальные положения научно-религиозного знания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые на основании широкого круга источников, часть которых впервые вводится в научный оборот, дана периодизация истории возникновения российских епархий РПЦЗ, подробно охарактеризован первый этап их истории — этап возникновения и организационного оформления и их дальнейшая религиозная деятельность, рассмотренная в первую очередь в контексте воссоединения с Московским Патриархатом 17 мая 2007 г. В диссертации получены следующие результаты, имеющие признаки научной новизны:

— определены основные этапы деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата и проанализированы полученные результаты (глава 1);

— выявлены основные характеристики организационного развития российских епархий РПЦЗ и проанализирован комплекс причин, приведший часть приходов к административному отделению от Архиерейского Синода РПЦЗ (глава 2);

— раскрыты основные направления и проблемы деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в процессе переговоров с представителями Московского Патриархата, завершившиеся решениями IV Всезарубежного Собора РПЦЗ в 2006 г. (глава 3);

— рассмотрены основные события в деятельности российских приходов РПЦЗ в связи с их отношением к подписанию «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. и их интеграцией в епархии Московского Патриархата (глава 4).

Основные выводы, выносимые на защиту

I. Первый этап существования российских епархий РПЦЗ (1982–1995 гг.) делится на четыре периода.

1) В первый период (1982–1990 гг.) по благословению Архиерейского Синода РПЦЗ в России совершается тайная епископская хиротония, в результате чего общины катакомбного движения возглавляются членом Архиерейского Собора РПЦЗ епископом Лазарем (Журбенко), что приводит к централизации епархиальной деятельности.

2) Второй период начался 15 мая 1990 г., когда Архиерейским собором РПЦЗ было принято решение открыть в Советском Союзе свои официальные церковные структуры, и который закончился 22 марта 1994 г. созданием российскими преосвященными РПЦЗ Временного Высшего Церковного Управления, что означало прекращение административного и канонического подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ.

3) Третий период начался в декабре 1994 г., когда на Архиерейском Соборе РПЦЗ в Леснинском монастыре (Франция) произошло примирение зарубежных и российских архиереев РПЦЗ, после чего часть епархий осталась в подчинении Архиерейского Синода РПЦЗ, а часть окончательно отпала в раскол, и закончился в 2001 г., когда в связи с избранием нового первоиерарха РПЦЗ митрополита Лавра (Шкурлы) среди российских приходов РПЦЗ проявились новые разногласия, зародился раскол, возникло религиозное

объединение альтернативного православия — Русская истинно-православная церковь (РИПЦ);

4) Четвертый период отмечен переделом церковных приходов РПЦЗ. Согласно с подписанием 17 мая 2007 г. всеми находящимися на тот момент в подчинении Архиерейского Собора РПЦЗ его российскими приходами в лице епископа Евтихия (Курочкина) «Акта о каноническом общении» определяет его окончание. Важнейшим событием этого этапа стало проведение IV Всезарубежного Собора, результаты которого существенно повлияли на позицию российских верующих РПЦЗ в вопросе объединения.

II. Причины возникновения епархий РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата, обусловившие особенности их вероучения и политической деятельности, следующие:

1) желание верующих общин катакомбного движения в составе РПЦЗ образовать легальные церковные структуры (Одесско-Курская епархия РПЦЗ);

2) желание противостоять иерархии Московского Патриархата оппозиционно настроенных и подвергшихся каноническим прещениям его клириков (Суздальско-Владимирская епархия РПЦЗ);

3) желание реанимировать дореволюционный уклад церковной жизни и править наблюдавшиеся в практике расхождения с дисциплинарными канонами (Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ);

4) возникновение в начале 70-х гг. в среде духовенства и верующих Московского Патриархата симпатий к идеологии РПЦЗ, проявившихся в четких запросах на консерватизм, традиционные ценности, почитание царя Николая II и Новомучеников.

III. В области вероучения подавляющее большинство духовенства и верующих российских епархий РПЦЗ придерживались консервативных тенденций. Объектом критического осмысления в этих религиозных организациях предлагались три основные концепции:

- 1) отношение к участию Поместных Православных Церквей в мероприятиях экуменического движения;
- 2) отношение к декларации заместителя Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Сергия (Страгородского);
- 3) отношение к канонизации Новомучеников и Исповедников Российских и семьи последнего российского императора Николая II.

Все последующее направление идеологической, канонической и юридической деятельности российских епархий РПЦЗ базировалось на несогласии с позицией священноначалия Московского Патриархата по этим ключевым вопросам.

IV. Подавляющее большинство представителей российских епархий РПЦЗ первоначально с недоверием отнеслось к идее установления канонического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом. Однако после того как на Юбилейном Архиерейском Соборе Московского Патриархата в 2000 г. был канонизирован Собор Новомучеников и Исповедников Российских и принят базовый документ «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», мнение большинства верующих принципиально изменилось. Эта позиция определила направление дальнейшей политической деятельности российских епархий РПЦЗ, содержание деклараций, социальную и культурную направленность проводимых ими мероприятий и в конечном итоге — участие в объединении с Матерью-Церковью в 2007 г.

V. Миссионерская деятельность Архиерейского Синода РПЦЗ значительно активизировалась в СССР в 1990-х гг. в связи с его распадом и наступлением в стране демократических преобразований, способствовавших возобновлению в России деятельности религиозных организаций, административные центры которых находились за рубежом. Ее успеху способствовал имидж «Белой Церкви» — эталона дореволюционной

Российской Церкви, не скомпрометировавшей себя сотрудничеством с атеистической властью. Важными аргументами миссионерской направленности, использованными в российских епархиях РПЦЗ, явились темы монархии, подвига Новомучеников и Исповедников Российских, критика экуменического движения.

VI. Российские епархии РПЦЗ не стали массовыми религиозными организациями в России по следующим причинам:

— вследствие неудачной кадровой политики Архиерейского Синода РПЦЗ и несоответствия его планов реалиям религиозной жизни России конца XX — начала XXI в.;

— в связи с тем, что идеологию Белого движения и эклесиологию Зарубежной Церкви в российских епархиях РПЦЗ транслировали их руководители, по своему мировоззрению совершенно им чуждые и преследовавшие свои цели, противоречащие заявленным в «Положении о приходах Российской Православной Церкви Заграницей».

VII. После подписания «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. деятельность бывших российских канонических подразделений РПЦЗ продолжилась в составе епархий Московского Патриархата. Деятельность немногочисленных религиозных групп, бывших в составе российских епархий РПЦЗ, ушедших в раскол по отношению к Архиерейскому Синоду РПЦЗ, продолжилась в составе нескольких раскольничьих централизованных религиозных организаций, существующих вне канонической Русской Православной Церкви по сей день.

VIII. Факт открытия Архиерейским Синодом РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата параллельных церковных структур является неканоническим деянием, что подтверждают публичные выступления ныне здравствующих архиереев РПЦЗ МП, и противоречит целому ряду канонов (Ап. 31, 34; II Вс. 6; III Вс. 3; IV Вс. 18; Трулл. 31, 34; Гангр. 6; Антиох. 5; Двукр. 13, 15).

Научно-практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты позволяют систематизировать широкий круг проблем государственно-церковных отношений и диалога между представителями православных юрисдикций, что представляется актуальным на сегодняшний момент. Итоги исследования могут быть востребованы как для дальнейшей научной разработки проблем, поднятых в диссертации, так и для религиоведческого и исторического анализа причин разделения Русского Православия в XX столетии, в том числе и новейших тенденций в этом направлении. Результаты настоящего исследования могут быть использованы в учебно-педагогической практике в высшей школе и в духовных учебных заведениях для чтения лекций и семинарских занятий по курсам религиоведения и культурологии, истории Русской Православной Церкви, церковно-государственным отношениям и свободе совести в России.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов, полученных в ходе работы над диссертацией, обусловлена привлечением репрезентативного для раскрытия избранной темы корпуса источников и необходимой историографии, а также применением комплекса научных методов, соответствующих поставленной цели исследования. Отдельные тезисы работы апробированы автором в его выступлениях на конференциях: «Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков» (Иваново, 2016 г.), «Актуальные вопросы естественных наук» (Москва, 2016 г.), «Наука в современном мире» (Киев, 2016 г.), «Общественные науки в современном мире» (Москва, 2016 г.), «XXV ежегодная богословская конференция ПСТГУ» (Москва, 2015 г.), «XXI межрегиональная краеведческая конференция» (Владимир, 2016 г.), «Общественные науки в современном мире» (Москва, 2016 г.), «Суздаль в истории России» (Суздаль, 2016 г.), «Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков» (Иваново, март 2017 г.), а также на региональных Рождественских Чтениях (Владимир, ноябрь 2016 г.,

декабрь 2017 г., декабрь 2018 г.), XXV Международных Рождественских образовательных чтениях (секция Синодального Миссионерского отдела Московского Патриархата (26 января 2017 г.) и научно-богословских конференциях во Владимирской Свято-Феофановской духовной семинарии и во Владимирском государственном университете имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых в 2012–2018 гг. и на II всероссийской научной конференции в МИФИ «Теология в научно-образовательном пространстве» (Москва, 1 ноября 2018 г.).

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры истории Общецерковной Аспирантуры и Докторантуры имени святых Кирилла и Мефодия.

Структура диссертации: диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка, использованных источников и литературы.

Глава 1. Заключительный этап самостоятельного существования Русской Православной Церкви Заграницей

1.1 Содержание синодальных документов, деклараций, социальной и культурной направленности мероприятий РПЦЗ в период управления митрополита Виталия (Устинова) (1986–2001 гг.)

Период окончания 1980-х — начала 1990-х гг. занимает особое место в истории Зарубежной Церкви. Преемником упокоившегося в 1985 г. митрополита Филарета (Вознесенского)⁴¹ в должности первоиерарха и председателя Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей (далее РПЦЗ) стал митрополит Виталий (Устинов)⁴². Перемена в высшем управлении РПЦЗ совпала с началом демократических преобразований в СССР, в конечном итоге приведших к его распаду и падению коммунистического режима. Кроме того, кардинально изменился формат церковно-государственного взаимодействия как в России, так и на территориях бывших союзных республик, что послужило возобновлению деятельности религиозных организаций, административные центры которых были расположены за границей. Многим и внутри России, и в диаспоре, в том числе духовенству и пастве РПЦЗ, казалось, что поскольку в свое время политические события явились причиной разделения Церкви, то с падением богоборческой власти в России возникнут предпосылки для объединения Московского Патриархата и РПЦЗ.

Но в Архиерейском Синоде РПЦЗ к Московской Патриархии возобладало не примирительное, а настороженное отношение. Возникла надежда у некоторых зарубежных иерархов, что у верующего народа

⁴¹ Митрополит Филарет (Вознесенский; 1903–1985), третий Первоиерарх РПЦЗ (1964–1985) // Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985) / Сост. и коммент. Т.А. Сениной. СПб., 2007. Skriptorium: История Церкви 1. 608 с.

⁴² Виталий (Устинов Ростислав Петрович) // Православная Русь. № 2. 1986.

уменьшится доверие к РПЦ и церковная власть в России может перейти к епископам-эмигрантам, которые не были никоим образом связаны с ушедшим атеистическим режимом.

Решение об открытии собственных приходов на территориях республик распадающегося СССР Архиерейский Собор РПЦЗ принимает в мае 1990 г.⁴³ Одновременно территория СССР была объявлена миссионерской территорией⁴⁴.

Это постановление Архиерейского собора РПЦЗ от 2/15 мая 1990 г. изложено в официальном документе «Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви» — так первоначально называлась иерархическая структура РПЦЗ, возникшая на канонической территории Московского Патриархата⁴⁵.

В «Положении» подчеркивалось, что российские приходы РПЦЗ «не являются самостоятельной или новой иерархической структурой, они находятся в евхаристическом общении, в юрисдикции и подчинении Русской Православной Церкви Заграницей, возглавляемой ее первоиерархом митрополитом Виталием и являющейся хранительницей неповрежденного православия и традиций Российской Православной Церкви»⁴⁶. Архиерейский Синод РПЦЗ изначально не допускал для своих российских канонических подразделений никаких форм самостоятельности, в том числе и административной.

В тексте документа особо подчеркивается, что священнослужители и прихожане Свободной Церкви «не должны вступать в евхаристическое общение с Московской Патриархией, доколе она не отрешится от декларации

⁴³ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12 (1417). С. 1–2.

⁴⁴ Постановление Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 3/16 мая 1990 года // Возвращение. СПб., 1993. С. 5.

⁴⁵ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 15/28 июня. 1990. С. 1–2.

⁴⁶ Там же. С. 1.

митрополита Сергия; не раскается в заблуждениях за ней последовавших».⁴⁷ Кроме чисто религиозных условий, выставляются и политические: «Они не могут молиться о гражданской власти, доколе руководящей и направляющей силой ее является КПСС, имеющая богоборческий антицерковный устав. Однако допускается молитва об отступивших только на ектении, „отступившим от Тебе явлен буди“, но не на проскомидии».⁴⁸ Этот фрагмент текста «Положения» иллюстрирует характерный для идеологии РПЦЗ конфронтационный мотив, явно устаревший в начале 1990 гг. в связи с происшедшими в России демократическими преобразованиями и падением популярности коммунистической идеологии среди большинства ее граждан.

Далее в тексте «Положения» перечисляются причины, которые, по мнению участников Архиерейского Собора, привели к открытию параллельных епархий: «Российские Православные Приходы возникли из-за окончательно к настоящему времени парализованного и нераскаянного состояния иерархии и клира Московской Патриархии, отступивших от чистоты Православия через принятие декларации о лояльности богоборческой коммунистической советской власти в 1927 году митрополита Сергия, узурпировавшего церковную власть в России»⁴⁹.

Авторами документа в критическом контексте сформулированы девять причин, обосновывающих необходимость открытия свободных приходов как альтернативы Московскому Патриархату на территории России и бывших союзных республик: «Основными заблуждениями Московской Патриархии после декларации 1927 года, являются:

1. Отвержение иерархов, клириков, монахов и мирян, не принявших декларации, что повлекло за собой массовый террор и убийств их со стороны безбожной власти.

⁴⁷ Там же. С. 1.

⁴⁸ Там же. С. 1.

⁴⁹ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12. 1990. С. 1.

2. Попраие памяти Святых Новомучеников и Исповедников⁵⁰.
3. Сотрудничество с безбожной властью даже в деле закрытия церквей, подобострастное служение ей и общественное моление за укрепление власти, борющейся против веры и Церкви.
4. Искажение Таинств, обрядов, проповеди и небрежение в распространении Слова Божия, отказ от катехизации, приведшие массы мирян к невежеству и к поверхностному восприятию Христианства⁵¹.
5. Участие в экуменическом движении, в созидании всемирной „церкви“, объединяющей все ереси и религии, и принадлежность к Всемирному Совету Церквей⁵².

⁵⁰ Архиерейский Собор РПЦЗ прославил в лике святых Новомучеников и Исповедников Российских и последнего российского императора Николая II с семьей 1 ноября 1981 г.

Прославление Новых Мучеников Российских

Акт

«...Молитвенно склоняясь перед всеми ими, Архиерейский Собор определяет причислить к лику святых всех пострадавших от безбожников в России мучеников и исповедников: святителей, священнослужителей, иноков, инокинь и всех православных людей, за православную веру и начала Святой Руси умученных и убиенных.

...Особое место в лике святых Новомучеников занимает Царь-Мученик Николай Второй, как Помазанник Божий, носитель идеи Православной Государственности. И Его Семья. Им поэтому на день их убийства, день скорби 4/17 июля, посвящается нарочитая служба с чтением на литургии установленной ранее для панихиды покаянной молитвы.

...Общий праздник Российских Новомучеников и Исповедников устанавливается в воскресный день между 22 и 28 января по православному календарю». — См. Православная Русь. № 15. 28 октября 1990 г. С. 1–2.

⁵¹ Необходимо заметить, что данный пункт критики совершенно не учитывал реалии религиозной жизни в СССР. Любая проповедь вероучения вне стен культового здания расценивалась уполномоченными по делам религий при облизполкомах как грубейшее нарушение закона о свободе совести и, как правило, влекла за собой снятие с регистрации священнослужителей, осмелившихся нарушить эти не прописанные в законодательстве запреты.

⁵² Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей.

18 / 31 января 1984 г.

Анафематствование экуменизма

Слушали: Постановление Архиерейского Собора от 31 июля/13 августа 1983 г. о принятии текста анафематствования экуменической ереси.

Постановили: Во исполнение Соборного определения дополнить чин Торжества Православия следующим текстом:

«Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко она разделена на ветви и утверждающим яко Церковь видимо не существует, но от ветвей, расколов, инославия и иноверия соединится имать во едино тело: и тем, иже не различают истинного священства и таинств Церкви то еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеет для спасения; и тем, иже имут общение с сими еретики или пособствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мнящею братскую любовь и единение разрозненны христиан бытии; Анафема». — См. О чем послать всем Епархиальным Преосвященным указ // Церковная жизнь. 1984. № 5–6, С. 97.

6. Подчинение мирским безбожным властям и допущение участия их и управления ими внутрицерковной жизни, вплоть до прямого управления с целью нарушения веры⁵³.

7. Отрыв иерархии и клира от паствы, небрежное и горделивое отношение к мирянам, в нарушение апостольского завещания священнослужителям: не господствуй, а будь пример.

8. Широко распространившаяся нравственная распущенность и сребролюбие духовенства.

9. Антиканоические перемещения епархиальных архиереев по произволу, а также священников»⁵⁴.

Как следует из содержания «заблуждений», они не могут быть классифицированы как примеры нарушения догматов, а являются скорее дисциплинарными отклонениями от канонов. В то же время авторы документа совершенно не учитывают специфику условий существования Православной Церкви в атеистическом государстве, с которой приходилось считаться иерархии Московского Патриархата в рассматриваемый период.

В документе приводятся правила, которыми в дальнейшем надлежит руководствоваться российским приходом. Это «постановления Русской Православной Церкви до декларации митрополита Сергия в 1927 г. и постановления и определения Архиерейского Собора и Синода РПЦЗ»⁵⁵.

Отношения с гражданскими властями по гражданским правам и общественным вопросам исключают какие-либо уступки, подчиненность и подотчетность в вопросах вероисповедания⁵⁶.

⁵³ Этот параграф в первую очередь подразумевал обязательное требование со стороны церковных сотрудников предъявления светских документов (свидетельств ЗАГС о рождении, вступлении в брак и смерти) при совершении таинств крещения и венчания и обряда погребения. На практике эти требования уполномоченных по делам религии соблюдались далеко не везде или не в полном объеме.

⁵⁴ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12 (14147). 15/28 июня. С. 1.

⁵⁵ Там же. С. 1–2.

⁵⁶ Это требование положения казалось в то время практически неосуществимым с учетом сложившейся в СССР практики вмешательства и всестороннего контроля уполномоченными по делам религий всех сторон епархиальной и приходской жизни Русской Православной Церкви и других религиозных организаций.

В положении подробно прописан статус священнослужителей российских структур РПЦЗ: «Клириками Российских Православных Приходов являются священнослужители Русской Православной Церкви, перешедшие через письменное и публичное покаяние в юрисдикцию РПЦЗ, а также принявшие духовный сан от ее иерархов. Все клирики Российских Православных Приходов приносят клятву о недоносительстве»⁵⁷. В положении особо оговаривалось, что «клирик, находящийся за штатом или под запрещением за антиканонические или аморальные поступки, не может быть принят [в РПЦЗ. — *Прим. авт.*]. Это положение не распространяется на запрещение [примененное. — *Прим. авт.*] за обращение клириков к Русской Православной Церкви Заграницей или гонимых на неканонических основаниях за критику отступничества иерархии Московской Патриархии»⁵⁸. Переходящим в РПЦЗ священникам рекомендуется не только самим покидать канонические структуры Русской Православной Церкви, но убеждать в необходимости массового выхода из Московского Патриархата и своих прихожан. Это пожелание носило рекомендательный характер, но на практике означало раскол в приходе священнослужителя, пожелавшего перейти под омофор Архиерейского Синода РПЦЗ. В условиях наступивших демократических образований эти события подвергались широкому освещению в федеральных и региональных СМИ и приобретали статус резонансных.

Необходимо отметить, что, несмотря на общий категоричный тон «Положения», возможность воссоединения с Московским Патриархатом в принципе не исключалась: «Вознося свои молитвы „о соединении всех“,

⁵⁷ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12 (1417). 15/28 июня. С. 1–2.

⁵⁸ Формулировка критериев отбора клириков, переходящих из Московского Патриархата в РПЦЗ, не была достаточно четкой, что позволило достаточно большому количеству священнослужителей, запрещенных за дисциплинарные или антиканонические проступки своими правящими архиереями в 1990-х гг., войти в состав клира российских епархий РПЦЗ. Подробнее об этом см. Архиепископ Марк. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 137–149.

Российские Православные Приходы уповают на раскаяние ожесточившейся и закосневшей в своих отступлениях Московской Патриархии, молятся и надеются на скорое объединение всех чад Русской Православной Церкви как в России, так и в рассеянии, что будет радостным событием»⁵⁹.

В заключительной части документа предлагается поэтапная программа интеграции бывших клириков и прихожан Московского Патриархата в юрисдикцию РПЦЗ:

- «1. Обращение клирика к архиерею РПЦЗ с просьбой о принятии его в общение через покаяние в сергианстве и соответствующая резолюция от архиерея РПЦЗ.
2. Покаяние клирика перед народом с амвона во время часов⁶⁰.
3. Обращение к своему приходу с разъяснением заблуждений Патриархии.
4. Покаяние прихожан за следование заблуждениям Московской Патриархии и за свои возможные церковные проступки.
5. Приглашение клириком желающих мирян следовать за пастырем и присяга их верности священноначалию через целование креста и Евангелия.
6. Заключение клириком нового трудового соглашения с приходом по образцу прежнего.

⁵⁹ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 // Православная Русь. 1990. № 12 (1417). 15/18 июня. С. 2.

⁶⁰ Очевидна связь этого пункта с текстом подписки о принимаемых в каноническое общение клириков, составленным епископом Григорием (Граббе) и утвержденным Архиерейским Собором РПЦЗ 14/27 октября 1953 г.:

«Я, нижеподписавшийся, бывший клирик Московской Патриархии, рукоположенный в сан диакона (таким-то епископом там-то и тогда-то) и рукоположенный в сан пресвитера (таким-то епископом...) и проходивший свое служение в таких-то приходах, прошу о принятии меня в состав клира Русской Православной Церкви Заграницей.

Искренне сожалею о своем пребывании в составе клира Московской Патриархии, находящейся в союзе с богоборческой властью.

Отмечаю все незаконные действия Московского священноначалия в связи с поддержкой им богоборческой власти и обещаю впредь быть верным и послушным законному священноначалию Русской Православной Церкви Заграницей».

См. Письмо епископа Григория (Граббе) неустановленному архиерею от 6/19 мая 1969 г. Документы Григория Граббе, М0964, Отдел специальных коллекций Библиотеки Станфордского университета, Калифорния.)

7. Извещение о факте перехода епархиальной власти Московской Патриархии и мирских властей»⁶¹

Как можно заключить из содержания документа, иерархи РПЦЗ были уверены в успехе предпринятого ими начинания — открытия и организационного оформления параллельных епархий на канонической территории Русской Православной Церкви. Исторические и политические предпосылки осуществления данной миссии являются одной из приоритетных задач данного исследования.

Очевидно, что рекомендации, изложенные в документе, явно противоречат целому ряду положений канонического права. Например, нарушается 31-е Апостольское правило: «Аще который пресвитер, презрев собственного епископа, отдельно собрания творити будет, и олтарь иной водрузит, не обличив судом епископа ни в чем противном благочестию и правде: да будет извержен, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти»⁶². Документ также явно противоречит следующим канонам: Ап. 34; II Вс. 6; III Вс. 3; IV Вс. 18; Трулл. 31, 34; Гангр. 6; Антиох. 5 и Двукр. 13, 15.

Необходимо отметить, что появление отдельных приходов, а затем и епархий РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата, по времени совпавшее с началом процесса перестройки и демократизации в России, привело к переходу в эти новообразованные религиозные организации около двухсот священнослужителей и солидарных с ними членов общин, вышедших из состава епархий Московского Патриархата, и стало заметным явлением в религиозной жизни 1990–2000 гг.

В то же время это явление не стало настолько массовым и стабильным, чтобы позволить отдельным исследователям утверждать об образовании в

⁶¹ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12 (1417). 15/28 июня. С. 2–3.

⁶² Правила святых апостол // Книга правил святых апостол, святых соборов вселенских и поместных и святых отец. М., 1893. С. 16.

России «параллельной православной иерархии»⁶³ и вводить в оборот новый термин «альтернативное Православие»⁶⁴.

1.2 Первоиерарх РПЦЗ митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Виталий (Устинов) и его роль в открытии подразделений РПЦЗ в России

Объективная оценка изучаемого этапа (1990–2007 гг.) в истории РПЦЗ невозможна без учета личности и мировоззрения самого митрополита Виталия, по личной инициативе и непосредственному благословению которого реализовались в России исследуемые события⁶⁵. Факты из биографии митрополита Виталия во многом позволяют понять логику принимаемых им решений.

Будущий митрополит Виталий, Ростислав Петрович Устинов, родился в Санкт-Петербурге 18 марта 1910 г. в семье морского офицера Петра Устинова и Лидии Андреевны, урожденной Стопчанской, дочери жандармского генерала, проходившего службу на Кавказе⁶⁶.

Через некоторое время семья переехала в Севастополь. Там Ростислав провел первые годы своей жизни. Вот, что позже вспоминал владыка Виталий об этом времени, а также и о переменах, принесенных революцией: «Я застал царскую Россию... Я помню ее в деталях, а главным образом я помню ее дух... в царское время все было спокойно и благочестиво. Бывало, выйдя в сад, слышишь перезвон церковных колоколов. Так хорошо и сладко было на душе, будто небо спускалось на землю, и чувствовался непонятный, глубокий мир. Запомнил я все это, скорее, не просто памятью, а сердечной памятью...»;

⁶³ Епископат Российской Православной Церкви // Возвращение. СПб., 1993. С. 5.

⁶⁴ Никитин А.Л. О суетном и ложном деле воссоздания исторической России // Возвращение. СПб., 1993. С. 6–10.

⁶⁵ Высокопреосвященнейший Виталий (Устинов), Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, Архиепископ Монреальский и Канадский, Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей. С молитвою о России // Возвращение. СПб., 1993. С. 3–4.

⁶⁶ Краткая биография новоизбранного первоиерарха // Православная Русь. № 2. 1986.

«Вспоминается интересный случай... Я точно помню, как бабушка взяла газету и сказала следующие слова: „Это конец России!“ На передовой странице крупными буквами было написано, что государь отрекся от престола»; «Я помню эту незабываемую разницу, когда грянула революция. Все переменилось. Небо изменилось. На всех напал мистический страх. Все потеряли душевный мир...»⁶⁷

В 1920 г., во время Гражданской войны в России, Ростислав Устинов был определен в кадетский корпус, основанный генералом Врангелем. В конце года корпус эвакуировали в Константинополь (Стамбул), а затем в Югославию (при эвакуации корпус насчитывал 650 кадетов).

В 1923 г. мать будущего святителя вызвала своего сына в Константинополь, откуда с ним переехала в Париж, где поместила его во Французский колледж имени святого Людовика в городе Ле Ман. По окончании коллежа Ростислав проживал с матерью в Каннах.

В 1934 г. Ростислав Петрович Устинов был призван отбывать воинскую повинность и был зачислен в 9-й кирасирский (конный) полк. Дослужившись до чина бригадира, он отказался продолжить военную карьеру в качестве офицера и решил, покинув мир, поступить в монастырь.

В 1938 г. он поступил в монастырь преподобного Иова Почаевского в Ладомировой на Карпатах (тогда территория Чехословакии)⁶⁸. В 1939 г. послушник Ростислав был пострижен в рясофор с именем Виталия, а через год — в малую схиму.

В 1941 г. в городе Братиславе о. Виталий был рукоположен архиепископом РПЦЗ Серафимом (Ляде) Берлинским и Германским⁶⁹ в сан

⁶⁷ Юбилейный сборник к 50-летию архипастырства митрополита Виталия // Православная Жизнь. № 8. 2001.

⁶⁸ Евфимий (Логвинов; иеромон.). О Почаевской традиции в русском зарубежье // Вестник Германской Епархии Русской Православной Церкви за границей. № 5. 2015. С. 7–14.

⁶⁹ Нивьер А. Серафим (Ляде Альберт Оскарович), митрополит // Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. Биографический справочник. Москва — Париж, 2007. С. 425–427.

иеромонаха с поручением ему, оставаясь насельником монастыря, служить в двух селах на границе Чехословакии с Польшей.

Вторая мировая война принудила монашеское братство покинуть Ладомирову и эвакуироваться в Германию. Когда братия уже выехала в Братиславу и готовилась дальше двигаться на запад, некоторые члены братства обеспокоились судьбой двух юных послушников из местных мальчиков-карпатороссов — двух Василиев, оставшихся в Ладомирово с родителями. И тут появилась возможность предложить им уехать с братством, так как отец Виталий решил поехать на праздник Преображения послужить на приход в Медвежье. В эту поездку он забрал двух послушников с собой. Мальчики привязались к братству, полюбили монастырскую жизнь и потому с радостью отправились в путь. Эти послушники ныне — недавно почивший первоиерарх РПЦЗ митрополит Лавр и старейший насельник Свято-Троицкого монастыря в Джорданвилле архимандрит Флор.

Иеромонах Виталий оказался в Берлине, где вместе с архимандритом Нафанаилом (Львовым)⁷⁰ развил широкую миссионерскую деятельность в среде русских беженцев и военнопленных. Новое наступление советских войск заставило отцов Нафанаила и Виталия обосноваться в северной части Германии, в Гамбурге, где они сосредоточились на спасении тысяч беженцев от принудительной репатриации в СССР.

Обосновавшись в Гамбурге, игумен Виталий занялся устройством церковной жизни при лагере Фишбеке. Этот лагерь в течение нескольких лет был одним из центров русской православной жизни в Европе, отсюда вышло много будущих служителей РПЦЗ. В лагере размещался Успенский храм, настоятелем которого был отец Виталий. Он вообще стал ключевой фигурой Фишбека. Очевидцы вспоминают будущего митрополита Виталия,

⁷⁰ Нивьер А. Нафанаил (Львов Василий Владимирович), архиепископ // Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. Биографический справочник. Москва — Париж, 2007. С. 337–338.

разъезжавшего туда-сюда по многочисленным делам на мотоцикле с развевающейся по ветру наметкой монашеского клобука. Множество русских было обязано отцу Виталию спасением жизни. В Фишбеке сразу же была основана барачная церковь с ежедневным кругом богослужений, появились курсы псаломщиков и даже годовой курс богословских наук для двенадцати юношей. Одновременно с этим игумен Виталий собрал там и небольшую монашескую братию, а также основал типографию, которая стала печатать для всех лагерных церквей Германии «Великие сборники» (краткие своды основных богослужений), молитвословы и периодические «Почаевские листки»⁷¹.

С 1947 по 1951 г. архимандрит Виталий служил настоятелем лондонского прихода РПЦЗ, где поочередно служил в одном храме с будущим митрополитом РПЦ МП, ныне почившим Антонием (Блумом)⁷². Позже, говоря о своем опыте миссионерской деятельности, в том числе и в Англии, владыка Виталий писал: «Я лично убежден, что в нашу задачу в рассеянии входит не только окормление нашего русского народа, оберегать его от денационализации, но также и известное миссионерство среди инославных. У меня есть внутреннее стремление к миссионерству среди иностранцев. За наше пребывание в Лондоне, нам удалось перевести в православие около десяти человек англичан, что кажется мало, но все они стали искренними православными людьми. Лучший из них перевел на английский язык сокращенное „Добротолюбие“⁷³. За эти годы у нас выработалась очень хорошая система миссионерства. Мы все время разъезжаем, оставаясь иногда продолжительное время в том или ином пункте, но, зная, как велика слабость и удобопреклонность к падению человека, мы большую часть времени проводим в общежительной жизни, в которой мы спасаемся, как некоей

⁷¹ Маковецкий А., прот. Митрополит Виталий (Устинов) — последний Первоиерарх РПЦЗ с дореволюционными корнями // Белая Церковь вдали от атеистического террора История Русской Православной Зарубежной Церкви. СПб., 2009. С. 203–204.

⁷² Антоний (Блум Андрей Борисович) // Там же. С. 72–73.

⁷³ Речь идет об известном английском миссионере и переводчике архимандрите Лазаре (Муре).

раковине, от морских хищников страстей наших. Одним словом, мы привыкли жить среди народа и в то же время вести монастырский образ жизни»⁷⁴.

12 июля 1951 г., в день святых апостолов Петра и Павла, о. Виталий был рукоположен в сан епископа Сан-Саульского, викария Бразильской епархии⁷⁵. Молодой архиерей отлично знал, с какими трудностями предстоит ему столкнуться лицом к лицу. В слове при наречении во епископа он отмечал: «Господь призывает меня служить в апостольском чине Его святой Церкви. Но в каких условиях живет Она!.. Мир, в котором так сиротливо живет теперь Православная Церковь, утратил свою духовную девственность. Лжеучители и лжехристы обтекли всю подсолнечную и каждому народу рассказали о Христе по своим лжеучениям, так что осталось только одно имя Спасителя, которым они прикрывают вымышленного Христа, и в нашей ревности мы почти вправе воскликнуть: лучше было бы им совершенно ничего не знать о Христе, ибо научать легче, чем переучивать... Вот перед какими трудностями стоит наше епископство Православной Русской Зарубежной Церкви. И на этот крестный путь архиерейства вступаю и я. Много мне нужно помощи, а наипаче нужна сугубая благодать Божья, благодать премудрости и разума, которые помогли бы мне раскрыть в моей душе широкий диапазон от предельной снисходительности до непреклонности мученичества. Помолитесь обо мне, преосвященнейшие владыки, и ты, православный христоролюбивый народ, чтобы Господь исполнил меня этими духовными богатствами. Это общее наше дело». В Сан-Пауло молодой епископ открыл свою типографию и устроил небольшой приют для мальчиков, которые обучались прислуживать за богослужением⁷⁶.

⁷⁴ 40-летие архиерейского служения митрополита Виталия // Русский Пастырь. № 11. 1991.

⁷⁵ Серафим (Иванов; архиеп.). Славный труженик на ниве Христовой. К 25-летию архиерейского служения преосвященнейшего архиепископа Виталия // Православная Русь. № 13. 1991.

⁷⁶ Маковецкий А., прот. Митрополит Виталий (Устинов) — последний Первоиерарх РПЦЗ с дореволюционными корнями // Белая Церковь вдали от атеистического террора История Русской Зарубежной Церкви. СПб., 2009. С. 204–205.

В 1955 г. епископ Виталий со своей братией был переведен в Эдмонтон, в Канаду. В 75 милях от города он устроил Свято-Успенский скит. Будучи вскоре назначен правящим епископом Монреальским и Канадским, владыка Виталий устроил монашеский скит в Мансонвилле.

В Монреале епископ Виталий приобрел и благолепно обустроил крупный по размерам собор. Прекрасный дом его монастырского подворья и резиденции находится недалеко от собора. В этом подворье также была устроена типография, выпускавшая богослужебную, катехизическую, церковно-историческую литературу и периодическое издание «Православный вестник».

Сделанный им в 1967 г. доклад Архиерейскому Собору об экуменизме никогда не оставлял сомнений в том, что архиепископ Виталий непримиримо настроен по отношению к участию в экуменическом движении и является последовательным продолжателем курса своего первоиерарха митрополита Филарета⁷⁷.

После смерти митрополита Филарета в 1985 г. возникла необходимость экстренного Архиерейского Собора: как для избрания нового главы Церкви, так и для обсуждения духовно-административных вопросов. На этом соборе 22 января 1986 г. первоиерархом РПЦЗ был избран по жребию из двух кандидатов архиепископ Монреальский и Канадский Виталий. Став митрополитом Восточно-Американским и Нью-Йоркским, он сохранил за собой и управление Канадской епархией.

Настолование нового митрополита было совершено 25 января 1986 г. В слове приветствия, с которым обратился к новому первоиерарху

⁷⁷ Подробнее об этом: I, II и III Скорбные Послания Святейшим и Блаженнейшим Главам Православных Церквей, Преосвященнейшим Митрополитам, Архиепископам и Епископам Смиренного Филарета Митрополита Русской Православной Церкви Заграницей // Т.А. Сенина. Столп Огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985). СПб., 2007. С. 101–133.

архиепископ Женевский и Западно-Европейский Антоний (Бартошевич)⁷⁸, в частности, говорилось: «Мой долг приветствовать тебя от имени нашего епископата. Ты сам, Владыко святой, должен был заметить, как после смерти блаженнопочившаго святителя нашего митрополита Филарета епископат как бы возродился, почувствовал новые силы, уверенность в своих действиях и объединился вокруг тебя»⁷⁹.

Курс РПЦЗ при митрополите Виталии отличался внутренней противоречивостью. В начальный период руководства РПЦЗ оппоненты критиковали его за фактическое упразднение Синодальной канцелярии, в течение 55 лет возглавляемой епископом Григорием (Граббе)⁸⁰, а также за «Бостонский раскол» и ухудшение отношений РПЦЗ с греческими старостильными православными юрисдикциями. Как уже сказано выше, Архиерейский Собор РПЦЗ в 1990 г. под председательством митрополита Виталия принял решение о легализации канонических структур этой Церкви в России и принятии под свой омофор раскаявшихся клириков Московской Патриархии на постсоветском пространстве. Именно настоянием митрополита Виталия, вопреки мнению архиепископа Марка Берлинского, было принято решение Архиерейским Синодом РПЦЗ рукоположить суздальского архимандрита Валентина (Русанцова)⁸¹ в епископа⁸².

Когда пал железный занавес, митрополит Виталий стал вести активную миссионерскую работу, заключавшуюся в переписке с верующими в России. К нему в письмах, а иногда и по телефону обращались священники, монахи и

⁷⁸ Нивьер А. Антоний (Бартошевич Андрей Юрьевич), архиепископ // Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. Биографический справочник. Москва — Париж, 2007. С. 71–72.

⁷⁹ Маковецкий А., прот. Митрополит Виталий (Устинов) — последний Первоиерарх РПЦЗ с дореволюционными корнями // Белая Церковь вдали от атеистического террора История Русской Зарубежной Церкви. СПб., 2009. С. 205–206.

⁸⁰ Жизненный путь Преосвященного Епископа Григория (Граббе) // Суздальские Епархиальные Ведомости. № 22. 2006. С. 17–27.

⁸¹ Указ председателя Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей Митрополита Виталия Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому, от 8/21 октября 1991 г. // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20. 1994. С. 10.

⁸² Борьба за Россию // Суздальские Епархиальные Ведомости. № 22. 2006. С. 27–32.

миряне, ученые и простецы, молодые и старые, и он всем по возможности отвечал. Владыка щедро посылал духовную литературу и иконки Русской Зарубежной Церкви в Россию. Митрополит был доступен и для приезжавших из России паломников и гостей: он тепло встречал и некоторых буквально не отпускал часами, беседуя о положении дел в России.

С середины 1990-х гг. все отчетливее проявлялась старческая немощь митрополита Виталия, прежде всего в нарушениях функции памяти, а параллельно с этим в епископате РПЦЗ возросло влияние группы сторонников вхождения в Московский Патриархат, разочарованной попытками создания канонических структур РПЦЗ в России. Тем не менее владыка Виталий продолжал оказывать консервативное влияние на Архиерейский Собор и до конца своих дней оставался категорическим противником не только «воссоединения», но даже любых форм диалога между представителями РПЦЗ и Московского Патриархата.

В юбилейном 2000 г. от Рождества Христова митрополит Виталий возглавил Архиерейский Собор Русской Зарубежной Церкви, одобрил и подписал соборные решения о поддержке позитивных перемен в Московской Патриархии. На том же Соборе было принято решение о создании нескольких комиссий по изучению путей Русской Церкви в прошлом и будущем⁸³. Соборные решения 2000 г. были подписаны пятнадцатью архиереями во главе с митрополитом Виталием, несмотря на несогласие последнего с намеченным планом установления тесных контактов с Московским Патриархатом.

Необходимо отметить, что, несмотря на выход части российских приходов из-под административного и канонического подчинения

⁸³ В октябре 2000 г. Архиерейский Собор Русской Православной Зарубежной Церкви принял резолюцию о проведении научной конференции по проблемам истории Русской Церкви XX в. с привлечением независимых историков, а также священнослужителей Московского Патриархата и Русской Православной Церкви Заграницей. Конференция состоялась 13–16 ноября 2001 г. в Сентендре (Венгрия), в резиденции Будимской епархии Сербской Православной Церкви. Подробнее см. История Русской Православной Церкви в XX веке (1917–1933). Материалы конференции. Мюнхен, 2002.

Архиерейскому Синоду РПЦЗ в 1995 г.⁸⁴, в этих бывших приходах РПЦЗ фактически продолжалось литургическое возношение имени митрополита Виталия вплоть до 2001 г., что вносило определенную сложность в их юрисдикционную идентификацию (подробнее см. в параграфе 2.4 настоящего исследования).

Ведущая роль в процессе возникновения и организационного оформления иерархических подразделений РПЦЗ на канонической территории Русской Православной Церкви, безусловно, принадлежит Митрополиту Виталию.

Принятое по благословению митрополита и возглавляемого им Архиерейского Собора решение явилось следствием проводимой на протяжении всего его полувекового архиерейского служения (1951–2001 гг.) курса неприятия иерархии и экклесиологии Московского Патриархата и стремления реанимировать в России эталон дореволюционной Церкви.

Этими мотивами объясняется содержание деклараций, определений Архиерейских Соборов РПЦЗ, мероприятий социальной и политической направленности, реализованных в РПЦЗ в период управления ей митрополита Виталия.

Безупречный авторитет митрополита Виталия позволил руководителям иерархических подразделений РПЦЗ в России за непродолжительный период времени сформировать привлекательный имидж их религиозной деятельности и привлечь в свои ряды оппозиционно настроенных по отношению к Московскому Патриархату и сочувствующих идеям РПЦЗ священнослужителей и представителей общин катакомбного движения.

⁸⁴ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви от 22 марта 1994 года // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20. 1994. С. 165–167.

1.3 Результаты деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ, направленной на развитие его российских епархий

Вслед за принятием «Положения о приходах РПЦЗ в России» Архиерейский Синод РПЦЗ обратился с посланием от 27 июля 1990 г. к верующим в России, в котором более предметно обосновал появление своих приходов.⁸⁵ Следует отметить, что процесс появления приходов РПЦЗ в России привлек повышенное внимание не только сугубо церковной части российского общества, но и большинства граждан, далеких от церковной проблематики, что косвенно подтверждается обилием публикаций на эту тему в СМИ в период с 1990 по 1992 гг. Послание Архиерейского Синода РПЦЗ стало широко известно именно благодаря его публикации в ряде светских изданий.

Информационным поводом для написания этого документа послужили созыв и деяния Поместного Собора Русской Православной Церкви, собранного для избрания нового патриарха. Признавая наличие коренных перемен в жизни российского общества, повлекших за собой духовное раскрепощение народа, авторы послания продолжают подвергать критике иерархию Московского Патриархата: «Мы вынуждены напомнить, что путь Московской Патриархии обозначен с 1927 года митрополитом, впоследствии патриархом, Сергием, когда он, ради сохранения внешней церковной организации, провозгласил, что радости и скорби враждебной Церкви власти, являются также радостями и скорбями возглавленной им Церкви».⁸⁶

В тексте документа заслуживает внимания интерпретация термина «раскол»: «Когда стремятся заклеить нас именем „раскольников“, когда стараются приписать нам якобы нарушение данной при хиротонии присяги

⁸⁵ Послание Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей верным чадам Русской Православной Церкви, в отечестве и в рассеянии сущим // Православная Русь. № 15 (1420), 1/14 августа. 1990. С. 1–2.

⁸⁶ Там же. С. 2

верности Московскому священноначалию, мы прежде всего должны напомнить, что в нашей среде нет ни одного епископа, давшего такую клятву на верность нынешней Московской Патриархии. А что касается „раскола“, то да будет известно, что он создан не Зарубежной Церковью, а пресловутой декларацией митрополита Сергия». Полемика вокруг оценки декларации, углубленное изучение сущности термина «сергианство» явились одним из весомых аргументов в пользу перехода в российские подразделения РПЦЗ⁸⁷

Обращаясь к новоизбранному Патриарху Московскому и всея Руси Алексею II, архиереи РПЦЗ предлагают условия возможного примирения:

«Если новоизбранный патриарх действительно желает объединения с нами, то пусть он отречется от принципов, внесенных в 1927 году митрополитом Сергием, пусть покажет, что действительно теперь освобождается от указаний уполномоченных гражданских властей, что заботится о православном просвещении с верностью святоотеческому учению о единстве Церкви и борьбе с растущей в России пропагандой безнравственности».⁸⁸

В заключительной части обращения говорится: «Сознавая свою собственную немощь, мы призываем всех, кому дорога судьба нашей Церкви, к очищению себя от всякого греха, лжи и лукавства, чтобы нам на деле, а не только лишь на словах, начать ходить „во обновлении жития“, помня о том, что дело Божие нельзя делать недостойными средствами»⁸⁹

Оба документа вызвали широкий резонанс в среде православных верующих. В результате появились обращения не только в адрес руководителей РПЦЗ, но и в адрес Верховного Совета и правительства СССР с просьбой разрешить открытие параллельных канонических структур

⁸⁷ Подробнее об этом см. Фирсов С.Л. Митрополит Сергей (Страгородский) в оценках и мнениях современников // История Русской Православной Церкви в XX веке (1917–1933). Материалы конференции. Мюнхен, 2002. С. 301–318.

⁸⁸ Послание Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей верным чадам Русской Православной Церкви, в отечестве и в рассеянии сущим // Православная Русь. № 1 5 (1420), 1/14 августа. 1990. С. 2.

⁸⁹ Там же. С. 2.

Зарубежной Церкви.⁹⁰ Например, в письме священника Алексея Аверьянова даже был объявлен сбор подписей за открытие приходов РПЦЗ.⁹¹

Писатель Владимир Солоухин в статье «К единению (о взаимоотношениях с Русской Зарубежной Церковью)», опубликованной в газете «Московские новости»⁹², по благословению митрополита Виталия выступил с предложением «один из монастырей на территории СССР передать Зарубежной Церкви. И чтобы они его привели в порядок. И чтобы обеспечить им автономию. Имеют же так называемые подворья в нашей стране другие церкви, равно как и Московская Патриархия имеет свои подворья и храмы в других странах»⁹³

Большой интерес к деятельности РПЦЗ на территории СССР был проявлен и в американском обществе. В интервью для радиостанции «Голос Америки» митрополит Виталий ответил на вопрос о цели создания приходов в России следующим образом: «Мы так сосредоточили сейчас свое внимание на том, что происходит в России, что даже наши прихожане здешние, наши старые эмигранты, нас обвиняют иногда, что мы как бы пренебрегаем их духовным состоянием, больше внимания уделяем России. <...> Для нас важно не то, чтобы иметь там свои приходы, а чтобы Московская Патриархия изменила свой курс, отказалась от „сергианства“. Признала бы всех Мучеников Российских, которые нами уже прославлены <...>⁹⁴ Вот чего мы ожидаем, а не то, что будем насаждать свои приходы <...> Вот чего мы хотим, чего мы желаем, о чем мы молимся».⁹⁵ В интервью митрополит Виталий касается и весьма деликатной и дискуссионной темы о действительности или

⁹⁰ В Верховный Совет, Правительство СССР. Открыть приходы Русской Зарубежной Церкви в России // Православная Русь. № 13 (1418). 1990. С. 2–3.

⁹¹ Там же. С. 3.

⁹² К единению (о взаимоотношениях с Русской Зарубежной Церковью) // Московские новости. № 50, 10 декабря. 1990.

⁹³ По страницам советской печати // Православная Русь. № 13 (1418). 1990. С. 5.

⁹⁴ Прославление Новых Мучеников Российских. Акт от 1 ноября 1981 г. // Православная Русь. 15/28 октября. 1991. С. 1–2.

⁹⁵ Интервью с первоиерархом Русской Православной Церкви Зарубежом, митрополитом Виталием, для радиостанции «Голос Америки» // Православная Русь. № 7 (1412). 1990. С. 6.

благодатности церковных таинств в Русской Православной Церкви: «Мы считаем, что русский народ, простой народ, который не разбирается ни в „сергианстве“⁹⁶, ни в чем, когда он подходит к Чаше в храме Московской Патриархии, мы считаем, что он причащается Святых Таин Христовых! <...> И вот, видимо, происходит над русским народом совершенно невероятная, непостижимая Божественная икономия!»⁹⁷ В этом ответе митрополита Виталия прослеживается эволюция экклесиологии РПЦЗ, за несколько лет до этого позиция Архиерейского Синода РПЦЗ в вопросе о благодатности церковных таинств, совершаемых в храмах Московского Патриархата, была более категоричной.

На вопрос о том, как Русская Зарубежная Церковь осуществляет миссионерскую деятельность в России, митрополит ответил: «Мы посылаем тысячи книг! И мы ни одному человеку не отказываем. У нас есть уже выработанная стандартная посылка всякому человеку в России, который просит духовную литературу. Она в себя включает Евангелие, молитвослов, Закон Божий и две книжечки о духовной жизни вообще. Вот этих посылок мы уже послали, я думаю, несколько тысяч»⁹⁸. В действительности, помощь Архиерейского Синода РПЦЗ в обеспечении религиозной литературой верующих России осуществлялась и в более масштабных проектах. Так, например, управляющий Свердловской и Курганской епархиями Московского Патриархата архиепископ Мелхиседек (Лебедев) в 1991 г. осуществил репринтное издание книги «Закон Божий» протоиерея Серафима Слободского тиражом 5000 экземпляров, что для того времени было весьма востребованным вкладом в удовлетворение духовных потребностей

⁹⁶ Подробнее о термине «сергианство» в понимании РПЦЗ см.: Архиепископ Марк. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей (Сан-Франциско, 7–14 мая 2006 г.). М., 2012. С. 137–149.

⁹⁷ Интервью с первоиерархом Русской Православной Церкви Зарубежом митрополитом Виталием для радиостанции «Голос Америки» // Православная Русь. № 7 (1412). 1990. С. 7.

⁹⁸ Там же. С. 7.

верующих. Переиздавались издания РПЦЗ и в других епархиях Московского Патриархата.

Суть термина «сергианство» митрополит Виталий обозначил как «состояние паралича духовного, в котором находится Церковь, она ничего не может сделать без того, чтобы получить разрешение от представителя Совета по делам религии, уполномоченного, который находится при каждом архиерее и при каждом священнике»⁹⁹. На вопрос корреспондента о численности священников РПЦЗ в СССР (в 1990 г.) митрополит ответил, что их достаточно много, но из-за растущего влияния на народ уполномоченные по делам религий создают всевозможные препятствия в их деятельности.¹⁰⁰ В этом высказывании митрополит Виталий имел в виду в первую очередь священнослужителей РПЦЗ, до 1990 г. служивших в приходах ИПЦ и ИПХ в СССР под омофором архиерея РПЦЗ, епископа Тамбовского и Моршанского Лазаря (Журбенко), или напрямую в подчинении Архиерейского Синода РПЦЗ.

Из вышеприведенных высказываний первоиерарха РПЦЗ можно заключить, что провозглашение России (в границах СССР) «миссионерской территорией»¹⁰¹ было идеологически аргументированным и стратегически обоснованным деянием, имевшем целью распространение влияния РПЦЗ на постсоветском пространстве.

С апреля 1990 г. по всей России стали создаваться приходы, подчиненные Архиерейскому Синоду РПЦЗ, а не местным епархиям

⁹⁹ Там же. С. 5.

¹⁰⁰ «Первоиерархи РПЦЗ Митрополиты Антоний, Анастасий и Филарет пользовались большим авторитетом среди духовенства Истинно Православной Церкви (ИПЦ) и среди представителей катакомбного движения в СССР. Терявшие связь со своими епископами, катакомбные священники начинали поминать на богослужениях Первоиерархов РПЦЗ, а если была такая возможность, то и официально переходили в ее юрисдикцию (например, в 1975 году под омофор Митрополита Филарета, Первоиерарха РПЦЗ, перешла группа из 12 катакомбных священников, ранее бывших в подчинении епископа ИПЦ Антония (Глынского) и окормлявших несколько десятков общин в России). В Катакомбной Церкви распространялись послания Архиерейских Соборов и Синода РПЦЗ, в изданиях РПЦЗ публиковались послания епископов Катакомбной Церкви, переписка иерархов и т. д.». — См. Однорал А.А. История церковных разделений. Россия — XX век. Пятигорск. 2003. С. 39.

¹⁰¹ Постановление Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 3/16 мая 1990 г. // Возвращение. СПб., 1993. С. 5.

Московского Патриархата. В это время по всей территории СССР наблюдалось интенсивное возобновление деятельности православных приходов, прекративших свою деятельность в годы гонений. По этой причине местные светские власти часто не вдавались в такие тонкости, как юрисдикционная принадлежность, и на первом этапе многие общины РПЦЗ беспрепятственно получили регистрацию в органах юстиции. Однако епархиальные структуры Московского Патриархата в большинстве случаев оказывали противодействие новым приходам, возникающим на их территории.¹⁰² Первоначально возникновение приходов РПЦЗ стало заметным явлением в Москве, Ленинграде и других крупных городах,¹⁰³ через непродолжительное время аналогичные общины стали регистрироваться и в провинции¹⁰⁴. На первоначальном этапе своей деятельности приходы РПЦЗ не были упорядочены по территориально-административному признаку и подчинялись непосредственно Архиерейскому Синоду РПЦЗ и его первоиерарху — митрополиту Виталию. Очевидно, что на первом этапе возникновения приходов РПЦЗ в России в Архиерейском Синоде РПЦЗ преобладало мнение, что они могут эффективно управляться непосредственно из-за границы и наличие нескольких епископов в самой России неоправданно.

Особенностью этого этапа является факт наличия в России епископа РПЦЗ — преосвященного Лазаря (Журбенко), который был задолго до этого, в 1982 г., тайно и единолично посвящен членом Архиерейского Собора РПЦЗ, епископом Каннским Варнавой (Прокофьевым)¹⁰⁵, посетившим СССР в качестве туриста¹⁰⁶. Епископу Лазарю подчинялись общины катакомбного

¹⁰² Вести из России // Православная Русь. № 3. 1991. С. 10.

¹⁰³ К церковным событиям в Санкт-Петербурге // Православная Русь. № 3. 1991. С. 10.

¹⁰⁴ Посещение Преосвященнейшим епископом Лазарем Свято-Покровского прихода г. Уссурийска // Православная Русь. № 1. 1991. С. 16.

¹⁰⁵ Архиерейская хиротония самого епископа Варнавы также была совершена тайно, чтобы, не привлекая внимания к своей персоне, он смог посетить СССР и единолично (каноны допускают такой вариант в исключительных случаях) рукоположить для Катакомбной Церкви епископа. См. Православная Русь. № 17. 1990. С. 6.

¹⁰⁶ Впоследствии (1992 г.) «Архиерейский Синод РПЦЗ направил викария Западно-Европейской епархии РПЦЗ епископа Каннского Варнаву (Прокофьева) с поручением организовать постоянно действующее

движения¹⁰⁷ (ИПЦ и ИПХ). На этих религиозных группах на первоначальном этапе и было сосредоточено внимание Архиерейского Синода РПЦЗ в контексте поставленных задач по миссионерской деятельности РПЦЗ на постсоветском пространстве.

Присоединение отдельных священников Московского Патриархата к РПЦЗ началось в 1989 г. Среди первых присоединившихся клириков — московский священник Алексей Аверьянов и группа сибирского духовенства во главе с игуменом Евтихием (Курочкиным)¹⁰⁸.

Основным же импульсом, который положил начало массовому переходу клириков и их прихожан в приходы РПЦЗ из приходов Московского Патриархата, явилось присоединение в апреле 1990 г. Цареконстантиновского соборного храма в городе Суздале Владимирской области к Зарубежному Синоду. Конфликт настоятеля храма архимандрита Валентина (Русанцова), прослужившего в Суздале 17 лет, с новым правящим архиереем, архиепископом Владимирским и Суздальским Валентином (Мищуком)¹⁰⁹ стал формальной причиной этого перехода. Архиепископ перевел архимандрита Валентина на служение во Владимирскую область, в город Покров. Доступ в храм новым священникам, назначенным архиепископом, категорически преградили суздальские прихожане. Также они пикетировали здание Московской Патриархии в чистом переулке в Москве, неоднократно направляли обращение во Владимирское епархиальное управление с требованием вернуть архимандрита. Таким образом прихожане повлияли на решение архимандрита вернуться в Суздаль, и по его возвращении нашли

подворье в Москве, которое бы осуществляло власть Архиерейского Синода РПЦЗ в России». — См. Однорал А.А. История церковных разделений. Россия — XX век. Пятигорск, 2003. С. 42.

¹⁰⁷ В современной церковной историографии более корректно употреблять термин «Катакомбное движение» вместо словосочетания «Катакомбная Церковь». Эта часть Русской Православной Церкви после революции 1917 г. не имела четко представленной иерархии и к началу 50-х гг. XX в. разделилась на множество направлений, толков и сект, совершенно не соответствующих каноническому статусу поместной Церкви.

¹⁰⁸ Ныне епископ Московского Патриархата, настоятель Богоявленского ставропигиального патриаршего подворья в городе Ишиме Тюменской области, член Архиерейского Собора Русской Православной Церкви.

¹⁰⁹ В настоящее время управляющий Оренбургской митрополией Русской Православной Церкви.

неординарное решение конфликтной ситуации, перейдя в иную юрисдикцию¹¹⁰. В начале 1990 г. идея возвращения РПЦЗ на родину оказалась назревшей и была поддержана как верующими Суздаля и района, так и широкой общественности города. Архимандрит Валентин, опираясь на единодушную поддержку своего клира и нескольких сотен мирян, обратился в Архиерейский Синод РПЦЗ с просьбой о приеме их прихода в административное и каноническое подчинение¹¹¹.

Широкий общественный резонанс получило обращение суздальской общины в Синод Зарубежной Церкви¹¹². Инициативу общины одобрили некоторые депутаты Верховного Совета России, поддержали демократические СМИ. В частности, публицистическая программа ленинградского телевидения «Пятое колесо», оппозиционного характера, оказала серьезную информационную поддержку архимандриту Валентину и его сторонникам.

Вскоре после этого архимандрит Валентин был поставлен экзархом Архиерейского Синода РПЦЗ на территории СССР с поручением оформить юридический статус Суздальской епархии и с полномочиями по приему священников и общин из Русской Православной Церкви.¹¹³

Известие о присоединении к РПЦЗ суздальского прихода спровоцировало процесс перехода части оппозиционно настроенных клириков РПЦЗ МП в юрисдикцию Зарубежного Синода. Вслед за Суздалем к РПЦЗ официально примкнули клирики «сибирской группы» (игумен Евтихий

¹¹⁰ Обращение прихожан Цареконстантиновского храма г. Суздаля в адрес Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия от 20 января 1990 г. // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20, специальный выпуск. 1990. С. 7.

¹¹¹ Прошение архимандрита Валентина (Русанцова) к Первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию от 5 апреля 1990 г. // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20, специальный выпуск. 1990. С. 9.

¹¹² В обращении прихожан Цареконстантиновского храма Суздаля, в частности, говорится: «Причина нашей просьбы заключается в нижеследующем: наш голос не услышан Церковным руководством, наши слезы и мольбы игнорируются в течение почти двух месяцев всеми, от кого зависит восстановление поправленной справедливости. У нас отняли нашего духовного отца, настоятеля нашего храма, и с ним — все суздальское духовенство... В настоящее время наш настоятель запрещен в священнослужении за „непослушание“ (недоносительство); игумен Феодор (также трудился 16 лет в Суздале, прийдя в Церковь еще юношей), иеромонах Иринарх, иеродиакон Иоанн — все они уволены за штат за то, что поддержали архимандрита Валентина, отказавшегося писать доносы». — См. Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 8.

¹¹³ Резолюция Председателя Архиерейского Синода Митрополита Виталия на прошении архимандрита Валентина (Русанцова) от 3 апреля 1990 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

(Курочкин), священники: Иоаким Лапкин, Михаил Курочкин и Василий Савельев, диакон Сергей Бурдин); священник Петр Астахов в Калининградской области; священник Виктор Усачев в Подмосковье; диакон Сергей Перекрестов в Санкт-Петербурге; игумен Иннокентий в Приморском крае; священник Владимир Ковтун в городе Трубчевске Брянской области; игумен Серафим и двое его сыновей (священники Георгий и Роман Новаковские) в городе Железноводске Ставропольского края; общины в Пензенской области и в некоторых других областях России.

Первый исключительный прецедент открытого служения архиереев РПЦЗ в России произошел 21 июня 1991 г. в Суздале. Тогда состоялись торжественные богослужения по случаю тысячелетия Крещения Владимиро-Суздальской Руси¹¹⁴. Члены Архиерейского Собора РПЦЗ — епископ Берлинский и Германский Марк, Тамбовский и Моршанский — Лазарь, Манхэттенский — Иларион — встали во главе этого богослужения¹¹⁵.

В этот же день в соборе Рождества Богородицы в Суздальском кремле прошли торжественные богослужения, возглавленные председателем ОВЦС Московского Патриархата митрополитом Смоленским и Калининградским Кириллом. На этих богослужениях молились и причащались около двухсот богомольцев, принципиально убежденных в канонической необоснованности возникновения в Суздале прихода Зарубежной Церкви.

Свои вновь образованные легальные канонические структуры в СССР зарубежные иерархи назвали не привычной аббревиатурой РПЦЗ, а Российской Православной Свободной Церковью.¹¹⁶ Число этих приходов и

¹¹⁴ В 1990 г. у Московского Патриархата не было ни одного действующего храма в Суздале, единственным в городе функционирующим православным храмом был отошедший в РПЦЗ Цареконстантиновский соборный храм.

¹¹⁵ Торжества в Суздале // Православная Русь. № 15. 1990. С. 3.

¹¹⁶ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

общин, пока не объединенных в благочиния и епархии, постоянно росло¹¹⁷, однако их канонический статус оставался неопределенным. Зарубежному Синоду было затруднительно управлять ими, не зная реальной обстановки на местах. Катакомбный епископ Лазарь с недоверием относился к переменам в государственно-церковных отношениях и тем более не верил в искренность большинства переходящих из Московского Патриархата священников. Он предпочитал пополнять церковные кадры за счет прихожан катакомбных приходов, прошедших соответствующую подготовку и признанных годными к рукоположению.

Архимандрит Валентин, наделенный Архиерейским Синодом РПЦЗ широкими полномочиями, занимал в вопросе пополнения священнических кадров принципиально противоположную позицию и стремился к постоянному количественному росту административно подчиняющихся ему, как экзарху РПЦЗ, приходов.¹¹⁸ Для осуществления этой цели сотрудники о. Валентина с первых дней присоединения к РПЦЗ развернули активную деятельность по критике Московского Патриархата и призыванию православных в «клоно Истинной Церкви». Активно для этих целей использовался о. Валентином и административный ресурс — его участие в работе Суздальского городского Совета народных депутатов в качестве депутата¹¹⁹.

¹¹⁷ В отчете по работе съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии РПСЦ, проходившего 9/22 июня 1993 г., указывается цифра 200, в то время как под обращением участников съезда к Архиерейскому Синоду РПЦЗ стоит 43 подписи делегатов. Вполне можно допустить, что не все приходы были в состоянии командировать своих делегатов в Суздаль с учетом экономической нестабильности 1990-х гг. в России. См. Материалы съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии РПСЦ 9/22 июня 1993 года, г. Суздаль, С. 9. АГЕ Ф. НА.

¹¹⁸ Указ Председателя Архиерейского Синода Митрополита Виталия от 21 сентября / 4 октября 1990 года архимандриту Валентину (Русанцову) о назначении экзархом Архиерейского Синода РПЦЗ на территории СССР // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20. 1994. С. 10.

¹¹⁹ В обращении к Сессии народных депутатов Суздальского городского совета о. Валентин, в частности, пишет: «Полагаю, что народным депутатам, как представителям власти, известно, что вопросы богочитания и связанная с ними каноническая деятельность являются делом сугубо внутрицерковным. И поскольку в нашей стране нет государственной религии, то перед Законом все религиозные общества равны и всем гарантирована свобода вероисповедания. Поэтому приводить в защиту каноничности моей Церкви и всевозможные соборные и апостольские постановления и определения считаю излишним... Что за диктат со стороны Владимирского епархиального управления народным депутатам, кому передавать храмы, а кому отказать в их просьбе?.. По какому праву иерарх Московского патриархата (епископ Владимирский и

На почве совершенно противоположных взглядов на принципы организации и управления приходами между епископом Лазарем и о. Валентином вскоре возникли серьезные противоречия. Решением рукоположить архимандрита Валентина в сан епископа Архиерейский Синод пытается погасить разногласия между катакомбными представителями и последователями РПЦЗ, бывшими ранее в подчинении Московского Патриархата¹²⁰. Таким образом стремились снять угрозу процессу церковного строительства РПЦЗ в России. Одновременно епископ Лазарь возводится в сан архиепископа, что означало первенство в епископате Российской Православной Свободной Церкви.

После появления в России второго епископа РПЦЗ, Валентина Суздальского и Владимирского,¹²¹ противоречия и размежевание между приходами, которые пытались примирить, только усилились. В действительности молитвенное общение между двумя иерархами и их священством прекратилось летом 1991 г., хотя они оба оставались действительными членами Архиерейского Собора РПЦЗ.

В том же 1991 г. Архиерейский Синод рукоположил священника Вениамина (Русаленко) в епископа Гомельского, викария архиепископа Лазаря, вскоре ставшего правящим архиереем с титулом Черноморского и Кубанского. Не имея возможности из-за границы контролировать ситуацию в российских приходах РПЦЗ, Архиерейский Синод предоставил каждому из архиереев право принимать священников и руководить общинами в любом регионе страны.

Суздальский Евлогий), бывший преподаватель духовной академии, профессор, называет коренных жителей, суздалян, раскольниками?» — См. Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 16–17.

¹²⁰ Епископская хиротония архимандрита Валентина состоялась менее чем через год после его вхождения в состав РПЦЗ, 23 февраля 1991 г., в храме святого праведного Иова Многострадального в Брюсселе. Убеденным сторонником этой хиротонии выступил видный иерарх РПЦЗ и ее идеолог, епископ Григорий (Граббе). Кроме него, в ней участвовали архиепископ Женевский и Западно-Европейский Антоний (Бартошевич, ум. в 1993 г.), ныне здравствующий архиепископ Берлинский и Германский Марк (Ардт) и епископ Каннский Варнава (Прокофьев) (в настоящее время уклонился в раскол с РПЦЗ).

¹²¹ Указ Председателя Архиерейского Синода Митрополита Виталия Преосвященнейшему Валентину, епископу Суздальскому, от 21 октября 1991 г. // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20. 1994. С. 10.

Эту ситуацию наглядно иллюстрируют многочисленные репортажи о посещениях российскими архиереями РПЦЗ своих приходов, расположенных в отдаленных друг от друга областях России, публиковавшиеся в 1990-е гг. на страницах периодических изданий РПЦЗ.¹²²

Со временем проявились конкретные признаки, определяющие различия двух частей российских приходов РПЦЗ, разделяющие приходы на «валентиновские» и «лазаревские». Чаще всего к епископу Валентину присоединялись действовавшие ранее приходы РПЦ, в большинстве случаев имевшие храмовые здания. Архиепископ Лазарь и его помощник епископ Вениамин руководили общинами, остававшимися на нелегальном или полунелегальном положении. Чаще всего это были общины катакомбных христиан (ИПЦ и ИПХ). В 1990-х гг. некоторые из них получили государственную регистрацию в органах юстиции, но продолжали совершать богослужения в домовых церквях и молитвенных комнатах, особо не афишируя свою деятельность.

Необходимо отметить, что в этой традиции имелись исключения: так, в 1991 г. к епископу Валентину присоединились общины вятских и абхазских катакомбных верующих. В то же время приходы значительного Свято-Троицкого собора в городе Обояни Курской области (здесь временно размещалась кафедра Лазаря), а также Успенский храм в селе Валищеве Московской области (в этом храме служил признанный московской интеллигенцией протоиерей Алексей Аверьянов) находились в подчинении у архиепископа Лазаря.

В январе 1992 г. Архиерейский Синод РПЦЗ посылает в Россию викария Западно-Европейской епархии РПЦЗ епископа Варнаву (Прокофьева) с целью урегулирования взаимоотношений между конфликтными епархиями. Кроме

¹²²Посещение Преосвященным епископом Лазарем Свято-Покровского прихода г. Уссурийска // Православная Русь. № 1. 1991. С. 16.

того, епископу Варнаве поручено создать постоянно действующее Синодальное подворье в Москве для осуществления в России власти Архиерейского Синода. Ближайшим помощником и секретарем епископа Варнавы в Москве стал протоирей Алексей Аверьянов, который помогал ему правильно понять все сложности церковной и общественной жизни новой России. Именно благодаря протоиерею Алексею Архиерейскому Синоду РПЦЗ в январе 1992 г. были предоставлены несколько помещений городской поликлиники № 68 на Большой Ордынке в центре Москвы, а также бывший больничный храм в честь святых Марфы и Марии.

С началом деятельности Синодального подворья РПЦЗ началось и сотрудничество с национально-патриотическим фронтом «Память» под руководством Дмитрия Васильева, в Марфо-Мариинской обители обосновался нелегальный штаб организации. На пресс-конференции 19 марта 1992 г. в обители протоирей Алексей Аверьянов объявил от имени руководства РПЦЗ об объединении с «Памятью» для защиты от присвоения Московской Патриархией храмов Зарубежной Церкви. Эти намерения подтвердил и выступивший там же Дмитрий Васильев. Вдохновленный такой поддержкой епископ Варнава принял участие в демонстрации «Памяти» по Садовому кольцу в Москве. Далее стали практиковаться совместные поездки по стране епископа Варнавы и руководителя «Памяти». Таким образом, в миссионерской деятельности официального представителя Архиерейского Синода РПЦЗ проявились явные признаки религиозного экстремизма. На этот факт незамедлительно отреагировали не только верующие, но и, в первую очередь, представители демократической общественности.

Взаимосближение епископа Варнавы и «Памяти» причинило неисправимый вред престижу Зарубежной Церкви в России.¹²³ Демократические СМИ теперь отрицательно отзывались об РПЦЗ, хотя совсем

¹²³Рапорт епископа Суздальского и Владимирского Валентина Высокопреосвященнейшему Митрополиту Виталию, Первоиерарху РПЦЗ, от 14 октября 1992 г. // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20. 1994. С. 40.

недавно воодушевленно пропагандировали идею ее возвращения, видели в ней полную противоположность и замену «государственной Церкви» в России.

Миссия Синодального подворья РПЦЗ провалилась, поручения Архиерейского Синода РПЦЗ епископом Варнавой не были выполнены, кроме того, были созданы серьезные препоны для клириков и мирян, которые были не прочь перейти в РПЦЗ, покинув Московский Патриархат.

Частые и канонически необоснованные действия епископа Варнавы в отношении российских епархий Зарубежной Церкви также подрывали репутацию РПЦЗ в России. Епископ позволял входить в евхаристическое общение крамольным клирикам, объявленным российскими архиереями РПЦЗ нелегитимными. Церковное управление епархий РПЦЗ в новой России таким образом подверглось полнейшей дестабилизации.

С ревизией деятельности епископа Варнавы и с целью информирования российской общественности о позиции первоиерарха РПЦЗ по вопросам, связанным с российскими приходами, в Москву приезжал его викарий, епископ Манхэттенский Иларион¹²⁴. Заметным событием в религиозной жизни столицы явилась пресс-конференция в редакции журнала «Огонек», которую организовали епископы Валентин и Иларион и протоиерей Виктор Потапов из Вашингтона.

Несмотря на все тактические и идеологические недочеты, деятельность Марфо-Мариинского подворья значительно повлияла на процесс перевода в юрисдикцию РПЦЗ общин Московского Патриархата. К концу 1992 г. создавалось ощущение необратимости этого процесса. Исторический ход событий в стране в это время, распад СССР в некоторой степени коснулись Церкви и благоприятствовали этой «миграции».

Неоднократные обращения российских архиереев, духовенства, церковных активистов РПЦЗ о запрете губительной деятельности лидеров

¹²⁴ В настоящее время первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей в составе Московского Патриархата, митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский.

ультраправого общества «Память» под прикрытием Синодального подворья в Москве не возымели должного действия со стороны Зарубежного Синода. Лишь официальное предложение летом 1993 г. епископа Варнавы руководителю Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата¹²⁵ об установлении евхаристического общения вынудило Синод принять серьезные меры. Епископа отстранили от должности Представителя Архиерейского Синода в России и отозвали во Францию. Меры эти были незамедлительно предприняты, поскольку УПЦ КП не признана легитимной как РПЦЗ, так и Московским Патриархатом.

Деятельность синодального представителя, несмотря на кажущиеся количественные успехи¹²⁶, нанесла большой урон становлению российских епархий Зарубежной Церкви. Конфликт епископа Варнавы с архиепископом Лазарем и епископом Валентином по вопросу о запрещенных клириках имел неоднозначные последствия. Решение Синода подчинить епископу Варнаве негодных ему архиепископа и епископа, а затем отстранить их от службы с запретом на управление епархиями, отстраненные священнослужители проигнорировали, продолжая управлять своими епархиями. Возникла противоречивая ситуация: с одной стороны, осуждение неканонических действий синодального представителя; с другой – фактическая поддержка епископа Варнавы за счет увольнения его противников.

В июне 1993 г. на основании Постановления № 382 Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета от 7/20 ноября

¹²⁵ Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата с момента ее возникновения и по сей день возглавляется бывшим экзархом Московского Патриархата и бывшим митрополитом Киевским и Галицким Филаретом (Денисенко). После того как решением Архиерейского Собора Московского Патриархата в 1997 г. за раскольническую деятельность митрополит Филарет был извержен из сана, в историографии принято упоминать его как монаха Филарета или под мирским именем М.А. Денисенко.

¹²⁶ В выпуске «Церковных новостей» за 1993 г. приводится список адресов духовенства Свободной Российской Церкви, включающий около 80 адресов и фамилий священников. Это адреса приходов, деятельность которых осуществлялась легально и многие, из которых получили официальную регистрацию в органах юстиции. Бывшие катакомбные общины предпочитали сохранять полулегальный статус и не давали согласия на публикацию своих координат. Общая численность приходов РПЦЗ в обеих епархиях в 1993 г. составляла приблизительно 400, более половины из них имели исторические или вновь выстроенные храмы или молитвенные дома. См. Церковные новости. № 1 (30). 1993. С. 10–11.

1920 г. архиепископ Лазарь объявил об административном отделении от Архиерейского Синода, о самостоятельном руководстве епархией. Причиной тому стало несправедливое, с его точки зрения, решение Архиерейского Синода по поводу вмешательства епископа Варнавы в управление Тамбовско-Обоянской епархии, которое пытался неоднократно оспаривать, прося о его пересмотре. После многолетней службы непокорного архиепископа досрочно отправляют на покой без права самостоятельного служения и управления приходами — такова была незамедлительная реакция Архиерейского Синода РПЦЗ на его действия.

В это же время свой протест против излишней снисходительности Синода к «каноническому беспределу» епископа Варнавы выражает и епископ Валентин, отказавшийся прибыть на заседание Синода, он также увольняется на покой. Оба уволенных российских архиерея продолжили управление своими епархиями, однако довольно заметная группа приходов (фактически все законные приходы архиепископа Лазаря и несколько из епархии епископа Валентина) признали решения Архиерейского Синода справедливыми и перешли в непосредственное управление первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия.

Протоирей Константин Фёдоров, настоятель Новой Коренной Пустыни под Нью-Йорком, и священник Симеон Донсков¹²⁷ из Брюсселя прибыли в Россию на место отстраненного епископа Варнавы. Новые представители поддерживали связь Синода с сохранившимися в его подчинении российскими приходами. В это время от имени Зарубежной Церкви на территории развалившегося СССР законно служил единственный архиерей — епископ Черноморский и Кубанский Вениамин. Под его правлением состояли приходы РПЦЗ на Кубани, на Северном Кавказе и в Сибири, общепризнанным

¹²⁷ В настоящее время священник Симеон Донсков (в монашестве Михаил) хиротонисан во епископа, является правящим архиереем РПЦЗ с титулом архиепископа Женевского и Западно-Европейского.

лидером которых являлся игумен Евтихий (Курочкин) из города Ишима Тюменской области, возведенный в 1993 г. в сан архимандрита.

Для выяснения обстоятельств случившегося в епархиях архиепископа Лазаря и епископа Валентина в августе-сентябре 1993 г. в Россию прибыл секретарь Архиерейского Синода РПЦЗ архиепископ Троицкий и Сиракузский Лавр. 17 августа архиепископ Лавр сослужил в Суздале с епископом Валентином, это было расценено как благословение Синода на продление его архиерейской службы. Но в скором времени пришло напоминание о том, что епископ Валентин отстранен и лишен полномочий правящего архиерея.

Неожиданный оборот событий в марте 1994 г. стал в некотором роде сенсацией для многих российских представителей РПЦЗ. Закрыв глаза на противоречия в вопросах руководства в своих приходах, архиепископ Лазарь и епископ Валентин объединились, объявив о своей деятельности в рамках совместного Временного Высшего Церковного Управления (ВВЦУ) Российской Православной Свободной Церкви. Председателем ВВЦУ, как старшего в соответствии с архиерейской хиротонией, выбрали архиепископа Лазаря. Назначение заместителем председателя ВВЦУ епископа Валентина позволило ему практически руководить образовавшимся учреждением новой церковной власти. Свою деятельность ВВЦУ начало с рукоположения новых епископов — сподвижников основателей ВВЦУ: со стороны архиепископа Лазаря — архимандрита Агафангела (Пашковского), со стороны епископа Валентина — архимандритов Феодора (Гинеевского) и Серафима (Зинченко).

Убежденным сторонником увеличения числа российских архиереев РПЦЗ выступил находящийся на покое бывший епископ Вашингтонский и Флоридский Григорий (Граббе). Около 55 лет прослуживший секретарем Архиерейского Синода РПЦЗ при трех ее первоиерархах, митрополитах Антонии (Храповицком), Анастасии (Грибановском) и Филарете

(Вознесенском), Епископ Григорий заслуженно считался в РПЦЗ авторитетным специалистом в области канонического права.

Почтенного возраста епископ в мае 1995 г. прибыл в Россию и оказал своим визитом поддержку епископу Валентину и созданному по его инициативе ВВЦУ. Епископ Григорий дал убедительное, с его точки зрения, каноническое обоснование дальнейшего бытия Российской Православной Свободной Церкви, назвав ее «единственной церковной организацией, идущей в настоящее время по каноническому пути»¹²⁸, обосновал необходимость создания в России (на основании Указа № 362 Патриарха Тихона)¹²⁹ Временного Высшего Церковного Управления и рукоположения новых архиереев.

В это же время епископ Григорий старался уверить митрополита Виталия поддержать российских архиереев РПЦЗ.

Первоиерарх РПЦЗ негативно воспринял инициативу епископа Григория поддержать епископа Валентина, а также суздальских рукоположенных архиереев, обозначив такую позицию в ответном письме как ошибочную и отказывая в наделении административной самостоятельностью оных.

Архиерейский Синод РПЦЗ также крайне отрицательно отреагировал на факт образования ВВЦУ в городе Суздале. Архиереи Лазарь и Валентин были запрещены в священнослужении, а совершенные ими архиерейские хиротонии объявлены недействительными. Предметной критике были подвергнуты также все остальные решения и распоряжения ВВЦУ. Сложившаяся в российских приходах РПЦЗ ситуация побудила Синод РПЦЗ

¹²⁸ К истории ухода духовенства и верующих города Суздаля из Московской Патриархии. Цареконстантиновский приход города Суздаля. Суздаль, 1997. С. 10. Архив Владимирского Епархиального управления. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг.

¹²⁹ Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви № 362 от 7/20 ноября 1920 года. Цит. по: Григорий (Граббе, еп.). К истории русских церковных разделений за границей. Джорданвилль, 1992. С. 57–59.

рукоположить в 1994 г. в епископа Ишимского и Сибирского архимандрита Евтихия (Курочкина), которого РПЦЗ противопоставила незаконно рукоположенным «суздальским архиереям»¹³⁰.

В 1994 г. четко обозначилось административное разделение с каноническим подтекстом между Архиерейским Синодом РПЦЗ и оставшимися в его ведении приходами в России с одной стороны и ВВЦУ и приходами, признавшими его легитимность, — с другой.

Такое положение дел не устраивало обе стороны, и те, и другие неоднократно пытались исправить эту пагубную ситуацию. В декабре 1994 г. на архиерейском Соборе РПЦЗ в Леснинском монастыре (Франция) был подписан Акт о примирении между зарубежными и запрещенными российскими архиереями. В документе обе стороны признали свою долю ответственности за разъединение. Состоявшееся примирение, как выяснилось позже, оказалось кратковременным. Тем не менее, в соответствии с соглашением, ВВЦУ в Суздале и его решения признавались недействительными, епископ Валентин отказался от титула архиепископа, подписав Акт как епископ. Чтобы стать полноправными членами Архиерейского Собора РПЦЗ, вновь рукоположенные архиереи должны были принести присягу Синоду.

Целиком и полностью после Леснинского Собора изменился порядок управления российскими приходами Зарубежной Церкви, перераспределение приходов РПЦЗ должно было проходить в соответствие с географическим разделением. Предусматривалось шесть епархий: Московская, Санкт-Петербургская и Северорусская, Одесская и Южнорусская, Суздальская и Владимирская, Черноморско-Кубанская и Сибирская. Архиерейское Собрание, подотчетное Синоду РПЦЗ, заменив нелегитимное ВВЦУ, стало

¹³⁰ Акт о хиротонии архимандрита Евтихия во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. 1994. № 17. С. 5.

управлять перераспределенными епархиями, одновременно отменив должность синодального представителя Зарубежной Церкви в России.

Первое собрание в новом качестве российские архиереи Зарубежной Церкви провели в январе 1995 г. в Суздале, на котором царила напряженная атмосфера, тон которой задавали епископы Валентин и Евтихий. Необходимо заметить, что к моменту подписания Акта на Леснинском Архиерейском соборе РПЦЗ число приходов епископа Валентина превосходило суммарное количество приходов в епархиях архиепископа Лазаря, епископа Вениамина и приходов, непосредственно подчинявшихся первоиерарху РПЦЗ, вместе взятых. В связи с тем, что переход в одну из новообразованных на Леснинском соборе епархию был связан с перерегистрацией в органах юстиции, многие священники предлагали фактически перейти в другую епархию РПЦЗ на территории России, юридически оставаясь зарегистрированными ранее в Суздальской епархии под руководством епископа Валентина. Практически это было верное решение, вызванное желанием сохранить юридический статус приходов и во многих случаях переданные им в начале 1990-х гг. исторические храмы. Перерегистрация на практике часто приводила к тому, что приход РПЦЗ, сдав в органы юстиции ранее выданную регистрацию, в результате разных претензий и новых требований новую регистрацию так и не получал. Юридический статус таких местных религиозных организаций становился более чем неопределенным.

Выслушав эти доводы о нежелании менять юридическую регистрацию,¹³¹ обвинив архиереев Суздаля и их единомышленников в нарушении ими Акта Леснинского Собора, епископ Евтихий покинул Совецание. Через день появилась докладная записка митрополиту Виталию, в которой епископ Евтихий обвинил епископа Валентина и — в меньшей

¹³¹ Необходимо отметить, что на начало 1995 г. ни одна из вновь образованных епархий РПЦЗ еще не получила регистрации в органах юстиции Российской Федерации, и переход в них означал для зарегистрированных приходов неминуемую потерю регистрации, что было равнозначно прекращению легальной деятельности.

мере — других участников совещания в нелояльности Архиерейскому Синоду РПЦЗ.

Несмотря на отсутствие епископа Евтихия, Совещание российских архиереев РПЦЗ завершило свою работу и направило новорукоположенных архиереев для формального подтверждения их статуса в Архиерейский Синод РПЦЗ. Митрополит Виталий уважал мнение епископа Евтихия, и его доклад возымел действие. Новорукоположенным архиереям Феодору, Серафиму и Агафангелу предстояло довольно длительное испытание в США, чтобы утвердиться в сане, с фактическим отречением от своих руководителей — архиепископа Лазаря и епископа Валентина. Только сподвижники епископа Валентина возвратились в Суздаль неутвержденными.

Временно управляющий Московской и Санкт-Петербургской епархиями епископ Евтихий в соответствии с Постановлением Архиерейского Синода РПЦЗ от февраля 1995 г. стал, опять же временно, управлять фактически всеми российскими приходами Зарубежной Церкви, а именно пятью епархиями, поскольку тем же постановлением архиепископ Лазарь и епископ Валентин отстранялись от священнослужения в связи со срывом решений Лесникого Собора, «вплоть до покаяния».

Епископ Валентин и его единомышленники в срочном порядке в начале марта 1995 г. созывают Второе Российское Архиерейское Совещание, не собираясь повиноваться решению Архиерейского Синода Зарубежной Церкви. На этот раз архиепископ Лазарь уклоняется от участия в работе совещания. Происходит окончательный выход суздальского подразделения из подчинения РПЦЗ, и возобновляется деятельность ВВЦУ.

А с 1996 г. покаявшийся архиепископ Лазарь руководит возобновленным Российским Архиерейским Совещанием, номинально управлявшим российскими епархиями РПЦЗ. Характерной особенностью состава Совещания стало отсутствие кого бы то ни было из российских архиереев РПЦЗ, а любые его решения узаконивались только Синодом. Связь

российских преосвященных с Архиерейским Синодом должна была осуществляться не напрямую, а через епископа Михаила.

10 июля 2001 г. 90-летний митрополит Виталий уходит на покой, согласно постановлению Архиерейского Собора РПЦЗ. Его обязанности принимает архиепископ Сиракузский и Троицкий Лавр (Шкурла), послужной список которого таков: заместитель секретаря, затем секретарь Архиерейского Синода, одновременно вел редакционную деятельность.

Отстранение митрополита Виталия от руководства Зарубежной Церковью вызвало нестроения в среде духовенства и верующих РПЦЗ. Сам митрополит Виталий, вначале согласившийся с постановлением Собора РПЦЗ от 23 октября¹³² 2001 г., позже под давлением своего окружения заявил о непризнании своего отстранения. Увольнение митрополита Виталия привело к недовольству духовенства и верующих РПЦЗ, и он отказался признавать свое увольнение. Вскоре лица, составлявшие ближайшее окружение митрополита Виталия, воспользовавшись его старческой невменяемостью, опубликовали от его имени специальное постановление, осуждающее деятельность Архиерейского Синода РПЦЗ, возглавляемого митрополитом Лавром. Произошел раскол в Русской Православной Зарубежной Церкви¹³³. Ключевую роль в организации этого раскола сыграли оказавшийся в это время в Америке епископ Валентин и личный секретарь митрополита Виталия Людмила Роснянская.

Необходимо отметить, что успеху этого раскола в первую очередь содействовал факт наличия в России бывших епархиальных структур РПЦЗ,

¹³² 23 октября 2001 г. в Нью-Йорке начал свою работу внеочередной Архиерейский Собор РПЦЗ, в котором принимал участие и ушедший в июле 2011 г. на покой митрополит Виталий. Из 18 имеющих право голосовать архиереев присутствовало 12, остальные участвовали в голосовании по факсимильной связи. Собор был созван с целью избрания нового Первоиерарха. В результате голосования архиепископ Лавр получил 12 голосов, еще три архиерея — по одному голосу. Три архиерея от голосования воздержались. Таким образом, архиепископ Лавр набрал две трети голосов архиереев РПЦЗ и, согласно «Положению о выборах Первоиерарха РПЦЗ», был избран новым главой Церкви. 28 октября 2001 г. состоялась интронизация нового первосвященника РПЦЗ.

¹³³ Престарелый митрополит был фактически похищен из здания Архиерейского Синода РПЦЗ на Манхэттене и насильственно вывезен в Канаду. Все дальнейшие распоряжения и указы, издаваемые от его имени, не имели канонического обоснования.

особенно заметными из которых являлись сохранившие юридический статус Суздальская и Одесская. После раскола 2001 г. наблюдались случаи вхождения в эти структуры священнослужителей и приходов РПЦЗ из-за границы несогласных с позицией Архиерейского Синода РПЦЗ, возглавляемого митрополитом Лавром.

В акциях, направленных против Архиерейского Синода РПЦЗ, митрополита Виталия поддержали священнослужители и миряне, отрицательно относившиеся к идее сближения с Московским Патриархатом. Архиереи РПЦЗ, солидарные с митрополитом Виталием, создали свой «Синод», было проведено несколько «епископских» хиротоний. Созданному церковному подразделению, в состав которой в основном вошли архиереи РПЦЗ России и Украины, присвоили наименование Российской Православной Церкви в изгнании, сокращенно РПЦИ или РПЦЗ/И¹³⁴.

Новообразованная церковная структура позиционировала себя как единственно легитимную часть исторической РПЦЗ. Она подвергала детальной критике деятельность Архиерейского Синода РПЦЗ под руководством митрополита Лавра, этим серьезно подрывая репутацию РПЦЗ, в первую очередь среди ее российских последователей.

На протяжении 11 лет (с 1990 по 2001 гг.) происходило формирование приходов РПЦЗ изначально на территории СССР, затем на постсоветском пространстве, которое завершилось возникновением на территории бывшего СССР трех епархиальных структур, ни административно, ни канонически не связанных между собою.

1. Российское Архиерейское Собрание объединило российские приходы РПЦЗ, оставшиеся в непосредственном подчинении Архиерейского Синода РПЦЗ и ее первоиерарха — митрополита Лавра. Большую часть

¹³⁴ Более распространенной в российской печати аббревиатурой является РПЦЗ(В), Русская Православная Зарубежная Церковь под омофором митрополита Виталия (после 2001 г.).

приходов этой структуры составили приходы Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ под руководством епископа Евтихия (Курочкина).

2. Одесско-Тамбовская епархия РПЦЗ объединила бывшие приходы РПЦЗ на территории России и Украины, перешедшие под омофор митрополита Виталия и созданного от его имени параллельного Синода. Руководителем этой группы стал архиепископ Лазарь (Журбенко).

3. Суздальско-Владимирская епархия (РПЦЗ/РПСЦ/РПАЦ)¹³⁵ объединила приходы РПЦЗ, возникшие под омофором этой юрисдикции до 1995 г. и оставшиеся после Леснинского Собора РПЦЗ 1994 г. в подчинении епископа Валентина (Русанцова).

Архиерейский Синод РПЦЗ изначально считал создаваемые им на канонической территории Московского Патриархата епархии своими подразделениями, что не предусматривало их самостоятельности, даже административной.

Возникновение параллельных епархиальных подразделений на канонической территории РПЦЗ МП основывалось на желании некоторых священнослужителей Московского Патриархата создать приходы, неподвластные московскому церковному руководству, а также желание представителей катакомбного движения (ИПЦ и ИПХ) легализовать свою религиозную деятельность и открыть легальные храмы.

Обоснования необходимости возникновения структур РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата не носили догматического характера, а объяснялись желанием устранить отдельные дисциплинарные отклонения от канонов, практиковавшиеся, по мнению

¹³⁵ В октябре 1998 года РПСЦ была зарегистрирована в Министерстве юстиции Российской Федерации под названием «Российская Православная Автономная Церковь» (РПАЦ). Аргументацией в пользу нового обозначения централизованной религиозной организации выступило предложение со стороны органов юстиции изменить название, так как часто РПСЦ Суздальской епархии путали с Российской Старообрядческой Православной Церковью (Белокриницкого или Австрийского согласия), имеющей аналогичную аббревиатуру.

организаторов параллельных структур, к началу 1990 гг. в Русской Православной Церкви.

Образование параллельных епархиальных структур РПЦЗ на канонической территории РПЦ МП явилось нелегитимным деянием и исторической ошибкой, что было признано и самими иерархами Зарубежной Церкви¹³⁶, поскольку рукоположение епископов на узаконенных землях Московского Патриархата не согласовывается, например, с 4-м и 6-м правилами I Вселенского Собора: «Епископа поставляти наиболее прилично всем тоя области епископам»; «Вообще же да будет известно сие: аще кто, без соизволения митрополита, поставлен будет епископом, о таковом великий собор определил, что он не должен быти епископом».¹³⁷ Одновременно наблюдается нарушение канонов: VII Вс. 3; Антиох. 9, 13, 16, 19, 21, 22; Сардик. 15; Карф. 105 (118).

Нарушение Архиерейским Синодом РПЦЗ вышеперечисленных канонических правил, выразившееся в создании своих иерархических структур на канонической территории Московского Патриархата, повлекло за собой раскол в среде самой РПЦЗ в 2001 г.

1.4 Епископ РПЦЗ Григорий (Граббе) и его роль в деятельности российских епархий Зарубежной Церкви (1990–1995 гг.)

С момента возникновения приходов РПЦЗ в России в начале 1990-х гг.¹³⁸ в этом процессе принимал активное участие, находящийся на покое иерарх

¹³⁶ Этот факт отражен, например, в докладе архиепископа Берлинского и Германского Марка VI Всезарубежному Собору РПЦЗ в Сан-Франциско в 2006 г. См. IV Вестник Германской епархии РПЦЗ. 2006. Специальный выпуск. См. также: Письмо архиепископа Берлинского и Германского Марка Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Виталию, митрополиту Восточно-Американскому и Нью-Йоркскому, Первоиерарху РПЦЗ // АГЕ. Ф.НА. Коробка Т 6 «Г».

¹³⁷ Правила святого вселенского первого собора, Никейского // Книга правил святых апостол, святых соборов вселенских и поместных и святых отцов. М., 1893. С. 22–23.

¹³⁸ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12 (1417). С. 1–2.

РПЦЗ, бывший епископ Вашингтонский и Флоридский Григорий (Граббе)¹³⁹. Особенно часто канонические темы обсуждались с епископом Суздальским и Владимирским Валентином (Русанцовым). Постоянное общение епископа Григория с епископами РПЦЗ в России по конкретным вопросам миссионерской деятельности проявлялось в его проектах, представляемых им на рассмотрение в Архиерейский Синод Зарубежной Церкви. Епископ Григорий поддерживал тесную с российскими архиереями РПЦЗ и пытался отстаивать их позицию в Архиерейском Синоде РПЦЗ.

На момент открытия в России приходов и епархий РПЦЗ епископ Григорий являлся одним из активных сторонников возвращения иерархии Зарубежной Церкви на постсоветское пространство и одновременно принципиальным противником возможности объединения с Московским Патриархатом.

Документы, касающиеся темы исследования, хранятся в фонде «Документы Григория Граббе. М0964» отдела специальных коллекций в Библиотеке Станфордского университета в Калифорнии¹⁴⁰, а также в деле 53/58 в Синодальном Архиве РПЦЗ в США (личном деле епископа Григория

В периодических изданиях Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ¹⁴¹ регулярно перепечатывались документы, связанные с деятельностью епископа Григория в России и проливающие свет на начальный период деятельности российских епархий РПЦЗ. Незначительная часть опубликована в изданиях Одесско-Тамбовской и Ишимско-Сибирской епархий РПЦЗ.

¹³⁹ Нивьер А. Григорий (Граббе Георгий Павлович, граф; 8.4.1902, СПб. — 7.10.1995, Нью-Йорк, США), епископ // Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. Библиографический справочник. М., 2007. С. 164–165.

¹⁴⁰ Отдел Специальных коллекций. Зеленая Библиотека Библиотеки Станфордского Университета. Калифорния. 94305–6004.

¹⁴¹ Суздальский Паломник. № 18,19, 20. Специальный выпуск. Суздаль, 1994; К истории ухода духовенства и верующих города Суздаля из Московской Патриархии. Суздаль, 1997; Краткая история Российской Православной Автономной Церкви (РПАЦ). Суздаль, 2005; Суздальские Епархиальные Ведомости, орган Суздальского Епархиального Управления Российской Православной Свободной Церкви. №№ 1–32. 1997–2013.

Информация, касающаяся динамики роста российских епархий РПЦЗ, географии их распространения и возникающих при этом проблем, содержится в основном в докладах епископа Архиерейскому Синоду РПЦЗ. Их содержание удачно дополняет его переписка с первоиерархом РПЦЗ митрополитом Виталием (Устиновым) по вопросу канонического статуса российских преосвященных после создания ими Временного Высшего Церковного Управления¹⁴².

Анализ содержания документов, автором которых является епископ Григорий, имеет важное значение для исследования истории возникновения и организационного оформления епархиальных подразделений РПЦЗ на каноническом пространстве Московского Патриархата в 1990–1995 гг.

Начало перестройки в СССР и провозглашение всеобщей гласности в стране послужили толчком к восстановлению евхаристического общения между РПЦ МП и РПЦЗ, диалог меж двумя частями Российской Церкви оказался назревшим в сообществе РПЦЗ. 2/15 мая Архиерейский Синод РПЦЗ принимает «Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви». Ранее епископ Григорий направил в Синод доклад, в котором подверг критике анонимный доклад «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей»¹⁴³. В нем епископ Григорий обосновывает неприемлемость подобного диалога, приводя конкретные факты: «Зарубежная Церковь, канонически образованная как независимая область на основании Патриаршего определения 7/20 ноября 1920 г., ничем не погрешила против верности Матери Русской Церкви. Однако, ее в принципе временная независимость отличается от статуса Экзархата. Из изложения Записки¹⁴⁴

¹⁴² Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20. 1994. С. 165–167.

¹⁴³ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (по поводу докладной записки «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей») 7/20 марта 1989 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 61–64.

¹⁴⁴ Полный текст см. Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (по поводу докладной записки «О возможности диалога с Русской Православной Церковью Заграницей») 7/20 марта 1989 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 61–64.

также явствует, что ряд явлений в Московской Патриархии, которые появились после кончины Патриарха Тихона и теперь нас разделяют, — суть последствия физического и насильственного устранения ее возглавителей, а затем – выдвижения гонителями Митрополита Сергия, который уже ввел управление, духовно оторванное от Патриарха Тихона и его Местоблюстителей-Мучеников. Вместо исповедников, с 1927 г. Патриархия возглавлялась людьми, которые канонически должны быть определяемы как «падшие», поставив себя в услужение атеистической власти. В самом начале сергианства Митрополит Антоний сравнивал их с древними либелатиками. Позднее их служение как прислужничество антихристовой власти еще углубилось. С помощью террора эти начала возобладали над церковной властью. Неоднократно делались попытки через сергианство распространить эти начала и на Зарубежную Церковь, но она этому не поддавалась»¹⁴⁵.

В заключении епископ резюмирует:

«В этом суть нашего разделения с Москвой. Оно может быть устранено только в двух случаях:

Прежде всего, в случае, что государственная власть в России изменится по существу, и тогда будут устранены те свойства ее, существующие в отношении Церкви, которые перечислены на последней странице Записки, а Патриарх отречется от сергианства. При существующих условиях это не может быть достигнуто простым частным соглашением между Зарубежной Церковью и Московской Патриархией при ее современном состоянии. Наш Архиерейский Собор менее года тому назад отверг призывы Московской Патриархии, и Архиерейский Синод должен руководствоваться его определением»¹⁴⁶.

¹⁴⁵ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (по поводу докладной записки «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей») 7/20 марта 1989 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 62.

¹⁴⁶ Там же. С. 62.

Необходимо отметить, что на момент написания доклада большинство архиереев РПЦЗ уже не были так категорично настроены против начала диалога с представителями Московского Патриархата, как автор документа. Позиция епископа Григория во многом объяснялась фактом его отстранения от непосредственного участия в деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ, выразившаяся формально в увольнении его с должности управителя дел Синодальной Канцелярии, которую он исполнял без малого 55 лет. Подчеркнутое противостояние епископа Григория большинству членов Архиерейского Собора РПЦЗ часто носит субъективный характер и не отвечает реальным потребностям и проблемам внутри РПЦЗ рассматриваемого периода.

Епископ Григорий считал, что возникновение диалога с РПЦ МП окажет вред репутации РПЦЗ и ее подпольному иерарху на землях СССР, епископу Тамбовскому и Моршанскому Лазарю (Журбенко) Тайную хиротонию епископа Лазаря провел в Москве в 1982 г. архиерей РПЦЗ епископ Каннский Варнава (Прокофьев)¹⁴⁷: «Согласившись теперь на диалог, мы отвергли бы святой подвиг Патриарха Тихона, Митрополитов Петра, Владимира, Кирилла, Вениамина, Иосифа и многих тысяч их последователей. Более того, это было бы принято в России как предательство по отношению к Епископу, священникам и мирянам, пусть малочисленным, но верным исповеданию истины, для которых Зарубежная Церковь служит источником духовной поддержки и одобрения»¹⁴⁸.

¹⁴⁷ «Заявление Канцелярии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей. В 1982 г. Преосвященный Антоний, Архиепископ Женевский и Западно-Европейский, вместе с Преосвященным Марком, Епископом Берлинским и Германским, по постановлению Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, тайно совершили архиерейскую хиротонию над иеромонахом Варнавой (Прокофьевым), дабы при содействии сих архипастырей урегулировать церковную жизнь Катакомбной Православной Церкви в России. Поскольку теперь внешние обстоятельства более не вынуждают ни Преосвященного Епископа Лазаря в России, ни Преосвященного Епископа Варнаву во Франции состоять тайными Архиереями нашей Русской Зарубежной Церкви, то Архиерейский Синод официально заявляет об этом 1/14 августа 1990 г.». — См. Православная Русь. № 15. 1990. С. 6.

¹⁴⁸ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (по поводу докладной записки «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей») 7/20 марта 1989 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 64.

Этот аргумент не в полной мере соответствует реалиям церковной жизни российских епархий РПЦЗ, которые состояли как из закрытых приходов представителей катакомбного движения, так и из недавних приходов, вышедших из канонического подчинения архиереям Московского Патриархата, большинство из которых потенциально были готовы к возвращению в лоно Матери-Церкви.

Весьма важно, что часто декларируемый в изданиях РПЦЗ, датированных до 2007 г., призыв «покаяться в сергианстве» носит абстрактный характер по причине того, что четко сформулированного понятия «сергианство» не существует. Каждый автор вкладывал в этот термин свои субъективные представления о степени допустимости взаимодействия с властью атеистического государства, и епископ Григорий выражает в этом вопросе крайне радикальную точку зрения.

Многие епископы-эмигранты допускали в связи с переменами, происходящими в СССР в начале 1990 г., возможность обновления Православной Церкви. Однако после обсуждения доклада епископа Григория большая часть архиереев выбрала выжидательную позицию, что способствовало утверждению намерения об открытии дублирующих православных структур РПЦЗ и объявлению территории СССР «миссионерской территорией».

Епископ Григорий по личной инициативе периодически сообщал в Архиерейский Синод о событиях в СССР и в российских приходах Зарубежной Церкви¹⁴⁹. Например, доклад от 17/30 сентября 1990 г.¹⁵⁰ свидетельствует о происшедших в СССР положительных переменах, заключающихся в принципиальном изменении церковно-государственных

¹⁴⁹ В 1990 г. в России уже около 10 лет существовала Тамбовская и Моршанская епархия РПЦЗ, возглавляемая епископом Лазарем (Журбенко). В 1991 г. появилась Владимирская и Суздальская епархия РПЦЗ, возглавляемая епископом Валентином (Русанцовым).

¹⁵⁰ Григорий (Габбе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (о положении Церкви в период «перестройки» в СССР). 1989–90 гг. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 66.

отношений, одновременно в нем подчеркивается отсутствие конкретной законодательной базы под ними:

«Напечатание в газете жития св. Мученицы Вел. Княгини Елизаветы Феодоровны, конечно, явление положительное. Но когда допускаются такие поблажки, не имеющие в основе разрешения в законе, этого достаточно, чтобы мы не забывали, что СССР остается государством идейно-коммунистическим. Об этом неоднократно напоминал и сам Горбачев.

Существует большая разница между неприменением ограничительных законов на практике и их полной отменой. Формула Горбачева, что разрешается все то, что не запрещено, носит сугубо тактический, а не законодательный характер: сегодня так, а завтра может быть иначе. Так было со Сталинским временным прекращением гонений Сергиевского управления, легко заменившимся Брежневским гонением. Институт уполномоченных и теперь остается в силе и еще дает о себе знать. Сейчас в СССР бывают перемены бытовые, а никак не основная перемена. Поэтому остаются в силе анафемы Всероссийского Собора и Патриарха Тихона, никаким Собором не снятые. Многим так хочется соединения с Московской Патриархией, что об этом, увы, даже церковные люди иногда забывают. Они также не замечают, что Московская Патриархия изменила догмат о Церкви, проповедуя протестантское учение, противоречащее православному»¹⁵¹.

Это серьезное обличение Московского Патриархата, по сути, в ереси автором доклада не подтверждается никакой канонической аргументацией, кроме утверждения, что «экуменизм есть прямое отрицание исконной православной веры во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Это — прямое отрицание апостольских слов: „Един Бог, едина вера, едино крещение“»¹⁵². Обличая целую Поместную Церковь в ереси, автор не

¹⁵¹ Там же. С. 66.

¹⁵² Там же. С. 66.

учитывает, что такого уровня обвинение находится в компетенции по меньшей мере Архиерейского Собора.

Степень участия уполномоченных по делам религий при облизполкомах по-прежнему значительна и весьма негативно влияет на деятельность духовенства Московского Патриархата, отмечал епископ Григорий¹⁵³.

Это заявление является типичным аргументом в критике духовенства Московского Патриархата со стороны представителей РПЦЗ, которые были знакомы с деятельностью советских чиновников по делам религий в СССР только на теоретическом уровне.

В докладе, в частности, обстоятельно комментируется беседа с архиепископом Смоленским и Калининградским Кириллом¹⁵⁴, напечатанная в «Московском церковном вестнике» от 17 декабря 1989 г.: «Беседа Архиепископа Кирилла не обошла молчанием и Зарубежную Церковь. Он не сказал ничего конкретного на вопрос о ней корреспондента. Архиепископ объяснил, что „богословских разногласий у нас с нею нет, но нет и полного общения. Причина — политическая ситуация, сложившаяся в нашей стране после революции. Я себе не представляю, чтобы это разделение могло продолжаться долгое время“»¹⁵⁵.

Нужно подчеркнуть, что на момент интервью архиепископа Кирилла уже существовал ряд инициативных групп в самой РПЦЗ, готовых начать диалог на предмет установления евхаристического общения с Московским Патриархатом (подробнее см. в параграфах 3.2 и 3.3 настоящего исследования).

В заключение автор документа подводит категоричный итог о недопустимости объединения Церквей, до тех пор пока власть не перестроит свою политику в отношении Церкви: «Должна быть реальная и существенная

¹⁵³ Там же. С. 67.

¹⁵⁴ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

¹⁵⁵ Григорий (Габбе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (о положении Церкви в период «перестройки» в СССР) 17/30 сентября 1990 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 68.

перемена в характере и целях советской власти, чтобы мы могли думать о каких бы то ни было соглашениях. Иначе мы существенно подорвали бы у верующих доверие к Зарубежной Церкви и сделали бы невозможной какую бы то ни было работу Владыки Лазаря»¹⁵⁶.

Подробное знакомство с процитированным выше докладом епископа Григория позволяет сделать однозначный вывод о том, что автор документа был плохо проинформирован о событиях, происходящих в СССР в 1990–1998 гг., и с распространенным в среде РПЦЗ политическим уклоном сделал вывод о принципиальной невозможности начала диалога с РПЦ МП. Изменения в отношениях двух Православных Церквей в течение ближайших пятнадцати лет убедительно показали ошибочность взглядов автора документа.

Епископ Григорий провел анализ фактического материала начального этапа организационного оформления приходов РПЦЗ в России, результатом которого стал доклад в сентябре 1990 г. Докладчик обозначил стратегию борьбы Архиерейского Синода РПЦЗ с безбожием в России как наступательную: «Из оборонительной войны против безбожия мы на русской территории перешли в наступление. Сейчас и тактика КГБ силой обстоятельств должна меняться. Слава Богу, мы имеем на территории России своего Епископа, вышедшего из спасительных катакомб. Но, если мы желаем ко времени Антихриста уже иметь в России больше спасаемых, то нам надо от оборонительной тактики борьбы со злом перейти к более решительной и наступательной».

Повысить эффективность мер, способствующих успеху миссии Зарубежной Церкви в России епископ Григорий рекомендует путем упрощения перехода духовенства епархий РПЦ МП в российские епархии РПЦЗ: «Из истории прежних гонений мы знаем, что после их остановки

¹⁵⁶ Там же. С. 69.

миссионерская работа с успехом велась не только, а иногда не столько выходцами из катакомб, а людьми иногда столь неожиданными, как Савл, с другим характером, более готовыми на риск, что при более массовом обращении в наших рядах может оказаться кто-то с незамеченными поначалу минусами. Я поэтому полагаю, что нам надо теперь облегчить условия приема верующих, особенно из духовенства Патриархии, и непременно возможно скорее усилить нашу иерархию в России. Ведь сколько времени прошло, а у нас не вырос список кандидатов во епископы, без епископов не может расти духовенство»¹⁵⁷. В частности, автор документа предлагает Архиерейскому Синоду, не откладывая, рукоположить архимандрита Валентина (Русанцова) в сан епископа.

Следует заметить, что предложение епископа Григория упростить переход духовенства из епархий РПЦ МП не характерно для экклесиологии Зарубежной Церкви за всю ее историю обособленного от Матери-Церкви существования. Очевидно, что автор документа руководствуется в первую очередь практическими мотивами, заботясь о численном росте, преднамеренно вступая в явное противоречие с положениями канонического права и не подвергая канонической оценке деятельность духовенства, покинувшего Московский Патриархат после появления «Положения о приходах Свободной Российской Православной Церкви»¹⁵⁸

Проблема диалога между представителями РПЦЗ и РПЦ МП назрела после формирования параллельных церковных подразделений Зарубежной Церкви. В епархии архиепископа Берлинского и Германского Марка (Арндта) проявили инициативу первыми, начав подобные систематические обсуждения с обеих сторон. Епископ Григорий подверг сомнению легитимность участия

¹⁵⁷ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (о действиях Зарубежной Церкви в России) 17/30 сентября 1990 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 70.

¹⁵⁸ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

епископата и клириков РПЦЗ в подобной деятельности, поставив вопрос перед первоиерархом Зарубежной Церкви, митрополитом Виталием (Устиновым).

«В вестнике Германской Епархии (№ 1, 1993) было помещено послание Преосвященного Архиепископа Марка, в котором говорилось: „Наша епархия не упускала возможностей вести серьезный диалог. Представители нашей епархии неоднократно участвовали в беседах с представителями Московской Патриархии. Выражая готовность развивать диалог в дальнейшем, мы шли до самого крайнего предела, допускаемого нашим Архиерейским Собором“.

Было ли постановление нашего Синода или Собора о том, что Арх. Марку или вообще кому-либо из наших Преосвященных поручалось встречаться с представителями Московской Патриархии и вести с ними диалоги от имени Зарубежной Церкви и даже какой-либо отдельной епархии? Мне лично такие постановления неизвестны»¹⁵⁹.

В сентябре 1993 г. вопрос диалога между РПЦЗ и РПЦ МП, поднятый епископом Григорием, обсуждался на осенней сессии Архиерейского Синода РПЦЗ. Деятельность архиепископа Марка Синод никак не оценил, поэтому переговоры в Германской епархии продолжали осуществляться, что в будущем принесло положительные результаты.

В 1993 г. епископ Каннский Варнава (Прокофьев), получив широкие полномочия от имени первоиерарха РПЦЗ, митрополита Виталия, прибыл в Россию, чтобы представлять здесь интересы Зарубежной Церкви и оказывать помощь российским преосвященным в формировании епархий. Синодальный представитель не справился с поставленными перед ним задачами, тем самым нанеся вред репутации РПЦЗ во многих новообразованных приходах.

¹⁵⁹ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода РПЦЗ (по вопросу сближения с Московской Патриархией) 17/30 июля 1993 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 72.

Перечень канонических нарушений синодального представителя епископ Григорий изложил в докладе «По делу епископа Варнавы»:

«1) Епископ Варнава принял в свое ведение протоиерея А. Аверьева, архим. Иосифа и еще несколько клириков, запрещенных с служении Архиепископом Лазарем, что явилось одной из причин его ухода от нас (Апост. 12, 32, 33, I Всел. Соб. 5, 15, IV Всел. Соб. 17).

2) Вмешался в дела Суздальской епархии и над чужим клириком, в чужой епархии устроил суд, состоящий из запрещенных в служении клириков под своим возглавлением, о чем судимый клирик узнал из газетного сообщения. В нашей Церкви — это преступление не имеет прецедента.

3) Епископ Валентин письменно жаловался Синоду и Собору на вмешательство Епископа Варнавы в дела его епархии, и, хотя жалоба и была прочитана на Соборе, она осталась без внимания.

4) Епископом Варнавой был принят в свое ведение священник Астахов, запрещенный Архиепископом Марком за незаконное сожителство с женщиной. Он сам подтвердил этот факт перед всем нашим Собором.

5) Без каких-либо полномочий претендовал на управление всеми приходами в России, не считаясь ни с кем из уже действовавших там трех архиереев¹⁶⁰. Если положение приходов в России иными членами Собора представляется смутным, то это все же никак не оправдывает вмешательства в их дела четвертого архиерея без Соборного постановления.

6) Когда обнаружилась вероятность вынужденного отъезда из Москвы Епископа Варнавы, то он самочинно и собственноручно разбил престол и иконостас в храме Марфо-Мариинской общины. Помимо личного свидетельства об этом заведующей Марфо-Мариинской клиникой, др. Р.А. Помырзиной, как я слышал, имеется снятый при этом фильм, который демонстрировался членам Синода.

¹⁶⁰ Имеются в виду архиепископ Тамбовский и Моршанский Лазарь (Журбенко), епископ Черноморский и Кубанский Вениамин (Русаленко) и епископ Суздальский и Владимирский Валентин (Русанцов).

7) Духовенство наших приходов в России, как это выяснилось на съезде его в Суздале, соблазняется делами Епископа Варнавы, а количество преступлений, совершенных им в подписании протоколов Собора, делает излишним какое-либо следствие.

Оставление же стольких канонических преступлений без внимания — подрывает порядок в жизни нашей Церкви и может действовать разлагающе на все течение ее жизни. Епископ Варнава подлежит лишению сана и другое определение о нем возможно только по соборному определению»¹⁶¹.

Доклад епископа Григория заставил Архиерейский Синод РПЦЗ пересмотреть свое решение, отстранив за многие факты нарушений канонов епископа Варнаву от должности синодального представителя и назначив вместо него епископа РПЦЗ Михаила (Донского) и протоиерея Константина (Федорова).

Еще в одном докладе епископа Григория анализируется сложившееся кризисное положение дел в российских приходах РПЦЗ, послужившее возникновению Временного Высшего Церковного Управления и выявлению причин фактического провала миссии Зарубежной Церкви в России:

«1) Первый потрудившийся в России Епископ Варнава — совершил ряд серьезных неканонических актов и по своим деяниям там подлежит суду, вследствие чего не имеет права голоса. Епископ Варнава в нескольких случаях распоряжался по епархиальным делам в России, минуя уже имеющих там Российских Архиереев. Он единолично совершил суд над неподчиненным ему клириком и без ведома Архиерейского Синода разослал собственный указ с сообщением об увольнении на покой Архиепископа Лазаря и Епископа Валентина и о подчинении ему одному ВСЕХ приходов в России. Он также без представления к награде Синоду самостоятельно возвел диакона в сан

¹⁶¹ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода РПЦЗ (по поводу дела Епископа Варнавы) 17/30 сентября 1993 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 74.

протодиакона (кстати, вскоре ушедшего в Московскую Патриархию), и все это сходило ему с рук, даже после того, что он в своем докладе признавался в совершении преступлений перед лицом всего Архиерейского Собора и подписал об этом протокол.

Только на одном из последних заседаний Синода было постановлено затребовать у него объяснений, но без наложения запрещения, вопреки принятому ранее порядку о производстве дел, которые караются лишением сана. Несмотря на все это, он даже принимал участие в совершении архиерейских хиротоний.

2) Правящий Архиепископ Лазарь почувствовал, что в Синоде с ним совершенно не считаются, и поэтому условно отделился от нас. Наш Синод реагировал на этот объяснительный доклад не разбором жалобы Архиепископа Лазаря, а немедленным увольнением его на покой.

3) Епископ Валентин тоже не мирился с противоречащими канонам вмешательствами в дела его епархии, исходившими сверху. Он жаловался Синоду и на действия Епископа Варнавы, и на наше слишком легкое отношение к нарушению канонических епархиальных границ, не жалуясь, однако, на старших»¹⁶².

Особый интерес для исследования представляет декларированная автором документа определенная корреляция меж нестроением в деятельности российских структур РПЦЗ и вероятностью расшатывания устоев зарубежных епархий Зарубежной Церкви: «Мы должны иметь в виду, что, кроме уже имеющихся трудностей в России, в случае какой-либо ошибки с нашей стороны мы можем вызвать большие проблемы и у нас за границей. Далеко не всем преосвященным заметно, что у нас и в народе, и в духовенстве уже есть много недовольных критиков нашего священноначалия. Замеченные

¹⁶² Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (Об устройстве церковной жизни в России) 9/22 февраля 1994 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 76.

недостатки в нашем управлении, сказавшись на приходах в России, легко могут перенести болезнь и к нам за границу. Для этого достаточно было бы одного широко известного настоятеля, который присоединился бы к Российской Церкви, и за ним легко могли бы последовать все недовольные»¹⁶³. Как показали дальнейшие события, это предостережение епископа Григория обернулось реальными событиями после 2001 г., когда часть священников РПЦЗ перешли в бывшую Суздальскую епархию, которая к тому времени именовалась Российской Православной Автономной Церковью (далее РПАЦ).

Обращаясь с призывом к своим братьям-архиереям отказаться от вмешательства в деятельность преосвященных и дать им возможность своими силами управляться с более чем сотней легальных приходов, епископ Григорий делает вывод:

«Самый первый параграф „Положения о Русской Православной Церкви Заграницей“ говорит, что „Русская Православная Церковь Заграницей есть неразрывная часть Российской Поместной Церкви, одновременно самоуправляющаяся на соборных началах до упразднения в России безбожной власти в соответствии с постановлением Св. Патриарха, Св. Синода и Высшего Церковного Совета Российской Церкви от 7/20 ноября 1920 г. за № 362“.

Если мы сейчас доведем Российских Архиереев до желания прервать административную связь с Зарубежной Церковью, то не спросит ли нас наконец наша заграничная паства: а о каком же „Епископстве Церкви Российския“ все еще молятся в наших храмах? Если же нам изъять эти слова из ектений, то мы лишь официально заявили бы, что являемся [более] частью Российской Церкви.

Не станем ли мы тогда на опасный и весьма сомнительный канонический путь автономного существования, но уже без Патриаршего благословения и вне Российской Церкви, частью которой до сих пор мы всегда

¹⁶³ Там же. С. 77–78.

себя исповедовали? Не приведет ли нас такой шаг к состоянию раскола в самой Зарубежной Церкви и даже, не дай Бог, опасности образования секты?»¹⁶⁴

Последующие события в новейшей истории РПЦЗ отчасти подтвердили обоснованность опасений автора документа: инициаторами раскола в Зарубежной Церкви в 1995 и в 2001 г. явились именно те церковные деятели, которых старался защитить от заслуженных канонических наказаний епископ Григорий.

Епископ Григорий, предлагая следующее, предостерегает членов Архиерейского Синода от экстремально жестких канонических мер в отношении российских преосвященных:

«Нам необходимо очень внимательно ознакомиться с настроениями, проявившимися у духовенства в Суздальской епархии, чтобы в свою очередь оценить и те нестроения, с которыми могут быть приняты ими наши решения здесь о Церкви в России.

Не увидим ли мы тогда, что одно, когда Церковь оказывает помощь Российской Церкви при восстановлении в ней канонической иерархии, а совсем другое — когда мы претендуем на управление всей Российской областью из-за границы, что никоим образом не предусматривается ни одним параграфом „Положения о Русской Православной Церкви Заграницей“ и никогда ни в одном из наших последующих постановлений не имелось в виду?»¹⁶⁵

Достаточно определенный вывод об абсолютной административной самостоятельности звучит в заключении доклада: «Самостоятельное существование Российской Свободной Церкви исторически уже созрело — оно фактически стало уже неизбежным. Однако очень важно, чтобы это событие произошло в форме церковного строительства и по инициативе нашего Первоиерарха, который ранее уже сделал первый шаг в этом

¹⁶⁴ Там же. С. 78.

¹⁶⁵ Там же. С. 79.

направлении, открыв первый официальный приход Зарубежной Церкви в Суздале. Наоборот, вынужденное отделение от нас епархий Российской Свободной Церкви приведет только к страшным потрясениям в России и частично у нас»¹⁶⁶.

Стоит подметить, что настойчивое предложение епископа Григория наделить административной самостоятельностью российских епископов РПЦЗ по существу противоречит «Положению о приходах Свободной Российской Православной Церкви», где записано, что российские приходы РПЦЗ «не являются самостоятельной или новой иерархической структурой, они находятся в евхаристическом общении, в юрисдикции и подчинении Русской Православной Церкви Заграницей, возглавляемой ее Первоиерархом митрополитом Виталием»¹⁶⁷.

Таким образом, предложение епископа Григория вступает в явное противоречие с одним из базовых положений документа, принятого Архиерейским Собором РПЦЗ в 1990 г.

Временное Высшее Церковное Управление (ВВЦУ), возникшее в Суздале, приняло решение продолжить возношение имени первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия (Устинова) на богослужениях, отказавшись при этом подчиняться административно Архиерейскому Синоду РПЦЗ¹⁶⁸. По этому поводу необходимо ознакомиться с личными письмами епископа Григория митрополиту Виталию. Заслуживает внимание и такая деталь: доклад написан и подан в Архиерейский Синод РПЦЗ одновременно с провозглашением в Суздале ВВЦУ — 22 марта 1994 г., — что не может быть расценено как случайное совпадение.

¹⁶⁶ Там же. С. 80.

¹⁶⁷ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417), 15/28 июня. 1990. С. 1.

¹⁶⁸ Резолюция Четвертого Съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской Епархии Российской Православной Свободной Церкви от 22.02.1994 г. // Суздальский паломник №№ 18, 19, 20. 1994. С. 169–171.

Несмотря на явно негативное отношение первоиерарха и Архиерейского Синода РПЦЗ к событиям, происшедшим в Суздале в марте 1994 г., епископ Григорий настаивал на поддержке начинаний российских архиереев РПЦЗ, убеждая в этом митрополита Виталия:

«У нас с Вами разница в том, что Вы поначалу приняли Владыку Валентина и его клир с доверием и любовью (о чем он вспоминает с благодарностью к Вам), а потом, под влиянием инсинуаций Аверьянова (вероятного агента и провокатора) через епископа Варнаву, наложили на него штамп обвиняемого, формально этого не объявляя. Несмотря на это, его епархия доросла почти до ста приходов, что никак и никогда не учитывалось Синодом, как будто эти приходы не состоят из живых православных душ. Приходы Владыки Лазаря и Владыки Валентина, несмотря ни на какие препятствия, не только не распадаются, но и продолжают расти без помощи Синода вот уже третий год. Тем не менее в Синоде продолжали к их создателям относиться как к обвиняемым: с ними не сносились, ничего им не сообщали, не отвечали на их запросы и просьбы и даже не снабдили антимиинсами! За это время Владыка Валентин (как он сетовал в письме мне) получил всего лишь 12 платов. Пока синод перед лицом одновременной травли Российских архиереев Епископом Варнавой и Московской Патриархией, отмалчивался ответами им, у них шла интенсивная работа, которую с несравненной и ничем не заслуженной строгостью мы стали прерывать, не интересуясь при этом последствиями для дела их миссии и самого существования присоединившихся к нам приходов. Если и возникали там проблемы, вызванные незаконным вмешательством наших Архиереев в дела Российских епископов, то наш Синод старался урегулировать их только прещениями обиженным, а не управлением на основании канонов.

Не считаться с ростом жизни приходов Российских Архиереев и попытки запереть их в пределы схизмы — могут привести в России к

обратным результатам. Удивительно, что они еще вовсе не оттолкнулись от Синода.

У нас никогда не объявляли остановки хиротоний для России, но вот уже три года по разным основаниям, даже и списка кандидатов не одобряли, хотя Владыка Валентин такой список представил и даже привез с собой одного из кандидатов (архимандрита Феодора), который всем понравился...

Почему же не заняться строительством церковной жизни, вместо того чтобы ожидать анархии, как опасаетесь этого Вы?»¹⁶⁹

Очевидно, что первоиерарх РПЦЗ в полемике с епископом Григорием демонстрирует канонически обоснованную позицию, исключая возникновение в составе церковной юрисдикции независимых административных центров, образовавшихся без благословения Архиерейского Синода РПЦЗ. Точка зрения епископа Григория выглядит субъективной и не убедительной с точки зрения канонического права (например, он оправдывает действия архиереев Лазаря и Валентина, пренебрегших распоряжением Архиерейского Синода РПЦЗ о почислении их на покой и создавших новый орган церковного управления в России — ВВЦУ).

Епископ Григорий, выступая за примирение российских преосвященных и Архиерейского Синода РПЦЗ, пытается оправдать деятельность архиепископа Лазаря и епископа Валентина, поскольку сложившаяся ситуация грозила окончательным и бесповоротным разрывом, при этом вначале ни одна из сторон этого не осознавала:

«Обвиняя Российских Преосвященных в незаконности образованного ими Временного Высшего Церковного Управления и цитируя некоторые части их постановления, определение Синода совершенно игнорирует всю

¹⁶⁹ Письмо, адресованное Высокопреосвященнейшему митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 30.05.1994 г. // Синодальный Архив. Д. 53/38. Личное дело епископа Григория (Граббе).

обвинительную мотивировку этих Преосвященных, которая и вынудила их прервать с Архиерейским Синодом административную связь¹⁷⁰.

Этот съезд явился прямым следствием многочисленных и серьезных нарушений канонов нашими Архиереями; к сожалению, и самого Первоиерарха. Поскольку на все просьбы, жалобы и запросы на имя Митрополита и Синода почти два года подряд не следовало никакой реакции, в мае 1993 г. заявил о своем выходе из административного подчинения Синоду Архиепископ Лазарь, а в феврале текущего года вынужден был сделать тоже самое и Еп. Валентин»¹⁷¹.

Епископ Григорий оправдал выход российских преосвященных из административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, обосновывая неправильными действиями Зарубежной Церкви на территории России: «Из всего ведения церковных дел в России видно, что мы в Зарубежье показали свою полную неспособность разобраться в церковных обстоятельствах в России, а к тому же наше собственное „Положение о Русской Православной церкви Заграницей“ никак не предвидит возможностей для нашего управления епархиями Русской Церкви в России»¹⁷².

Приведенные цитаты из доклада епископа Григория позволяют сделать однозначный вывод о невыполнении в полном объеме плана миссионерского освоения канонической территории Московского Патриархата. Создание ВВЦУ, означавшее фактический выход из подчинения Архиерейскому Синоду Зарубежной Церкви, нанесло непоправимый вред дальнейшей деятельности РПЦЗ.

¹⁷⁰ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 23 марта / 5 апреля 1994 г. // Суздальский паломник. №№ 18, 19, 20.1994. С. 196–198.

¹⁷¹ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиерейскому Синоду Русской Православной Церкви Заграницей от 9/22 февраля 1994 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 80.

¹⁷² Григорий (Граббе; еп.). Докладная записка Митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода РПЦЗ (об образовании в России Временного Высшего Церковного Управления) 30 марта / 12 апреля 1994 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей М., 1999. С. 81–82.

Последняя попытка примирения Архиерейского Синода и российских архиереев Лазаря и Валентина, предпринятая епископом Григорием, — это попытка подведения канонической базы под создание ВВЦУ в России. Один из последних докладов епископа Григория секретарю Архиерейского Синода, архиепископу Лавру (Шкурле) был посвящен анализу проекта «Устава представительства РПЦЗ в России», напечатанного в № 1–2 «Церковной Жизни» за 1994 г. Проект был одобрен на заседании Архиерейского Синода РПЦЗ, текст был составлен архиепископом Берлинским и Германским Марком:

«В принципе, с самого начала я считал представительство нашей Церкви в России при наличии там трех архиереев, из которых Епископ Валентин был и членом Архиерейского Синода, обидным для Российских архиереев и поэтому ненужным. Назначение таким представителем Епископа Варнавы привело только к ужасному каноническому хаосу и соблазну для десятков тысяч православных душ.

Назначение туда в таком качестве священника делает положение дел еще более запутанным¹⁷³.

Пятый пункт проекта (а) говорит о „принятии клириков в письменном виде“ и подготовке „всех документов для рассмотрения приезжающими архиереями“.

(б) Прием прошений всякого рода от наших клириков и приходов для рассмотрения архиереями.

¹⁷³ После освобождения епископа Варнавы от должности синодального представителя в России новыми представителями Синод назначил протоиерея Константина Федорова, настоятеля Новой Коренной пустыни под Нью-Йорком, и священника Симеона Донского из Брюсселя. Фактически обязанности представителя исполнял только протоиерей Константин Федоров, периодически приезжавший в Россию и осуществлявший взаимосвязь Синода и подчинявшихся ему непосредственно российских приходов. См. Однорал А.А. История церковных разделений. Россия— XX век. Пятигорск, 2003. С. 44–45.

Каноническое право не знает примера руководства церковной жизнью путем наезжающих время от времени Архиереев. Оно говорит только об одном епископе, который правит своею областью единолично»¹⁷⁴.

Приведенный анализ проекта «Устава представительства РПЦЗ в России» позволяет сделать вывод о наличии в 1994–1995 гг. кадрового кризиса в российских епархиях РПЦЗ. Деятельность епископа Григория по поддержке российских архиереев — создателей ВВЦУ — носила субъективный характер и привела в итоге к их окончательному расколу с Архиерейским Синодом РПЦЗ.

В мае 1995 г. почтенного возраста епископ Григорий приехал в Суздаль, не найдя понимания своей позиции у первоиерарха и членов Архиерейского Синода, чтобы поддержать суздальских архиереев и духовенство. Здесь он принял участие в богослужениях, заседаниях Архиерейского Синода РПСЦ¹⁷⁵, оказав тем самым серьезную поддержку епископу Валентину и его единомышленникам в бывшей прежде в составе РПЦЗ Суздальско-Владимирской епархии.

После совершения Божественной Литургии в Кресто-Никольском храме Суздаля 22 мая 1995 г. состоялась беседа с епископом Григорием, печатная версия которой была опубликована в органе Суздальского Епархиального Управления РПСЦ «Суздальские епархиальные ведомости», а также в ряде светских СМИ¹⁷⁶.

Ответы епископа на вопросы, вызывающие предельный интерес, можно отнести к попытке обоснования канонического статуса Суздальской епархии

¹⁷⁴ Григорий (Граббе; еп.). Доклад Архиепископу Лавру, Секретарю Архиерейского Синода РПЦЗ (о проекте Устава представительства РПЦЗ в России) 21 июня / 4 июля 1994 г. // Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 83.

¹⁷⁵ РПСЦ, Российская Православная Свободная Церковь, так именовались епархии в юрисдикции Архиерейского Синода РПЦЗ после принятия им решения об открытии своих приходов на территории постсоветского пространства. См. Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

¹⁷⁶ Владимирская областная газета «Призыв». 24 мая 1995 г.; Суздальская районная газета «Вечерний звон». 30 мая 1995 г.

после возникновения ВВЦУ, а также непокорности епископа Валентина и выхода его епархии из подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ:

«Вопрос: Может ли РПСЦ существовать без Зарубежной Церкви?»

Ответ: Да, до Всероссийского Собора.

Вопрос: Будет ли это канонически правильно?

Ответ: Это будет правильно, вы не погрешите. Сейчас вообще дезорганизация в Церкви. У нас есть Московская Патриархия, обновленцы и проч. Единственная церковная группировка, которая правильно ведет себя — это ваша.

Вопрос: Архиерейский Синод РПЦЗ грозил запретить, лишить сана Российских Архиереев. Что Вы обо всем этом думаете?

Ответ: Дело в том, что с их стороны есть непоследовательность решений и уступки, указывающие на слабость, но это не значит, что надо воспользоваться этой уступкой. Наша позиция по отношению к Московской Патриархии должна быть неизменной. Сейчас в Синоде РПЦЗ анархия. Мы должны держаться этого пути, который является православным и правильным.

Вопрос: Мы увещали архиереев Зарубежной Церкви, чтобы не нарушали каноны, из-за этих нарушений мы отошли административно от РПЦЗ. Теперь нас некоторые обвиняют, что мы в этом неправы. Как Вы считаете?

Ответ: У вас совершенно правильно обозначенный путь, и надо его держаться.

Вопрос: Сейчас у нас есть ВВЦУ, не лучше ли будет создать Священный Синод РПСЦ?

Ответ: Да, если это не вызовет раскола.

Вопрос: Среди кого?

Ответ: Среди своих. Постановления Св. Патриарха Тихона очень гибкое и очень мудрое. В свете этого Постановления ваше положение правильное, и вы можете учреждать новые епархии и рукополагать новых Архиереев.

Вопрос: Имеют ли канонические основания и какие-либо последствия те прещения, которые приняты Архиерейским Синодом РПЦЗ в отношении Российских Архиереев?

Ответ: Эти прещения вынесены группой Архиереев, которые сами допустили немало нарушений, так что их прещения не имеют никакого значения.

Вопрос: Может быть ВВЦУ надо сделать заявление о том, что таинства Московской Патриархии недействительны?

Ответ: Конечно.

Вопрос: Чем вызван процесс нагнетания недоверия между Российскими и зарубежными Архиереями?

Ответ: Причина в том, что люди не придают значения постановлению законной церковной власти, Св. Патриарха Тихона и Высшего Церковного Управления. Если его не признавать, то открывается широкое поле для злоупотреблений. Нет более авторитетного органа, чем тот, который вынес постановление № 362»¹⁷⁷.

21 мая 1995 г. епископ Григорий после причащения за Божественной Литургией в Цареконстантиновском соборе Суздаля обратился с проповедью к верующим и суздальским СМИ¹⁷⁸. Можно назвать эту речь обобщающим документом, определяющим его позицию в вопросах последующего развития бывших Российских епархий РПЦЗ:

«Ю.В. Белов: Возможно ли в ближайшее время сближение Московской Патриархии, Российской Православной Свободной Церкви и Зарубежной Церкви?

Ответ: Я не вижу такой возможности. Прежде всего потому, что все Архиереи Московской Патриархии имеют партийные клички.

¹⁷⁷ Пресвященный епископ Григорий (Граббе) в Суздале 3/16 мая — 11/24 мая 1995 г. // Суздальские Епархиальные Ведомости. Октябрь 2005 г. — март 2006 г. № 22. С. 33–35.

¹⁷⁸ Вопросы задавали главный редактор Суздальского радио Л.Л. Слесарев, корреспондент Владимирской областной газеты «Призыв» В.П. Потапов и главный редактор газеты «Вечерний звон» Ю.В. Белов. См. Суздальские Епархиальные Ведомости. Октябрь 2005 г. — март 2006 г. № 22. С. 34.

Л.Л. Слесарев: Придет время, причины, вызывающие разделение, отпадут — может быть, верующие сами все поймут и произойдет соединение?

Ответ: Архиереи Московской Патриархии связаны такими обязательствами, что отказ от этих грехов был бы опасен для них, они до конца жизни себя связали.

Л.Л. Слесарев: Значит, выход в том, что верующие „прозревают“?

Ответ: Да, это так. Верующие уже прозревают. Владыка Валентин окормляет около сотни приходов. Конечно, всякое строительство берет силы, требует знаний, добрых намерений. Это все имеется. Постепенно приходы растут.

Архиепископ Валентин: Российскую Православную Свободную Церковь обвиняют в том, что она „неправильная“, „еретическая“, что она отошла от Московской Патриархии и теперь административно отделилась от Зарубежной Церкви. Как Вы об этом думаете?

Ответ: Ереси всегда существовали, и они остаются. Ваш отход от Московской Патриархии — это не ересь, это борьба за истинное Православие. Ваш административный отход от Зарубежной Церкви — это вообще не имеет отношение к понятию „ересь“, это веление жизни.

Архиепископ Валентин: Нет ли в процессе нашего развития отклонения от Св. канонов и святоотеческих постановлений?

Ответ: Нет. Постановление № 362 — это Постановление святого человека, и когда нам предлагают другие постановления позднейшего времени вместо Постановления Патриарха Тихона — это неправильно.

Архиепископ Валентин: Многие стараются доказать, что новые хиротонии Российских Преосвященных неправильны. Как Вы думаете?

Ответ: Это вызвано ложной пропагандой, которой удалось стушевать значение пророческого Указа № 362, и вместо него являются всякие другие документы»¹⁷⁹.

Очевидно, что ответы епископа Григория на вопросы верующих Суздальской епархии РПСЦ и представителей СМИ носят субъективный характер и в конечном итоге усугубляют конфронтацию с Русской Православной Церковью. Ссылки на патриарший Указ № 362 являются необоснованными, так как ситуация, в которой оказалась Российская Православная Церковь после революции 1917 г., никак не сопоставима с ситуацией, возникшей в российских приходах РПЦЗ в 1994–1995 гг. Утверждение о безблагодатности таинств, совершаемых в Московском Патриархате, носит провокационный характер и несовместимо со статусом члена Архиерейского Собора РПЦЗ, никогда не выносившего такого определения.

Более подробно данные положения обозначены в письме епископу Валентину, составленном вскоре по возвращению в США из России. «Посещение ряда храмов и приходов Вашей епархии наглядно показало мне, как быстро и хорошо они восстанавливаются под Вашим руководством. Приняв участие в Архиерейском Совещании в присутствии нескольких клириков, я был очень рад увидеть на нем полное единодушие всех собравшихся, объединенных общей целью возрождения Российской Церкви в самой России, а также любовью и уважением к Вам лично. Когда я отвечал на множество задаваемых мне вопросов с разных сторон (клириков и мирян), я обратил внимание на то, что самым главным и волнующим всех был вопрос: насколько я признаю образование ВВЦУ и всех новохиротонисанных Архиереев законными. Я надеюсь, что ни у кого не осталось сомнений в моей полной поддержке ВВЦУ и в том, что во всех его Преосвященных я вижу

¹⁷⁹ Преосвященный епископ Григорий (Граббе) в Суздале 3/16 мая — 11/24 мая 1995 г. // Суздальские Епархиальные Ведомости. Октябрь 2005 г. — март 2006 г. № 22. С. 35.

своих законных собратий и сослужителей. Принимая во внимание количество уже существующих приходов Свободной Церкви и в предвидении их дальнейшего увеличения, мне предоставляется желаемым в соответствии с этим дальнейший рост числа Епископов. Как Вы знаете, с самых первых дней существования ВВЦУ я был горячим его сторонником и постоянным защитником Вашей позиции, ибо я видел и вижу в Ваших действиях прямое осуществление мудрых указаний Св. Патриарха Тихона и всего священноначалия Российской Церкви, которое содержится в его историческом, каноническом Указе № 362»¹⁸⁰.

5–7 сентября 1995 г. Архиерейский Синод на своем заседании рассматривал деятельность бывших российских архиереев — Лазаря и в большей степени Валентина, а также публичную поддержку Временного Высшего Церковного Управления в Суздале епископом Григорием.

Категоричное решение Синода запретить в священнослужении епископа Григория за сослужение с запрещенным епископом Валентином и за выступления, не согласованные с позицией Синода по вопросам российских преосвященных, в последний момент заменили строгим выговором состоящему на покое епископу РПЦЗ.

Епископу Григорию было отправлено послание с текстом следующего содержания:

«Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко!

На повестке дня последнего Архиерейского Синода (5–7 сентября по н. с.) стояло Ваше имя. По всем сведениям, полученным нами (ибо архиерей, даже на покое, есть личность видимая и обозреваемая со всех сторон), Вы были в Суздале и в полном молитвенном общении с запрещенным архиепископом Валентином. С таким положением Архиерейский Синод

¹⁸⁰ Письмо епископа Григория (Граббе) епископу Валентину (Русанцову) от 23 мая/5 июня 1995 г. // Документы Григория Граббе, М0964. Отдел специальных коллекций Станфордского университета. Калифорния.

согласиться никак не может. Первым предложением было запретить Вас в священнослужении. Однако Вы уже по причине крайней немощи не можете служить. Тогда Синод решил, относясь снисходительно ко всем Вашим немощам, видимым и невидимым, просить меня написать Вам это письмо.

Зная все Ваши заслуги в прошлом, я хочу, чтобы Вы приняли мое письмо как строгий выговор за такое Ваше нелепое действие, совсем не соответствующее Вашему общему лику. Я также решил сделать Вам некое внушение, зная Вас свыше 30-ти лет как человека незаурядного мышления в защите нашей Церкви. Однако Вы, по моему глубокому убеждению, принадлежите к людям дедуктивного мышления. Именно это и помогало Вам точно и остро защищать нашу Церковь от всех нападков на Нее. Но там, где надо применять интуицию, которая в современном мире среди почти всех незаурядных писателей считается настоящим источником знания и понимания, Вы два раза совершили для себя трагические ошибки. Последняя Ваша ошибка — созданное Вами сборище Валентина.

Пишу все это с искренним желанием помочь Вам стяжать дар сердечной молитвы, которая поможет Вам на все смотреть другими очами, истины и правды. Ваш искренний доброжелатель, Митрополит Виталий»¹⁸¹.

Данное письмо стало последним письмом епископа в адрес Архиерейского Синода РПЦЗ, в возрасте 93 лет епископ Григорий упокоился.

В деле возникновения и организационного оформления приходов РПЦЗ на канонической территории РПЦ МП выдающаяся роль принадлежит члену Архиерейского Собора РПЦЗ епископу Флоридскому и Вашингтонскому Григорию (Граббе). Его вклад в историю развития Зарубежной Церкви в России состоит в следующем:

1. В 1990 г. на территории СССР, далее на постсоветском пространстве, епископ Григорий среди других стал зачинателем и автором решения

¹⁸¹ Письмо Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия (Устинова) епископу Григорию (Граббе) от 4 сентября 1995 г. // Синодальный Архив. Д.53/38. Личное дело епископа Григория (Граббе).

Архиерейского Собора РПЦЗ об организации приходов Зарубежной Церкви в России и развития параллельных епархий¹⁸².

2. Распространение в российских приходах РПЦЗ публицистических произведений епископа Григория, равно как и публикация их в периодических изданиях российских епархий РПЦЗ, содействовало идеологическому успеху миссии Зарубежной Церкви в России.
3. Епископу Григорию удалось убедить Архиерейский Синод РПЦЗ в необходимости архиерейской хиротонии архимандрита Валентина (Русанцова), который был в составе клира РПЦЗ не более года, кроме того, находился под каноническим запрещением правящего архиерея — архиепископа Владимирского и Суздальского Валентина (Мищука).
4. Свое положение старейшего архиерея РПЦЗ и многолетнего правителя дел Синодальной Канцелярии епископ Григорий использовал для канонического обоснования статуса российских преосвященных РПЦЗ, прежде всего епископа Суздальского и Владимирского Валентина на момент их выхода из административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ и создания в Суздале ВВЦУ.
5. Именно благодаря посещению епископом Григорием Суздаля и его деятельности в Суздальском епархиальном управлении РПЦЗ вокруг «суздальской группы архиереев» создалось положительное информационное поле, которое дало возможность сохранить приходы в епархии и даже приумножить их число в 1995–2007 гг.
6. В 1994–1995 гг. произведена перерегистрация Суздальской епархии в органах Министерства юстиции России на основании убедительной

¹⁸² Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

канонической аргументации, составленной под руководством епископа Григория. Это позволило Суздальской епархии законно продолжить свою религиозную деятельность под аббревиатурой РПАЦ (Российской Православной Автономной Церкви).

В то же время необходимо отметить неканонические деяния епископа Григория: это поддержка действий российских архиереев РПЦЗ и ссылка на Указ № 362 Святого Патриарха Тихона, что несовместимо с участием в составе Архиерейского Собора РПЦЗ.

Аргументация, примененная епископом Григорием в оправдание действий российских преосвященных Зарубежной Церкви, не была признана канонической. Условия, в которых оказались епархии Российской Православной Церкви после революции 1917 г., никак не сопоставимы с условиями, в которых находились российские иерархические структуры РПЦЗ в 1994–1995 гг. по отношению к ее Архиерейскому Синоду.

Публичные заявления епископа Григория о безблагодатности таинств, совершаемых в Московском Патриархате, непозволительные высказывания об архиереях и Патриархе обострили противостояние РПЦЗ и РПЦ МП, что создало мнение у определенной части российских прихожан РПЦЗ о невозможности объединения.

Руководители РПАЦ периодически использовали цитирование суждений епископа Григория по проблемам российских епархий РПЦЗ в 1990–2007 гг., вводя в заблуждение свою паству и обеспечивая видимость канонической преемственности Архиерейского Синода РПЦЗ и ее бывшими российскими епархиями.

В аргументации епископа Григория в поддержку действий российских преосвященных РПЦЗ наблюдаются противоречия положениям канонического права (Ап. 31, 34; II Вс. 6; IV Вс. 18).

То же самое можно сказать и о позиции епископа Григория в отношении продолжения священнослужения российскими преосвященными Лазарем и

Валентином, находящимися под каноническим прещением Архиерейского Собора РПЦЗ (Ап. 28; II Вс. 6; IV Вс. 29).

Весьма противоречива позиция епископа Григория, выразившаяся в пренебрежении каноническими прещениями, наложенными Архиерейским Собором РПЦЗ на российских преосвященных, что выразилось в сослужении с ними (нарушены каноны: Ап. 28; II Вс. 6; IV Вс. 29; Сердик. 14; Антиох. 4, 12, 15).

Решительному уходу в раскол по отношению к Архиерейскому Синоду РПЦЗ организаторов ВВЦУ архиепископа Лазаря и епископа Валентина, способствовала активная деятельность епископа Григория в поддержку их инициатив.

Следует заметить, что имя епископа Григория стало своего рода брендом Суздальской епархии РПАЦ для распространения через СМИ информации о данной религиозной организации. Епископу посвящаются регулярные публикации о его биографии, фрагменты его литературного творчества. 7 октября 2005 г. в Суздале состоялась конференция, приуроченная к десятилетию со дня кончины епископа¹⁸³.

¹⁸³ Жизненный путь Преосвященного Епископа Григория (Габбе). Борьба за Россию. Преосвященный епископ Григорий и Российская Свободная Церковь // Там же. С. 19–32.

Глава 2. Открытие и организационное оформление параллельных епархий РПЦЗ на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата (1990–2001 гг.)

Десятилетний период, начавшийся с принятия Архиерейским Собором РПЦЗ «Положения о приходах Свободной Российской Православной Церкви» от 2/15 мая 1990 г.¹⁸⁴, завершился образованием на канонической территории Московского Патриархата трех иерархических подразделений РПЦЗ, архиереи которых оказались не связанными между собой ни административно, ни канонически. В то же время все три епархии позиционировали себя как неотъемлемые части РПЦЗ, что вызывало определенные сложности в установлении их юрисдикционной принадлежности.

2.1 Суздальско-Владимирская епархия РПЦЗ

В период 1990-х гг. в городе Суздале стоял единственный действующий храм, почти единственный в Суздальском районе¹⁸⁵. На основе прихода при кафедральном соборе царя Константина, входящем в структуру Владимиро-Суздальской епархии РПЦ МП, сформировалась Суздальско-Владимирская епархия РПЦЗ.

С 1973 г. суздальским приходом руководил отец Валентин, пользовавшийся на момент перехода большой популярностью среди духовенства и прихожан, трижды избиравшийся депутатом городского совета народных депутатов. Он и стал основным зачинателем этого перехода епархии из подчинения Московскому Патриархату в подчинение Зарубежной Церкви.

¹⁸⁴Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви за границей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417), 15/18 июня. 1990. С. 1–2.

¹⁸⁵ В 1990-х гг. в Суздальском районе действовал еще приход в селе Санине, но из-за удаленного местоположения приход был малоизвестным и малопосещаемым.

В составе Владимиро-Суздальской епархии РПЦ МП он назначался благочинным Суздальского округа и ответственным по приему иностранных делегаций. За свое служение был удостоен всех священнических наград Московского Патриархата и ряда наград Православных Поместных Церквей.

Объективная оценка роли Цареконстантиновского прихода в процессе образования и организационного оформления Суздальской епархии РПЦЗ невозможна без учета биографии и мировоззрения ее создателя и руководителя — отца Валентина (Русанцова)¹⁸⁶. Ключевые моменты биографии священнослужителя позволяют понять логику принятых им решений.

Отец Валентин (до принятия монашества — Анатолий Петрович Русанцов) родился 3 марта 1939 г. в городе Белореченске Краснодарского края. Вскоре после Великой Отечественной войны его отец, Петр, умер от фронтовых ран. Мать, Матрона Степановна, была хронически больной, и Анатолий был отдан в детский дом, откуда его взяла на воспитание катакомбная христианка Екатерина Буряк. В 1952 г. Анатолий встретился с монахами-старцами, проживавшими в окрестностях города Сухуми, давшими

¹⁸⁶ В современной церковной историографии принято при упоминании о бывшем архимандрите Валентине называть его отцом или монахом Валентином. Эта форма упоминания была введена в оборот после того, как на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви в феврале 1997 г. архимандрит Валентин был лишен священного сана. В определении Архиерейского Собора говорится, что «архимандрит Валентин (Русанцов), запрещенный в священнослужении в 1990 году архиепископом Владимирским и Суздальским Валентином, пренебрег правомерным прещением законной церковной власти. Продолжая совершать бесчинные „священнодействия“; вслед за тем он был принят в общение Синодом Русской Православной Церкви за границей и незаконным образом посвящен в епископа для служения на канонической территории Русской Православной Церкви. В 1995 году, ввиду его образа жизни, несовместимого с монашеством и священным саном, он был запрещен в служении тем же Синодом, но пренебрег и этим запрещением, объявив себя главой Российской Православной Свободной Церкви. Запрещенный в священнослужении архимандрит Валентин не внял неоднократным увещаниям своего правящего архиерея архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия принести покаяние и вернуться в лоно Матери-Церкви, продолжая раскольническую деятельность, совершая кощунственные лжехиротонии и тем умножая раскол.

Рассмотрев деяния находящегося под запретом архимандрита Валентина и констатировав их раскольническую сущность, Освященный Собор определил:

1. Извергнуть из сана архимандрита Валентина (Русанцова) и лишить его всех прав, связанных с пребыванием в клире.

2. Призвать вышеозначенное лицо к покаянию и предупредить, что в случае нераскаяния он будет отлучен от Церкви». — См. Архив Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата. Оп. 4. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Л. 31.

ему духовное направление в жизни. В 1956 г. в городе Одессе, в Свято-Успенском мужском монастыре, Анатолий встретился с митрополитом Нестором (Анисимовым) — известным просветителем Камчатки, долгое время управлявшим одной из дальневосточных епархий РПЦЗ. Вместе с митрополитом Нестором Анатолий уехал в Новосибирскую епархию и был назначен псаломщиком в одно из сел Красноярского края. Митрополит Нестор направил его в Свято-Духов монастырь города Вильнюса по просьбе Анатолия, совершив перед этим хиротесию в иподиакона. В этом монастыре Анатолий был пострижен в рясофор. В 1958 г. инок Анатолий постригается в мантию с именем Валентина. Пострижение совершил архимандрит Серафим (Смыков), в свое время принявший рукоположение в священнический сан от митрополита Антония (Храповицкого). Архиепископ Ставропольский и Бакинский Антоний (Романовский) рукоположил инока Валентина в сан иеродиакона, а затем, в 1960 г., — в иеромонаха.

Последующее служение отца Валентина проходило в Ставропольской и Владимирской епархиях Московского Патриархата. Несколько лет он был настоятелем храма в Махачкале. В 1970 г. закончил заочно исторический факультет Дагестанского государственного университета. В 1973 г. заканчивает заочно Московскую духовную семинарию, а в 1979 г. — Московскую духовную академию, защитив кандидатскую работу, посвященную изучению Священного Предания в посланиях святого апостола Павла.¹⁸⁷

В 1973 г. архимандрит Валентин назначается настоятелем единственного действовавшего тогда Казанского храма в городе Суздале. В 1977 г. богослужения из Казанского храма были переведены в Цареконстантиновский и Скорбященский храмы, переданные общине верующих взамен закрытого Казанского. Проходя служение в Суздале, отец

¹⁸⁷ Митрополит Суздальский и Владимирский Валентин. Слово и дело. СПб., 2001. С. 9–11.

Валентин был назначен благочинным Суздальского округа и ответственным в епархии за прием иностранных делегаций¹⁸⁸. Последним заметным послушанием отца Валентина было назначение его ответственным за проведение епархиальных торжеств, посвященных 1000-летию Крещения Руси в 1988 г.¹⁸⁹

Конфликт между отцом Валентином и его правящим архиереем, архиепископом Владимирским и Суздальским Валентином (Мищуком),¹⁹⁰ — формальность, ставшая поводом для перехода суздальского духовенства Московского Патриархата в подчинение Зарубежной Церкви.

Поводом для конфликта послужило нежелание отца Валентина подчиниться указу архиепископа Валентина от 7 декабря 1989 г. Приказ гласил о переводе его из Суздаля настоятелем Свято-Покровского храма города Покрова Петушинского района¹⁹¹. Вместе с настоятелем суздальского прихода в Покров переводились и все клирики Цареконстантиновского храма: игумен Феодор (Гинеевский), иеромонах Иринарх (Нончин) и иеродиакон Иоанн (Кротевич)¹⁹².

Необходимо отметить, что верующие и представители общественности города Суздаля предприняли ряд попыток вернуть отца Валентина в качестве настоятеля и с этой целью даже пикетировали здание Управления Московской Патриархии в Москве и направили ряд коллективных обращений и многочисленные телеграммы в Совет по делам религий СССР.

Для проверки фактов, изложенных в обращении верующих, 3 февраля 1990 г. в Цареконстантиновский храм Суздаля прибыла представительная

¹⁸⁸ Архив Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата. Оп. 2. С. 108–134.

¹⁸⁹ Архив Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата. Оп. 4. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 4. Газетные публикации о Русанцове Анатолии Петровиче и Суздальском расколе». 1989–2002 гг. Л. 18.

¹⁹⁰ В настоящее время управляющий Оренбургской митрополией Московского Патриархата.

¹⁹¹ Архив Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата. Оп. 2. 1.09.1989. Л. 136.

¹⁹² В настоящее время о. Феодор и о. Иринарх являются архиереями в ЦРО РПАЦ, первый с титулом митрополита Суздальского и Владимирского, первоиерарха РПАЦ, второй с титулом архиепископа Тульского и Брянского.

комиссия. В состав комиссии вошли председатель Совета по делам религий РСФСР Л.В. Колесников, управляющий Хозяйственного управления Московского Патриархата, архиепископ Алексей (Кутепов)¹⁹³, секретарь Владимирского облисполкома Е.И. Захаров и уполномоченный по делам религий при Владимирском облисполкоме А.И. Шибяев. Верующие не допустили в храм партийных чиновников, но допустили архиепископа Алексея, который совершил молебен и попросил прощения у народа за необдуманные действия архиепископа Владимирского и Суздальского Валентина. Это было последнее богослужение, совершенное в Цареконстантиновском храме священнослужителем и архиереем Московского Патриархата¹⁹⁴.

После продолжительных увещаний отец Валентин был запрещен в священнослужении, а его клирики и сподвижники, ранее подавшие прошение об увольнении за штат, были уволены из состава Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата¹⁹⁵.

Священноначалие Русской Православной Церкви всячески старалось урегулировать возникший во Владимирской епархии конфликт. В частности, архимандрит Валентин был приглашен на заседание Священного Синода под председательством Святейшего Патриарха Пимена 26 января 1990 г. Одним из пунктов повестки дня заседания было «суждение о создавшемся положении в Цареконстантиновском приходе города Суздаля Владимирской епархии в связи с перемещением настоятеля этого прихода архимандрита Валентина (Русанцова)»¹⁹⁶.

¹⁹³ В настоящее время управляющий Тульской и Ефремовской митрополией Московского Патриархата.

¹⁹⁴ Дни, которые потрясли Московскую Патриархию // Суздальский паломник. № 8. 1991. С. 13–18.

¹⁹⁵ Указ № 26 архиепископа Владимирского и Суздальского Валентина архимандриту Валентину (Русанцову) от 18 января 1990 года // Архив Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата. Оп. 2. С. 162–165.

¹⁹⁶ Журнал № 16 Заседания Священного Синода Русской Православной Церкви от 26 января 1990 г. // Архив ОВЦС. С. 197–198.

Из-за неявки отца Валентина Синод постановил: «1. Ввиду невозможности принять окончательное решение из-за отсутствия архимандрита Валентина (Русанцова), иметь суждение о сем по его выздоровлению. 2. До окончательного решения Синода приостановить действие Указов Преосвященного Архиепископа Валентина от 7 декабря 1989 и от 18 января 1990 г. без предоставления архимандриту Валентину права служения в данном приходе»¹⁹⁷.

Известие о запрещении в священнослужении отца Валентина вызвало нестроения как в самом Суздале, так и в других населенных пунктах района среди посещавших суздальский приход. Присланный из епархии новый настоятель Цареконстантиновского храма, протоиерей Дмитрий Нецветаев,¹⁹⁸ и священники Сергей Фестинатов и Александр Кравчук не были допущены верующими, собравшимися у входа в храм¹⁹⁹.

Два месяца (с 18 января по 7 апреля 1990 г.) в Цареконстантиновском храме не совершались богослужения, что свидетельствовало о формальном выполнении указа архиепископа Валентина. Впервые за тысячу лет в праздник Крещения в Суздале не было совершено великое освящение воды. В то же время почти ежедневно в Суздале совершались многолюдные шествия — крестные ходы вокруг храмового комплекса, реже — по городским улицам, целью которых было оказать давление на архиепископа Валентина и добиться возвращения отца Валентина и его клириков в качестве настоятеля и служащих священников. Самый многочисленный крестный ход, не в последнюю очередь собранный ввиду отсутствия великого освящения воды, был проведен сторонниками отца Валентина 19 января 1990 г. Участники протестной акции пришли к зданию Суздальского горисполкома и обратились

¹⁹⁷ Там же. С. 197.

¹⁹⁸ Указ № 602 Архиепископа Валентина о назначении настоятелем Цареконстантиновского храма города Суздаля протоиерея Дмитрия Нецветаева от 7.12.1989 // Архив Владимирско-Суздальской епархии Московского Патриархата. Оп. 2. С. 156.

¹⁹⁹ Командировочные удостоверения членам комиссии по передаче дел в Цареконстантиновском храме города Суздаля // Архив Владимирско-Суздальской епархии Московского Патриархата. Оп. 2. Л. 158–159.

к руководству города в лице председателя горисполкома Маркина и к депутатам горсовета с просьбой поддержать их²⁰⁰.

В феврале 1990 г. в адрес первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия и Архиерейского Синода РПЦЗ было отправлено несколько экземпляров прошений, в которых излагались суздальские события и содержалась просьба принять духовенство и приход города Суздаля под омофор Русской Православной Церкви Заграницей²⁰¹.

Обращения суздальского духовенства и верующих были рассмотрены на заседании Архиерейского Синода РПЦЗ 21 марта 1990 г. В ответе, посланном на имя отца Валентина, говорится: «Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей принимает в лоно нашей Церкви Ваше Высокопреподобие со всеми единомыслящими с вами клириками города Суздаля — игумена Феодора, иеромонаха Иринарха и иеродиакона Иоанна — вместе с Вашей благочестивой паствой. Отселе Вам надлежит поминать молитвенно во всех богослужениях имя Первоиерарха Русской Зарубежной Церкви, Митрополита Виталия, и Епископа Лазаря»²⁰².

В этот же день, 21 марта 1990 г., архимандрит Валентин прибыл в Москву на заседание Священного Синода РПЦ МП и во время встречи с членами Синода устно признал вину и заявил о своей готовности проявить монашеское послушание и подчиниться указу архиепископа Валентина о переводе из Суздаля в Покров. Однако, вернувшись в Суздаль, он повел себя совершенно противоположно данным обещаниям и в праздник Благовещения провел в Цареконстантиновском храме первое богослужение уже как клирик РПЦЗ.

²⁰⁰ Дни, которые потрясли Московскую Патриархию // Суздальский паломник. № 8. 1991. С. 16.

²⁰¹ Письмо прихожан Цареконстантиновского храма города Суздаля митрополиту Виталию от 19 января 1990 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 8–9.

²⁰² Письмо Председателя Архиерейского Синода РПЦ митрополита Виталия архимандриту Валентину // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 9.

Священноначалие Московского Патриархата было вынуждено снова рассмотреть положение суздальского прихода. На заседании Священного Синода от 10 апреля 1990 г. был подведен итог деятельности архимандрита Валентина как священнослужителя:

«Архимандрит Валентин (Русанцов), бывший настоятель Цареконстантиновского прихода, неоднократно приглашался на заседание Священного Синода, но, ссылаясь на состояние здоровья, не являлся. По этой причине Священный Синод не имел возможности вынести окончательного решения по положению в Суздальском приходе.

26 января с. г. Священный Синод под председательством Святейшего Патриарха приостановил действие указа Преосвященного архиепископа Владимирского и Суздальского Валентина о запрещении архим. Валентина (Русанцова) в священнослужении, но без права служения в Цареконстантиновском приходе г. Суздаля.

По создавшемуся положению Священный Синод в своих заседаниях заслушивал: доклад Преосвященнейшего архиепископа Владимирского и Суздальского, письма и телеграммы верующих в поддержку правящего архиерея, письма и телеграммы прихожан Цареконстантиновского храма в защиту архимандрита, а также доклады ездивших в Суздаль с благословения Святейшего Патриарха архиепископа Зарайского Алексия и секретаря Святейшего Патриарха протопресвитера Матфея Стаднюка.

Об архимандрите Валентине отрицательный отзыв дали трое Преосвященных, ранее управлявших Владимиро-Суздальской епархией.

Наконец, 21 марта с. г., на очередном заседании Священного Синода, архимандрит Валентин (Русанцов) во время беседы с ним членов Синода устно признал свою вину и выразил готовность проявить монашеское послушание, от чего впоследствии отказался.

1-го апреля с. г. архимандрит выступил с проповедью в Цареконстантиновском храме (см. письмо очевидцев от 1 апреля 1990 г.). В

проповеди непочтительно отзывался о членах Священного Синода, угрожая расколом, призвал верующих поддержать его. В храме стали собирать подписи на чистых листах бумаги.

6 апреля с. г. архимандрит Валентин сообщил по телефону о своем переходе в Русскую зарубежную церковь. С праздника Благовещения архимандрит стал совершать богослужения в Цареконстантиновском приходе г. Суздаля. За богослужением вместо имени Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Пимена стал помянуть главу Русской зарубежной церкви митрополита Виталия (см. рапорт Преосвященного Валентина, архиепископа Владимирского и Суздальского от 9 апреля 1990 года)²⁰³.

Несмотря на то, что отец Валентин совершил грубое дисциплинарное нарушение и сознательно ушел в раскол, священноначалие Московского Патриархата в 1990 г. проявило к нему максимально возможное в той ситуации снисхождение и применило следующее каноническое наказание: «Архимандрит Валентин (Русанцов) за грубое нарушение церковной дисциплины, выразившееся в сознательном противлении воле Священноначалия Церкви, в нарушении монашеского обета послушания и внесении смуты и разделения в церковную жизнь, согласно Апостольским правилам 39, 55, подлежит лишению священного сана, однако, движимый чувством пастырской заботы, Священный Синод ограничивается запрещением его в священнослужении впредь до раскаяния»²⁰⁴.

Активность, с которой отец Валентин сменил юрисдикцию, произвела на руководство РПЦЗ положительное впечатление и убедила в правильности принятого решения об открытии в России параллельных епархий. Уже в октябре 1990 г. архимандрит Валентин назначается экзархом Архиерейского Синода РПЦЗ на территории СССР и Управляющим делами при Суздальском

²⁰³ Журнал № 72 Заседания Священного Синода Русской Православной Церкви от 10 апреля 1990 г. // Архив ОВЦС. Л. 201.

²⁰⁴ Там же. Л. 200.

епархиальном управлении. При этом ему поручается принимать в молитвенное общение и административное подчинение РПЦЗ всех желающих на территории постсоветского пространства²⁰⁵.

С благословения первоиерарха РПЦЗ стали издаваться периодические издания, сориентированные на российских верующих, главной целью которых было обеспечение информационной поддержкой новых структур РПЦЗ в России.

Специальный выпуск органа Приходов Российской православной Свободной Церкви «Прямой путь», редакция которого размещалась в здании Архиерейского Синода РПЦЗ²⁰⁶, открывает интервью отца Валентина с позиции экзарха РПЦЗ.

На вопрос корреспондента, почему РПЦЗ находится в состоянии антагонизма к Московскому Патриархату, отец Валентин ответил: «Русская Православная Зарубежная Церковь, находясь за пределами России, где более 70-ти лет велась атеистическая война против Православия, сохранила Богослужение, вероучение и духовное наследие наших отцов в той чистоте, которую унаследовала от дореволюционной Российской Православной Церкви. Этого нельзя сказать о Московской Патриархии, документом, вызвавшим окончательный разрыв отношений, явилась декларация 1927 года митрополита Сергия (Страгородского), в которой радости безбожных гонителей — тогдашних политических деятелей — объявлялись радостями Церкви и верующих. Эта декларация развязывала руки карательным органам для широчайшей расправы над несогласными с позициями соглашателей»²⁰⁷.

²⁰⁵Указ Председателя Архиерейского Синода митрополита Виталия архимандриту Валентину (Русанцову) от 4 октября 1990 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. Специальный выпуск. 1994. С. 10.

²⁰⁶ «Наши адреса. Синод Русской Православной Зарубежной Церкви: США USA Synod of Bishops of the Russian Orthodox Church Outside of Russia 75 East 93 rd Str., New York, N. Y.10128». — См. Прямой путь. Специальный выпуск.1990. С. 7.

²⁰⁷ Интервью экзарха Русской Православной Зарубежной Церкви архимандрита Валентина (Русанцова) // Прямой путь. Орган Приходов Российской православной Свободной Церкви. Москва — Нью-Йорк. Специальный выпуск. 1990. С. 1.; Архив Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Том 4. Газетные публикации о Русанцове Анатолии Петровиче и Суздальском расколе. 1989–2002 гг. Л. 169–170.

На вопрос о состоянии и численности приходов в России, находящихся в юрисдикции Зарубежной Церкви, экзарх ответил, что «численность их растет, пополняясь уходящими из Московского Патриархата клириками и мирянами и вновь образуемыми общинами. Вслед за Суздальским приходом присоединилось некоторое число духовенства, как с приходами, так и без приходов, стараясь создавать здоровые общины. Уссурийский приход Свято-Покровского собора полностью, с духовенством и верующими, перешел в юрисдикцию РПЦЗ. Настоятелем там игумен Иннокентий (Третьяков). В Перми перешел настоятель Свято-Казанского храма протоиерей Сергей Костарев, однако местные гражданские власти чинят общине препятствия и ограничения. Среди перешедших и настоятель Рождество-Богородицкого храма г. Владикавказа священник Борис Калоев с прихожанами²⁰⁸. А недавно принятые в нашу юрисдикцию настоятель Свято-Николаевского храма г. Севастополя с прихожанами терпят, можно сказать, настоящее гонение не только со стороны Симферопольского Епархиального Управления МП, но и со стороны гражданских властей, которые активно вмешиваются в межрелигиозные споры, стремясь силой возвратить верующих в МП»²⁰⁹.

Прогноз экзарха относительно процесса перехода в Зарубежную Церковь достаточно оптимистичен: «Пример Суздаля и других приходов получил довольно широкую огласку, и это многих заставляет призадуматься. Мы не задаемся целью развала Московской Патриархии, но: „Грядущего ко Мне не изжену вон“, — сказал Господь, и это повторяет и РПЦЗ»²¹⁰.

²⁰⁸ Объективность исследования требует заметить, что уссурийский приход никогда не был в подчинении Суздальской епархии РПЦЗ и ее руководителя архимандрита (впоследствии епископа Валентина). Этот приход находился в подчинении архиепископа Лазаря (Журбенко) и, соответственно, был интегрирован в состав Тамбовско-Обоянской (впоследствии Одесско-Тамбовской) епархии РПЦЗ. См. Посещение преосвященным епископом Лазарем Св. Покровского прихода г. Уссурийска // Православная Русь. № 1.1991. С. 16.

²⁰⁹ Интервью экзарха Русской Православной Зарубежной Церкви архимандрита Валентина (Русанцова) // Прямой путь. Орган Приходов Российской православной Свободной Церкви. 1990 (ноябрь). С. 2.

²¹⁰ Там же. С. 2.

В заключительной части интервью отец Валентин говорит о тех полномочиях, которыми он наделен от Архиерейского Синода РПЦЗ, и о ближайших планах обустройства епархиальных структур РПЦЗ в России, в частности, о ходатайстве перед президиумом Верховного Совета РСФСР о разрешении открытия Суздальского Епархиального Управления РПЦЗ²¹¹.

Важным событием в становлении Суздальской епархии РПЦЗ явились торжества, посвященные 1000-летию Крещения Владимиро-Суздальской Руси, проведенные 21 июня 1990 г. Богослужение в Цареконстантиновском храме совершили члены Архиерейского Собора РПЦЗ: епископ Берлинский и Германский Марк, Тамбовский и Моршанский — Лазарь и Манхэттенский — Иларион. Это был беспрецедентный и первый случай открытого служения в России архиереев РПЦЗ. Торжества явились своеобразной презентацией Суздальской епархии. В богослужении, кроме отца Валентина и его клириков, участвовали шесть священников из Сибири (бывшие клирики Омско-Тюменской епархии Московского Патриархата) и другие священнослужители, присоединившиеся к Российской Православной Свободной Церкви из разных регионов России. Особую группу паломников составляли члены «Катакомбной Церкви», прибывшие из Сухуми, Краснодарского края и Кировской области. На богослужении присутствовали (но не принимали участия) несколько клириков Московского Патриархата, в том числе известный о. Глеб Якунин, о. Сергей Киперман и диакон Олег Стеняев. В числе богомольцев находилась также известная религиозная писательница, правозащитник Зоя Крахмальникова²¹².

Во время причащения священнослужителей игумен Феодор, клирик Цареконстантиновского храма, произнес проповедь о христианском долге и о

²¹¹ Письмо Экзарха РПЦ за границей архимандрита Валентина Русанцова председателю комиссии по правам совести, вероисповедания и благотворительности при Президиуме Верховного Совета РСФСР протоиерею о. Вячеславу Полосину // Архив Владимирской епархии Московского Патриархата. Оп. 2. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–1990 гг. 2006. Л. 167–168.

²¹² Торжества в Суздале // Православная Русь. № 15. 1990. С. 3.

необходимости отвращения от всякой лжи, в которой изложил причины отделения верующих Суздаля от Московского Патриархата: «Четыре месяца мы были не нужны Московской Патриархии и ее Священному Синоду, а архиепископ Владимирский отказался от Суздаля, от своей паствы, заявив в интервью Ленинградскому телевидению, что в Суздале нет верующих. Но мы, дорожащие нашими историческими, сугубо православными традициями древней земли Суздальской, традициями, которые спланивали приход в единую духовную семью, пастыря и пасомых, ушли от тех, кому мы стали не нужны, от тех, кто бежал от нас, кто закрыл перед нами врата надежды. И вот теперь мы обрели в лице Первоиерарха Российской Православной Церкви, его Высокопреосвященства Митрополита Виталия, сугубо охраняющего русские православные традиции и чистоту святого Православия и Священного Синода Православной Зарубежной Церкви, поистине заботливых отцов, не оттолкнувших болезнующих сердцем»²¹³.

Все участники торжеств подчеркивали важность факта присоединения суздальских верующих к РПЦЗ. В то же время ни в одном из выступлений не прозвучала констатация фактов догматических расхождений между РПЦЗ и Московским Патриархатом.

Факт богослужения иерархов РПЦЗ в Суздале нашел отражение в материалах региональных владимирских и федеральных СМИ.

По завершении торжеств в Суздале епископ Германский и Берлинский Марк изложил в рапорте первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию свои впечатления, дав исчерпывающую характеристику отцу Валентину: «Во всем поведении и мышлении — типичный продукт Советской Патриархии, но очень умеет приспособливаться, когда чувствует, что не туда тянет. Его отношение к клирикам типично советско-командирское. Доселе у него и его клириков произошла лишь смена вывески. Чувствуется в нем авантюризм: он

²¹³ Там же. С. 3–4.

предлагал выбрать своего патриарха, но, услышав мои доводы против подобной авантюры, моментально отказался от такой мысли, несмотря на то что уже составил письменное воззвание по этому поводу. Постоянно твердил, что надо устроить Епархиальное Управление и намекал на то, что это управление, собственно, следует устроить в Суздале. Немало намекал на возможность его (Валентина) архиерейства — вроде как жертва ради судеб Церкви. Им надо четко руководить. Он — человек способный, но полностью в плену у советской психологии. Несомненно, изменения в его действиях и мышлении будут только внешние»²¹⁴.

Описывая общую религиозную обстановку в Суздале, епископ Марк особо выделяет моменты, связанные с деятельностью Владимирской епархии Московского Патриархата: «Патриархия склонила двадцатку, чтобы открыть Рождественский собор, ныне музей. Архимандрит Валентин видел подписи: сплошные молодые люди, частично официанты, которых он никогда в церкви не видел. Он к ним обратился и выяснил, что за подписи им были обещаны подарки, но так и не переданы. К моменту нашего приезда туда, 10 из подписавшихся подали письменные заявления о том, что их обманули и они отказываются от своих подписей»²¹⁵.

В рапорте епископа Марка подробно описан факт совершения богослужения в Рождественском соборе города Суздаля митрополитом Кириллом (Гундяевым) ²¹⁶ одновременно с соборным служением архиереев Зарубежной Церкви в Цареконстантиновском храме: «Патриархия добивалась права служить в тот же день, 21 июня, в Рождественском соборе. Уборщицы отказались чистить храм-музей, милиция отказалась охранять приезжих из

²¹⁴ Д-7-709-90-ЕМ-НА. Рапорт епископа Берлинского и Германского Марка Митрополиту Виталию от 12/25 июня 1990 г. Документы Григория Граббе, м0964 // Отдел специальных коллекций Библиотеки Станфордского университета. Калифорния.

²¹⁵ Д-7-709-90-ЕМ-НА. Рапорт епископа Берлинского и Германского Марка Митрополиту Виталию от 12/25 июня 1990 г. Документы Григория Граббе, м0984 // Отдел специальных коллекций Библиотеки Станфордского университета. Калифорния.

²¹⁶ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

Владимира священников и певчих-семинаристов. Первоначально под влиянием своего депутата, архимандрита Валентина, горсовет отказался предоставить Владимирскому Епархиальному Управлению право служить в Рождественском соборе. Но в последний момент все же поддался давлению свыше, хотя по внешнему положению дел в этом не было необходимости. После этого архимандрит Валентин объявил войну — он хочет добиться открытия одного из монастырей с тем, чтобы там устроить нашу духовную семинарию. Во всех этих вопросах видно, что в настоящий момент он никак не может отказаться от своей депутатской деятельности — без этого большевики его бы просто задавили. Советская Патриархия действительно устроила службу в тот же день, привезли из Владимира два автобуса со священниками и певчими. По словам архимандрита Валентина, матушки этих священников были в храме у нас, и на вопрос, почему они у нас, а не там, они ответили, что там гастролы, а здесь настоящая молитва. На вопрос, почему же они не присоединяются к нам, они ответили, указывая на детей, что, мол, жить надо. Архиепископ Владимирский Валентин²¹⁷ сам не был допущен Патриархией, а послали вместо него Кирилла (Гундяева)²¹⁸ и еще какого-то архиерея»²¹⁹.

Далее в рапорте епископа Марка дается подробный анализ встреч с другими священнослужителями Московского Патриархата, перешедшими в РПЦЗ. Общий тон документа оптимистичен, несмотря на отдельные недостатки в поведении отца Валентина, и убеждает первоиерарха РПЦЗ в перспективности начатого в России движения. Необходимо заметить, что следующим кандидатом в епископы для России рекомендуется не организатор

²¹⁷ Управляющий в 1990 году Владимиро-Суздальской епархией Архиепископ Валентин (Мишук).

²¹⁸ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

²¹⁹ Д-7-709-90-ЕМ-НА. Рапорт епископа Берлинского и Германского Марка митрополиту Виталию от 12/25 июня 1990 г. Документы Григория Граббе, М0964 // Отдел специальных коллекций Библиотеки Станфордского университета. Калифорния.

епархии в Суздале — архимандрит Валентин, а лидер сибирских священников, игумен Евтихий (Курочкин)²²⁰.

В конце 1990 г. Архиерейский Синод РПЦЗ располагал в России достаточной материальной базой и достаточным количеством священнослужителей и приходов для официального открытия и регистрации Епархиального Управления в городе Суздале.

Единственным недостатком этого проекта было отсутствие архиерея, который бы возглавил эту структуру. В вышеприведенном рапорте епископа Берлинского Марка, находившийся в России архиепископ Тамбовский и Моршанский Лазарь характеризуется как «нерешительный и неопытный в управлении открытого архиерея»²²¹, что отчасти объясняется условиями, в которых функционировали приходы, возглавляемые им до 1990 г. В состав приходов архиепископа Лазаря входил ограниченный круг людей, богослужения проходили в домашних условиях или в нелегальных молитвенных домах. В таких условиях не было никакой необходимости создавать какие-то учреждения, воскресные школы и другие, внешне заметные формы религиозной деятельности. Поэтому кандидатура епископа Лазаря как координатора и руководителя деятельности РПЦЗ на территории России сразу вызывала ряд протестов у членов Архиерейского Синода РПЦЗ.

В это же самое время архимандрит Валентин сделал все возможное, чтобы стать епископом вновь учрежденной Суздальской епархии РПЦЗ. Неоценимую помощь отцу Валентину в представлении его кандидатуры в Архиерейском Синоде РПЦЗ оказал епископ Григорий (Граббе), авторитетный эксперт в области канонического права, бессленно стоявший во

²²⁰ «Он человек духовный, тихий, но явно решительный и способный, умственно одаренный (например, он в кратчайший срок ознакомился с нашим нормативным Приходским Уставом и написал дополнение к нему для применения в России». — См. Д-7-709-90-ЕМ-НА. Рапорт епископа Берлинского и Германского Марка митрополиту Виталию от 12/25 июня 1990 г. Документы Григория Граббе, М0964 // Отдел специальных коллекций Библиотеки Станфордского университета. Калифорния.

²²¹ Д-7-709-90-ЕМ-НА. Рапорт епископа Берлинского и Германского Марка митрополиту Виталию от 12/25 июня 1990 г. Документы Григория Граббе, М0964 // Отдел специальных коллекций, Библиотеки Станфордского университета. Калифорния.

главе администрации РПЦЗ на протяжении 55 лет. Издаваемый по благословению епископа Григория информационный сборник «Церковные новости» всегда оказывал отцу Валентину информационную поддержку и отражал церковные события часто в интерпретации, противоположной мнению первоиерарха и членов Архиерейского Синода РПЦЗ.

10 февраля 1991 г. в городе Брюсселе состоялась хиротония архимандрита Валентина (Русанцова) в епископа Суздальского, викария преосвященного Лазаря, архиепископа Тамбовского и Моршанского.

Воскресную литургию, на которой совершилась архиерейская хиротония архимандрита Валентина, возглавил преосвященный Антоний (Бартошевич), архиепископ Женевский и Западно-Европейский²²². С ним сослужили преосвященные Марк, архиепископ Берлинский и Германский, Варнава (Прокофьев), епископ Каннский, и епископ Григорий (Граббе), прилетевший из Америки. Несмотря на снегопады и вызванные ими большие трудности движения на дорогах, приехало духовенство из Франции, Швейцарии и Германии. Хиротония совершалась в храме-памятнике святого Иова Многострадального²²³.

В статусе викарного епископ Валентин пробыл совсем недолго и уже в октябре 1991 г. был назначен правящим архиереем с титулом Суздальского и Владимирского с широкими полномочиями организации приема приходов на всей территории Российской Федерации²²⁴.

В письме первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия к епископу Валентину от 7 мая 1991 г. особо подчеркивается, что «Архиерейский Синод

²²² Нивьер А. Антоний (Бартошевич Андрей Юрьевич; 17.11.1910, СПб. — 2.10.1993, Женева, Швейцария), архиепископ // Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. Биографический справочник. С. 71–72.

²²³ Из жизни нашей Церкви // Вестник Германской епархии РПЦЗ. № 2. 1991. С. 11–12.

²²⁴ Указ Председателя Архиерейского Синода Митрополита Виталия Преосвященному Валентину, Епископу Суздальскому от 21 октября 1991 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

нашей Церкви Вам поручает окормлять духовно и административно все приходы и общины на всей территории РСФСР»²²⁵.

Одним из главных направлений деятельности епископа Валентина в качестве экзарха РПЦЗ стали письменные обращения в различные государственные инстанции с целью привлечь внимание к проблемам образовавшейся епархии РПЦЗ для расширения масштабов ее деятельности в границах бывшего СССР.

Главной проблемой явились споры по пользованию объектами историко-культурного наследия между Суздальской епархией РПЦЗ и епархиями Московского Патриархата. На местном уровне церковные здания, первоначально переданные общинам Московского Патриархата, впоследствии оказывались в пользовании верующих, перешедших в юрисдикцию Зарубежной Церкви. Так, например, произошло в городе Куйбышеве Новосибирской области. В адрес президента России Б.Н. Ельцина из Суздальского епархиального управления была направлена телеграмма следующего содержания: «25 октября²²⁶ распоряжением органов местной власти была насильственно удалена община верующих Иоанно-Предтеченского храма Куйбышева органами милиции, которые обманым путем ворвались в храм с огнестрельным оружием, вывели людей из храма, отобрали ключи у настоятеля и ввели в храм духовенство Московского Патриархата. Община возмущена нарушением Российского закона и объявила голодовку. Считаю, вмешательство в дела церкви со стороны местной администрации является грубейшим нарушением прав верующих в России и настоятельно прошу дать указание о прекращении антиконституционных действий и передать храм верующим, которые добровольно вышли из-под Московского патриархата и являются чадами Российской Православной

²²⁵Письмо Митрополита Виталия епископу Суздальскому и Владимирскому Валентину от 7 мая 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 18.

²²⁶ 1990 г.

Свободной Церкви»²²⁷. Телеграмма подписана Управляющим делами РПСЦ, членом Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви, Валентином, епископом Суздальским и Владимирским.

Президентская администрация направила в адрес областной администрации города Новосибирска предписание разобраться в сложившейся вокруг Иоанно-Предтеченского храма ситуации. В результате храм был передан в пользование Новосибирской епархии Московского Патриархата.

Аналогичные ситуации с претензиями на храмовые здания возникали постоянно, и на местном уровне они разрешались по-разному. В 1990–1995 гг. общины РПСЦ располагали большим количеством исторических церковных зданий, но главные проблемы возникли в городе Суздале. В июне 1991 г. в адрес Председателя верховного совета РСФСР, президента России Б.Н. Ельцина было направлено коллективное обращение духовенства и верующих Суздаля в юрисдикции РПЦЗ с подробным изложением возникших у общины проблем:

«В Суздале, в противовес нашей Церкви, сформирована „десятка верующих“, пользующаяся полной поддержкой Владимирского областного руководства. Вопреки мнению большинства народных депутатов г. Суздаля, этим верующим, которые на собеседовании в горсовете признались, что не знают ни одной молитвы, решением председателя горисполкома Б.А. Лукашова, проигнорировавшего Президиум и сессию народных депутатов Суздаля, но выполнившего партийный долг и волю областных руководителей, переданы четыре приходских храма, кафедральный собор и монастырь. Дирекция музея поспешила передать этой общине иконы, церковную утварь и богослужебные предметы.

²²⁷ Телеграмма Председателю Верховного Совета РСФСР Президенту России Б.Н. Ельцину от духовенства, прихожан Цареконстантиновского собора г. Суздаля и района от 9.06.1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 18–19.

Для нас же всюду пути закрыты. Заявления новых общин Российской Православной Церкви и их Уставы увязают в отделе юстиции облисполкома. Храмы не передаются верующим российской юрисдикции. Экскурсоводы музея рассказывают туристам, что в Суздале „американцы захватили храм“. Община Цареконстантиновского храма более полугода добивается передачи нам Кресто-Никольского храма, занятого музеем под мастерские. Этот храм нужен нам для воскресной школы, которую посещают более 200 детей, принужденных из-за тесноты сидеть на полу и писать на спинах друг друга. Нам до сих пор не дали официального ответа, несмотря на многократные письменные и устные заявления верующих, церковного совета и родителей учащихся. Нет вразумительного ответа и на депутатские запросы.

Другое здание, которое необходимо приходу и всегда принадлежало ему, являясь церковным домом (оно расположено напротив Цареконстантиновского собора), занято райкомом КПСС под гараж. За „освобождение“ первый секретарь Михайлов потребовал „контрибуцию“ 50–60 тыс. рублей.

Подобная дискриминация церковной общины в правовом государстве, которое отделено от Церкви и не должно вмешиваться во внутренние дела приходов, не только недопустима, но и оскорбительна для пожилых людей, коренных жителей города, составляющих большинство общины нашего храма, унижительна для детей и родителей»²²⁸.

Несмотря на констатируемые в обращениях притеснения и противодействие со стороны областной администрации и Владимирской епархии Московского Патриархата, в течение нескольких лет Суздальская епархия РПЦЗ получила в свое пользование 20 исторических храмов в городе

²²⁸ Обращение к Председателю Верховного Совета РСФСР Президенту России Б.Н. Ельцину духовенства, прихожан Цареконстантиновского собора г. Суздаля и района от 9.06.1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 19–21.

Суздале и районе и один исторический храм в Петушинском районе Владимирской области.

В городе Суздале в безвозмездное и бессрочное пользование централизованной религиозной организации (ЦРО), Суздальской епархии РПЦЗ, распоряжением Комитета Управления Государственным Имуществом (КУГИ) были переданы фактически используемые общиной РПЦЗ Цареконстантиновская и Скорбященская церкви, а также Успенская церковь на Кремлевской улице, Кресто-Никольская церковь с колокольной и часовней на Торговой площади, Лазаревская, Антипьевская, Богоявленская, Космодемьяновская, Тихвинская и Борисоглебская церкви. Все эти храмы были расположены в центре города, но находились в плохом техническом состоянии (кроме ранее отреставрированных суздальской общиной Цареконстантиновского и Скорбященского)²²⁹.

В окрестностях Суздаля также были переданы следующие исторические храмы: церковь архидиакона Стефана вместе с оградой, колокольной и святыми воротами в селе Кидекша, церковь Василия Великого с колокольной в селе Борисовском, Михаило-Архангельская церковь в селе Ивановском, церковь Александра Невского в селе Весь, церковь Ефрема Сирина с колокольной в селе Омутском, Георгиевская церковь в селе Крапивье, церковь Иоанна Предтечи в селе Павловском²³⁰.

В Петушинском районе Владимирской области Суздальская епархия РПЦЗ пользовалась храмом в честь Черниговской иконы Божьей Матери, который, в отличие от храмов Суздаля и Суздальского района, номинально оставался в ведении Владимирской епархии Московского Патриархата.

Кроме документов, сопровождающих передачу памятников исторического наследия и исходящих от КУГИ, при каждом переданном в

²²⁹ Перечень храмов, переданных в безвозмездное бессрочное пользование РПАЦ // Архив Владимирского епархиального управления. Оп. 3. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007, 2009–2012 г. Л. 33–34.

²³⁰ Там же. Л. 33–34.

пользование Суздальской епархии РПЦЗ храме были зарегистрированы приходские советы и из Министерства юстиции Российской Федерации получены соответствующие свидетельства, санкционирующие деятельность местных религиозных организаций при храмах²³¹.

В сельские храмы по благословению первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия были назначены настоятели — священнослужители, перешедшие в РПЦЗ из епархий Московского Патриархата или рукоположенные после 1991 г. епископом Валентином. В городских храмах Суздаля настоятели назначались, как правило, только номинально, а фактически богослужения совершались клириками Цареконстантиновского храма, которому в РПЦЗ был присвоен статус собора.

Во всех переданных на баланс Суздальского епархиального управления РПЦЗ храмах проводились ремонтно-реставрационные работы, финансирование которых осуществлялось как за счет епархии, так и из специально созданного среди прихожан РПЦЗ Фонда Святого равноапостольного князя Владимира, главной задачей которого была организация сбора денежных средств на восстановление храмов РПЦЗ в России. Активную роль в деятельности фонда играли епископ Григорий (Грабе) и клирик РПЦЗ протоиерей Владимир Шишков. Информационную поддержку деятельности фонда оказывало независимое издание «Церковные новости», выходившее по благословению епископа Григория (Граббе), бессменным главным редактором которого с 1988 по 2005 г. являлась дочь епископа Григория, Анастасия Георгиевна Шатилова.

Одновременно с передачей и открытием храмов РПЦЗ в Суздале и Суздальском районе в состав Суздальской епархии РПЦЗ продолжали приниматься общины православных верующих и священнослужители из

²³¹Свидетельство о государственной регистрации религиозной организации № 48 от 27 января 1999 года // Архив храма Святителя Василия Великого села Борисовское Суздальского района Владимирской области Владимирской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат). Т. 1. Л. 12.

разных областей и регионов Российской Федерации, о чем епископ Валентин регулярно информировал Архиерейский Синод РПЦЗ, лично присутствуя на его заседаниях.

Докладывая о статистике открытия приходов РПЦЗ на территории бывшего СССР, епископ Валентин констатирует и наличие серьезных противоречий, возникших у епископа с членом Архиерейского Синода РПЦЗ архиепископом Берлинским и Германским Марком (Ардтом). Берлинская епархия РПЦЗ была территориально расположена ближе к СССР, и на момент открытия приходов РПЦЗ в России у нее были налажены деловые отношения со многими священнослужителями как в среде ориентированных на подчинение Архиерейскому Синоду Зарубежной Церкви, так и среди духовенства Московского Патриархата. Особо следует отметить роль Мюнхенской духовной семинарии РПЦЗ, которая организовала для студентов из России сектор заочного обучения, экзаменационные сессии принимались специально приезжавшими из Германии преподавателями²³². Ввиду вышеизложенного, многие священнослужители, желавшие перейти под омофор РПЦЗ, обращались напрямую к архиепископу Марку, игнорируя епископа Суздальского Валентина. 1 октября 1990 г. в своем докладе Архиерейскому Синоду РПЦЗ епископ Валентин указывает случаи вмешательства германского архиерея в дела подчиненной ему Суздальской епархии:

«1. Назначение иеромонаха Амвросия (Сиверса) управляющим координатором особого православного немецкого благочиния Германской епархии на территории СССР.

2. Назначение благочинным всея Сибири протоиерея о. Иоакима Лапкина.

²³² Предварительный проект учебного плана очных курсов при заочной православной семинарии преподобного Иова Почаевского // АГЕ Ф. НА. Коробка 10. Т. 6.

3. Принятие общины иеромонаха Амвросия из села Алоя Латвийской Республики.

4. Под благовидным предлогом приема экзаменов у студентов-заочников священник о. Николай Артемов собирает и одновременно распространяет негативную информацию, пороча епископа Зарубежной Церкви.

5. Рукоположил и назначил о. Сергия Перекрестова в Петербург.

Вмешательства Преосвященнейшего архиепископа Марка в дела чужой епархии, на территории другого государства, без согласия правящих архиереев, без решения на то Собора Зарубежной Церкви являются противозаконными и носят антицерковный характер»²³³.

Резкой критике деятельность архиепископа Марка подвержена и в докладе епископа Валентина на Архиерейском Синоде РПЦЗ, состоявшемся в сентябре 1991 г.:

«Мне лично совершенно неясно, кому предназначается послание, которое было направлено Преосвященным Архиепископом Марком по поводу путча в России с призывом о покаянии за то, что якобы Зарубежная Церковь недостаточно говорила о страданиях Церкви в России. Насколько мне известно, только Зарубежная Церковь и говорила всему миру о тех злодеяниях, которые творились по вине Московского патриархата, партийной элиты и безбожных руководителей государства.

Не менее интересен и тот факт, что Преосвященный Владыко Марк предлагает наряду с иерархами советской патриархии принести и нам покаяние: „Оно должно быть всеобщее, охватывающее всех, как в России, так и за границей“»²³⁴.

²³³ Доклад Епископа Владимирского и Суздальского Валентина на Архиерейском Синоде РПЦЗ 1 октября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 22–23.

²³⁴ Доклад Епископа Суздальского и Владимирского Валентина на Архиерейском Синоде РПЦЗ в сентябре 1991 г. США // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 25–26.

В ответ на претензии епископа Валентина Архиерейский Синод РПЦЗ, желая как-то урегулировать возникшие противоречия между своими архиереями, вводит его в состав Синода²³⁵.

Учитывая низкий образовательный уровень большинства священнослужителей, перешедших в состав РПЦЗ на территории России и бывших союзных республик, Архиерейский Синод РПЦЗ поручил епископу Валентину параллельно с деятельностью заочной семинарии РПЦЗ организацию двухгодичных пастырских курсов при Суздальском епархиальном управлении²³⁶.

Важным событием, подведшим своеобразный итог этапу организационного оформления Суздальской епархии РПЦЗ, явился первый епархиальный съезд духовенства, монашествующих и мирян этой епархии, состоявшийся в городе Суздале 16–17 сентября 1992 г.

Издания Суздальской епархии констатируют участие в съезде около 200 человек, представивших 160 приходов и общин²³⁷ Российской Православной Свободной Церкви в начале 1990-х гг. Другие издания приводят более низкие показатели²³⁸. Более соответствующим действительности выглядит «Список адресов духовенства Свободной Российской Церкви», опубликованный в 1993 г. в «Церковных новостях» под редакцией

²³⁵ Указ Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому от 24 октября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 26.

²³⁶ Указ Председателя Архиерейского Синода митрополита Виталия Преосвященнейшему Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому от 12 июля 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 26.

²³⁷ Эта статистика вполне соответствовала сложившейся в Суздальской епархии ситуации, в виду того что подавляющее большинство общин ИПЦ и ИПХ, признавших своим каноническим главой епископа Валентина, не желали регистрироваться в местных органах юстиции как местные религиозные организации.

²³⁸ В статье из германской газеты «Франкфуртер Альгемайне Цайтунг» № 213 от 12 декабря 1992 г. «Бедная священная Россия. Наследники православных традиций борются за духовное руководство» автор Кельстин Хольм приводит данные о 50 общинах: «В настоящее время епископу Валентину подчиняются пятьдесят общин. Общины Зарубежной Церкви разбросаны по всему СНГ: Москве, Курске, Воронеже, в Сибири и Крыму. Имеются и обители, подчиняющиеся Катакомбному Уставу. Насельники обителей опасаются новых преследований, а поэтому Валентин и не называет их имена и мест положения, а лишь намекнул, что они находятся на Юге».

А.Г. Шатиловой²³⁹. В нем приводятся адреса 7 приходов в подчинении архиепископа Лазаря и адреса 64 приходов в составе Суздальской епархии РПЦЗ.

Накануне начала работы съезда епископ Валентин в сослужении местного и прибывшего духовенства совершил освящение переданного Суздальской епархии РПЦЗ Кресто-Никольского храма в центре Суздаля. Вместе с этим историческим храмом РПЦЗ в Суздале были переданы храмы Лазаревский и Антипьевский²⁴⁰. Прибытие значительного числа духовенства и освящение храма, закрытого более 50 лет тому назад, стало заметным событием в культурной жизни города.

В своих выступлениях участники съезда констатировали продолжающиеся гонения на Российскую Православную Свободную Церковь (в качестве подтверждения этому приводилось создание всевозможных препятствий преосвященным архиепископу Лазарю и епископу Вениамину в регистрации их епархиальных уставов). На съезде говорилось, что некоторые клирики и верующие РПЦЗ вовлекаются в деятельность политических организаций, «чем подвергают себя и других большему соблазну», способствуя вольно или невольно подрыву устоев Церкви. Участники съезда с беспокойством говорили о распространении по всей исконно православной Руси — Малой, Великой и Белой — всевозможных еретических учений²⁴¹.

Доклад епископа Валентина съезду представляет собой обзор главнейших событий и проблем Суздальской епархии РПЦЗ за два истекших года с ее образования:

«Более 70-ти лет тоталитарного безбожия на нашей российской земле голос РПЦЗ был постоянным, бескомпромиссным и единственным свидетелем

²³⁹ Список адресов духовенства Свободной Российской Церкви // Церковные новости. № 1 (30). 1993. С. 10–11.

²⁴⁰ Съезд Суздальской епархии Российской Православной Свободной Церкви // Православная Русь. № 22. 1992. С. 9.

²⁴¹ В первую очередь в выступлениях упоминаются адепты харизматической тоталитарной секты «Белое братство», максимальная степень распространения которой как раз приходился на начало 1990-х гг.

правды об истинном положении Церкви и верующих в России, непримиримым обличителем вероотступников, узурпировавших церковную власть на родной им земле. И этот голос истины был для слуха тиранов страшнее иных громовых раскатов с ядерных полигонов.

Прославление Новомучеников и Исповедников РПЦЗ в 1981 г. стало тем духовным ориентиром, той точкой отсчета, с которой началось духовное высвобождение России от пут сатанизма, облеченного в форму тоталитарного государства»²⁴².

В качестве главной проблемы в докладе епископа Валентина обозначены всевозможные препятствия, чинимые общинам РПСЦ местными властями и органами юстиции:

«Результаты этого сговора налицо: судебные процессы над священнослужителями и общинами верующих РПСЦ, такие, как, например, в г. Куйбышеве Новосибирской области, г. Трубчевске Брянской области, г. Нижнем Новгороде, Москве и других местах.

Не лучше обстоят дела и в г. Санкт-Петербурге, где на протяжении почти двух лет община верующих, во главе которой стоит верный воин Церкви Божией. священник о. Сергей Перекрестов, до сих пор не получила регистрацию своего устава и вынуждена ютится в крипте, влача жалкое и почти полукатакомбное существование.

До сих пор ставятся всевозможные препоны нашим Преосвященным архипастырям, архиепископу Лазарю и епископу Вениамину, в вопросе регистрации епархиального устава.

На протяжении двух лет мы постоянно сталкиваемся с интригами и кознями, едва только речь заходит о передаче той или иной общине пустующего храма. Цель ясна — оттянуть время с тем, чтобы отдалить регистрацию вновь образованных приходов РПСЦ. Но если в отдельных

²⁴² Доклад епископа Суздальского и Владимирского Валентина перед участниками Суздальского епархиального съезда 16–17 сентября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 33.

регионах дело и доходит до регистрации, сразу предпринимается все, чтобы не допустить передачу здания верующим нашей юрисдикции. Как только где-то появляется община, претендующая на незанятый и до сего времени никому не нужный храм, как тут же мгновенно формируется община верующих и беспрепятственно регистрируется параллельный приход Московского Патриархата.

Вот один из множества примеров. Мною в этом году было направлено письмо в Москву с просьбой передать храм Покрова Божией Матери, находящийся в Москве на Ордынке. Ответ был таков: На Ваше письмо от 9 апреля 1992 г. за № 45 сообщаем, что храм Покрова Божией Матери (ул. Ордынская, 34-а) распоряжением Правительства Москвы от 18 мая 1992 г. № 1206-рп передан Московской Патриархии РПЦ. По мнению Москомрелигии, передача данного храма какому-либо другому юридическому лицу признана нецелесообразной. Заместитель Председателя Комитета В.В. Авеков“»²⁴³.

Следующей по степени значимости проблемой отмечается вовлеченность части священнослужителей и мирян РПСЦ в деятельность политических партий, что, по мнению докладчика, несовместимо с миссией Церкви и наносит невосполнимый урон престижу епархии:

«С тревогой и недоумением довелось узнать о московском автопробеге, совершенном на 20-ти автомобилях по центральным улицам г. Москвы членами национально-патриотического фронта „Память“ в сопровождении духовенства. После молебнов и далеких от церковности политизированных выступлений под звуки баяна исполнялись народные песни.

Такое, мягко сказать, малоцерковное, а может, и провокационное, что не исключено, событие стало результатом тесных взаимоотношений, установившихся между священником весьма сомнительной репутации и

²⁴³ Доклад епископа Суздальского и Владимирского Валентина перед участниками Суздальского епархиального съезда 16–17 сентября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 34.

неизвестно под чьим омофором находящимся о. Алексеем Аверьяновым и ныне запрещенным священником Олегом Стеняевым и руководителем общества „Память“ Дмитрием Васильевым.

Автопробег с песнями и политическими митингами в Москве считаем кощунственным и провокационным, как вообще — по своей форме и сути, так и по отношению к Зарубежной Церкви. Со всей решительностью осуждаем его и заявляем, что никакого отношения к организации этой недостойной акции РПЦ не имеет»²⁴⁴.

В заключительной части своего доклада съезду епископ Валентин предлагает слушателям каноническое обоснование факту неподчинения своему правящему архиерею и перехода под омофор Архиерейского Синода РПЦЗ: «В заключение хотелось бы коснуться одного из самых распространенных вопросов, который нам задают: на каком основании духовенство отходит от Московской Патриархии? Оснований немало. Взять хотя бы 30-е апостольское правило, которое гласит: „Аще который епископ, мирских начальников употребив, чрез них получит в церкви власть: да будет извергнут и отлучен, и все сообщаящиеся с ним“. Люди, хорошо информированные, понимают и осознают, кто есть кто»²⁴⁵.

В целом все доклады выступающих на съезде клириков и мирян объединяла надежда на количественный и качественный рост приходов Суздальской епархии РПЦЗ. На съезде констатировалось, что, несмотря на противодействия местных властей, храмы общинам все-таки передаются (или удерживаются за ними храмы, ранее переданные им в составе местных епархий Московского Патриархата). Особенно потрудившиеся из духовенства и мирян были награждены благословенными грамотами Архиерейского Синода РПЦЗ²⁴⁶.

²⁴⁴ Доклад епископа Суздальского и Владимирского Валентина перед участниками Суздальского епархиального съезда 16–17 сентября 1992 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 35.

²⁴⁵ Там же. С. 36

²⁴⁶ Владимирско-Суздальская епархия // Православная Русь. № 1. 1993. С. 11.

Большая роль отводится развитию при храмах деятельности воскресных школ для детей и взрослых прихожан. Так, на момент съезда при Цареконстантиновском соборном храме города Суздаля уже три года функционировала воскресная школа, в которой обучалось 150 детей в возрасте с 6 до 14 лет²⁴⁷.

В документах съезда также отражены материальные проблемы, с которыми столкнулась Суздальская епархия РПЦЗ в период своего становления. Выражается надежда, что вскоре удастся приступить к реставрации и двух других суздальских храмов, переданных епархии, — Лазаревского и Антипьевского. Констатируется факт передачи епархии двухэтажного здания на территории Суздальского кремля, находящегося в аварийном состоянии²⁴⁸. Съезд постановил настоятелям приходов и руководителям общин самими определять размеры годовых взносов и отчислений на нужды Суздальской епархии РПЦЗ²⁴⁹.

В резолюции суздальского епархиального съезда особого внимания заслуживает рекомендация привлекать внимание к проблемам приходов Суздальской епархии отечественные и зарубежные СМИ: «В случае нажима со стороны управленческих аппаратов республиканских, областных, краевых и местных администраций, съезд считает необходимым: ставить в срочном порядке о каждом факте нарушения законности в известность, во-первых, Суздальское епархиальное управление, во-вторых, если факт вопиющий, Архиерейский Синод РПЦЗ и всех, по возможности, Архиереев Зарубежной Церкви, в-третьих, все сочувствующие как отечественные, так и зарубежные средства массовой информации»²⁵⁰.

²⁴⁷ Там же. С. 11

²⁴⁸ Там же. С. 11.

²⁴⁹ Доклад епископа Суздальского и Владимирского Валентина пред участниками Суздальского епархиального съезда 16–17 сентября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 37.

²⁵⁰ Резолюция Суздальского епархиального съезда 16–17 сентября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 39.

На сессию Архиерейского Синода РПЦЗ, проходившую в Нью-Йорке, епископ Валентин приехал в начале декабря 1992 г. Ознакомление с материалами первого съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии РПЦЗ и выступление суздальского преосвященного заставили архиереев Зарубежной Церкви принять постановление о дальнейшем развитии миссии РПЦЗ в России.

Принимая участие в декабрьской сессии Архиерейского Синода РПЦЗ, епископ Валентин прочитал четыре доклада, в которых отразил основные проблемы, с которыми столкнулось Суздальское епархиальное управление РПЦЗ в период своего становления.

Первой проблемой явилось продолжение участия части духовенства и мирян в деятельности политических партий и организаций: «Мне хотелось бы коснуться и тех событий, которые негативно сказываются на авторитете нашей Церкви. И в этом подчас мы сами виноваты, ибо не стоим на позиции духовного содержания, как об этом пишет в своем заявлении Владыка Митрополит, а примыкаем к далеко не церковным организациям, например „Память“, которая является политической организацией. Крайне необходимо четко и навсегда отмежеваться от политических партий, фронтов, всякого рода движений и все силы направить на возрождение России, на поднятие русского народа и тем самым спасти его от губительного состояния»²⁵¹.

Второй проблемой, пагубно сказывающейся на деятельности Суздальской епархии РПЦЗ, в докладе обозначено отсутствие контакта и литургического и делового общения между епископом Валентином, архиепископом Лазарем и епископом Вениамином. Отсутствие контакта между архиереями РПЦЗ в России автоматически распространилось и на духовенство, и мирян подконтрольных им епархий: «Движимый чувством единения, с переполненной болью в сердце, почтительнейше констатирую

²⁵¹ Доклад епископа Суздальского и Владимирского Валентина на Архиерейском Синоде РПЦЗ 30 ноября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 40–41.

зело губительную для Церкви сторону нашего бытия как напрочь утерянный контакт между нами, Российскими архиереями. Нет молитвенного общения между нами! Мы стали на путь дележки духовенства и общин верующих. Мы разделили свою крохотную паству на мою и чужую, на истинную и подозрительную, на Петербургскую и Суздальскую»²⁵². Причины, приведшие к разделению паствы и духовенства епархий РПЦЗ, носили по преимуществу субъективный характер и разрешение этой проблемы касалось личных отношений епископов Лазаря и Валентина.

Третьей проблемой, вносящей дезорганизацию в деятельность Суздальской епархии, названо вмешательство архиереев РПЦЗ, архиепископа Берлинского Марка и епископа Каннского Варнавы, и некоторых представителей зарубежного духовенства на территории России в административные и канонические вопросы епархиальной деятельности, относящиеся исключительно к компетенции российских преосвященных РПЦЗ: «Дело в том, что некоторые пастыри, стоящие у ключевых позиций, на страницах отечественной и зарубежной прессы делают такие заявления и зловещие свои умозаключения, которые ставят под сомнение решения Синода Зарубежной Церкви. Своими выступлениями они вносят дезорганизацию российских приходских общин, возбуждают негодование не только россиян, но и зарубежья и, вне всяких сомнений, колеблют устои церковной дисциплины»²⁵³.

Четвертой проблемой в докладе заявлено возникновение внутри российских епархий РПЦЗ групп священнослужителей, стремящихся к обособленному, автономному от Суздальской епархии РПЦЗ самоуправлению: «Не только меня, но и многих других настораживает ультимативное заявление о. Сергия Перекрестова, заявившего на страницах информационного бюллетеня „Прямой путь“ № 3, что „если Синод Русской

²⁵² Там же. С. 41–42.

²⁵³ Там же. С. 43.

Православной Церкви Заграницей не примет во внимание волю духовенства, мы будем руководствоваться указом Святейшего патриарха Тихона за № 362 о самоуправляемости епархии, утративших связь с церковным центром, как уже сделала Катакомбная Церковь“. Стремление добиться автономии и самоуправления, независимого от Зарубежного Синода, — весьма губительное стремление. Оно сквозит непониманием. А может, и полным невежеством в вопросе самого догмата о Церкви. Неудивительно, что действия Петербургского духовенства, одобрявшего проект положения о Всероссийском Высшем или так называемом Центральном управлении Российской Православной Свободной Церкви, направлены к расколу, сепаратизму, местничеству в нашем церковном движении и вызывают ликование у безбожников»²⁵⁴.

Заслуживает особого внимания тот факт, что в 1992 г. епископ Валентин оставался верен присяге и твердо стоял на позиции подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ и ее первоиерарху, заявляя в заключительной части своего доклада Архиерейскому Синоду, что «как для Российской части, так и для всей нашей Церкви крайне необходимо только единоначалие! Милостью Божией у нас есть Первоиерарх и Архиерейский Синод, подменять или дублировать которых нет нужды и смысла»²⁵⁵.

Пятой и последней проблемой Суздальской епархии назван дефицит материальных средств, крайне необходимых для реставрации передаваемых епархии объектов историко-культурного наследия (храмов и исторических зданий), выпуска периодических изданий, обеспечения образовательных и социальных программ: «Несмотря на первопрестольную славу древнего Суздаля, сегодня проживает в этом маленьком городке, откуда начинается возрождение, всего-навсего 12 тысяч жителей. Следовательно, приход материально весьма беден. И если учесть, что Суздальская епархия имеет

²⁵⁴ Там же. С. 44–45.

²⁵⁵ Там же. С. 45.

52 общины, которым достаются храмы в плачевном состоянии, а порою их даже нельзя назвать храмами, это просто руины, в которые необходимо вкладывать колоссальные средства, а некоторые из общин вообще не имеют здания, а лишь молитвенные дома или квартиры, я не имею никакого морального права требовать от них епархиальных взносов. И вот возникает вопрос, сможем ли мы осилить реставрацию храмов, большого дома и строительство обители». ²⁵⁶

В результате ознакомления с положением дел в российских приходах РПЦЗ Архиерейский Синод вынес ряд постановлений, целью которых была стабилизация обстановки в Суздальской епархии РПЦЗ и в епархиях, возглавляемых архиепископом Лазарем и епископом Вениамином.

В целях прояснения действительного положения дел в приходах РПЦЗ в России Архиерейский Синод поручил епископу Валентину провести пресс-конференцию в Москве и обеспечить нормальную работу Синодального подворья в столице России²⁵⁷. На просьбу епископа Валентина о дотациях на нужды Суздальской епархии Архиерейский Синод ответил отказом.

В то же время в среде американских верующих РПЦЗ был создан благотворительный Фонд имени святого равноапостольного князя Владимира, который собирал пожертвования и пересылал их в Суздаль на реставрацию передаваемых общинам РПЦЗ храмовых зданий²⁵⁸. Деятельностью фонда руководили клирик РПЦЗ протоирей Владимир Шишков и личный секретарь епископа Григория (Граббе) Анастасия Георгиевна Шатилова. В период с 1992 по 1995 г. фонд собрал и передал в Россию более полумиллиона американских

²⁵⁶ Там же. С. 47.

²⁵⁷ Указ Председателя Архиерейского Синода митрополита Виталия Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому, № 11/35/154 от 7 ноября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 48.

²⁵⁸ Указ Председателя Архиерейского Синода митрополита Виталия Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому № 7/90/165 от 12 декабря 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 49.

долларов, этих средств было вполне достаточно для первичной реставрации исторических храмов города Суздаля, которых в конечном итоге епархии было передано 10 (Цареконстантиновский, Скорбященский, Борисоглебский, Космодемьяновский, Антипьевский, Лазаревский, Тихвинский, Иоанно-Предтеченский, Богоявленский, Тихвинский). На средства, собранные американскими верующими РПЦЗ в начале 1990-х гг., в Суздале было выстроено многофункциональное здание епархиального управления (ул. Теремки, д. 2), в котором разместились два домовых храма: синодальный, в честь Иверской Монреальской чудотворной иконы Божьей Матери, и в честь Новомучеников и Исповедников Российских в крипте.

В эти же годы Суздальское епархиальное управление приобрело у городской администрации города Суздаля трехэтажное здание КБО (Комбината бытового обслуживания) по остаточной стоимости за 130 000 рублей, располагавшееся по адресу: ул. Васильевская, д. 4.

В течение нескольких лет (с 1990 по 1995 гг.) Архиерейскому Синоду РПЦЗ удалось создать в городе Суздале епархиальное управление, вполне соответствующее поставленным задачам, с достаточным количеством исторических храмов, административных функциональных зданий и священнослужителей разного ранга.

В период возникновения и организационного оформления в состав Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ вошло около 70 приходов, продолжавших легальное существование, и гораздо большее количество общин катакомбных верующих, предпочитавших нелегальное служение и несопоставимых по численности прихожан в каждой из них.

В первую очередь, инициативу суздальского Цареконстантиновского прихода поддержали православные общины в Суздальском районе. Так, сформировались следующие приходы Суздальской епархии РПЦЗ:

- приход храма Св. Василия Великого в селе Борисовском;
- приход храма Св. Иоанна Предтечи в селе Павловском;

- приход храма Св. Архистратига Михаила в селе Ивановском;
- приход храма Св. Архистратига Михаила в селе Ивановском;
- приход храма Св. Георгия Победоносца в селе Крапивье;
- приход храма Св. Александра Невского в селе Весь;
- приход храма Св. Николая Чудотворца в селе Омутском;
- приход храма Св. Архидиакона Стефана в селе Кидекша;
- приход храма Свв. Бориса и Глеба в селе Ляховицы.

Значительное количество приходов РПЦЗ именно в Суздальском районе объясняется не в последнюю очередь тем фактом, что архимандрит Валентин служил настоятелем Суздальского прихода с 1973 г. и на начало 90-х гг. пользовался у верующих большим авторитетом. Во всех вышеперечисленных населенных пунктах исторические храмы были закрыты в 30-х гг. XX столетия, и единственным действующим храмом на весь район долгие годы оставался приход в Суздале. Этим фактом отчасти и объясняется энтузиазм местных верующих.

Возникшие на территории бывшего СССР приходы РПЦЗ, условно можно разделить на три категории:

- 1) приходы, ранее являвшиеся подразделениями Московского Патриархата;
- 2) приходы, сформировавшиеся в начале 90-х гг. в поселениях, в которых длительный период отсутствовал православный храм;
- 3) приходы различных течений катакомбного движения, номинально подчинявшиеся Архиерейскому Синоду РПЦЗ или в которых отсутствовала иерархия.

Первая группа была самой многочисленной, что обусловлено политической обстановкой начала 90-х гг. Ее составляли православные священнослужители и миряне, связывавшие с возвращением в Россию иерархии РПЦЗ большие надежды по изменению устоев в Православной Церкви по образцу дореволюционных.

Так, в Российскую Православную Свободную Церковь в 1992 г. был принят приход Св. Иоанна Предтечи в городе Куйбышеве (бывшем Каинске) Новосибирской области, в который епископ Валентин назначил настоятелем Олега Стеняева²⁵⁹. Причина перехода была в том, что прихожане были недовольны переводом бывшего настоятеля храма, священника Бориса Бузмакова. По прошествии непродолжительного времени, во время которого священник Олег совершал в храме богослужения, областной суд постановил возвратить здание Новосибирской епархии Московского Патриархата²⁶⁰.

В конце 1991 г. в Суздальскую епархию РПЦЗ были приняты три прихода из Кузнецкого района Пензенской области, в селах Кунчерово и Поселки²⁶¹. Для совершения богослужений в них были посланы протоиерей Георгий Новаковский, незадолго до этого принятый в РПЦЗ из Ставропольской епархии Московского Патриархата, и рукоположенный в Суздале иерей Михаил Куницын. Храмовые здания были переданы общинам верующих и восстановлены в предельно короткие сроки на средства прихожан.

В Калининградской области был организован приход Суздальской епархии РПЦЗ в городе Немане. Богослужения совершались священником Петром Астаховым в колокольне протестантской кирхи, переданной приходу городской администрацией²⁶².

В городе Славске Калининградской области община верующих РПСЦ получила от райисполкома здание бывшей протестантской кирхи, являющейся памятником архитектуры. Кроме этого, общине было в юридическом порядке передано 0,6 гектара земли.

²⁵⁹ Жизнь Российской Церкви в Западной Сибири // Православная Русь. № 1. 1992. С. 11.

²⁶⁰ Там же. С. 11.

²⁶¹ Владыка Валентин вернулся из Америки. Владыка Валентин отвечает на вопросы корреспондентов московского инфо-бюллетеня «Прямой путь» и суздальской газеты // Православная Русь. № 3. 1992. С. 15.

²⁶² Российская Церковь в Восточной Пруссии // Православная Русь. № 4. 1992. С. 9.

В городе Советске Калининградской области богослужения совершались домово́й церкви Воскресения Христова в частном доме.

Четыре зарегистрированные в Министерстве юстиции общины Суздальской епархии РПЦЗ направили ходатайство о передаче им в пользование недействующего храма Рождества Христова в центре Калининграда, в чем им было отказано²⁶³.

В Латвии образовалась монашеская община при храме Рождества Христова в местечке Алоя, богослужения в котором совершал перешедший из Латвийской епархии Московского Патриархата иеромонах Амвросий (Клявиньш)²⁶⁴.

В Крыму были организованы несколько приходов Суздальской епархии РПЦЗ священником Валерием Лапковским, перешедшим из Симферопольско-Крымской епархии Московского Патриархата. Общины РПЦЗ добивались передачи им сразу нескольких исторических храмов. Ввиду противодействия регистрации новых общин со стороны председателя Совета по делам религий Крыма В. Малиновского, о. Валерий направил протестные письма в Комитет ООН по правам человека и к президентам России, Украины и США с жалобой на отношение гражданских властей Украины к православным христианам РПЦЗ в Крыму²⁶⁵.

Самый активный крымский приход Суздальской епархии РПЦЗ функционировал в Феодосии. Помимо богослужений в приспособленных помещениях, члены общины вели работу в общеобразовательных школах, проводили миссионерские мероприятия на предприятиях города, организовывали крестные ходы к разрушенным храмам²⁶⁶.

В Кыргызстане, в селе Чалдовар, расположенном в 100 километрах от Бишкека, 28 февраля 1991 г. образовался приход РПЦЗ, принятый в состав

²⁶³ Письмо из Латвии о положении православных христиан // Там же. С. 9.

²⁶⁴ Там же. С. 9.

²⁶⁵ В Крыму Российская Церковь все еще бесправна // Православная Русь. № 4. 1992. С. 9–10.

²⁶⁶ Жизнь православных христиан в Феодосии // Православная Русь. № 13. 1992. С. 10–11.

Суздальской епархии этой юрисдикции. Общине было передано полуразрушенное здание исторического храма Покрова Божьей Матери. Настоятелем прихода стал священник Владимир Клипенштейн, клирик Германской епархии РПЦЗ²⁶⁷.

В Белоруссии в 1991 г. к Суздальской епархии РПЦЗ присоединился приход храма Покрова в селе Костюкове Гомельской области. К этой же общине присоединился священник Иосиф Ринкевич, за свои православные убеждения проведенный около 30 лет в заключении. За непродолжительное время община выстроила молитвенный дом, освященный епископом Валентином в феврале 1992 г.²⁶⁸

В городе Трубчевске Брянской области к Суздальской епархии РПЦЗ присоединился приход священника Владимира Ковтуна, настоятеля исторического храма Св. Ильи Пророка²⁶⁹.

В Оренбургской области в состав Суздальской епархии РПЦЗ был принят приход Троицкого молитвенного дома в поселке Мочегай во главе с настоятелем общины священником Анатолием Шаровым. В марте 1992 г. епископ Валентин совершил освящение этого храма²⁷⁰.

В Нижнем Новгороде в Суздальскую епархию РПЦЗ 24 декабря 1991 г. перешел приход Благовещенского собора в Кремле²⁷¹. Вместе с общиной перешли настоятель собора протоиерей Сергей Попов и второй священник Павел Березин. Внешней причиной, заставившей общину (в которую входило 1500 человек) покинуть Московский Патриархат явилось постановление Нижегородской епархии об упразднении прихода Благовещенского собора и восстановить в нем монастырь²⁷².

²⁶⁷ Православные христиане в Кыргызстане // Там же. С. 11.

²⁶⁸ Из жизни Суздальской епархии // Православная Русь. № 10. С. 15.

²⁶⁹ Там же. С. 15.

²⁷⁰ Там же. С. 15.

²⁷¹ О том, как нижегородский собор присоединился к РПЦЗ // Православная Русь. № 20. 1992. С. 12–13.

²⁷² Из жизни Суздальской епархии // Православная Русь. № 10. 1992. С. 15.

Многочисленная община верующих Богоявленского собора города Ногинска Московской области в январе 1993 г. покинула епархию Московского Патриархата, перейдя под администрирование РПЦЗ. Архимандрит Адриан (Старин), бывший прежде клириком Московской епархии Московского Патриархата, сохранил должность настоятеля собора. При соборе несколько следующих лет функционировала воскресная школа, в городской больнице был открыт храм Св. Серафима Саровского, как приписной к собору. После нескольких лет судебных разбирательств здание собора было возвращено Московскому епархиальному управлению²⁷³.

Особое внимание заслуживает деятельность Российского православного братства преподобного Иова Почаевского. Эта организация возникла согласно постановлению Архиерейского Синода РПЦЗ от 9/22 мая 1991 г., ее деятельность находилась в непосредственном ведении митрополита Виталия и церковно управлялась через епископов, руководящих церковной жизнью приходов РПЦЗ в России²⁷⁴.

Деятельность братства заключалась, в первую очередь, в оказании юридической, материальной и моральной помощи вновь образованным приходам РПЦЗ в России. За три года своего существования братство благодаря своему легальному статусу оказало содействие в регистрации 6 приходам Пермского благочиния РПЦЗ. Одновременно в задачи братства входила практическая организация деятельности заочной семинарии РПЦЗ при монастыре преподобного Иова Почаевского в Мюнхене²⁷⁵.

В городе Ишиме Тюменской области на основании документов, представленных братством, Российской Православной Свободной Церкви была передана церковь Казанской Божьей Матери, настоятелем которой стал

²⁷³Обращение управляющего делами Российской Православной Свободной Церкви, члена Архиерейского Синода РПЦЗ, Валентина, епископа Суздальского и Владимирского, в Московский областной арбитражный суд от 15 марта 1993 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 72–73.

²⁷⁴ Указ Председателя Архиерейского Синода митрополита Виталия Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому, № 7/90/166 от 12 декабря 1992 г. // Там же. С. 52.

²⁷⁵ Протокол заседания Правления Братства от 5/18 ноября 1992 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка 10. Т. 6.

игумен Евтихий (Курочкин), перешедший из Омской епархии Московского Патриархата.

В Рязани филиалу братства был предоставлен храм Богоявления. Филиалы братства получили юридическую регистрацию в Ростовской области, Иркутске, в Московской области и на Валааме²⁷⁶.

Образование новых приходов в среде катакомбных христиан также имело место в процессе организационного оформления Суздальской епархии РПЦЗ. В большинстве случаев общины катакомбных верующих принимались в литургическое общение с устного согласия епископа Валентина, о чем впоследствии уведомлялся Архиерейский Синод РПЦЗ. Среди них документально упоминаются находящийся в селе Вышгород Дедовического района Псковской области скит Архангела Михаила, Серафимо-Саровская община в Абхазии, община Царя-Мученика в селе Богдановка Днепропетровской области, а также общины в Орле, Екатеринбурге, Воронеже и других местах²⁷⁷.

На второй сессии Архиерейского Синода РПЦЗ, состоявшейся в конце 1992 г., было принято новое положение о Российской Православной Свободной Церкви, согласно которому каждый российский архиерей РПЦЗ был вправе принимать приходы и общины, не сверяясь с административно-территориальными границами епархий²⁷⁸.

Вернувшись в 1992 г. с сессии Архиерейского Синода РПЦЗ в беседе с корреспондентом информационного бюллетеня «Прямой путь» член Архиерейского Синода РПЦЗ, епископ Владимирский и Суздальский Валентин, ответил на вопрос о возможности примирения РПЦЗ и Московского Патриархата следующим образом: «Мы вышли из Московской Патриархии, потому что не разделяем тех тенденций, которые развиваются там. Пункты

²⁷⁶ Жизнь братства преп. Иова в России // Православная Русь. № 13. 1992. С. 9.

²⁷⁷ Владимиро-Суздальская епархия // Православная Русь. № 16. 1992. С. 13.

²⁷⁸ Владыка Валентин вернулся из Америки. Владыка Валентин отвечает на вопросы московского информационного бюллетеня «Прямой путь» и суздальской газеты // Православная Русь. № 3. 1992. С. 14.

наших расхождений известны. Они были подтверждены на этом Соборе РПЦЗ: экуменизм, сергианство, непризнание Новомучеников. Эти заблуждения Патриархии не позволяют нам примириться с ней, ни пойти на переговоры. На Архиерейском Соборе было высказано мнение о том, что в последнее время явился еще и четвертый пункт расхождений: притеснение со стороны Патриархии приходов Свободной Церкви в России»²⁷⁹.

В праздник Рождества Христова в 1993 г. к епископу Валентину впервые обратился епископ Владимирский и Суздальский Московского Патриархата Евлогий²⁸⁰, на канонической территории епархии которого образовалась Суздальская епархия РПЦЗ. В своем обращении епископ Евлогий призвал епископа Валентина к покаянию и возвращению в лоно Матери-Церкви: «Покаяние — это чудо жизни, оно из невозможного делает возможное и не только восстанавливает человека, но и в преизбытке награждает его благами небесной жизни»²⁸¹.

В ответном послании епископ Валентин в категорической форме заявил о своем нежелании возвращаться в Московский Патриархат, но в то же время подчеркнул, что «вопрос единства — это не наш с Вами вопрос, а вопрос наших Первоиерархов, Синодов, и лишь только тогда мы сможем вознести свой малый глас в то или иное решение»²⁸².

Несмотря на внешне успешную деятельность Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ в России, репутация епископа Валентина в Архиерейском Синоде РПЦЗ к концу 1993 г. заметно ухудшилась из-за потока жалоб на него из приходов архиепископа Лазаря и епископа Вениамина и отрицательной

²⁷⁹ Там же. С. 14.

²⁸⁰ Заслуживает особого внимания тот факт, что в этом обращении епископ Московского Патриархата Евлогий обращается к архиерею РПЦЗ епископу Валентину именуя его епископом, во всех последующих обращениях епископа Евлогия к руководителю Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ в зависимости от статуса отца Валентина употребляются обращения «брат» или «отец».

²⁸¹ Письмо Евлогия, епископа Владимирского и Суздальского, Преосвященному Валентину, епископу Зарубежной Церкви // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 58–59.

²⁸² Письмо управляющего делами Российской Православной Свободной Церкви, члена Архиерейского Синода РПЦЗ, Валентина, епископа Суздальского и Владимирского, Евлогию, епископу Московского патриархата // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 60.

характеристики, которую ему дали члены Архиерейского Собора РПЦЗ — архиепископ Берлинский Марк и епископ Канский Варнава, неоднократно посетившие приходы в период с 1990 по 1993 г. Наиболее повредило репутации епископа Валентина письмо Александра Штильмарка из Москвы, в котором епископ обвинялся в нарушении законов нравственности.

На расширенном заседании Архиерейского Синода РПЦЗ, которое проходило в мае 1993 г. в Мюнхене, было рассмотрено личное дело епископа Валентина. Сам епископ Валентин не участвовал в заседании по причине болезни, и заключение было вынесено в его отсутствие. Согласно постановлению Архиерейского Синода РПЦЗ, епископ Валентин был отправлен на покой, а приходы Суздальско-Владимирской Епархии РПЦЗ переходили под руководство епископа Варнавы (Прокофьева). Решение было принято единогласно, единственным несогласным оказался епископ Григорий (Граббе).

В экстренном докладе, направленном первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию и членам Архиерейского Синода, епископ Григорий (Граббе) дает исчерпывающий анализ ситуации, сложившейся вокруг Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ и ее правящего епископа Валентина. Ссылаясь на 74-е апостольское правило, 2-е правило I Вселенского Собора и особенно на 6-е правило II Вселенского Собора, епископ Григорий обращает внимание на необходимую осторожность церковной власти при рассмотрении обвинений в адрес епископа:

«Начав с принятия в производство, вопреки правилам, обвинения епископа Валентина по одиночной жалобе не известного никому из нас лица, Собор уже намеревался лишить его сана без всякого производства, пока не подвернулся аргумент болезни. Но и тут не подумали, что это требует его собственноручного прошения и проверки, насколько серьезна его болезнь. Намерение было очень простое: только бы избавиться от слишком активного

епископа. Не думали о судьбе его приходов, существующих по его регистрации. Без него они ее потеряют.

Пока в отсутствие обвиняемого и вопреки правилам без его ведома решали судьбу Суздальской епархии, Владыка Валентин принял еще три прихода. Сейчас у него их 63. Считая приход архимандрита Адриана с его почти 10 тысячами людей, мы говорим приблизительно о двадцати тысячах душ»²⁸³.

Говоря о недопустимости отстранения епископа Валентина от управления созданной им епархией РПЦЗ, епископ Григорий обращает внимание членов Архиерейского Синода РПЦЗ на важное обстоятельство: «В ряде случаев у Епископа Валентина идет спор с гражданской властью и ему надо тратить много сил на защиту своих приходов. Регистрация их часто оспаривается Московской Патриархией. Гражданские власти постоянно ставят большие затруднения при регистрации наших епархий и приходов. Фактически законная регистрация Епархии и приходов есть пока только у Епископа Валентина. У него есть большой опыт борьбы с гражданскими властями. Теперь же регистрация всех его приходов повиснет в воздухе, а это значит, что приходы эти лишатся и своих только что отремонтированных храмов»²⁸⁴.

На предъявленные обвинения, ставшие предметом синодального следствия, епископ Валентин трижды посылал в Архиерейский Синода РПЦЗ письма, оправдательного содержания. В последнем рапорте, датированном 12 июня 1993 г., он, в частности, указал причины появления обвинений в его адрес: «На Архиерейском Соборе прозвучало, что меня надо судить, а затем лишить сана. Вполне понятно, почему так необходимо это Преосвященнейшему Варнаве, да потому, что он просит дать ему все

²⁸³ Экстренный доклад епископа Григория (Габбе) Архиерейскому Собору РПЦЗ от 29 мая 1993 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 90.

²⁸⁴ Там же. С. 91.

полномочия для управления всеми приходами в России (см. протокол № 8 от 30 апреля / 8 мая 1993 г., стр. 2, 3-й абзац сверху). Вот почему Преосвященный и собирает подметный материал для дискредитации меня. Только вот не совсем понятна его цель: для того чтобы возродить Православие или напрочь погубить?»²⁸⁵

Несмотря на экстренные доклады, сделанные епископом Григорием в поддержку епископа Суздальского и Владимирского Валентина, и на его рапорты, мнение членов Архиерейского Синода РПЦЗ осталось прежним, и с мая 1993 г. епископ Валентин числился на покое, будучи формально отстраненным от управления епархией РПЦЗ в России. Фактически же руководство епархией оставалось по-прежнему за епископом Валентином. Для того чтобы найти решение по выходу из кризисной ситуации, в июне 1993 г. был собран очередной, 3-й съезд духовенства и мирян Суздальской епархии РПЦЗ, традиционно приуроченный к празднованию памяти святителя Феодора Суздальского.

Доклад епископа Валентина содержит в себе информацию о тех проблемах, которые возникли между российскими архиереями РПЦЗ и их зарубежными коллегами в период организационного оформления епархий РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата.

В первой части доклада констатируются достижения епархиальной деятельности: наличие 65 официальных приходов, завершение строительства женской обители, посвященной святителю Иоанну Шанхайскому и Сан-Францисскому, в Суздале, наличие нескольких воскресных школ и более 400 обучающихся в них детей, создание епархиальной библиотеки с 20 тысячами книг, реставрация исторических храмов, оказание населению гуманитарной помощи. В этой же части доклада сообщается о довольно большом количестве священнослужителей, запрещенных епископом

²⁸⁵ Письмо епископа Суздальского и Владимирского Валентина Первоиерарху РПЦЗ, митрополиту Виталию № 195 от 12 июня 1993 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 92–93.

Валентином за желание вернуться в Московский Патриархат: «За окостенелость в сергианстве и подрыв авторитета РПЦЗ запрещены в священнослужении Георгий Монжош, Иосиф Ринкевич, Геннадий Ишин, Владимир Петраков, Сергей Журавлев, Олег Стеняев, Сергей Попов, Петр Астахов, Виктор Усачев и диакон Дмитрий Богачев»²⁸⁶.

Главной проблемой, с которой столкнулось руководство Суздальско-Владимирской епархии, констатируется деятельность в России синодального представителя, епископа Канского Варнавы:

«1. Согласно постановлению Архиерейского Синода, духовенство не имеет права принимать участия в организациях, фронтах, движениях, политических партиях, а должно направить все силы на созидание Церкви Божией и Ее истинного вероучения. Вопреки постановлению Архиерейского Синода РПЦЗ, Преосвященный Варнава возглавляет участие в автопробеге с светскими песнями и игрой под баян, в окружении боевиков фронта „Памяти“; освящает оружие и знамена для Приднестровья; создал отряд боевиков быстрого реагирования для физической расправы над людьми и в результате: налет на редакцию с участием нашего клирика и избивание священнослужителя в селе Валищеве. <...>

2. Преосвященный епископ Варнава допускает в своем сослужении духовенство, находящееся под прещением; принимает духовенство без отпускной грамоты; создает церковный суд из запрещенного духовенства и совершает суд над священнослужителем, находящимся под омофором иного епископа.

3. Преосвященный епископ Варнава дискредитирует Российских Архиереев перед мирянами, называя архиепископа Лазаря, которого сам же хиротонисал во епископа, „сумасшедшим стариком“; епископа Вениамина — „колхозником в лаптях“; меня же — „большевистским агентом“. <...>

²⁸⁶ Доклад епископа Валентина на 3-м съезде духовенства и мирян Суздальской епархии РПСЦ 22 июня 1993 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 104.

Вышеизложенные действия Преосвященного епископа Варнавы не только вносят нестроения в приходы Российской Церкви, но и ставят под угрозу их существование. Поддержка епископом Варнавой военизированных подразделений бойцов патриотического фронта „Память“ способствует усилению гонений на приходы РПСЦ. <...>

Правозащитники, еще недавно поддерживающие РПСЦ зарубежной юрисдикции, после установившейся „Симфонии“ Преосвященнейшего епископа Варнавы с организацией „Память“ отказываются поддерживать РПСЦ, потеряв веру в то, что она сможет духовно помочь России в ее бедственном положении»²⁸⁷.

Как следствие нестроений, вызванных деятельностью в России синодального представителя, в докладе приводится постановление Архиерейского Синода РПЦЗ о сокращении полномочий российских епископов:

«5. Согласно указу от 4/7 февраля 1993 г. за № 7/90/7, сообщается, что Преосвященнейшим Епископам, находящимся в России, не надлежит именоваться Управляющими делами РПСЦ. Упразднение этой должности, внесенное во все документы Епархиального Управления и Министерства юстиции Российской Федерации, чревато потерей регистрации Устава Епархиального Управления и, как следствие, потерей регистрации приходами, входящими, согласно структуре, в Суздальскую Епархию.

Таким образом, мы сами разрушаем только что нами с таким трудом созданное»²⁸⁸.

Большое внимание в докладе уделяется продолжающейся деятельности Братства преподобного Иова Почаевского и состоявшейся в редакции журнала

²⁸⁷ Там же. С. 104–105.

²⁸⁸ Там же. С. 105.

«Огонек» пресс-конференции с участием известного радиожурналиста, клирика РПЦЗ протоиерея Виктора Потапова²⁸⁹.

Особого внимания заслуживает цитируемое докладчиком письмо архиепископа Германского и Берлинского Марка, адресованное клирику РПЦЗ протоиерею Михаилу Арцумовичу из города Медона, от 2 октября 1992 г. Цитируемые отрывки представляют мнение архиерея РПЦЗ, активно участвовавшего в открытии в России приходов РПЦЗ и неоднократно посещавшего эти приходы с архипастырскими визитами в период с 1990 по 1993 г.: «Вообще, мы должны видеть, что переходы из Московского Патриархата к нам большей частью не имеют идейной основы, как подтверждает и Преосвященнейший Лазарь в своем интервью на страницах „Православной Руси“, они совершаются на основе личного конфликта с правящим архиереем или какого-нибудь иного конфликта. Таким образом, мы принимаем отнюдь не лучших представителей Русской Церкви. В основном это люди мало или ничего не знают о Зарубежной Церкви. <...> Принимая священников из Патриархии, мы вместе с ними принимаем и целый ряд недостатков и пороков самой МП. Зачастую эти священники неправильно совершают богослужения и особенно Таинства»²⁹⁰.

Заслуживает внимания цитируемое в докладе утверждение Архиепископа Марка о прекращении деятельности катакомбного движения в среде российских последователей РПЦЗ к началу 90-х гг. XX столетия: «Настоящей катакомбной Церкви больше нет. Она фактически исчезла в 40-е или в самом начале 50-х годов... От этого сохранились лишь отдельные люди, а в сущности все, что возникло после сего, — лишь жалкие отображения и люди, которые выдают желаемое за настоящее»²⁹¹.

²⁸⁹ Там же. С. 106–107.

²⁹⁰ Доклад епископа Валентина на 3-м съезде духовенства и мирян РПСЦ 22 июня 1993 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 108-109.

²⁹¹ Там же. С. 109.

«Принятие священников и приходов в России не дает нам положительных результатов, потому что мы там оказались чужими и действуем извне. Поэтому и идет разложение для нас и для них. Созидание начинается там, где мы ограничимся своей исходной областью»²⁹², — этим выводом архиепископа Марка докладчик заканчивает цитирование его письма.

Несмотря на серьезные противоречия, возникшие между российскими и зарубежными архиереями РПЦЗ, епископ Валентин декларирует единство с Архиерейским Синодом: «Мы же и впредь будем молиться о единстве с Зарубежной Церковью и ее славном народе, сущем в рассеянии, поминая в своих храмах Первоиерарха Русской Православной Зарубежной Церкви Высокопреосвященнейшего Митрополита Виталия»²⁹³.

После обсуждения создавшегося в российских приходах РПЦЗ положения участники съезда приняли резолюцию, в одном из пунктов которой было заявлено намерение направить в адрес Архиерейского Синода обращение с просьбой принять соответствующие меры по стабилизации обстановки в российских епархиях РПЦЗ.

Осознавая пагубность сложившейся ситуации, когда Суздальской епархией управляет фактически уволенный на покой архиерей, участники съезда направили в Архиерейский Синод РПЦЗ пространное обращение, в котором высказали просьбу стабилизировать сложившуюся в епархии ситуацию.

В обращении констатируется факт падения рейтинга РПЦЗ среди верующих в России на момент работы съезда: «Почти год продолжалось повсеместное унижение, бесправие, открытое гонение на приходы РПЦЗ в России при фактическом бездействии иерархии РПЦЗ. Во многих общинах, видящих собственное бесправие и отсутствие практической помощи со

²⁹² Там же. С. 109.

²⁹³ Там же. С. 110.

стороны Архиерейского Синода РПЦЗ, энтузиазм сменился прежними настроениями, свидетельствующими о невозможности нормальной жизни в России. Число желающих перейти в РПЦЗ стало заметно сокращаться, зато не редкостью стал уход православных общин в юрисдикцию греков-старостильников и других конфессий»²⁹⁴.

Получение государственной регистрации Суздальского епархиального управления и входящих в его состав приходов расценивается авторами обращения как крупная стратегическая победа, дающая возможность добиваться равных прав со структурами Московского Патриархата: «Статус юридического лица резко изменил положение: теперь приходы РПЦЗ могли заявить права на наследство дореволюционной Церкви — храмы, монастыри, строения, имущество. Таких прав фактически не имела МП, образованная Сталиным только в 1943 году, Московская Патриархия вынуждена была пересмотреть свои уставы и внести в них специальные пункты, препятствующие уходу из них общин с храмами и имуществом»²⁹⁵. В обращении прямо предлагается «поставить на государственном уровне вопрос о правах наследства РПЦЗ в России».

Много места в обращении отводится анализу деятельности в российских епархиях РПЦЗ синодального представителя, епископа Каннского Варнавы, и архиепископа Берлинского и Германского Марка, которая, по мнению авторов текста, оказывает крайне негативное воздействие на рейтинг Зарубежной Церкви в России: «...теперь общественное мнение в России прочно отождествляет Русскую Зарубежную Церковь с васильевской „Памятью“; резко остановился процесс роста прихожан и общин РПСЦ; сократилось число паломников; упал общественный интерес к РПЦЗ и, как следствие, интерес к церковному возрождению и православному вероучению вообще; участились

²⁹⁴ Обращение участников духовенства, монашествующих и мирян епархиального съезда Суздальской епархии РПСЦ к Архиерейскому Синоду РПЦЗ // Суздальский паломник. 1994. № 18, 19, 20, специальный выпуск. С. 113.

²⁹⁵ Там же. С. 114.

критические высказывания и публикации в средствах массовой информации в адрес Зарубежной Церкви и ее российских приходов; молодежь, не находящая возможным оставаться в МП, не видит больше в Зарубежной Церкви ни достойного наставника, ни преемника русского благочестия, ищет истину в иных конфессиях, в том числе нехристианских»²⁹⁶.

Авторы документа выражают уверенность, что именно епископ Варнава и архиепископ Марк настояли на принятии Архиерейским Синодом РПЦЗ решения об отчислении за штат управляющего Суздальской епархией: «Оба эти иерарха единодушны в ненависти к расширяющейся Суздальской Епархии. Словно исполняя их желание, некоторые архипастыри Зарубежной Церкви подписали на последнем Заседании Собора РПЦЗ Постановление об отчислении за штат епископа Суздальского и Владимирского Валентина. Не говоря о канонической неправоте подобного деяния, хочется спросить Преосвященнейшего Варнаву и подобных ему, неужели они думают, что православные люди, столько выстрадавшие за своего Епископа, ушедшие от МП, отстаившие свой храм, свои права перед советской бюрократией, примут того, который на последнем заседании Архиерейского Собора просил „дать ему все полномочия для управления всеми приходами в России?“»²⁹⁷

В заключительной части документа участники епархиального съезда предупреждают о своем возможном выходе из административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, в случае неисполнения их требований²⁹⁸.

Не дожидаясь ответа от Архиерейского Синода РПЦЗ, на заключительном заседании 22 июня 1993 г. участники епархиального съезда

²⁹⁶ Обращение участников духовенства, монашествующих и мирян епархиального съезда Суздальской епархии РПЦЗ к Архиерейскому Синоду РПЦЗ // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 116.

²⁹⁷ Там же. С. 116.

²⁹⁸ Резолюция Третьего съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии, Российской Православной Свободной Церкви, юрисдикции РПЦЗ от 23 июня 1993 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 110–111.

Суздальской епархии РПЦЗ приняли решение о выходе из административного подчинения Зарубежной Церкви, отраженное в протоколе съезда:

«1. В силу канонических нарушений со стороны представителей ЗЦ и согласно существующему законодательству Российской Федерации²⁹⁹, выйти из юрисдикции Зарубежной Церкви и образовать Суздальское Епархиальное Управление Российской Православной Свободной Церкви в качестве самоуправляющегося религиозного объединения верующих, находящихся в молитвенном единении и евхаристическом общении с Русской Православной Зарубежной Церковью³⁰⁰.

2. Принять Устав Суздальского Епархиального Управления в новой редакции с одобрения Съезда Суздальской Епархии.

3. Создать Епархиальный Совет их 4-х человек духовного звания.

4. Подготовку документов для регистрации Устава возложить на Суздальское Епархиальное Управление.

5. Уведомить Архиерейский Синод РПЦЗ о предпринятых на Съезде решениях»³⁰¹.

Ввиду заявленного участниками съезда административного отделения от Архиерейского Синода РПЦЗ юридическое положение Суздальской епархии оказалось крайне неопределенным. Согласно действующему на начало 1993 г. законодательству, религиозная организация могла быть зарегистрирована по двум категориям: ЦРО (централизованная религиозная организация) или МРО (местная религиозная организация), входящая в структуру ЦРО. Осознавая, что выход из-под омофора Зарубежной Церкви ставит под сомнение канонический статус российских епархий РПЦЗ, через

²⁹⁹ Ссылка на статьи законодательства Российской Федерации начала 1990-х гг. применена явно неуместно, так как эта редакция законодательства предусматривала самые благоприятные условия для регистрации религиозных организаций, руководящие центры которых располагались за пределами РФ.

³⁰⁰ Данная формулировка содержит в себе явное искажение канонической дисциплины, так как молитвенное и евхаристическое общение епархии с вышестоящей церковной структурой (в данном случае это Первоиерарх и Архиерейский Синод РПЦЗ) невозможно без административного подчинения и взаимодействия, которое в данном документе отменяется в одностороннем порядке.

³⁰¹ Протокол Суздальского Епархиального Съезда духовенства, монашествующих и мирян от 22 июня 1993 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 120–121.

два месяца после суздальского съезда, 6 сентября 1993 г., архиепископ Лазарь и епископ Валентин направили в Архиерейский Синод РПЦЗ обращение, в котором предлагали урегулировать сложившуюся ситуацию и в конечном итоге снова принять в свой состав российские епархии³⁰².

Епископ Валентин обратился также к секретарю Архиерейского Синода РПЦЗ епископу Илариону³⁰³ с просьбой от имени Синода поддержать ходатайство Суздальской епархии о получении новой регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации: «Для пользы дела пришлите мне письмо с приложением печати за подписью Владыки Митрополита и Вашей следующего содержания: Архиерейский Синод Русской Православной Церкви просит Вас автономно зарегистрировать устав Суздальского Епархиального Управления Российской Православной Свободной Церкви»³⁰⁴.

Третьим документом, отправленным из Суздаля в адрес Архиерейского Синода РПЦЗ, стало обращение епископа Валентина к митрополиту Виталию с просьбой прояснить его статус в епископате РПЦЗ и разрешить участвовать в Архиерейском Соборе: «Прошу срочно сообщить мое положение в РПЦЗ, т. к., будучи невинно подследственным или осужденным, мне не подобает присутствовать на предстоящем соборе и принимать участие в Богослужении во время прославления Святителя Иоанна³⁰⁵, дабы не получилось так, как получилось некогда в Мюнхене. В случае положительного решения прошу срочно выслать вызов для оформления необходимой выездной документации»³⁰⁶.

³⁰²Обращение архиепископа Тамбовского и Одесского Лазаря и епископа Суздальского и Владимирского Валентина и членов Епархиальных Советов в Архиерейский Синод РПЦЗ 6 сентября 1993 г. // Там же. С. 140–141.

³⁰³ В настоящее время митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, первоиерарх РПЦЗ в составе Московского Патриархата.

³⁰⁴ Обращение Валентина, епископа Суздальского и Владимирского в Министерство Юстиции РСФСР // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 142.

³⁰⁵ Имеется в виду канонизация Архиерейским Собором РПЦЗ архиепископа Шанхайского и Сан-Францисского Иоанна (Максимовича).

³⁰⁶ Письмо епископа Валентина митрополиту Виталию // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 142–143.

Необходимо отметить, что вышеприведенные обращения привели к краткосрочному улучшению отношений между членами Архиерейского Синода РПЦЗ и его российскими преосвященными. Пагубность возникшего разделения осознавалась обеими сторонами конфликта, и с обеих сторон делались шаги к сближению.

В августе 1993 г. Россию посетил секретарь Архиерейского Синода РПЦЗ, архиепископ Троицкий и Сиракузский Лавр, который по поручению Синода попытался разобраться в хитросплетениях церковной ситуации в России. В программу поездки архиепископа Лавра в первую очередь входило посещение Суздаля, где он сослужил с епископом Валентином 14 августа в Цареконстантиновском соборном храме и посетил недавно переданный Суздальской епархии РПЦЗ храм Архидиакона Стефана в селе Кидекша³⁰⁷.

Событие было воспринято многими верующими РПЦЗ в России как негласное благословение Синода на продолжение деятельности епископа Валентина в качестве правящего архиерея.

В марте 1994 г. в Суздале произошло совершенно неожиданное для многих последователей РПЦЗ в России событие: архиепископ Лазарь и епископ Валентин заявили об образовании совместного Временного Церковного Управления (ВВЦУ) Российской Православной Свободной Церкви. Председателем ВВЦУ избрали архиепископа Лазаря, а его заместителем, который и стал фактически руководить новым органом церковной власти, — епископа Валентина, возведенного архиепископом Лазарем в сан архиепископа. Создание ВВЦУ выглядело как волеизъявление участников 4-го съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии, проведенного в Суздале 21–24 марта 1994 г.

³⁰⁷ Вести из России // Православная Русь. № 15. 1994. С. 13.

Участники съезда единогласно приняли «Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви»³⁰⁸:

«1. Высшее Временное Церковное Управление (ВВЦУ) создано в соответствии с п. 2 Указа № 362 Св. Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 г.

ВВЦУ не является высшей инстанцией церковной власти для всей России (в границах до распада СССР), но только для епархий, находящихся в ведении ВВЦУ.

2. ВВЦУ объединяет епархии и отдельные приходы Русской Православной Церкви, оставшиеся верными Св. Писанию и Св. Преданию, догмам, канонам и правилам св. апостолов и св. Вселенских и поместных Соборов, постановлениям поместных Соборов Российской Православной Церкви, указов Св. Патр. Тихона и постановлениям высшей церковной власти, бывшим до разделения 1927 г.

Означенные положения, а также положение о Высшем Епархиальном Управлении Православной Церкви, принятое Поместным Собором 1918 г., являются основой деятельности ВВЦУ.

3. В состав ВВЦУ на данном этапе входят Архиереи и Епархиальные советы, по инициативе которых созываются заседания ВВЦУ. Заседания ВВЦУ должны проводиться не реже одного раза в год.

В дальнейшем состав ВВЦУ определится в соответствии с Положением о Высшем и Епархиальном Управлении Православной Церкви, принятом Поместным Собором 1918 г.

4. ВВЦУ является высшей инстанцией Церковного суда для епархий, входящих в состав ВВЦУ.

5. Конечной целью деятельности ВВЦУ является созыв свободного Всероссийского Поместного Собора»³⁰⁹.

³⁰⁸ Заслуживает внимания факт отсутствия слова «Заграницей» во всех декларациях и заявлениях представителей Суздальской Епархии РПЦЗ, начиная с этого документа.

³⁰⁹ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 165.

Первым заметным деянием ВВЦУ стало рукоположение новых епископов из числа ближайших сотрудников основателей ВВЦУ: со стороны архиепископа Лазаря — архимандрита Агафангела (Пашковского) во епископа Симферопольского³¹⁰, со стороны епископа Валентина — архимандритов Феодора (Гинеевского) во епископа Борисовского и Серафима (Зинченко) во епископа Сухумского³¹¹. Все трое «епископов» титуловались викарными.

Очевидно, что такой важный шаг как рукоположение новых епископов должен был быть детально согласован с Архиерейским Синодом РПЦЗ и его первоиерархом. Рукоположение трех епископов без одобрения Архиерейским Собором РПЦЗ явилось предпосылкой к расколу в самой Зарубежной Церкви, если считать ее российские епархии легитимными образованиями на 1994 г.

Понимая тяжесть последствий, вызванных отделением от Архиерейского Синода РПЦЗ, участники съезда обратились в его адрес с обращением, в котором изложили причины, побудившие их принять решение о создании ВВЦУ:

«1. Из-за дальности расстояния и затрудненности связи с Архиерейским Синодом и Его Первоиерархом в условиях экономического и политического кризиса в России РПСЦ оказалась без высшего церковного управления. На все наши запросы к Первоиерарху РПЦЗ Высокопреосвященнейшему Митрополиту Виталию и Архиерейскому Синоду относительно противоречивых и неканонических явлений ответа мы не получали.

2. В связи с расширением территориальных границ епархий РПСЦ и умножением числа приходов назрела настоятельная необходимость в

³¹⁰ В настоящее время «митрополит» Одесский — руководитель раскольничьей юрисдикции РПЦЗ(А), объединившей приходы РПЦЗ, не пожелавшие участвовать в объединительном процессе с Московским Патриархатом 17 мая 2007 г. Возглавляемая «митрополитом» Агафангелом структура занимает на Украине отчетливо выраженную антироссийскую позицию и включает оппозиционно настроенные по отношению к Московскому Патриархату приходы за рубежом. Например, в 2015 г. был организован приход РПЦЗ(А) на Северном Кипре.

³¹¹ В настоящее время «архиереи» раскольничьей юрисдикции РПАЦ (Российской Православной Автономной Церкви).

хиротониях Архидиаконников для Российской Православной Церкви. Еще в 1991 году об этом шла речь на Архиерейском Соборе в Канаде и обсуждались кандидатуры Епископов со стороны священноначалия РПЦЗ.

Однако в течение всего последнего времени никаких действий по этому вопросу предпринято не было, если не считать пагубной деятельности в России Преосвященного Епископа Варнавы, пытавшегося, по существу, узурпировать церковную власть над приходами Российской Православной Церкви»³¹².

В заключительной части документа участники епархиального съезда выражают надежду, что «Архиерейский Собор РПЦЗ признает образование Временного Высшего Церковного Управления Российской Православной Свободной Церкви, а также избрание викарных Архидиаконников и их хиротонии во Епископы, будет молиться о нас и русском народе в Отечестве и пришлет нам свое благословение»³¹³.

Архиерейский Синод, а позже и Собор РПЦЗ крайне отрицательно расценили поступок своих российских преосвященных. Архиепископ Лазарь и епископ Валентин были запрещены в священнослужении, новые архидиаконники не были признаны в своем сане, как и все остальные постановления ВВЦУ.

Вскоре после образования Суздальского ВВЦУ, летом 1994 г., Архиерейский Синод РПЦЗ постановил рукоположить в епископы Ишимского и Сибирского архимандрита Евтихия (Курочкина), таким образом противопоставив его «суздальской группе»³¹⁴.

Обе стороны пытались найти примирение, идя навстречу друг другу, осознавая вред создавшегося положения.

В ноябре 1994 г. Архиерейский Синод создал специальную комиссию из архидиаконников, перед которой была поставлена задача: провести переговоры с

³¹² Обращение участников Временного Высшего Церковного Управления Российской Православной Церкви к Архиерейскому Синоду РПЦЗ 22 марта 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 179–180.

³¹³ Там же. С. 180.

³¹⁴ Акт о хиротонии архимандрита Евтихия во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. № 17. 1994. С. 4–5.

российскими архиереями РПЦЗ и достичь стабилизации ситуации в российских епархиях. В состав комиссии вошли архиепископ Западно-Американский Антоний, архиепископ Лавр (Шкурла) и епископ Митрофан (Зноско-Боровский), которые 26 ноября 1994 г. встретились с архиепископом Лазарем и епископом Валентином и сообщили им точку зрения Архиерейского Собора РПЦЗ по поводу происшедших изменений в отношениях между Архиерейским Собором и Синодом РПЦЗ и недавно образованным Временным Высшим Церковным Управлением Российской Православной Свободной Церкви. Узнав о желании Архиерейского Собора РПЦЗ устранить всякое разделение в церковной жизни и о стремлении к миру и единению, архиепископ Лазарь и епископ Валентин (каждый в отдельности) просили прощение за содеянное. Они заверили членов комиссии о своем желании в дальнейшем быть послушными Архиерейскому Синоду и Архиерейским Соборам РПЦЗ и получать от них, как от своей высшей церковной власти, необходимые указания и советы. Заслушав доклад комиссии, Архиерейский Собор РПЦЗ вынес следующее постановление:

«1. Архиерейский Собор считает, что нормализация взаимоотношений с Преосвященнейшими Архиепископом Лазарем и Епископом Валентином возможна при условии упразднения ВВЦУ без мер прещения к его организаторам.

2. Три архиерейские хиротонии, совершенные Преосвященными Архиепископом Лазарем и Епископом Валентином, можно признать законными, если, проникнувшись чувством покаяния и смирения, новорукоположенные архиереи откажутся от прежде подписанного ими текста и принесут присягу по тексту, утвержденному нашей высшей церковной властью, который им будет выдан из канцелярии Архиерейского Синода.

3. Российским преосвященным вменяется в обязанность организовать архиерейское совещание для принятия решений по местным вопросам. При

этом, один из российских преосвященных будет членом Архиерейского Синода»³¹⁵.

Итогом этих переговоров стало примирение, состоявшееся на Архиерейском Соборе в Леснинском монастыре РПЦЗ во Франции в декабре 1994 г. Зарубежные и российские архиереи подписали Акт о примирении, в котором каждая из сторон признавала свою долю ответственности за разделение. ВВЦУ упразднялось и его решения признавались не имеющими силы (так, епископ Валентин отказался от своего «архиепископства», подписавшись под актом как епископ), а новорукоположенные епископы должны были принести архиерейскую присягу Синоду, после чего могли быть признаны законными архиереями и введены в состав Архиерейского Собора.

Леснинский Архиерейский Собор установил новый порядок управления российскими приходами РПЦЗ. Упразднялся статус России как «миссийной территории» и вводилось четкое географическое разделение на шесть епархий: Московскую, Санкт-Петербургскую и Северорусскую, Одесскую и Южно-Русскую, Суздальскую, Черноморско-Кубанскую и Сибирскую. Вместо упраздненного ВВЦУ Собор учредил новый орган самоуправления российских епархий — Архиерейское Совещание, подчиненное Синоду. Все имеющиеся в наличии российские приходы РПЦЗ в России предавались в ведение Совещания, и поэтому была упразднена должность синодального представителя в России.

Несмотря на успехи, достигнутые в преодолении конфликта, статус руководителя Суздальской епархии епископа Валентина оставался без изменений, он находился за штатом.

³¹⁵Постановления Второй Сессии Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей 22 ноября 1994 г. // Церковная Жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. №№ 5–6. 1994. С. 13–14.

Первоиерарх РПЦЗ Митрополит Виталий в связи с этим вопросом направил в адрес епископа Валентина специальное письмо, в котором, в частности, сказано:

«Архиерейский Собор заседал в Леснинской обители во Франции в присутствии трех чудотворных икон Божией Матери: нашей Одигитрии Курской Коренной, мироточивой Монреальской-Иверской и Святыней обители Леснинской. Такое непреднамеренное и не предвиденное нами присутствие трех наших Святынь на Архиерейском Соборе мы приняли как Промысел Божий над нашей Церковью.

Архиерейский Собор ознакомился со всеми Вашими административными успехами, радовался и благодарил Вас за умножение приходов и верующих людей в России. Однако Ваше здоровье в таком тяжелом положении делает необходимым определить Вас по болезни на покой до полного Вашего выздоровления. Это значит, что если Вы способны физически, то можете служить; так как Вы ни в коем образе не запрещены в священнослужении, но просто временно освобождены от административных забот»³¹⁶.

В этом же документе митрополит Виталий указывает епископу Валентину о недопустимости принятия в клир РПЦЗ священнослужителей с заведомо порочной репутацией, имея в виду настоятеля Богоявленского собора в городе Ногинске (Московской области), архимандрита Адриана (Старину): «Вы позволили себе сделать крупную ошибку тем, что Вы приняли о. Адриана под свой омофор и даже сослужили с ним. Вы совершили серьезнейший поступок против этики нашей Церкви. Этот человек был крайне порочного поведения, что известно было всей России; т. к. в продолжение двух лет о нем гласило радио и пресса. С таким положением дел Русская Зарубежная Церковь никогда не согласится! Мы, в смысле гражданского

³¹⁶ Письмо митрополита Виталия епископу Валентину // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 148.

понимания этого, порок мужеложества рассматриваем как уголовное преступление, которое каралось в Императорской России каторгой»³¹⁷.

Спустя полтора месяца после Леснинского Собора российские архиереи РПЦЗ собрались в Суздале на свое первое совещание. С самого начала его работы возникла некоторая напряженность между епископами Валентином и Евтихием. На втором заседании епископ Евтихий обвинил остальных архиереев в невыполнении Акта Леснинского Собора, и в знак протеста покинул совещание. Через день появилась докладная записка митрополиту Виталию, в которой епископ Евтихий обвинял епископа Валентина и в меньшей мере других членов Совещания в неподчинении и нелояльности Архиерейскому Синоду РПЦЗ.

Очевидно, что записка епископа Евтихия, к мнению которого по российским проблемам тогда весьма прислушивался митрополит, повлияла на настроения в Синоде, и когда в феврале 1995 г. в Синод прибыли новорукоположенные архиереи для формального утверждения, им неожиданно были поставлены весьма жесткие условия. Они должны были признать осуждение Архиерейским Синодом РПЦЗ архиепископа Лазаря и епископа Валентина и остаться в США на испытательный срок, после которого должно было последовать их окончательное признание.

На такие условия согласился только епископ Агафангел, после девяти месяцев пребывания в США утвержденный в сане епископа с титулом Симферопольского и Крымского. Суздальские «епископы» Феодор, Серафим и несколько позже рукоположенный во «епископа» Санинского Арсений (Кисилев) непризнанными Архиерейским Синодом вернулись в Суздаль (в синодальных документах они упоминаются как «священнослужители»).

В отношении архиепископа Лазаря и епископа Валентина Архиерейский Синод на заседании в конце февраля 1995 г. принял весьма категоричное

³¹⁷ Там же. С. 148.

решение: оба за «непризнание» Леснинского Акта были запрещены в священнослужении «вплоть до покаяния». Временное руководство их епархиями было поручено епископу Евтихию, еще на Леснинском Соборе назначенному временно управляющим Московской и Санкт-Петербургскими епархиями РПЦЗ.

Епископ Валентин в создавшейся ситуации уже в начале марта 1995 г. созвал в Суздале Второе Российское Архиерейское Совещание, которое он хотел противопоставить Архиерейскому Синоду РПЦЗ. Однако замысел этот был реализован не в полном объеме: в совещании отказался участвовать председатель первого суздальского ВВЦУ, архиепископ Лазарь, так же поступил и епископ Черноморский и Кубанский Вениамин (Русаленко). Таким образом, в совещании участвовали лишь «архиереи суздальской группы»: сам епископ Валентин и два его ставленника-викария — «епископы» Феодор и Серафим.

Они постановили возобновить деятельность ВВЦУ, что на сей раз привело к окончательному разрыву Суздальской епархии РПЦЗ с Архиерейским Синодом и Собором Зарубежной Церкви. Через несколько месяцев ВВЦУ распорядилось прекратить поминовение в оставшихся подчиненным ему храмах³¹⁸ митрополита Виталия³¹⁹. В то же время руководители Суздальской епархии старались скрыть факт окончательного размежевания с Архиерейским Синодом РПЦЗ. Сложившиеся отношения трактовались как временные и для их нормализации как будто принимались всевозможные меры.

³¹⁸ Часть приходских общин Суздальской епархии после возобновления деятельности ВВЦУ, в начале 1995 г., вышла из состава епархии и почила епископу Ишимскому и Сибирскому Евтихию, например, многочисленная община Преображенского собора в городе Шадринске Курганской области со священником Владимиром Карелиным, община Ильинской церкви села Мыльникова Шадринского района со священником Валерием Солдатовым.

³¹⁹ На практике поминовение первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия не совершалось только в храмах Суздаля, в них поминали «православное епископство гонимыя Церкви Российския и Господина Валентина», во всех остальных храмах митрополита Виталия поминали вплоть до его кончины. Священники понимали, что в отрыве от иерархии РПЦЗ положение их самих и возглавляемых ими приходов становится канонически уязвимым и сознательно нарушали распоряжения руководителя Архиерейского Синода РПЦЗ.

Затем ВВЦУ стало менять названия и трансформировалось в Архиерейский Синод Российской Православной Свободной Церкви, совершались новые «архиерейские хиротонии», возникали новые епархии, благочиния и приходы. Эта религиозная деятельность с центром в Суздале, не имевшая уже никакого отношения к Архиерейскому Синоду РПЦЗ, часто внешне выдавалась ее руководителями за деятельность административно независимой от Зарубежной Церкви епархии.

Архиерейский Собор РПЦЗ был вынужден вновь рассмотреть вопрос о статусе епископа Валентина и остающейся в его подчинении части Суздальской епархии РПЦЗ, на заседании 10 сентября 1996 г. была сформулирована следующая резолюция «по делу Епископа Валентина и его группы»:

«1. На основании имеющихся документов в деле Архиерейского Синода по сему вопросу и сообразуясь с постановлением Архиерейского Синода по сему делу от 9/22 февраля 1995 года, в котором указывается, что в городе Суздале 13/26 января 1995 года состоялось собрание, на котором был нарушен Акт соглашения, принятый в Леснинском монастыре, в связи с чем Архиерейский Синод вынес следующее определение:

Преосвященный Епископ Валентин Суздальский и Владимирский запрещается в священнослужении, а в случае неподчинения настоящему определению будет лишен сана.

2. Поскольку Епископ Валентин Суздальский вместе со своими клириками вернулся к своему так называемому Временному Высшему Церковному Управлению Российской Православной Церкви, то Архиерейский Собор, как было первоначально указано в определении Архиерейского Синода от 23 март. / 5 апр. 1994 года, повторяет, что „всякий бунт против законной власти есть проявление любоначала. Так же и самовольный выход Епископа из-под власти своего Митрополита и Архиерейского Собора определяется святыми правилами как похищение власти. Поэтому, инициатор бунта и

последовавшие за ним клирики и миряне совершают тяжкий грех пренебрежения к богоустановленному порядку, ибо они отделяются от Церкви“. <...>

3. Преосвященный Епископ Валентин — своим отделением от священноначалия Русской Православной Церкви Заграницей нарушил данную им при хиротонии Архиерейскую присягу на верность Архиерейскому Собору РПЦЗ.

Ссылка Епископа Валентина на указ Святейшего Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 года за номером 362-м, не может быть признана состоятельной, т. к. указ сей предусматривает случай практической невозможности сношения с центральной властью, чего в данном случае утверждать нельзя <...>

4. В связи с вышеизложенным, Архиерейский Собор определяет: так как Епископ Валентин учинил церковный раскол и, будучи запрещен в священнослужении, продолжает служить, чем нарушает правила: 28-е Апостольское, 29-е (38-е) Карфагенского Собора и 88-е (конец) Святителя Василия Великого;

А за служение в запрещенном состоянии правило указывает, что „прежде выслушания оправдания онаго, дерзающий приступать к общению признаваем был произнесшим сам на себя приговор осуждения“ (38-е правило Карфагенского Собора).

Таким образом, Епископ Валентин подвергает себя действию вышеприведенных правил и поэтому подлежит лишению священного сана.

Постановили: считать Епископа Валентина лишенным священного сана на основании вышеуказанных церковных канонов, а его так называемые священнодействия считать недействительными.

О чем сообщить бывшему Епископу Валентину, послав ему сие определение, и опубликовать его в церковной печати»³²⁰.

Ввиду сознательного и всестороннего отпадения епископа Валентина от канонического и административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, в сентябре 1996 г. на Архиерейском Соборе Зарубежной Церкви последний был лишен сана епископа³²¹.

Дальнейшая деятельность Суздальской епархии отца Валентина и его сподвижников осуществлялась и осуществляется до сего дня вне всякой связи с РПЦЗ. Как каноническое подразделение Архиерейского Синода РПЦЗ Суздальская епархия прекратила свое существование в первой половине 1995 г. Современная Суздальская епархия РПАЦ — организация раскольническая, утверждение о ее каноническом происхождении от иерархии РПЦЗ несостоятельно.

Одной из причин возникновения и организационного оформления Суздальского епархиального управления РПЦЗ явился дисциплинарный конфликт, выразившийся в нежелании клирика Владимирской епархии Московского Патриархата, архимандрита Валентина (Русанцова), подчиниться указу своего правящего архиерея, архиепископа Валентина (Мищука), о переводе к новому месту служения в г. Покров.

Возникновение Суздальской епархии РПЦЗ стало возможным благодаря демократическим переменам в российском обществе и принципиальному изменению церковно-государственных отношений в рассматриваемый период. Бывший клирик Владимиро-Суздальской епархии РПЦ МП, архимандрит Валентин (Русанцов), с максимальной пользой для своего

³²⁰Постановления Второй Сессии Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 5–6. 1996. С. 6–8.

³²¹ После извержения из сана епископа Архиерейским Синодом РПЦЗ в 1996 г. при упоминании о монахе Валентине (Русанцове) в тексте диссертационного исследования его должность в качестве руководителя ЦРО РПАЦ употребляется в следующем виде: «архиепископ» или «митрополит». В историографии при упоминании бывшего архимандрита Московского Патриархата Валентина принято называть его монахом Валентином или А.П. Русанцовым.

проекта использовал эти факторы, создав для своей религиозной организации положительный имидж, противопоставляя себя руководству местной епархии Московского Патриархата.

Успешное обустройство административного центра РПЦЗ в Суздале стало возможным благодаря оставлению за приходом Цареконстантиновского храма храмовых зданий и иных объектов недвижимости религиозного назначения, ранее переданных в пользование Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата³²².

Позднее неканоническим деянием было признано архиереями РПЦЗ формирование Суздальской епархии Зарубежной Церкви на канонической территории РПЦ МП (например, об этом писал архиепископ Берлинский и Германский Марк (Арндт) в докладе VI Всезарубежному Собору РПЦЗ в 2006 г. в Сан-Франциско)³²³.

Суздальская епархия РПЦЗ оказалась самой известной из остальных иерархических структур РПЦЗ в России благодаря широкому освещению ее религиозной деятельности в СМИ и привлечению внимания международных правозащитных организаций.

Относительно непродолжительное пребывание епископа и большинства клириков Суздальской епархии РПЦЗ в подчинении первоиерарху и Архиерейскому Синоду Зарубежной Церкви (1990–1995 гг.) вызвано в первую очередь кризисом, возникшим в епархии, в результате которого его организатор, епископ Валентин (Русанцов), решением Архиерейского Синода РПЦЗ был фактически отстранен от управления ей.

³²² Исторические здания Цареконстантиновского и Скорбященского храмов Суздаля, а также других объектов историко-культурного наследия, переданных Суздальской епархии РПЦЗ с 1990 по 1996 г., находились в пользовании ЦРО РПАЦ до 2009 г., когда по решению арбитражного суда РФ были возвращены в пользование Владимирского КУГИ и затем переданы Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата (подробнее см. п. 5.4 настоящего исследования).

³²³ Аналогичного мнения придерживается епископ Евтихий (Курочкин) в «Обращении по поводу послания Архиерейского Собора РПЦЗ в октябре 2000 г.»: «...несчастный монах Валентин (Русанцов), подписывая Акт примирения с Собором РПЦЗ, имел, как показало время, в мыслях и намерениях совсем другое: скрыть от своей паствы этот Акт, никогда не исполнять его, а потом опровергнуть его». — См. Православная Русь. № 4. 2001. С. 3.

Дальнейшая деятельность епископа Валентина и его единомышленников после отделения от Архиерейского Синода РПЦЗ нанесла большой вред миссии РПЦЗ в России, носила явно антиканонический характер и в то же время способствовала большинству российских верующих РПЦЗ участвовать в объединении с Московским Патриархатом 17 мая 2007 г.

Очевидно, что деятельность руководителей Суздальской епархии РПАЦ однозначно подпадает под прещения, предусмотренные канонами: Ап. 31, 34; II Вс. 6; III Вс. 3; IV Вс. 18; Трулл. 31, 34; Гангр. 6; Антиох.5; Двукр. 13, 15.

Монах Валентин, лишенный сана архимандрита в Московском Патриархате и сана епископа в Русской Православной Церкви Заграницей, до своей кончины 16 января 2011 г. продолжал именоваться митрополитом и возглавлять централизованную религиозную организацию «Российская Православная Автономная Церковь» (РПАЦ). В период с 1995 по 2011 г. им было совершено несколько «епископских»³²⁴ и более ста «иерейских» и «дьяконских» хиротоний, что содействовало существенному количественному росту и укреплению кадрового состава этой юрисдикции.

2.2 Одесско-Курская епархия РПЦЗ³²⁵

Второй епархией РПЦЗ по численности приходов и священнослужителей на канонической территории Московского Патриархата являлась Одесско-Курская епархия³²⁶.

³²⁴ На 8 февраля 2008 г. «иерархия» РПАЦ состояла из следующих лиц: Валентин (Русанцов), «митрополит» Суздальский и Владимирский, «первоиерарх» РПАЦ; Феодор (Гинеевский), «архиепископ» Борисовский и Отрадненский; Серафим (Зинченко), «архиепископ» Сухумский и Абхазский; Иринарх (Нончин), «епископ» Тульский и Брянский; Виктор (Контужоров), «архиепископ» Даугавпилсский и Латвийский; Антоний (Аристов), «архиепископ» Яранский и Вятский; Тимофей(Шаров), «епископ» Оренбургский и Курганский; Андрей (Маклаков), «епископ» Павловский, управляющий приходами РПАЦ в США; Иаков (Антонов), «епископ» Суходольский (Украина); Амвросий (Епифанов), «епископ на покое»; Иларион, «архиепископ» Смелянский (Украина). — См. Архиерейский Собор Российской Православной Церкви. Десятый съезд духовенства монашествующих и мирян Суздальской епархии. 2008. С. 47.

³²⁵ Официальным юридическим адресом этой епархии РПЦЗ принято считать: 270044, Украина, г. Одесса, пер. Тельмана, д. 1. См. Церковные новости. № 1 (42). 1995. С. 5.

³²⁶ Официальное название этой епархии, в отличие от Суздальской епархии РПЦЗ, несколько раз изменялось в связи с изменением местопребывания возглавлявшего ее иерарха РПЦЗ епископа (впоследствии

Подавляющее большинство верующих и священнослужителей этой структуры РПЦЗ в России составляли представители катакомбного движения, то есть тех течений внутри русского православия, которые после 1917 г. отказывались иметь литургическое или административное общение с Московским Патриархатом.

Катакомбный феномен известен также под названием «Истинно православная церковь» (ИПЦ) или «Истинно православные христиане» (ИПХ). Очевидно, что это два термина, обозначающие одно явление, но наименование «Истинно православные христиане» употребляется по отношению к тем общинам, которые не имеют священников.

Одним из дореволюционных течений, ставшим позднее ветвью катакомбного движения, была группа иоаннитов, получившая свое название по имени святого Иоанна Кронштадтского. Иоанниты избрали отца Иоанна объектом своего поклонения при его жизни, самовольно превышая почитание святых, принятое в Православной Церкви. В то же время они никогда не порывали с Церковью, как и Церковь, которая хотя и порицала их поведение, не принимала решения о том, являются ли они сектой или экстремистским движением внутри Церкви. Святой Иоанн, умерший в 1908 г., предсказал будущее падение монархии и эру Антихриста в России. В начале 30-х гг. XX столетия культ Иоанна проник во все направления «истинно православных». Многие члены ИПХ почитали рукопись «Видение Иоанна Кронштадтского» в качестве символического текста и помещали его портрет в своих домах рядом с иконами³²⁷.

Религиоведы советского периода объясняли тот факт, что «истинно православные» сосредоточились в основном в центрально-черноземном районе (Воронеж, Тамбов, Курск, Липецк, Мичуринск), социальными и

архиепископа) Лазаря (Журбенко). Так, с 1981 по 1995 г. кафедра именовалась Тамбовской и Моршанской, Тамбовской и Обоянской, позже — Одесской и Курской.

³²⁷ Среди икон помещались также портреты еще не канонизированных мучеников XX в., то есть христианских жертв советского режима. См. Демьянов А.И. Истинно православное христианство. Воронеж, 1977. С. 113–115.

религиозными особенностями этого региона: более высокий, чем в других областях СССР, процент сельского населения, полный провал деятельности обновленцев в этом регионе, а также упорное сопротивление местного населения советской власти, что выливалось в массовые крестьянские восстания 1921–1923 гг. под руководством Антонова, Колесникова и других³²⁸.

Подобные группы верующих, уже принявшие название «истинно православных», появились предположительно в конце 20-х гг. XX столетия в Татарской и Мордовской республиках, на Волге, в Брянске и других регионах СССР. Советский режим эти группы называли царством Антихриста и в основном исповедовали эсхатологические воззрения³²⁹.

До публикации в 1927 г. Декларации митрополита Сергия (Страгородского) эти группы верующих хотя и являлись экстремистским крылом патриаршей, «тихоновской» Церкви, но находились под руководством священнослужителей этой Церкви и оставались ее членами. После появления Декларации митрополита Сергия большинство групп верующих ИПХ формально прекратили посещать приходы «тихоновской» Церкви. Легализация Синода митрополита Сергия поставила все указанные движения в оппозицию по отношению к официальной Церкви и вынудила их перейти на нелегальное положение, которое стало именоваться катакомбным.

Так началась история «Ленинградской автокефалии» с митрополитом Иосифом (Петровых) во главе. Временная автокефалия подобного рода имела место и в Ярославской епархии под руководством митрополита Агафангела (Преображенского). Затем подобные автокефалии возникали и существовали некоторое время на Урале, Нижней и Средней Волге, в городах Иваново, Курске, Барнауле, Иркутске и других епархиях. Все эти самопровозглашенные

³²⁸ Клибанов А.И. Современное сектантство в Тамбовской области // Вопросы истории религии и атеизма. № 12. 1961. С. 60–69.

³²⁹ Подробнее см. А. Беглов. В поисках безгрешных катакомб. М., 2008.

автокефалии основывались на указе патриарха Тихона № 362 от 20 ноября 1920 г.³³⁰

Очевидно, самой массовой и влиятельной антисергиевской автокефалией была так называемая Бувещина, получившая свое название по имени викарного епископа Воронежской епархии Алексия (Буя). Это направление катакомбного движения распространилось не только по всему центрально-черноземному району, но и перекинулось на Украину, Кубань, Дон и Северный Кавказ.

Все эти направления имели свою более или менее четко выстроенную иерархию, состояли в оппозиции к Синоду патриаршего местоблюстителя митрополита Сергия и не посещали храмы возглавляемой им юрисдикции. Когда во время Великой Отечественной войны ранее закрытые церкви стали массово открываться, «истинно православные» в них не вернулись³³¹.

Несмотря на ангажированность работ советских религиоведов, нельзя абсолютно пренебрегать их отдельными выкладками, основанными на исследованиях феномена катакомбного движения в 1971–1972 гг. По этим данным, к началу 80-х гг. XX столетия «истинно православные» сократились численно, по сравнению с данными исследований начала 60-х гг., приблизительно на 50 %, причем на 70 % оставшиеся общины состояли из пожилых людей старше 50 лет³³².

Эти же факты подтвердил эмигрировавший из СССР известный активист ИПЦ/ИПХ Александр Чернов. В интервью, опубликованном в издании РПЦЗ «Посев», он свидетельствовал о наличии исключительно широкомасштабной, хорошо организованной и весьма эффективной сети нелегальных православных общин. Само это движение, по его мнению, хотя и сокращается численно, но превращается во все более радикальное. Он

³³⁰ Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви № 362 от 7/20 ноября 1920 года // Церковные ведомости. № 17–18. 1926. С. 6–7.

³³¹ Демьянов А.И. Указ. соч. С. 18–30.

³³² Там же. С. 42–45.

признал, что к началу 80-х гг. движение почти полностью лишилось духовенства³³³.

В начале 1980-х гг. катакомбное движение столкнулось с проблемой дефицита священнических кадров, так как священнослужители дореволюционного рукоположения почти все умерли, а архиереев, которые бы отвечали требованиям «истинно православных» и могли бы восполнить этот недостаток, тоже к этому времени на территории СССР уже не существовало. В сложившейся ситуации вполне логичным явилось обращение части священников и мирян — представителей катакомбного движения — к первоиерарху РПЦЗ митрополиту Филарету (Вознесенскому) с прошением о принятии их в состав РПЦЗ и установлении канонического общения.

И до этого официального обращения многие священнослужители катакомбного движения поминали за богослужением митрополита Филарета, например, священник Михаил Рождественский, рукоположенный в иерея еще митрополитом Петроградским Иосифом (Петровых) и окормлявший общины иосифлян в Санкт-Петербурге и Северо-Западном крае, а также катакомбных христиан Воронежской и Московской областей. Несколько священников и иеромонахов, признавших власть Синода РПЦЗ, окормляли катакомбных верующих — так называемых голынцев — Вятской области, Татарстана, Мордовии и Чувашии. В 1976 г. в Киеве скончался глава этой ветви, архиепископ Антоний (Голынский-Михайловский), оставив после себя незначительное количество духовенства, но многочисленную паству, после чего ранее подчинявшиеся ему 14 иеромонахов обратились в РПЦЗ, и в 1977 г. святитель Филарет принял их под свой омофор

Наиболее известным из этих священнослужителей являлся священник Валентин (Аристов), проживавший в селе Ихтиал Санчуровского района Кировской области. Этот пастырь окормлял несколько тысяч катакомбных

³³³Хроника «Посев». № 10. 1979. С. 4–46.

верующих на территории Кировской и Горьковской областей и в Мордовии³³⁴ и был принят со своей паствой в состав РПЦЗ в 1980 г.

Несмотря на то, что принятие в состав РПЦЗ давало верующим катакомбного движения некоторое каноническое обоснование их независимого от Московского Патриархата существования, главная проблема так и не была решена: на территории СССР отсутствовал епископ РПЦЗ, способный восполнять священников. В 1982 г. Архиерейский Синод РПЦЗ принял решение о тайном рукоположении епископа РПЦЗ³³⁵, который будет послан в СССР и тайно единолично совершит епископскую хиротонию архиерея для верующих катакомбного движения³³⁶. В том же 1982 г. по решению Архиерейского Синода РПЦЗ в Москве состоялась тайная хиротония епископа Лазаря (Журбенко) для вышеуказанных общин верующих.

Епископ Лазарь (в миру Федор Иосифович Журбенко) родился в 1931 г. на Кубани в семье потомственных казаков. Родители матери были репрессированы и умерли в местах лишения свободы. В детстве он много общался с представителями катакомбного движения. В 1947 г. катакомбным иеромонахом Феодосием (Кашиным) был тайно пострижен в иночество с именем Феодосия. В 1950 г. из-за принадлежности к подпольной религиозной организации, какой представлялась органам НКВД неофициальная Катакомбная Церковь, был осужден как противник советского строя по 58-й статье Уголовного Кодекса РСФСР и приговорен к 10 годам заключения. Срок наказания отбывал в Карагандинском концлагере. В 1955 г. был

³³⁴ Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет... С. 524.

³³⁵ «Заявление Канцелярии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей. В 1982 году Преосвященный Антоний, Архиепископ Женевский и Западно-Европейский, вместе с Преосвященным Марком, Епископом Берлинским и Германским, по постановлению Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей тайно совершили архиерейскую хиротонию над иеромонахом Варнавой (Прокофьевым), дабы при содействии сих архипастырей урегулировать церковную жизнь Катакомбной Православной Церкви в России. Поскольку теперь внешние обстоятельства более не вынуждают ни Преосвященного Епископа Лазаря в России, ни Преосвященного Епископа Варнаву во Франции состоять тайными Архиереями нашей Русской Зарубежной Церкви, то Архиерейский Синод официально заявляет об этом. 1/14 августа 1990 г.» — См. Православная Русь. № 15. 1990. С. 6.

³³⁶ Согласно документу из Синодальной канцелярии РПЦЗ, епископ Варнава (Прокофьев) был рукоположен 14 августа 1982 г. членами Архиерейского Собора РПЦЗ: архиепископом Женевским Антонием и епископом Берлинским Марком.

амнистирован. После освобождения некоторое время подвизался в Глинской пустыни (монастыре Московского Патриархата), не прекращая поддерживать связь с представителями катакомбного движения. В начале 1960-х гг. установил переписку с иерархом РПЦЗ, архиепископом Чилийским Леонтием (Филипповичем)³³⁷. По просьбе и рекомендации этого зарубежного иерарха в 1971 г. архиепископ Новосибирский Вениамин (Новицкий), иерарх Московского Патриархата, тайно рукоположил инока Феодосия в иеродиакона и иеромонаха³³⁸. Однако священническое служение отец Феодосий совершал в общинах катакомбных верующих. В 1975 г. принял монашеский постриг с именем Лазарь. Пребывая на нелегальном положении, окормлял множество тайных катакомбных общин на всем пространстве СССР. Провел несколько сотен монашеских пострижений. Номинально оставался клириком Западно-Европейской епархии РПЦЗ и в 1981 г. архиепископом Женевским и Западно-Европейским Антонием (Бартошевичем) возведен заочно в достоинство архимандрита.

На момент совершения архиерейской хиротонии архимандрит Лазарь был хорошо известен как среди архиереев РПЦЗ, так и среди духовенства и верующих катакомбного движения. В то же время кандидатура архимандрита Лазаря вызвала множество противоречивых мнений в среде катакомбных верующих, недоверие к нему объяснялось, в первую очередь, фактом получения священного сана в Московском Патриархате. Наиболее радикальные верующие, которые в начале 1980-х гг. составляли большинство в катакомбном движении, не признали над собой власти епископа Лазаря и,

³³⁷ Нивьер А. Леонтий (Филиппович Василий Константинович; 7.8.1907, Киев — 2.7.1971, Буэнос-Айрес, Аргентина), архиепископ // Православные священнослужители, богословы и церковные деятели... С. 291.

³³⁸ Необходимо заметить, что с начала 1960-х гг. такая практика получения священного сана от архиереев Московского Патриархата (среди которых были сочувствующие, как, например, архиепископ Вениамин (Новицкий) или бывший архиерей РПЦЗ архиепископ Нестор (Анисимов)) с последующим возвращением в Катакомбную Церковь имела широкое распространение. Это было связано с тем, что архиереи дореволюционного поставления, которые ушли в оппозицию Московскому Патриархату в 1930-е гг., умирали, не оставив после себя преемников. Катакомбники оправдывали практику получения сана в Московской Патриархии тем, что у них не было в тот период возможности получить его, например, от архиереев РПЦЗ.

как следствие того, — Архиерейского Синода РПЦЗ. Возникли новые разветвления и толки в среде катакомбных православных христиан СССР.

Оставшиеся в подчинении епископа Лазаря общины представляли собой группы верующих различной численности, большинство из которых духовно обслуживались разъезжими священниками по установленному графику. С появлением епископа во многих общинах были рукоположены новые священники, как правило, из среды самих верующих. На момент принятия Архиерейским Синодом РПЦЗ в мае 1990 г. решения об открытии в СССР своих легальных приходов³³⁹ паства епископа Лазаря включала в себя около 70 приходов и гораздо большее количество групп верующих разной численности, относящих себя к катакомбной пастве РПЦЗ.

В мае 1990 г. епископ Лазарь впервые принял участие в работе Архиерейского Собора РПЦЗ в Канаде как управляющий Тамбовской и Моршанской епархией РПЦЗ в России. На заседаниях Собора епископ Лазарь сделал доклад о положении дел в подведомственных ему приходах и общинах Российской Православной Свободной Церкви (далее — РПСЦ). Содержание доклада убедило членов Архиерейского Собора РПЦЗ в правильности принятого ими решения³⁴⁰. «Произошла столь долго ожидаемая встреча священноначалия двух родных частей единой Матери-Церкви... благодаря присутствию владыки Лазаря решения собора по праву займут одно из самых значительных мест в истории нашей непокоренной Церкви», — констатировалось в периодических изданиях РПЦЗ.

После посещения епископом Лазарем Америки в Россию стали приезжать многочисленные паломники из США с целью оказания помощи вновь открытым приходам РПЦЗ. В больших объемах стала присылаться гуманитарная помощь от зарубежных благотворительных фондов.

³³⁹ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

³⁴⁰Зарубежная Церковь в России // Православная Русь. № 25. 1990. С. 3.

Идею открытия в СССР легальных приходов РПЦЗ³⁴¹ большинство верующих, подчинявшихся епископу Лазарю, встретили с настороженностью, такой же позиции придерживался и сам архиерей. Этим фактом объясняется нежелание епископа Лазаря регистрировать общины и епархиальное управление в органах Министерства юстиции.

Несмотря на эти настроения духовенства и верующих, после мая 1990 г. в епархию епископа Лазаря начался приток общин со всей территории СССР, желавших войти в каноническое общение с Архиерейским Синодом РПЦЗ и ее первоиерархом, митрополитом Виталием.

В официальном обращении епископа Лазаря к пастве сообщается, что ввиду того, что «епархиальное управление Свободной Российской Церкви официально не признано, контакт с владыкой Лазарем обеспечивается через Братство преп. Иова Почаевского, которое содействует разрешению различных вопросов деятельности Зарубежной Церкви на территории России»³⁴².

Так, 29 сентября 1990 г., в подчинение епископу Лазарю перешел приход Свято-Никольского храма города Севастополя вместе со священником Георгием Кохно и диаконом Георгием Бескровным. В скором времени верующие были удалены из здания храма, их апелляции к местному епископу Глебу, уполномоченному по делам религии при Севастопольском облисполкоме Малиборскому и к украинскому экзарху Московского Патриархата, митрополиту Киевскому и Галицкому Филарету (Денисенко), не привели к возвращению им здания храма. В заявлении для прессы верующие сообщили: «Мы не преследуем никаких политических или материальных целей... Мы не изменяем Православию, а меняем центр управления, что

³⁴¹ По законодательству о религиозных культах начала 1990-х гг. в СССР, официальная религиозная деятельность местных религиозных организаций или религиозных групп подразумевала под собой обязательную регистрацию в местных (областных или краевых) органах Министерства юстиции СССР и получение соответствующего пакета документов в аппарате уполномоченного по делам религий при областном или краевом исполнительном комитете народных депутатов.

³⁴² Зарубежная Церковь в России // Православная Русь. № 25. 1990. С. 4.

разрешается законом „О свободе совести“, вступившим в силу с 10 октября 1990 года»³⁴³.

На праздник Преображения Господня, 19 августа 1990 г., епископ Лазарь принял в свою епархию приход храма Успения Божьей Матери под Подольском (в Московской области) и совершил в нем первое богослужение. Здание этого храма до открытия в нем прихода РПЦЗ использовалось как зернохранилище и было передано общине верующих в изуродованном, планомерно оскверненном виде³⁴⁴.

Приход в селе Голочелове Можайского района Московской области во главе со священником Виктором Усачевым 7 октября 1990 г. также перешел под омофор митрополита Виталия, первоиерарха РПЦЗ. Во время Божественной литургии в этот день в храм прибыли епископ Можайский Григорий и сопровождавшие его священники Московской епархии. По окончании литургии они удалили священника Виктора и прихожан РПЦЗ и совершили вторую литургию³⁴⁵. В дальнейшем этот приход РПЦЗ совершал свое служение в молитвенном доме.

В городе Уссурийске Приморского края в состав РПСЦ перешел игумен Иннокентий (Третьяков) вместе с многочисленной общиной (около 4000 человек). В 1990 г. это был единственный православный храм на весь Уссурийск³⁴⁶.

Достаточно многочисленная группа верующих города Воронежа 2 августа 1990 г. обратилась в местный горисполком с просьбой зарегистрировать приход РПЦЗ и передать им Тихвино-Онуфриевский храм. В заявлении подчеркивалось, что воронежская община состоит из давнишних последователей катакомбного движения и на данный момент посещает богослужения в Суздале, в приходе Цареконстантиновского храма, недавно

³⁴³ Происшествия в Севастополе // Православная Русь. № 24. 1990. С. 4.

³⁴⁴ Вести из Москвы // Православная Русь. № 23. 1990. С. 5.

³⁴⁵ Происшествие в селе Голочелово Ступинского района Московской области // Православная Русь. № 22. 1990. С. 8.

³⁴⁶ Уссурийск // Православная Русь. 1990. С. 8

перешедшего в ведение Архиерейского Синода РПЦЗ³⁴⁷. Здание просимого храма общине РПЦЗ передано не было, но был выделен достаточно большой земельный участок, на котором в непродолжительное время был выстроен новый храм в честь Иверской иконы Божьей Матери.

В начале января 1991 г. в селе Никоновском Московской области возникла община РПСЦ в составе епархии епископа Лазаря, и началось восстановление исторического Покровского храма. Через месяц, 2 февраля 1991 г., в село Никоновское прибыла делегация из Московской епархии во главе с протоиереем Александром (Ганабой). Был проведен сельский сход, в результате которого была создана параллельная община верующих Московского Патриархата, которой в скором времени на основании решения Раменского райсовета и был передан Покровский храм³⁴⁸. Впоследствии община РПСЦ совершала богослужения в приспособленных помещениях или просто на улице под открытым небом. Окормлять верующих села Никоновского епископ Лазарь назначил священника Стефана Красовицкого, ставленника первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия³⁴⁹.

В конце февраля 1991 г. в Московский областной совет народных депутатов поступило письмо управляющего делами Московского Патриархата, митрополита Владимира (Сабодана), с просьбой передать находящиеся на территории столицы и Московской области храмы и монастыри с хранящимися в них историческими ценностями во владение Русской Православной Церкви. В письме особо оговаривается возврат земельных участков. К письму прилагался перечень более 600 культовых сооружений³⁵⁰.

³⁴⁷В исполком Совета Народных Депутатов г. Воронежа // Православная Русь. № 20. 1990. С. 15.

³⁴⁸По страницам советской печати «...Принадлежишь ли ты...» // Православная Русь. № 5. 1991. С. 12.

³⁴⁹В селе Никоновское Московской области началось восстановление Покровского храма // Православная Русь. № 5. 1991. С. 12.

³⁵⁰Письмо управляющего делами Московской Патриархии митрополита Владимира в Московский Областной Совет народных депутатов // Вестник ИТАР. № 1–2. 1991.

В ответ на это обращение 13 мая 1991 г. Моссовет принял решение о передаче Московскому Патриархату 175 церквей и 8 часовен³⁵¹.

Обеспокоенные неудачными попытками российских приходов РПЦЗ получить в пользование исторические храмы, иерархи РПЦЗ пробовали повлиять на общественное мнение в СССР. С этой целью главное правление влиятельной общественной организации «Конгресс русских американцев» обратилось со специальным посланием к русскому народу и ко всем народам Советского Союза³⁵².

Внутри СССР информационную поддержку епархии РПЦЗ и ее руководителю, епископу Лазарю, оказывали правозащитники и представители диссидентского движения, в частности, известный религиозный публицист Зоя Крахмальникова: «И все же, что побуждает покинуть Московскую Патриархию? Покинуть храмы, в которых стоят твои братья и сестры по вере, где ты вчера еще молился рядом с ними? Духовная жажда истины? Усталость от фарисейства? Или желание искупить покорность, соглашательство? <...> А если это поиски самоутверждения, и оно послужит созданию таких же политизированных и „формальных структур“, называющих себя свободными и возносящих на богослужениях имена других архиереев? Раскол — мука и для тех, кто уходит, и для тех, кто остается»³⁵³.

В том же 1991 г. Архиерейский Синод РПЦЗ рукоположил в помощь епископу Лазарю еще одного иерарха — священника Вениамина (Русаленко), с титулом епископа Гомельского. Немного спустя епископ Вениамин начал руководить частью приходов епархии епископа Лазаря и именоваться Черноморским и Кубанским³⁵⁴.

³⁵¹ Хочет ли советская власть строить правовое государство // Православная Русь. № 11. 1991. С. 13.

³⁵² Обращение конгресса русских американцев к русскому народу и всем народам советского союза // Православная Русь. № 8. 1991. С. 12–13.

³⁵³ Московские новости. № 50. 16.12.1990.

³⁵⁴ Встречи на страницах Православной Руси. Беседа с епископом Черноморским и Кубанским Вениамином // Православная Русь. № 21. 1992. С. 11–14.

В феврале 1991 г. оба иерарха совершили богослужение в общине Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря в городе Санкт-Петербурге, которая незадолго до этого была принята в РПЦЗ и передана в ведение епископа Лазаря. Епископ Лазарь с епископом Вениамином, в сослужении заграничных клириков РПЦЗ, протоиерея Владимира Мальченко, настоятеля Свято-Троицкой церкви города Торонто, протоиерея Сергия Перекрестова, настоятеля тезоименитого храма в Сан-Франциско, и местного священнослужителя, иеромонаха Иннокентия (Вениаминова), при большом стечении народа совершили всенощное бдение. Отец Владимир передал в дар общине верующих Казанской церкви образ священномученика Философа Орнатского — расстрелянного в 1918 г. настоятеля петроградского Казанского собора³⁵⁵. В самый день праздника Новомучеников и Исповедников Российских, 10 февраля, иерархами РПЦЗ Лазарем и Вениамином в сослужении тех же священников была совершена Божественная литургия. Затем был организован крестный ход на Новодевичье кладбище к могиле новомученика Илариона (Троицкого), епископа Верейского, где было совершено молебное пение³⁵⁶. Открытое служение архиереев и священников РПЦЗ и многолюдный крестный ход стали заметным событием в религиозной жизни Санкт-Петербурга и привлекли внимание местных СМИ. В 1991 г. община Казанской церкви при содействии Ассоциации культурных связей с российским зарубежьем «Северные цветы» провела выставку «Из истории Российской Православной Церкви Заграницей», которая также стала заметным событием культурной жизни северной столицы³⁵⁷.

В 1990 г. к РПЦЗ присоединился приход в городе Курске во главе с настоятелем, священником Львом Лебедевым, известным церковным историком и проповедником, труды которого неоднократно публиковались в

³⁵⁵ Открытое празднование в Петрограде дня памяти святых новомучеников и исповедников российских // Православная Русь. № 9. 1991. С. 10.

³⁵⁶ Открытое празднование в Петрограде памяти святых новомучеников и исповедников российских // Православная Русь. № 9. 1991. С. 11.

³⁵⁷ Выставка о Русской Зарубежной Церкви // Православная Русь. № 17. 1991. С. 15.

«Журнале Московской Патриархии» и в академическом ежегоднике «Богословские труды». Поводом для перехода в юрисдикцию Зарубежной Церкви стали, как сообщило агентство ИРАР, идеологические разногласия с иерархами Московского Патриархата, в частности, из-за отношения к подчиненным РПЦЗ приходам на территории России³⁵⁸. В 1991 г. в Монреале была издана брошюра протоиерея Льва Лебедева «Почему я перешел в Зарубежную часть Русской Православной Церкви», в которой протоиерей объяснял мотивы своего поступка: «Уход мой — не протест, не демонстрация и не следствие обид (лично меня Патриархия не обижала). Я ухожу из нее потому, что желаю оставаться чадом Русской Православной Церкви, то есть быть в духовно-каноническом единении с такими епископами, которые верны заветам Святой Руси, сохраняют вероучение и каноническую ограду Православия, не уклоняясь ни в служение богоборчеству, ни в модернизм, ни в тайное католичество, ни в иное какое-либо болото. Ухожу. Не осуждая ни одного из иерархов Московской Патриархии лично, но с глубоким презрением к „сергианству“, к экуменической ереси и к предательству Православия, как к духовно-идейным соблазнам»³⁵⁹.

В декабре 1990 г. в состав РПСЦ была принята многочисленная община верующих города Барнаула, возглавляемая известным проповедником и миссионером Игнатием Тихоновичем Лапкиным. На страницах местных газет «Молодежь Алтая» (14 декабря 1990 г.) и «За науку» (10 декабря 1990 г.) верующие объяснили мотивы своего поступка: «Мы еще раз хотим подчеркнуть, что все плоды компромисса с властями, когда чиновники из „компетентных органов“, взявшие благодаря этому компромиссу власть в духовном и административном управлении патриархии, открывали дорогу в алтарь, на амвон и в так называемые двадцатки лишь тем, в ком видели

³⁵⁸В Курске отказано в регистрации приходу Российской Церкви // Православная Русь. № 9. 1991. С. 12.

³⁵⁹ Лебедев Л., прот. Почему я перешел в Зарубежную часть Русской Православной Церкви? Монреаль, 1991. С. 30–31.

сто процентную гарантию послушания распоряжениям партийно-государственного аппарата, никак не взирая на их нравственные качества. Все это разлагающее влияние ставленников мирской власти привело к потере авторитета всей Церкви, отчего духовный уровень приходящих в храм часто ничем не отличается от совершенно неверующих»³⁶⁰. В послании особенно подчеркивается, что община состоит из давних представителей катакомбного движения и из лиц, недавно отошедших от Московского Патриарха по причине «сергианства». Верующие обратились к городским властям с просьбой о передаче им Никольского храма, находящегося в городе Барнауле на проспекте Ленина, д. 34 и известного под названием бывшей полковой церкви.

В мае 1990 г. Московским городским советом была зарегистрирована «общественно-благотворительная организация», возникшая по благословению первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия, — Братство преп. Иова, игумена и чудотворца Почаевского. Братство стало первой общественной организацией под омофором РПЦЗ, получившей официальную регистрацию по советскому законодательству. В последующие годы братство оказало юридическую помощь многим общинам РПСЦ на территории России в получении государственной регистрации³⁶¹. Одним из приоритетных направлений деятельности братства стал выпуск периодических изданий, знакомящих читателей с жизнью приходов РПСЦ, в 1990-е гг. таким изданием стал журнал «Прямой Путь»³⁶².

В Омске община РПСЦ обустроила домовую церковь (молитвенный дом) в честь Новомучеников и Исповедников Российских, первое богослужение состоялось 6 февраля 1991 г. и совершалось настоятелем храма, священником Василием Савельевым, и иеромонахом Феофаном (Носовым),

³⁶⁰ В Барнауле создана община Российской Церкви // Православная Русь. № 9. 1991. С. 13.

³⁶¹ В Москве зарегистрировано религиозное объединение РПЦЗ // Православная Русь. № 11. 1991. С. 12.

³⁶² Вышли в свет два номера журнала «Прямой путь» // Православная Русь. № 11. 1991. С. 13.

настоятелем Покровской церкви в селе Воскресенском Калачинского района Омской области³⁶³.

В Одессе первой общине РПЦЗ на Украине в 1991 г. был передан исторический храм святителя Николая Чудотворца и мученицы Ариадны, построенный в 1902 г. Один из инициаторов организации прихода РПЦЗ, Пашковский Михаил Иванович, был пострижен архиепископом Лазарем в монашество с именем Агафангел и рукоположен в иеромонаха. После реставрации храм был освящен в честь святого праведного Иоанна Кронштадтского, а в крипте храма оборудована часовня в честь святого Николая и мученицы Ариадны, в которой служились панихиды³⁶⁴. Впоследствии этот храм стал кафедральным собором Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ.

Священники РПСЦ — игумен Евтихий (Курочкин), иеромонах Феофан (Носов) и о. Василий Савельев — 17 июля 1991 г., в день памяти святых Царственных мучеников, прошли с крестным ходом по улицам Омска, во время которого по инициативе монархических организаций был отслужен молебен на месте разрушенного Успенского кафедрального собора. Крестному ходу, разрешенному властями, пытался помешать уполномоченный Совета по делам религий Олег Осипов³⁶⁵.

Среди особо значимых событий в процессе организационного оформления епархии РПЦЗ под руководством епископа Лазаря (Журбенко) следует отметить закладку православного храма на Митинском кладбище в Москве. Освящение участка под строительство храма РПЦЗ в честь Воскресения Христова состоялось 27 июля 1991 г. при поддержке Государственного комитета РСФСР по ликвидации последствий чернобыльской аварии. Молебен по случаю закладки храма был отслужен

³⁶³ В Омске община Российской Церкви обустроила домовую церковь // Там же. С. 13.

³⁶⁴ Вести из Украины // Православная Русь. № 10. 1992. С. 1.

³⁶⁵ Жизнь Российской Церкви в средней Сибири // Православная Русь. № 17. 1992. С. 14.

клириками РПЦЗ: священником Виктором Усачевым, настоятелем прихода в селе Валищеве, протоиереем Петром Перекрестовым (Сан-Франциско) и протодиаконем Германом Ивановым-Тринадцатым (Лион). После молебна был освящен воздвигнутый на месте закладки храма крест. Затем служилась лития по жертвам чернобыльской катастрофы. К духовенству присоединились иеромонах Тихон (Козушин) из Москвы и протоиерей Георгий Ларин, настоятель Свято-Покровского храма в городе Наяке штата Нью-Йорк. Это была первая лития по жертвам чернобыльской катастрофы, захороненным на Митинском кладбище. Репортаж о событии транслировался по трем каналам центрального телевидения. Соучредителями и застройщиками храма в официальных документах значились российское религиозное объединение «Братство преп. Иова Почаевского» и Государственный комитет РСФСР по ликвидации последствий чернобыльской аварии. Документы были подписаны руководителем братства, иподиаконом Александром Михальченковым, и заместителем председателя Государственного комитета по ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС Урвиным С.Н.³⁶⁶

В Новосибирске община РПЦЗ проводила богослужения в специально оборудованном частном доме на окраине города, богослужения совершал иеромонах Владимир (Овчинников), до принятия священного сана в РПЦЗ работавший главным редактором ряда районных газет Новосибирской области³⁶⁷.

На начальном этапе своего организационного оформления приходы РПЦЗ на всем пространстве бывшего СССР не разделялись по территориальному признаку между зарубежными епархиями. Руководствуясь этим принципом, иерархи РПЦЗ принимали в свои общины всех, кто к ним обращался. В сентябре 1991 г. в Тамбовско-Моршанскую епархию РПЦЗ был принят приход большого дальневосточного города Уссурийска. Для

³⁶⁶ Закладка православного храма в Москве // Православная Русь. № 16. 1991. С. 10.

³⁶⁷ Вести из России. Сибирские зарисовки // Православная Русь. № 10. 1992. С. 14.

ознакомления с клириками, мирянами и общим состоянием дел в приходе Свято-Покровского храма в Уссурийске 2 декабря 1991 г. прибыл епископ Лазарь. Богослужение началось с присоединения к РПСЦ настоятеля храма, протоиерея Николая, и диакона Анатолия. В этой поездке епископа Лазаря сопровождал архимандрит Валентин (Русанцов), на тот момент экзарх РПЦЗ. На богослужении, совершенном архиерейским чином, молились представители православной общины из китайского города Харбина, желающие установить отношения с архиереем Русской Зарубежной Церкви³⁶⁸.

В Латвии в состав РПЦЗ перешла православная община города Алоя во главе с настоятелем, иеромонахом Амвросием (Клявиньшем). Выходящая в Риге газета «Балтийское время» 1 августа 1991 г. поместила материал под названием «Раскол», в котором говорилось, что противники появления в городе прихода РПСЦ попытались 7 июля 1991 г. опечатать храм. В дальнейшем общине удалось отстоять свое право на пользование историческим храмом³⁶⁹.

Заметным явлением в политической жизни России явилось присутствие священнослужителей РПЦЗ в Белом доме в дни августовского путча 1991 г. В Доме советов находился священник Московского Патриархата Валерий Суслин, чтобы исповедовать и причастить тех, кто мог погибнуть при штурме. В это время рядом служили молебен святым Новомученикам Российским священники РПЦЗ: Николай Артемов из Мюнхена и Виктор Усачев из Москвы. В день переворота священник Николай Артемов обратился к россиянам с призывом молиться новомученикам и исповедникам. Этот призыв распространялся в Москве в виде листовки: «Восстановление законной, не богопротивной власти на нашей земле нужно всему миру, и зависит от нас... Над Россией сбывается воочию слово Христово: „Кто не собирает со Мною,

³⁶⁸ Посещение Преосвященным епископом Лазарем Св. Покровского прихода г. Уссурийска // Православная Русь. № 1. 1991. С. 16.

³⁶⁹ Первая община Латвии перешла в Российскую Церковь // Православная Русь. № 17. 1991. С. 15.

тот расточает“. Россия на Кресте. Но Крест не безысходность, а собрание жизни во Истине, победа над смертью». По окончании молебна на балконе Белого дома появились священнослужители Московского Патриархата, которые огласили призыв Патриарха Алексия II от 21 августа и поблагодарили Зарубежную Церковь за молитвенное участие в жизни России в эти тревожные дни. На следующий день, 22 августа 1991 г., священник Николай Артемов выступил по радиостанции «Радио Россия», рассказывая об августовских событиях и приходах РПЦЗ в России³⁷⁰.

1 сентября 1991 г. в Симферополе, на месте разрушенного храма Святого Александра Невского, состоялось открытое богослужение священнослужителей РПЦЗ по случаю избавления России от путчистов³⁷¹. Литургию и молебен отслужили священники Валерий Лапковский и Владимир Фастович. На богослужении присутствовали протоиерей Андроник Кохно и его сын, иерей Георгий Кохно. Во время богослужения собралось более 200 верующих, которые приняли обращение к Верховному Совету Крымской АССР. В обращении выдвигались следующие требования:

«1. Отменить постановление Совета Министров Крымской АССР от 28 мая 1991 года о назначении на должность уполномоченного совета В.А. Малиборского. <...>

2. Разрешить общинам РПЦЗ регулярно совершать публичные богослужения на местах разрушенных храмов, которые верующие намерены воссоздать.

3. Положить конец бюрократической волоките, касающейся регистрации наших общин и выделения им молитвенных зданий или участков земли.

³⁷⁰ Вести из России. Россия — худшее впереди? // Православная Русь. № 17. 1991 С. 16.

³⁷¹ Из распространенных на богослужении листовок следует, что участники акции считали законной властью Б.Н. Ельцина и его последователей, а путчистами называли коммунистов.

4. Аннулировать указ 1954 г. о присоединении Крыма к территории Украины. <...> Испытывая братские чувства и любовь к великому украинскому народу, мы тем не менее выступаем за скорейшее воссоединение с Россией».

Так завершается обращение участников богослужения в Симферополе³⁷².

Своеобразным подведением итогов первого года открытого служения Тамбовско-Моршанской епархии РПЦЗ в России явился I съезд Российской Церкви (так священнослужители епархии РПЦЗ называли свой форум), который состоялся в Санкт Петербурге в июне 1991 г. После окончания работы епархиального съезда епископ Лазарь дал подробное интервью периодическому изданию Архиерейского Синода РПЦЗ «Православная Русь».

На вопрос корреспондента о численности и географии распространения приходов вверенной ему епархии, епископ Лазарь ответил следующее: «В Москве служит иерей Олег Стеняев; за городом, в селе Валищево, протоиерей Алексей Аверьянов. К этому же храму относится иерей Виктор Усачев. Священник Стефан Красовицкий окормляет общины Российской Церкви, находящиеся в разных частях России. В Петербурге к Казанскому храму приписаны иерей Сергей Перекрестов и иеромонах Иннокентий (Вениаминов). Храм все еще пытаются отторгнуть. Под Псковом служит иеромонах Феодорит. В его ведении находятся два храма. В Перми — протоиерей Сергей Костарев. Вообще, на Урале в нашем подчинении находится 6 общин, из которых некоторые уже получили регистрацию. Имеются наши общины и в Сибири: в Ишиме храм и в селе Шаблыкино, где служит игумен Евтихий (Курочкин), в Омске два храма, там служит протоиерей Михаил Курочкин и иерей Василий Савельев, в Омской области — молодой священник Александр Севастьянов. На Алтае наши

³⁷² Молебен об избавлении России от путчистов // Православная Русь. № 21. 1991. С. 11.

общины окормляет протоиерей Иоаким Лапкин. На Кавказе, в г. Владикавказе, служит о. Борис Калоев. В Обояни, под Курском, недавно присоединился архимандрит Иоасаф (Шибаетов) и с ним иерей Роман Шульга, иеродиакон Сергей (Баранчиков) и еще два священника. В самом Курске — протоиерей Лев Лебедев окормляет нашу общину. В Белгородской области два священника присоединились, также в Саратове священник, под Рязанью священник Максим Зуев в доме служит. В Крыму протоиерей Андроник Кохно с сыном, иереем Георгием. Всего в Крыму к нашей епархии относятся 7 приходов и единоверческая община, которую окормляет священник о. Александр Моисеев. В Воронеже община так и не может получить храм. Есть общины в Малороссии, в Виннице находится иеромонах Панкратий (Свирида), в Одессе для общины был рукоположен иеромонах Агафангел, в Чернигове к Российской Церкви присоединилась община молодых людей, пока они без священника, на западе Малороссии, в Ивано-Франковске, находится община также без священника. Но я упомянул не о всех»³⁷³. Очевидно, что епископ Лазарь перечисляет только те приходы, которые перешли в его епархию из Московского Патриархата и осуществляли свою деятельность легально. О катакомбных приходах в интервью упоминается вскользь, и конкретные адреса и имена священников не называются. Это вполне объяснимо с позиции верующих — представителей катакомбного движения, относившихся с большим недоверием к происходящим в 1990-е гг. переменам в религиозной сфере и предпочитавших не афишировать деятельность своих общин.

Говоря о результатах работы епархиального съезда, епископ Лазарь в первую очередь отмечает факт учреждения шести благочиний с целью упорядочения деятельности приходов, которые часто очень удалены от епархиального центра. Съезды было установлено проводить раз в полгода.

³⁷³ Встречи на страницах Православной Руси. Владыка Лазарь отвечает на вопросы редакции // Православная Русь. № 22. 1991. С. 6.

Северо-Западное благочиние окормлял иерей Сергей Перекрестов, настоятель Казанского храма в Петрограде (так в тексте). Игумен Евтихий назначен благочинным в Западной Сибири, о. Иоаким Лапкин — в Алтае, о. Андроник Кохно — на Украине, протоиерей Сергей Костарев — на Урале³⁷⁴.

В Пермской области в начале 1990-х гг. возникло девять общин РПЦЗ, которые возглавил в качестве благочинного известный в Пермской епархии РПЦ МП кандидат богословия, протоиерей Сергей Костарев, до своего перехода в РПЦЗ прослуживший в сане священника 24 года. Несмотря на активное противодействие деятельности общин РПЦЗ уполномоченного по делам религий по Пермской области Н.Ф. Суворина, областная администрация выделила пермской общине РПЦЗ земельный участок, на котором был построен храм³⁷⁵.

На начальной стадии организационного оформления епархий РПЦЗ в России встречалось много случаев, когда представители структур местной власти шли навстречу пожеланиям верующих из общин РПЦЗ, передавая в их пользование недействующие храмы и выделяя участки для строительства новых. Ситуация принципиально изменилась после 1995 г., когда руководители российских епархий РПЦЗ вышли из административного и канонического подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, что повлекло за собой изменение отношения к бывшим иерархическим структурам РПЦЗ представителей государственной власти.

Особого внимания заслуживает содержание чинопоследования приема в состав Зарубежной Церкви, которое практиковалось в епархии епископа Лазаря: «Когда присоединяется диакон или священник (миряне и клирики нижних степеней принимаются через исповедь), то прежде всего я прошу его подать прошение, затем перед престолом провожу исповедь, потом до начала

³⁷⁴ Там же. С. 7.

³⁷⁵ Беседа с протоиреем Сергием Костаревым, благочинным Уральского округа РПЦ // Православная Русь. № 4. 1992. С. 11–15.

всенощного бдения или на часах перед божественной литургией выхожу на кафедру. Кающийся священник выходит на амвон без креста, в подряснике, и архиерей задает ему вопросы. Ответив на них, священник кланяется народу, просит прощения у него и идет к архиерею, полагает перед ним земной поклон, становится на колени, и архиерей, наложив на него омофор, читает над ним разрешительную молитву, которая находится в большом требнике митрополита Петра Могилы. После чего священнику возвращается право ношения креста»³⁷⁶.

По форме и содержанию чин присоединения в точности соответствует тексту, опубликованному в «Положении о приходах Свободной Российской Православной Церкви», принятому Архиерейским Собором РПЦЗ 15 мая 1990 г.³⁷⁷, но епископ Лазарь проводит аналогию с чином присоединения, написанным епископом Тихвинским Мануилом (Лямишевским) в 1923 г. для чиноприема раскаявшихся обновленцев.

В своем интервью епископ Лазарь сообщает некоторые сведения о малоизвестных деятелях катакомбного движения, в том числе и о епископах:

«Катакомбы начались еще в 1922 году, когда началось обновленчество. Оптинские старцы благословили христиан идти в катакомбы. Первые известные нам катакомбы образовались в г. Козлове (ныне Мичуринск), где находился схиархимандрит Иларий. В 1927 г., после сергиевской декларации, по благословению святителей Петра (Зверева) и Алексия (Буй) по всей России начали создаваться катакомбы. Наше священство ведет происхождение от Патриарха Тихона. На Кубани были два тайных епископа, им рукоположенные.

В 1929 году в Туапсе предали епископа Варлаама, у его общины была пещерная церковь, в которую вел заделанный люк; его расстреляли, а

³⁷⁶Встречи на страницах Православной Руси. Владыка Лазарь отвечает на вопросы редакции // Православная Русь. № 22. 1991. С. 7.

³⁷⁷ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 2.

монахиням дали по 10 лет. Остался епископ Иннокентий (известный под именем о. Алексия Шишкина), за ним очень следили, он две ночи на одном месте не спал, все время передвигался по Кубани, по станицам. В 1938 году он поехал в Ростов-на-Дону к матери на могилу, и там, на могиле, его арестовали. Остался третий — архиепископ Агафангел (Садковский), происходил он из царских офицеров, служил в Армавире, где под домом была церковь, в которую попадали через духовку в печи. В 1930 году и он был арестован... Когда епископов не осталось, мы обратились в Русскую Зарубежную Церковь»³⁷⁸.

В заключительной части интервью епископ Лазарь касается темы взаимодействия его епархии с двумя другими епархиями РПЦЗ в России: «Архиерейский Собор установил для нас, трех российских архиереев, равные права... Пока деление довольно условное, точнее сказать, Россия находится на положении миссионерского округа. Каждый из нас (архиереев РПЦЗ) может принимать приходы в любой части страны. Пока границы епархий определить трудно. Мы стараемся, чтобы и миряне принимали участие в управлении, для этого мы собираемся устраивать регулярные съезды, подобные прошедшему в Петрограде. Проект церковного управления разрабатывается»³⁷⁹.

Епископ Лазарь не сомневается в каноническом обосновании и правильности создания епархиальных структур РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата.

Число приходов РПЦЗ (или РПСЦ) в России постоянно росло, но оставался нерешенным вопрос о практическом управлении ими³⁸⁰. Пожилой епископ Лазарь, с недоверием относившийся к новой российской власти, не был настроен на легализацию катакомбных приходов, составлявших

³⁷⁸ Встречи на страницах православной Руси. Владыка Лазарь отвечает на вопросы редакции // Православная Русь. № 22. 1991. С. 8.

³⁷⁹ Там же. С. 9.

³⁸⁰ Наиболее вероятное количество приходов, подтвержденное несколькими публикациями в периодических изданиях РПЦЗ, по состоянию на 1995 г.: Суздальская епархия РПЦЗ — 200 приходов, Одесская — 50–70 приходов, Ишимская — 40 приходов. Статистика носит приблизительный характер в связи с перераспределением этих религиозных организаций между епархиями РПЦЗ в рассматриваемый период.

большинство и основу его паствы. Весьма скептически епископ Лазарь относился и к возможности массового перехода духовенства из Московского Патриархата в новые епархии РПЦЗ.

Принципиально противоположную позицию занимал экзарх РПЦЗ в России архимандрит Валентин (Русанцов). Он стремился как можно более активно популяризировать РПЦЗ в рядах священнослужителей Московского Патриархата и пополнять состав Суздальской епархии РПЦЗ за счет оппозиционно настроенных и запрещенных в Московском Патриархате клириков. На почве разности подходов к формам церковного служения РПЦЗ в России между епископом Лазарем и архимандритом Валентином возникли серьезные разногласия. Епископ стал избегать поездок в Суздаль и сослужения с архимандритом.

Осознавая, что разногласия между «старыми» — катакомбными — и «новыми» — перешедшими из епархий Московского Патриархата — последователями РПЦЗ в России угрожают развитию процесса церковного строительства, Архиерейский Синод РПЦЗ назначил архимандрита Валентина экзархом Российской Православной Свободной Церкви с правом самостоятельного принятия духовенства и общин из Московского Патриархата³⁸¹. Это назначение, вопреки ожиданиям, еще более усугубило противоречия между экзархом РПЦЗ архимандритом Валентином и епископом РПЦЗ на территории СССР Лазарем и сделало практически невозможным осуществление архиерейского окормления «валентиновских» приходов.

В этих условиях Архиерейский Синод РПЦЗ принял решение рукоположить архимандрита Валентина в сан епископа, а епископа Лазаря возвести в сан архиепископа и придать ему статус своего рода первоиерарха Российской Свободной Церкви. Епископская хиротония архимандрита

³⁸¹ Указ Председателя Архиерейского Синода митрополита Виталия архимандриту Валентину (Русанцову) от 4 октября 1990 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

Валентина состоялась менее чем через год после его присоединения к РПЦЗ, 10 февраля 1991 г., в храме Святого Праведного Иова Многострадального в Брюсселе. Убеденным сторонником этой хиротонии выступил видный деятель РПЦЗ, которого многие считают ее идеологом, епископ Флоридский и Вашингтонский Григорий (Граббе). Кроме него, в хиротонии участвовали архиепископ Женевский и Западно-Европейский Антоний (Бартошевич), архиепископ Берлинский и Германский Марк (Ардт) и епископ Каннский Варнава (Прокофьев)³⁸². Первоначально епископ Валентин именовался Суздальским и имел статус викария в епархии архиепископа Тамбовского и Моршанского Лазаря. И эта инициатива Архиерейского Синода РПЦЗ не дала желаемых результатов, фактически размежевание между приходами, подчиненными епископу Валентину и архиепископу Лазарю, только усилились. К середине 1991 г. фактически прекратилось евхаристическое общение между двумя иерархами РПЦЗ, которые встречались только на Архиерейских Соборах за границей.

Отдавая себе отчет в невозможности создания нормальных церковно-административных структур в России и желая облегчить саму возможность присоединения к РПЦЗ максимально большому числу клириков Московского Патриархата, Архиерейский Синод РПЦЗ провозгласил Россию (в границах СССР) «миссией территорией», предоставив каждому из трех архиереев право принимать и руководить приходами в любом регионе страны.

Постепенно сформировались четкие принципы, разделявшие российские приходы РПЦЗ на «валентиновскую» и «лазаревскую» части (к последней относились и приходы епископа Вениамина). В Суздальскую епархию вливались, как правило, легальные приходы из епархий Московского Патриархата (в большинстве случаев с уже имеющимися в их распоряжении историческими храмами), а архиепископ Лазарь руководил общинами,

³⁸² Из жизни нашей Церкви // Вестник Германской епархии РПЦЗ. № 2. 1991. С. 11–12.

остававшимися на нелегальном или полунелегальном (имеющими государственную регистрацию, но совершавшими богослужения в домашних условиях) положении.

Архиерейский Синод РПЦЗ предпринимал попытки к примирению своих российских архиереев, в частности, перераспределяя «спорные» приходы между Суздальской и Тамбовско-Моршанской епархиями, но в большинстве случаев это приводило только к усугублению конфликта между ними.

Так, в Указе Архиерейского Синода РПЦЗ № 7/90/164 от 29 ноября / 12 декабря 1992 г., адресованном российским преосвященным говорится:

«На территории России и Украины находятся три архиерея, но не разработаны правила для административного управления Российской Православной Свободной Церкви. У Преосвященнейшего Архиепископа Лазаря и у Преосвященнейшего Епископа Вениамина до сих пор нет епархиальных управлений и нет регистраций, отсутствуют молитвенные и богослужебные контакты, что является соблазном для верующих.

Постановили: во имя церковного мира и христианской любви, для блага Церкви Божией братски указать Преосвященным архипастырям, находящимся на территории России и Украины:

- 1) прилагать максимум усилий и во что бы то ни стало личное отлагать и заменять его делом Божиим, ради которого и дана им благодать апостольского служения;
- 2) получить статус юридического лица, зарегистрировать устав епархиальных управлений;
- 3) разработать несколько вариантов территориальных делений и представить их на утверждение Архиерейского Собора, предполагаемого быть в 1993 г. во Франции»³⁸³.

³⁸³ Указ Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому, № 7/90/164 от 12 декабря 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 50–51.

Архиерейский Синод в январе 1992 г. принял решение отправить викария Западно-Европейской епархии РПЦЗ епископа Каннского Варнаву (Прокофьева) в Россию для организации постоянно действующего синодального московского подворья, с тем чтобы оно реализовывало волю Архиерейского Синода в России. Синодальный представитель должен был, по замыслу членов Архиерейского Синода, уладить разногласия между российскими архиереями и упорядочить подразделения Зарубежной Церкви на территории РПЦ МП в соответствии с зарубежной практикой.

Однако вскоре оказалось, что деятельность синодального представителя в России, епископа Варнавы, не содействует стабилизации положения российских епархий РПЦЗ, а, наоборот, вносит элементы дестабилизации, причем как в Суздальско-Владимирской, так и в Тамбовско-Обоянской епархии. Считая свой статус выше статуса управляющих российскими епархиями, епископ Варнава систематически вмешивался в решение различных вопросов церковной жизни, что явно противоречило канонам Церкви.

Так, 3 августа 1992 г. епископ Варнава провел в помещении синодального подворья в Марфо-Мариинской обители в Москве съезд духовенства РПЦЗ, на котором присутствовали священнослужители из епархий архиепископа Лазаря и епископа Валентина со всех регионов СССР. Одной из целей съезда было заявлено образование Московской епархии РПЦЗ, которая объединит общины не только в Московской области, но и те приходы РПЦЗ из других регионов России, которые пожелают присоединиться к этому епархиальному управлению³⁸⁴. Этим деянием было положено начало дестабилизации административной и религиозной жизни в российских приходах РПЦЗ, которое в конечном итоге привело к уходу большей их части из-под власти Архиерейского Синода РПЦЗ в 1995 г.

³⁸⁴Образовано Московское епархиальное управление РПЦ // Православная Русь. № 17. 1992. С. 12.

В конце июля 1992 г. епископ Варнава посетил приходы архиепископа Лазаря в городе Липецке, где с участием представителей патриотических организаций и верующих общины РПЦЗ совершил несколько крестных ходов, молебен на соборной площади города и провел пресс-конференцию с участием местных журналистов³⁸⁵, в которой позиционировал себя как единственного руководителя всех епархий и приходов РПЦЗ в России.

В городе Обоянь Курской области, в Свято-Троицком соборе, в то время являвшимся кафедрой архиепископа Лазаря, епископ Варнава совершил 4 августа 1992 г. литургию, этим он еще больше усугубил и так непростую ситуацию в приходе. В тот же день епископ Варнава принял в ряды РПЦЗ двоих священников из прихода Покровского храма города Мичуринска Тамбовской области, чем вызвал крайне негативную реакцию со стороны районной администрации. Через несколько дней Покровский храм был оцеплен милицией, а представители общины РПЦЗ удалены из помещения храма³⁸⁶.

Созданное епископом Варнавой в стенах Марфо-Мариинской обители Московское епархиальное управление РПЦЗ занималось не только непосредственно церковными проблемами, но и принимало участие в различных политических мероприятиях, трое членов епархиального совета епархии были членами националистической организации НПФ «Память»³⁸⁷.

Деятельность синодального представителя в России была подвергнута критике не только российскими преосвященными, но и признанным специалистом в области канонического права, епископом Григорием (Граббе). В специально поданном рапорте на имя первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия отмечено: «Очень бросается в глаза желание Епископа Варнавы управлять ни более и не менее, как всеми приходами в России. Заметьте, что

³⁸⁵ Вести из России. Епископ Варнава и новые приходы РПЦЗ // Православная Русь. № 17. 1992. С. 9.

³⁸⁶ Там же. С. 9.

³⁸⁷ Вести из России // Православная Русь. № 10. 1991. С. 1.

он решил запретить в священнослужении архимандрита³⁸⁸, ему никак не подчиненного. Фактически Епископ Варнава оказался врагом всех работавших в России Преосвященных. Вторгаясь в дела чужих епархий, Владыка Варнава жаловался Собору на священника Архиепископа Лазаря на то, что тот не пустил его служить в своем храме без разрешения Архиепископа. Можно ли молчанием покрывать все (признанные им самим) незаконные действия Епископа Варнавы? Он явно подлежит церковному суду»³⁸⁹.

Вступив в конфликт с архиепископом Лазарем и епископом Валентином из-за дел о запрещенных клириках, епископ Варнава сначала добился в Архиерейском Синоде РПЦЗ их подчинения себе, а затем — увольнения на покой без права управления епархиями. Необходимо заметить, что к концу 1992 г. епархии архиепископа Лазаря и особенно епископа Валентина были достаточно многочисленными. Увольнение на покой их руководителей неминуемо привело бы к прекращению деятельности большинства этих подразделений РПЦЗ в России. Исходя из этих соображений, отстраненные от управления епархиями архиереи фактически продолжали ими руководить. Сложилось весьма неблагоприятное для дальнейшей миссии РПЦЗ в России положение, при котором Архиерейский Синод, номинально осудив действия епископа Варнавы, фактически продолжал его поддерживать. Объяснением этому служит факт необъективного отношения первоиерарха и членов Архиерейского Синода РПЦЗ к своим российским собратьям. Анализируя содержание заседаний Архиерейского Синода РПЦЗ, посвященных разбору ситуации в его российских епархиях, можно с уверенностью сделать вывод о том, что действия синодального представителя всегда находили оправдание у членов Архиерейского Синода. Российские архиереи не считались в Синоде

³⁸⁸ Имеется в виду архимандрит Адриан (Старина), клирик Московской епархии Московского Патриархата, настоятель Богоявленского собора в городе Ногинске Московской области, перешедший в РПЦЗ в 1993 г.

³⁸⁹ Доклад епископа Григория (Габбе) Архиерейскому Синоду // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 94–95.

равноценными своим зарубежным собратьям уже в силу их советского происхождения, не говоря о более серьезных аргументах.

Осознавая сложность ситуации, в которой оказалась вверенная ему епархия, архиепископ Лазарь созвал в июле 1993 г. съезд духовенства, монашествующих и мирян Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ, проходивший в Одессе.

Участники съезда изучили сложившуюся ситуацию в отношениях с Архиерейским Синодом РПЦЗ и направили в его адрес специальное обращение:

«Мы собрались в Одессе 4/17 июля 1993 года в день памяти Царственных Мучеников, пострадавших от богоборцев за веру Православную и державу Православную. Нынешнее время также требует от нас подвига исповедничества, ибо диавол особенно ополчился теперь на христиан «сохраняющих заповеди Божии, и имеющих свидетельство Иисуса Христа» (Откр. 12:17).

Церковь Русская оказалась ныне раздроблена на части и рассеяна по всей земле. И процесс дробления к большому прискорбию продолжается и усугубляется. Ныне на пороге духовного разобщения стоят Русская Православная Церковь Заграницей и Русская Истинно Православная Церковь (бывшая с 1927 года в катакомбах, находящаяся под окормлением Архиепископа Лазаря (Журбенко)), Церковь святого Патриарха Тихона, все годы власти богоборцев несшая подвиг исповедничества в своем Отечестве. До 1990 года казалось, что нет причин, препятствующих сближению этих двух частей Русской Православной Церкви, пребывающих каждая на Указе № 362 святого Патриарха Тихона, наступит их слияние и будет создано Высшее Церковное Управление, находящееся на Родине. Однако сегодня ситуация прямо противоположная. Это произошло, на наш взгляд, потому, что Епископат РПЦЗ не рассмотрел верно ситуацию, сложившуюся в нашем Отечестве, и, вследствие этого, принял ряд решений, ставящих Русскую

Истинно-Православную Церковь, а также приходы, окормляемые Епископом Суздальским Валентином (Русанцовым), на грань разрыва с Зарубежной Церковью.

Еще раз рассмотрев все факты и документы, мы заявляем, что не находим никаких обоснованных причин наложения Собором РПЦЗ прещений на Архиепископа Лазаря. Невозможно отправлять на покой Архиереев в их отсутствии, без их согласия и не учитывая мнений Епархий, ими окормляемых.

Мы призываем Архиереев РПЦЗ пересмотреть принятые на основании непроверенных фактов решения в духе братской любви и взаимопонимания, учитывая реальное исторически и канонически сложившееся положение Зарубежной и Катакомбной частей Русской Церкви.

Мы ждем ясного ответа на Открытое Послание Владыки Лазаря к Собору РПЦЗ и нашего обращения к Всезарубежному Собору РПЦЗ, считаем все действия нашего Владыки канонически обоснованными и в сложившейся ситуации единственно верными»³⁹⁰.

Более развернуто претензии духовенства и мирян Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ отражены в «Обращении к Всезарубежному Собору Русской Православной Церкви Заграницей духовенства Русской Истинно-Православной Церкви», от имени делегатов съезда отправленному в адрес Собора:

«Пребывая в общении с РПЦЗ, мы столкнулись с целым рядом нарушений, которые приводят нас в смущение и заставляют открыто обратиться к Всезарубежному Собору РПЦЗ в надежде услышать ясные ответы на поставленные вопросы:

1. О покаянии перед Господом за непродуманные заявления Зарубежной Церкви, в результате которых православный народ, находившийся в плену у

³⁹⁰ Обращение участников съезда духовенства Русской Истинно-Православной Церкви к Архиерейскому Синоду РПЦЗ // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 132–133.

безбожников, понес бесчисленные жертвы и скорби (послание Карловацкого Собора, Обращение к Генуэзской конференции и другие заявления, продолжающиеся вплоть до сегодняшнего времени).

2. Об экуменических контактах (евхаристическое общение с Иерусалимской Церковью, которая, в свою очередь, пребывает в общении с Церквями, впадшими в экуменическую ересь. Многочисленные частные экуменические нарушения: в Ивано-Франковске, где Владыка Варнава благословил общину РПЦЗ окормляться в Московской Патриархии.

3. Поминание на проскомидии и во время евхаристического канона властей (даже Московская Патриархия, которую РПЦЗ обвиняет в служении безбожным властям, не вынимает за них частичку на проскомидии, как это делает Зарубежная Церковь в отношении неправославных правителей).

4. В связи с предыдущим вопросом ждем расследования и убедительного заверения, что руководство РПЦЗ свободно от внешних сил и не находится под контролем и управлением масонских лож или иных внецерковных организаций.

5. Как относится РПЦЗ к учению митрополита Антония (Храповицкого) об искуплении?³⁹¹

6. На каких основаниях произошла подмена, начиная с 1956 года, Соборного управления Церковью Синодальным, что является грубым нарушением постановлений Поместного Собора 1917–1918 гг.?

7. Ждем признания ошибочным решение об открытии на территории России приходов юрисдикции РПЦЗ. Считаем, что Собор превысил свои полномочия, принимая такое решение.

Предлагаем ограничить деятельность Собора, Синода и Первоиерарха зарубежьем.

³⁹¹«Крестоборческая ересь»? О сотериологии митрополита Антония (Храповицкого) // Вестник Германской Епархии Русской Православной Церкви Заграницей. № 5. 1994. С. 12–16.

Предлагаем упразднить искусственно созданную Российскую Православную Свободную Церковь, существование которой лишь вносит путаницу в церковные дела.

8. Ждем подтверждения словом и делом решения Всероссийского Поместного Собора от 2/15 августа 1918 года об отказе Всероссийской Православной Церкви вести церковную политику в нашей стране и оставить политику частным занятием членов Церкви.

9. Просим ответить ясно на вопрос, исповедует ли РПЦЗ Катакомбную Церковь своей сестрой, как она ранее неоднократно заявляла, и если исповедует, то на каком основании вмешивается во внутренние дела Катакомбной Церкви.

10. Считает ли РПЦЗ Московскую Патриархию впавшей в ересь, и если считает, то почему в таком случае не объявляет себя Поместной церковью, а если не считает, то почему не находится с ней в евхаристическом общении?

11. Ждем осуждения многочисленных поправок Канонов и Правил Православной Церкви, наказания виновных и принятия мер для предотвращения впредь подобных нарушений:

а) ждем осуждения действия Митрополита Виталия в Петербурге и Одессе, где он, превышая свои полномочия, вмешивался во внутренние дела чужой ему Епархии, чем нанес вред Епархии (2 Всел. 2; 3-го Всел. 8; Ап.35);

б) ждем осуждения действия Владыки Варнавы и запрещения ему заниматься церковной деятельностью в России (принимал запрещенных клириков, служил и хиротонисал в чужой Епархии без ведома Правящего Архиерея, принимает участие деятельности политических группировок и прочее);

в) ждем извинений от Владыки Марка за оскорбительные высказывания о русском народе и Церкви Христовой в России (получившее огласку письмо, личные высказывания);

г) ждем осуждения незаконного и безосновательного снятия Собором РПЦЗ запрета в священнослужении иерея Сергея Перекрестова его законным священноначалием. Требуем внимательного и документального разбирательства по этому вопросу;

д) ждем отмены назначенной хиротонии во Епископа архимандрита Иоасафа (Шибаетова) как человека, недостойного этого сана. Требуем принять во внимание свидетельства о нем священнослужителей, долгое время с ним общавшихся;

ж) просим объяснить причину запрещения священнослужителей, вышедших из подчинения РПЦЗ в 1986 году (так называемый Бостонский раскол) и причину запрещения Игумена Германа (Подмошенского). Какие отступления от Православного вероучения имеются в действиях протоиерея Виктора Потапова?

Русская Истинно-Православная Церковь ждет от Всезарубежного Собора РПЦЗ ясных и четких ответов на поставленные вопросы. Если таковых не последует, то мы заявляем, что Церковь, членами которой мы являемся, отказывается от исповедания этих заблуждений, и пусть грехи эти остаются на совести впадших в них»³⁹².

Из текста обращения следует, что представители российской части РПЦЗ предъявили руководству Зарубежной Церкви претензии не только административного, но и догматического характера.

Официального ответа из канцелярии Архиерейского Синода РПЦЗ на обращения участников съезда духовенства и мирян Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ не последовало, так же, как и на многократные обращения в Синод архиепископа Лазаря с просьбой разобраться в спорных вопросах. Не выдержав двусмысленности своего положения в составе Архиерейского

³⁹² Обращение к Всезарубежному Собору Русской Православной Церкви Заграницей духовенства Русской Истинно-Православной Церкви от 19 июля 1993 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 133–135.

Собора РПЦЗ, в конце июля 1993 г. архиепископ Лазарь заявил об административном отделении от Архиерейского Синода РПЦЗ и самостоятельном управлении епархией на основании Указа Патриарха Тихона № 362.

Архиерейский Синод РПЦЗ в ответ на это заявление окончательно уволил мятежного архиепископа на покой, лишив его права самостоятельного служения и управления приходами, многие из которых подчинялись ему уже десятки лет. Одновременно Архиерейский Синод РПЦЗ подтвердил факт увольнения на покой епископа Валентина, отказавшегося приехать на Архиерейский Собор РПЦЗ 1993 г. в знак протеста против канонического беспредела синодального представителя РПЦЗ епископа Варнавы. Оба уволенных на покой архиерея РПЦЗ продолжали управлять своими епархиями, но достаточно многочисленная часть приходов этих епархий признала справедливость решений Архиерейского Синода РПЦЗ и перешла в непосредственное подчинение первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию.

Единственным архиереем, действовавшим в 1993–1994 гг. в России от имени РПЦЗ, оставался епископ Черноморский и Кубанский Вениамин, руководивший общинами, в которых преобладали последователи катакомбного движения (ИПЦ или ИПХ) на Кубани и Северном Кавказе. Кроме того, на него было возложено Архиерейским Синодом окормление сибирских приходов³⁹³, неформальным лидером которых был игумен Евтихий (Куручкин) из Ишима, возведенный в сан архимандрита.

Осознавая ущербность своего канонического статуса в качестве заштатных архиереев РПЦЗ, архиепископ Лазарь и епископ Валентин 6 сентября 1993 г. предприняли еще одну попытку примирения с Архиерейским Синодом РПЦЗ и направили в его адрес письмо, в котором констатировалось падение авторитета РПЦЗ в России и высказывалась

³⁹³Встречи на страницах Православной Руси. Беседа с Епископом Черноморским и Кубанским Вениамином // Православная Русь. № 21. 1992. С. 11–15.

просьба исправить создавшееся положение: «Если Архиерейский Синод желает как-то исправить положение, то преосвященные архиереи Марк и Варнава должны иметь мужество принести за это покаяние! Антиканонические деяния преосвященных епископов Марка и Варнавы стали доброй почвой для разговоров об утрате чистоты и любви к Святоотеческим правилам Единой Святой, Соборной и Апостольской Церкви и тем самым являются дискредитацией Зарубежной Церкви»³⁹⁴.

Письмо подписано архиереями Лазарем и Валентином с указанием их титулов как правящих и членами епархиальных советов Одесско-Тамбовской и Суздальско-Владимирской епархий РПЦЗ, что косвенно подтверждает факт управления архиереями своими епархиями.

В марте 1994 г. архиепископ Лазарь с несколькими священнослужителями, представителями Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ, участвовали в работе 4-го съезда духовенства, монашествующих и мирян Российской Православной Свободной Церкви Суздальской епархии РПЦЗ. В своем докладе съезду архиепископ выразил озабоченность дальнейшей судьбой российских приходов РПЦЗ и призвал делегатов к созданию органа управления Церковью, неподконтрольного Архиерейскому Синоду РПЦЗ: «...обеспокоенный будущей судьбой Российской Православной Свободной Церкви, судьбой Истинно Православной Катакомбной Церкви, судьбой духовенства и верующих, перешедших в лоно Зарубежной Церкви, которая хотя и восстановила Апостольскую преемственность в России, однако не имела права вмешиваться в дела Российских Архиереев. В „Положении о Русской Православной Церкви Заграницей“ говорится: „РПЦЗ есть неразрывная часть Российской Поместной Церкви, временно самоуправляющаяся на соборных началах до упразднения в России безбожной власти в соответствии с постановлением Святейшего Патриарха Тихона,

³⁹⁴ Обращение архиепископа Лазаря, епископа Валентина и членов Епархиальных советов к Архиерейскому Синоду РПЦЗ // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 140–141.

Священного Синода и высшего Церковного Совета российской Церкви от 7/20 ноября 1920 г. за №362“. Одно дело, когда Русская Православная Церковь Заграницей оказывает помощь Российской Церкви при восстановлении в ней канонической иерархии, но совершенно иное дело, когда Зарубежный епископат претендует на церковное управление в России. Тем более что подобные претензии не предусматриваются ни одним параграфом в „Положении РПЦ Заграницей“»³⁹⁵.

Продолжая свой доклад, архиепископ Лазарь перечислил наиболее очевидные факты деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в России, нанешие невосполнимый урон репутации Зарубежной Церкви и ее российским приходам:

«1. Епископ Варнава связывал РПЦЗ и пытался связать РПЦЗ с национал-большевизмом; принимал клириков, запрещенных Российскими Архиереями;

а) служил и рукополагал клириков в Российских Епархиях без ведома и согласования Российских Архиереев;

б) благословлял духовенству служить на антиминсе без Святых Мощей (священнику о. И. Червинскому);

в) передал Марфо-Мариинскую обитель и собор Богоматери в г. Мичуринске в руки Московской Патриархии;

г) вместо Евангельской проповеди во славу Божию и бескорыстной любви к России, русскому народу и возрождения истинного Православия занимался бизнесом, искал свою славу, не радел о спасении душ Православного русского народа и чистоте самого Православия;

д) обратился к украинским самосвятам с просьбой „принять в братское общение“.

³⁹⁵ Выступление архиепископа Лазаря на Четвертом съезде духовенства, монашествующих и мирян Российской Православной Свободной Церкви 21 марта 1994 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 157.

2. Преосвященный Марк, Архиепископ Берлинский вмешивался в дела Епархий Российских Преосвященных.

а) рукополагал клириков для Российской епархии без ведома Архиепископа Лазаря (диакона о. С. Перекрестова во иереи);

б) принимал клириков из других епархий (иеромонаха Амвросия) без отпустительной грамоты;

в) без согласования Правящего Архиерея назначал священнослужителей в Россию (о. Иоакима Лапкина — Благодчинным);

г) оскорбительно отзывался о русском народе и духовенстве в своем письме священнику Арцимовичу, называя их «нечистью»;

д) сослужил с клириками экуменических церквей и не находящимися в евхаристическом общении с РПЦЗ (сербам, румынами и греками — старостильниками (запрещенным митрополитом Киприаном)).

3. Архиепископ Антоний Лос-Анджелосский, используя гуманитарную помощь и бедственное положение в России, создал раскол общины в г. Воронеже, объявив верующим, что храм, принадлежащий общине, является Синодальным подворьем и „повелел“ поминать себя как правящего Архиерея.

Архиерейский Синод РПЦЗ оскорбительно относится к Российским Преосвященным Архиереям, не доверяя им создать Синодальное Представительство в России, уже дважды назначил „своих“ представителей, а правящих Архиереев без их согласия отправляет „за штат“ или „на покой“, угрожая без причины, суда и следствия запретить их в священнослужении»³⁹⁶.

Так же, как и на съезде в Одессе в июле 1993 г., претензии участников Суздальского съезда 1994 г. сформулированы не только по поводу административных нарушений, но и касательно догматических упущений архиереев РПЦЗ, что было особо актуально в среде участников катакомбного движения.

³⁹⁶ Выступление архиепископа Лазаря на Четвертом съезде РПЦЗ // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 162–163.

В результате работы съезда было создано Временное Высшее Церковное Управление Российской Православной Церкви, в состав которого вошли пять епископов³⁹⁷ и члены Одесского и Суздальского епархиальных управлений. В обращении ВВЦУ, направленном Архиерейскому Синоду РПЦЗ и представителям ряда старостильных юрисдикций отмечается:

«В состав Временного Высшего Церковного Управления входят пять епископов и члены Одесского и Суздальского епархиальных управлений. Председателем ВВЦУ избран Архиепископ Лазарь, Заместителем Председателя ВВЦУ — епископ Валентин.

Наша концепция.

1. Не преследовать никаких политических целей, связанных с гражданским обустройством общества, и, согласно постановлению Всероссийского Собора от 15 августа 1918 г., решительно отмежевываться от всех политических партий и движений.

2. Решительно осуждать церковный модернизм, обновленчество и всякие новшества, сокращения и изменения церковных служб — путь, ведущий в конечном итоге от святоотеческого Предания.

3. Решительно осуждать любые проявления сергианства — попытки порабощения Святой Церкви внешними неправославными и богоборческими силами»³⁹⁸.

Заявляя о своем фактическом выходе из административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ и ее первоиерарху, российские архиереи указывают на желание оставаться в евхаристическом и молитвенном общении с РПЦЗ: «И сегодня мы вновь подтверждаем наше решение о том, что, несмотря на имеющиеся канонические нарушения со стороны отдельных

³⁹⁷ Первым заметным деянием ВВЦУ стало рукоположение новых епископов из числа ближайших сотрудников основателей ВВЦУ: со стороны архиепископа Лазаря — архимандрита Агафангела (Пашковского), со стороны епископа Валентина — архимандритов Феодора (Гинеевского) и Серафима (Зинченко).

³⁹⁸ Пасхальное послание епископа Валентина. 1994 год // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 188–189.

архиереев РПЦЗ, мы намерены продолжать молитвенное единение. Мы будем поминать на всех богослужениях имя Первоиерарха РПЦЗ, а также не прервется молитва о нашем русском народе, в рассеянии сущем, ибо Преосвященные Епископ Варнава, Архиепископ Марк и Архиепископ Антоний Лос-Анджелосский не представляют всей полноты Архиерейского Синода»³⁹⁹.

Необходимо отметить, что более жесткой критике со стороны участников съезда представителей российских епархий РПЦЗ подверглись епископы РПЦЗ, регулярно посещавшие российские приходы РПЦЗ после 1990 г. Кроме епископа Варнавы (Прокофьева), много критических высказываний посвящено епископу Берлинскому и Германскому Марку (Арндту). Такое отношение не в последнюю очередь связано с заявленной уже в тот период позицией епископа Марка о возможности сближения с Московским Патриархатом, чему впоследствии содействовали проводимые на территории Германии собеседования между представителями РПЦЗ и Московского Патриархата. Таким образом, деятельность епископа Марка стала объектом критики как со стороны отдельных собратьев в Архиерейском Синоде РПЦЗ, так и со стороны радикально настроенных верующих из российских приходов.

Архиерейский Синод, а затем и Собор Зарубежной Церкви крайне отрицательно восприняли действия своих российских собратьев-архиереев. В апреле 1994 г. в Одесское и Суздальское епархиальные управления РПЦЗ поступило «Определение Архиерейского Синода РПЦЗ от 23 марта / 5 апреля 1994 г. за № 7/90/76»⁴⁰⁰, гласящее, что «Временное Высшее Церковное Управление Российской Православной Церкви, а также Съезд духовенства и решение от 9/22 марта 1994 г. не может быть признано законным, так как

³⁹⁹ Там же. С. 191.

⁴⁰⁰ Постановления Второй сессии Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 3–4. 1994. С. 1–2.

нарушает основные Церковные каноны, и Архиерейский Синод не может дать на сие благословение»⁴⁰¹.

Согласно этому определению, архиепископ Лазарь и епископ Валентин запрещались в священнослужении, хиротонии новых епископов признавались недействительными так же, как и все остальные решения ВВЦУ.

Определение Архиерейского Синода РПЦЗ от 5 апреля вызвало ожидаемую реакцию в российских епархиях. Подвергнутое детальной критике членами ВВЦУ⁴⁰², оно еще более усугубило разрыв между Зарубежной Церковью и ее российскими приходами. Особое внимание в ответе Архиерейскому Синоду обращается на то, что в вышеуказанном определении Архиерейский Синод РПЦЗ впервые открыто и официально заявил себя Центральной Церковной Властью, тем самым высказав притязание быть Высшим Управлением Российской Православной Церкви»⁴⁰³. Особо ставится вину авторам утверждение об отсутствии в России катакомбной Церкви: «Катакомбников нет в России или даже никогда и не было. Об этом же заявлял один из претендентов на церковную власть в России — Архиепископ Марк Берлинский. Его возмутительные заявления на этот счет, так же, как и оскорбления в адрес российской паствы и духовенства, так и не получили должной оценки в Архиерейском Синоде РПЦЗ»⁴⁰⁴.

Среди причин выхода из Зарубежной Церкви руководители ВВЦУ называют отстранение от управления Одесской епархией РПЦЗ архиепископа Лазаря: «В свете сказанного уже не кажется случайным, что первым, незаконно „уволненным на покой“, негодным Зарубежному Епископату, оказался представитель катакомбной Церкви — Преосвященный Архиепископ Лазарь (Журбенко), а его духовенство, которое собиралось в единое стадо на

⁴⁰¹ Там же. С. 3.

⁴⁰² Автором ответа на определение Архиерейского Синода РПЦЗ является епископ Григорий (Граббе), вследствие чего текст документа изобилует ссылками на Апостольские правила, каноны Поместных соборов и Правила Святых отцов.

⁴⁰³ Послание Архиерейскому Собору РПЦЗ участников Временного Высшего Церковного Управления // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 199.

⁴⁰⁴ Там же. С. 201.

протяжении десятка лет, было подчинено Архиерейскому Синоду РПЦЗ»⁴⁰⁵. Особую озабоченность у авторов ответа вызывает факт непризнания новых архиерейских хиротоний: «Все заявления Зарубежного Синода, как настоящие, так и, возможно, будущие, о мнимой „незаконности“ архиерейских хиротоний в России — не только усугубляют собственное положение, а вернее — падение иерархов РПЦЗ в сектантство»⁴⁰⁶. Текст ответа подписан заместителем председателя ВВЦУ Валентином, епископом Суздальским и Владимирским, и членами ВВЦУ: Серафимом, «епископом» Сухумским, Феодором, «епископом» Борисовским, протоиереем Андреем Осетровым, секретарем ВВЦУ⁴⁰⁷. Подписи архиепископа Лазаря и епископа Агафангела на документе отсутствуют.

Летом 1994 г. был рукоположен во епископа Ишимского и Сибирского благочинный сибирских приходов РПЦЗ в составе епархии архиепископа Лазаря, архимандрит Евтихий (Курочкин), которого РПЦЗ противопоставила архиереям ВВЦУ⁴⁰⁸. Кандидатура архимандрита Евтихия не вызывала ни у кого из членов Архиерейского Синода РПЦЗ несогласия ввиду его безупречной репутации и положительной характеристики, данной ему епископом Берлинским и Германским Марком.

Разделение, возникшее между Архиерейским Синодом Зарубежной Церкви и частью российских приходов Суздальской и Одесской епархий, нанесло большой урон престижу РПЦЗ в России и ставило под сомнение возможность дальнейшего развития этих религиозных организаций. Осознание пагубности факта разделения для миссии Зарубежной Церкви в России было присуще обеим сторонам конфликта. Обе стороны предпринимали попытки к нормализации отношений. Результатом этих действий стало примирение, состоявшееся на Архиерейском Соборе РПЦЗ в

⁴⁰⁵ Там же. С. 201.

⁴⁰⁶ Там же. С. 206.

⁴⁰⁷ Там же. С. 206.

⁴⁰⁸ Акт о хиротонии архимандрита Евтихия во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. № 17. 1994. С. 4–5.

Леснинском монастыре (Франция) в декабре 1994 г. Зарубежные и российские архиереи засвидетельствовали факт примирения подписанием особого Акта, в котором каждая из сторон признала свою долю ответственности за разделение. Согласно документу, ВВЦУ упразднялось и его решения отменялись (так, епископ Валентин отказался от своего «архиепископства», подписавшись под Актом как епископ)⁴⁰⁹, а новорукоположенные епископы должны были принести архиерейскую присягу Архиерейскому Синоду РПЦЗ, только после чего могли быть признаны законными архиереями. Примирение это оказалось непродолжительным, как показало недалекое будущее, но в конце 1994 г. всем участникам объединительного процесса казалось, что наконец найден правильный алгоритм создания в России церковных структур Зарубежной Церкви.

Одним из практических результатов Архиерейского Собора РПЦЗ 1994 г. явилось установление нового формата управления российскими приходами РПЦЗ и отказ от определения России как «миссионерской территории», что подразумевало изменение тактики миссионерской работы. Чтобы упорядочить подчинение российских священников РПЦЗ по административно-территориальному принципу, было введено четкое географическое разделение на шесть епархий: Московскую, Санкт-Петербургскую, Одесскую и Южнорусскую, Суздальскую, Черноморско-Кубанскую и Сибирскую. Вместо упраздненного ВВЦУ Архиерейский Собор образовал новый орган самоуправления российских епархий — Архиерейское Собрание, подчиненное Синоду. Все имеющиеся налицо российские приходы передавались в ведение Собрания, вследствие чего должность синодального представителя в России упразднялась.

⁴⁰⁹ Постановления Второй сессии Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей // Церковная Жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 1–2. 1995. С. 3.

В конце января 1995 г. российские архиереи по согласованию с Архиерейским Синодом РПЦЗ собрались в Суздале на свое первое совещание. Параллельно с проведением совещания епископ Валентин собрал 5-й съезд духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии РПЦЗ, приуроченный к освящению храма Святого Мученика Антипы в Суздале, которое было проведено 24–25 января 1995 г.

В самом начале работы совещания возникла напряженность между епископами Валентином и Евтихием. Примечательно, что епископ Евтихий принципиально не принял участия в соборном служении литургии российскими иерархами РПЦЗ при освящении Антипьевского храма. Главным спорным вопросом между этими архиереями явилось разное понимание решений Леснинского Архиерейского Собора РПЦЗ. Епископ Евтихий настаивал на буквальном перераспределении всех приходов РПЦЗ в России в рамках установленных Собором географических границ. Епископ Валентин предлагал сохранить юридические реквизиты своих приходов, фактически подчинив их власти тех архиереев РПЦЗ, на географической территории епархий которых они находятся де-факто. Такой же позиции придерживалось и подавляющее большинство духовенства, в случае смены епархиального управления рискувавших лишиться государственной регистрации. Заседания совещания проходили в первой половине дня, а во второй половине дня проходили заседания съезда, поэтому у епископа Евтихия была возможность ознакомиться с мнением по этому вопросу большинства делегатов. На второй день работы совещания епископ Евтихий обвинил остальных архиереев в невыполнении Акта Леснинского Собора и в знак протеста покинул Суздаль. Через день первоиерарх РПЦЗ митрополит Виталий получил от епископа Евтихия докладную записку, в которой последний отразил свои впечатления о работе Суздальского Архиерейского Совещания и обвинил епископа Валентина и в меньшей мере других членов Совещания в нелояльности Архиерейскому Синоду Зарубежной Церкви.

Архиерейский Синод РПЦЗ вынужден был снова детально разобрать сложившуюся в России ситуацию, в результате чего в отношении архиепископа Лазаря и епископа Валентина, на заседании в конце февраля 1995 г. вынес категоричное решение: оба за «непризнание» Леснинского Акта и за дезорганизацию епархиальной деятельности были запрещены в священнослужении «вплоть до покаяния». Одновременно с отстранением епископа Валентина от управления епархией его функции были переданы епископу Евтихию, еще на Леснинском Соборе назначенному временно управляющим Московской и Санкт-Петербургской епархиями РПЦЗ⁴¹⁰.

Архиепископ Лазарь отказался участвовать в работе экстренно созванного по инициативе епископа Валентина Второго Совещания российских архиереев в Суздале в марте 1995 г. Так же поступил и солидарный с ним епископ Черноморский и Кавказский Вениамин. В дальнейшем документально не зафиксировано фактов совместной деятельности руководителей бывших Одесско-Тамбовской и Суздальско-Владимирской епархий Зарубежной Церкви.

В 1995 г. архиепископ Лазарь не совершал, по крайней мере, публичных богослужений, что свидетельствовало о формальном подчинении указу Архиерейского Синода РПЦЗ о запрещении его в священнослужении. В конце 1995 г. архиепископ Лазарь принес покаяние, и Архиерейский Синод РПЦЗ назначил его председателем возобновившего свою деятельность Российского Архиерейского Совещания. В новый состав Совещания вошли: епископ Черноморский и Кубанский Вениамин, епископ Ишимский и Сибирский Евтихий, епископ Крымский и Симферопольский Агафангел и викарий Канадской епархии РПЦЗ, епископ Торонтский Михаил (Донсков). В обязанности епископа Михаила входило осуществление связи между

⁴¹⁰ Постановления Второй сессии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 3–4. 1995. С. 2.

Архиерейским Синодом и Совещанием, которое, по сравнению с первым составом, было значительно ограничено в правах. Никто из российских преосвященных более не состоял членом Синода, все решения Совещания вступали в силу только после утверждения их Синодом и первоиерархом.

С 1996 по 2001 г. Одесско-Курская епархия динамично развивалась, на протяжении этого периода открывались новые приходы, кадровый состав епархии пополнялся за счет вновь посвященных клириков.

Важная роль в стабилизации епархиальной жизни принадлежит специальному обращению к катакомбным православным христианам России Архиерейского Синода РПЦЗ, изданном в 1995 г.: «Архиерейский Синод русской Православной Церкви Заграницей обращается к катакомбным христианам России с предложением оказания помощи в нормализации церковно-канонического положения. Какую форму приходской жизни вы при этом изберете — то ли открыто исповедовать свою веру в легальных приходах, то ли втайне от мира совершать дело спасения — зависит от вас. Мы желаем единственного, чтобы была действительно православная жизнь и церковная молитва без изъянов и без новшеств, согласно канонам единой, соборной и апостольской Церкви. Конечно же, враги Христа знают, какую непобедимую силу являет Зарубежная Церковь, стоящая в Истине, и стараются отогнать от нее людей, жаждущих спасения. Удивительно ли, что злостный поток клеветы и нападок на нашу Церковь не ослабевает, а увеличивается. К нему присоединяются и те, кто недавно были с нами, но не нашли в себе силы или желания до конца стоять в Истине»⁴¹¹.

После дестабилизации епархиальной жизни, вызванной вмешательством епископа Варнавы в управление российскими приходами РПЦЗ, в Одесско-Курской епархии наступил относительно устойчивый период церковного строительства.

⁴¹¹Обращение к катакомбным христианам России Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей // Православная Русь. № 18. 1995. С. 3.

Так, в 1995 г. возникла община РПЦЗ в Ростове-на-Дону. Основателями общины стали монархисты и казаки Области Войска Донского. Лидерами общины стали казаки С.П. Никитин и А.В. Нетесов. Большую роль в создании этой общины сыграло письмо-благословение митрополита Виталия, в котором особо подчеркивалось, что монархисты обязательно должны быть верующими людьми, а верующие — истинными монархистами. По совету владыки Виталия община была названа в честь царственных мучеников. В скором времени был выстроен небольшой храм. В станице Романовской Ростовской области также возникла община верующих РПЦЗ. За непродолжительный период времени община построила храм в честь священномученика патриарха Ермогена.⁴¹² Обе ростовские общины окормлялись священниками Олегом и Владимиром Орешкиными. В городе Шахты Ростовской области также образовалась община РПЦЗ со священником Владимиром Горностаевым во главе. Кроме трех легальных общин, в Ростовской области существовало еще с довоенных времен большое количество катакомбных приходов, которые в 1990-е гг. пожелали оставаться на нелегальном положении⁴¹³.

Активная приходская жизнь продолжалась в крымских общинах РПЦЗ: в приходах Святых Новомучеников и Исповедников Святого благоверного князя Александра Невского в Севастополе, в приходе Святых Новомучеников и Исповедников Российских в поселке Кача. В поселке Кача местная администрация выделила приходу РПЦЗ участок земли площадью 1 га под строительство храма и воскресной школы. Богослужения в качинском приходе совершал священник Лев Озеров.

Севастопольские общины окормлялись иеромонахом Панкратием (Свиридовым). Главной проблемой севастопольских приходов РПЦЗ оставалась невозможность получения государственной регистрации⁴¹⁴.

⁴¹² Там же. С. 7.

⁴¹³ Вести из России. Новый росток // Православная Русь. № 3. 1995. С. 11.

⁴¹⁴ Письма в редакцию. Жизнь общины РПЦЗ в Севастополе // Православная Русь № 7. 1995. С. 13.

В 1996 г. севастопольская община РПЦЗ получила от городской администрации здание, в котором был оборудован храм⁴¹⁵.

Несмотря на имущественные споры по поводу права пользования зданием Казанского собора бывшего Новодевичьего монастыря, активная приходская жизнь продолжалась в санкт-петербургском приходе РПЦЗ. В состав общины влились члены катакомбной питерской общины о. Михаила Рождественского. Кроме уставных регулярных богослужений, община занималась еще и издательством духовной литературы. Первоначально было переиздано несколько заграничных изданий о РПЦЗ и взаимоотношениях с Московским Патриархатом, затем изданы несколько оригинальных изданий, вызвавших широкий интерес у читателей, например, книга болгарских архимандритов-старостильников Алексия и Сергия «Почему православному христианину нельзя быть экуменистом». Заметным событием в жизни петербургского прихода РПЦЗ стало служение литургии в день святого Иова Многострадального протоиереем РПЦЗ Константином Феодоровым, настоятелем Новой Коренной пустыни в Магопаке. Несмотря на все усилия, предпринимаемые членами общины для доказательства права владения зданием Казанской церкви, в конце 1995 г. община была выселена из него. Богослужбная деятельность продолжалась в приспособленных для этого помещениях⁴¹⁶.

В Новосибирске в 1990 г. возникла группа русских монархистов, ставшая Ново-Николаевским отделом Российского Имперского Союза-Ордена. Одновременно эти же люди организовали общину святых Новомучеников и Исповедников Российских, которая 1 мая 1991 г. была принята в РПЦЗ. Епископ Валентин по благословению архиепископа Лазаря, викарием которого он состоял некоторое время после архиерейской

⁴¹⁵ Возвращение. Свободная Церковь на русской земле. Общины в Крыму // Православная Русь. № 2. 1996. С. 8.

⁴¹⁶ Возвращение. Свободная Церковь на русской земле. Из приходской жизни в Санкт-Петербурге // Православная Русь. № 2. 1996. С. 5–6.

хиротонии, 13 июня 1991 г. освятил место под строительство храма, который так и не был построен. В сентябре 1991 г. община приобрела частный дом, переоборудованный под храм, в котором служил иеромонах Владимир (Овчинников). Община получила юридическую регистрацию своей религиозной деятельности 17 августа 1993 года. Появление общины РПЦЗ в Новосибирске вызвало массу сообщений по местному радио и телевидению, в городской, монархической и эмигрантской прессе⁴¹⁷.

В Карелии, в поселке Муезерском, районном центре на границе с Финляндией, в 1995 г. образовалась община РПЦЗ, богослужения в которой совершал священник Стефан Красовицкий. Совместно с проживающими на территории поселка сербами верующие РПЦЗ построили храм во имя всех сербских святых⁴¹⁸. В сентябре 1996 г. прихожане муезерской Свято-Кассиановской общины РПЦЗ установили поклонный крест в память всех репрессированных за веру односельчан⁴¹⁹.

Во Владивостоке с 1993 г. осуществляла религиозную деятельность община РПЦЗ, насчитывающая более 200 человек. Верующие обустроили вместительный храм во имя Святителя Евсевия Самосатского⁴²⁰.

В Псковской области, в селе Меритиницы, в Свято-Троицком соборе, служил один из старейших священнослужителей РПЦЗ, иеромонах Феодорит (Валиков)⁴²¹. После удаления из здания собора иеромонах Феодорит построил часовню, в которой продолжал совершать богослужения для прихожан общины РПЦЗ⁴²². В 1998 г. городская администрация города Локня вернула иеромонаху Феодориту ключи от собора, и он продолжил в нем священнослужение⁴²³.

⁴¹⁷ Возвращение. Свободная Церковь на русской земле. Община РПСЦ в Ново-Николаевске // Православная Русь. № 2. 1996. С. 7.

⁴¹⁸ Возвращение. Свободная Церковь на русской земле. Общины в Крыму // Православная Русь. № 2. 1996. С. 8.

⁴¹⁹ Вести из России. Поклонный крест в Карелии // Православная Русь. № 23. 1996. С. 9.

⁴²⁰ Вести из России. Письмо из общины РПСЦ города Владивостока // Православная Русь. № 6. 1996. С. 12.

⁴²¹ Вести из России. Об иеромонахе Феодорите // Православная Русь. № 15. 1996. С. 11.

⁴²² Архиерейское совещание Российских преосвященных // Православная Русь. № 3. 1997. С. 13.

⁴²³ Вести из России. Паломничество в Миритиницы // Православная Русь. № 10. 1998. С. 11.

В поселке Любытино Псковской области до 1993 г. действовал Успенский храм, находящийся в юрисдикции РПЦЗ, богослужения совершал священник Тимофей⁴²⁴.

Третий приход РПЦЗ в Псковской области представлял из себя небольшой монастырь в селе Вышгород. Приход был основан в 1993 г. в честь святого преподобного Никандра Псковского. В обители подвизались иеромонах Савватий, три монаха и десять монахинь. Духовником обители являлся иеромонах Феодорит⁴²⁵. В марте 1999 г. богослужения Прощеного воскресения и первой седмицы Великого Поста в храме Преподобного Никандра Псковского Богоявленского монастыря совершил епископ Торонтский Михаил, координатор Архиерейского Синода Зарубежной Церкви в России. Владыка Михаил постриг в мантию насельника монастыря инока Игнатия (Круткова)⁴²⁶.

В Курске 17 июля 1996 г., впервые в истории города, состоялось народное празднество, посвященное святым Царственным Мученикам. Организаторами празднества явились Троицкая община РПЦЗ, Курский отдел Российского императорского союза, объединение «Казачи Черноземья», казачий круг которого избрал своим наставником протоиерея Льва Лебедева. По окончании Божественной литургии клирики РПЦЗ — протоиерей Лев Лебедев, священники Валерий Рожнов и Вячеслав Лебедев — на городской площади отслужили молебен Царственным Мученикам. Публичное богослужение и последовавшие за ним мероприятия транслировались по местному телевидению⁴²⁷.

В праздник Рождества Божьей Матери, 21 сентября 1996 г., по благословению архиепископа Лазаря в курских приходах Зарубежной Церкви

⁴²⁴ Вести из России. Воспоминания о пасхальном паломничестве на Псковщину к иеромонаху Феодориту // Православная Русь. № 15. 1996. С. 14.

⁴²⁵ Паломничество по приходам РПЦЗ в России. Вышгород // Православная Русь. № 21. 1997. С. 12.

⁴²⁶ Вести из России. Пребывание в России Преосвященного епископа Михаила // Православная Русь. № 8. 1999. С. 4.

⁴²⁷ Вести из России. Новости из Курска // Православная Русь. № 17. 1996. С. 12.

(Троицком и Рождества Пресвятой Богородицы) праздничные богослужения совершил епископ Евтихий⁴²⁸. Епископу Евтихию сослужили протоиерей Лев Лебедев, священник Вячеслав Лебедев, священник Владимир Цуканов, настоятель второго курского прихода РПЦЗ, недавно присоединившийся к РПЦЗ бывший наместник Курской Коренной пустыни, а ныне устроитель двух новых приходов в Старом Осколе Белгородской области, игумен Григорий (Кронцив)⁴²⁹. В воскресный день 22 сентября епископ Евтихий совершил богослужение в приходе РПЦЗ в селе Амосовка Курской области, где настоятелем был священник Валерий Рожнов.

В городе Когалыме Тюменской области в 1995 г. возникла община РПЦЗ, богослужения в которой совершал иеромонах Сергей (Манолов). Был выстроен храм, община верующих насчитывала более 100 постоянных прихожан. До появления общины РПЦЗ в городе никогда не было церкви⁴³⁰.

Заметным событием в жизни Одесско-Курской епархии явилась встреча с румынскими и греческими архиереями-старостильниками, которая происходила в киевском приходе РПЦЗ во имя святых князей-мучеников Бориса и Глеба 28–30 мая 1996 г. Во встрече принимали участие митрополит Киприан Оропосский и Филийский, председатель Священного Синода противостоящих (Греция), в сопровождении епископа Амвросия Мефонского и иеромонаха Иоанникия. Из Румынии прибыли митрополит Власий Слатиорский и Сучавский, первоиерарх Румынской старостильной Церкви, его сопровождали епископ Демосфен Брадацельский, епископ Геннадий Мойшанский, епископ Пахомий Куховский, иеродиакон Максим и монах Викторин. Со стороны Российских архиереев РПЦЗ присутствовали епископ Ишимский и Сибирский Евтихий⁴³¹ и епископ Симферопольский и Крымский

⁴²⁸ Вести из России. Посещение Владыкой Евтихием Курска // Православная Русь. № 23. 1996. С. 9.

⁴²⁹ Вести из России. Поклонный крест в Карелии // Православная Русь. № 23. 1996. С. 9.

⁴³⁰ Вести из России. Новости из Кагалыма // Православная Русь. № 3. 1997. С. 14.

⁴³¹ Инициатором проведения этой встречи в первую очередь являлся епископ Евтихий. 1995 г. ознаменовался активной полемикой Санкт-Петербургской общины РПЦЗ со своим правящим архиереем Евтихием (временно управляющим епархией) по вопросу экклезиологии греческого старостильного Синода противостоящих, возглавляемого митрополитом Оропосским и Филийским Киприаном. Архиерейский Собор РПЦЗ в 1994 г.

Агафангел⁴³². На данный момент Архиерейский Синод РПЦЗ установил каноническое общение с греческим старостильным Синодом противостоящих. На киевской встрече были обсуждены вопросы дальнейшего сотрудничества и совместного свидетельства в делах, разъединяющих с одной стороны канонические Поместные Православные Церкви и с другой — РПЦЗ и старостильные православные деноминации.

В 1996 г. началось строительство второго храма РПЦЗ в Воронеже в честь Иконы Божьей Матери «Взыскание погибших». Инициатором строительства явился священник Иоанн Крамаренко. Летом 1994 г. администрация города выделила общине верующих РПЦЗ земельный участок. Первоиерарх РПЦЗ митрополит Виталий из личных средств пожертвовал 5000 долларов на строительство нового храма. В 1997 г. строительство храма было завершено⁴³³.

Согласно решению Архиерейского Собора Зарубежной Церкви, в октябре 1996 г. в городе Одессе прошло очередное Совещание российских архиереев, в котором участвовали архиепископ Лазарь, епископы Вениамин, Евтихий, Агафангел и личный представитель первоиерарха РПЦЗ епископ Михаил Торонтский. В соответствии с постановлением Архиерейского Собора РПЦЗ, дававшего право Совещанию российских архиереев по своему усмотрению обозначить границы российских епархий, было принято решение:

«1. Восстановить преосвященнейшего Лазаря в правах правящего архиерея с титулом Одесского и Тамбовского,

вступил в каноническое общение с наиболее либеральной, но вместе с тем и наиболее малочисленной группой греков-старостильников — так называемым Синодом противостоящих. Особенностью экклезиологической доктрины этого Синода является признание обеих частей Греческой Церкви — новостильной и старостильной — «едиными в благодати», а разделенными лишь административно. Радикальные круги в РПЦЗ восприняли это учение как ересь, а епископа Евтихия, активно выражавшего свои симпатии к митрополиту Киприану и распространявшего его учение на РПЦЗ и Московский Патриархат, назвали еретиком. Достаточно резкое отношение епископа Евтихия к любой оппозиции привело к тому, что многие радикалы покинули РПЦЗ и оказались в различных толках Истинно-Православной Церкви, не признающих над собой власть Архиерейского Синода РПЦЗ.

⁴³² Вести из России. Жизнь Одесской епархии // Православная Русь. № 18. 1996. С. 7.

⁴³³ Хроника строительства храма в честь иконы Божией Матери «Взыскание погибших» // Православная Русь. № 20. 1996. С. 5.

2. На территории Одесской епархии архиепископ Лазарь и епископ Агафангел Симферопольский пользуются одинаковыми правами и могут в одинаковой мере пользоваться юридическим статусом Одесской епархии»⁴³⁴.

По окончании совещания епископ Михаил посетил Санкт-Петербургские общины РПЦЗ и провел богослужения в домовом храме Святого Благоверного Князя Александра Невского бывшего Императорского сиротского института, а ныне Гатчинской школы-гимназии в сослужении настоятеля прихода архимандрита Алексия (Макринова)⁴³⁵. Архиерейское богослужение было приурочено к 170-летию храма.

В 1996 г. в Санкт-Петербурге возник еще один приход РПЦЗ во главе со священником Алексием Тарховым. Община оборудовала домовую церковь во имя святого праведного Иоанна Кронштадтского. В конце 1997 г. прихожане храма С.А. Хазанов-Пашковский и А.Б. Белоусов начали выпуск брошюр серии «Верные сыны исторической России»⁴³⁶.

Одновременно с вышеупомянутым изданием в Санкт-Петербурге начала выходить новая газета РПЦЗ «Православное обозрение». Первый номер объемом 4 страницы, вышел в январе 1998 г. тиражом 1000 экземпляров. Учредителями новой газеты являлись клирики РПЦЗ протоиерей Владимир Савицкий и диакон Павел Симаков. Задача новой газеты была сформулирована самими издателями следующим образом: освещать новости церковной, общественной и политической жизни, давать анализ событий⁴³⁷.

В 1997 г. очередное Совещание российских архиереев РПЦЗ, в котором также принимали участие священники и миряне РПЦЗ, проходило в Краснодарском крае. Основное внимание на Совещании было уделено обсуждению нового российского закона о свободе совести. Выступавшие на

⁴³⁴ Архиерейское совещание Российских преосвященных // Православная Русь. № 3. 1997. С. 13.

⁴³⁵ Визит Епископа Михаила в Россию // Православная Русь. № 3. 1997. С. 13.

⁴³⁶ Вести из России. Сообщение из С-Петербурга // Православная Русь. № 3. 1998. С. 10.

⁴³⁷ Вести из России. Новая газета РПЦЗ в России // Православная Русь. № 6. 1998. С. 9.

совещании священники отмечали ряд трудностей с регистрацией общин РПЦЗ, возникших в связи с принятием новой редакции закона: «Если до первого (1990 года) закона все православные юрисдикции были равны и неотличимы друг от друга, то для нынешнего закона, кроме Московского Патриархата, вообще никаких Православных Церквей не существует и существовать не может»⁴³⁸. В большинстве случаев новые общины РПЦЗ не получают регистрации в связи с отсутствием 15-летнего стажа деятельности: «Закон составлен так, что при регистрации религиозных объединений, не имеющих 15-летнего стажа, им, с одной стороны, предоставлять статус юридического лица нельзя (статьи 9, 11), с другой — можно (статья 27)⁴³⁹.

В 1997 г. появился приход РПЦЗ в честь святителя Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского в составе Одесско-Курской епархии в Киеве. Староста прихода монах Алексей (Пергаменцев) организовал производство икон, резных деревянных крестов, киотов и другой церковной утвари. На приходе подвизались четыре послушника, ежедневно полностью вычитывался полный монастырский круг богослужений. Богослужения в приходе проводил иеромонах Валерий (Ковальчук). Архиерейские богослужения совершал епископ Симферопольский Агафангел⁴⁴⁰.

С 1998 г. Одесская епархия Зарубежной Церкви стала называться Одесско-Тамбовская, поскольку храм в городе Обоянь Курской области, несколько лет служивший архиепископу Лазарю кафедральным собором, перешел в Курскую епархию РПЦ МП, а настоятель храма архимандрит Иосаф (Шибяев) со своими единомышленниками стали служить в неканонической религиозной организации — Киевском Патриархате. Кафедральным собором Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ стал исторический храм в Одессе, освященный после реставрации во имя святого праведного Иоанна

⁴³⁸ Новый закон о свободе совести как зеркало российской действительности // Православная Русь. № 9. 1998. С. 5.

⁴³⁹ Там же. С. 5.

⁴⁴⁰ Вести из России. Приход в Киеве // Православная Русь. № 10. 1998. С. 8.

Кронштадтского. Главной святыней храма стала копия Иверской Мироточивой иконы, написанная в 1993 г. приснопамятным братом Иосифом Муньосом и переданная в дар архиепископу Лазарю⁴⁴¹. При одесском кафедральном храме РПЦЗ была организована детская воскресная школа, в которой обучалось несколько классов детей разных возрастных групп⁴⁴².

Кроме чисто религиозной деятельности, одесский кафедральный приход установил отношения с Одесским кардиоревматологическим центром имени профессора А.И. Минакова, в результате чего среди больных стала проводиться миссионерская работа усилиями духовенства и прихожан. Американский фонд развития стран СНГ через Архиерейский Синод РПЦЗ стал передавать гуманитарную помощь для пациентов лечебного учреждения, а дирекция центра предоставила Одесской епархии РПЦЗ помещение для учреждения домового храма⁴⁴³.

В декабре 1998 г. архиепископ Троицкий и Сиракузский Лавр посетил российские приходы РПЦЗ и совершил архиерейские богослужения вместе с архиепископом Лазарем⁴⁴⁴. Также архиепископ Лавр участвовал в Архиерейском Совещании российских преосвященных РПЦЗ, проходившем в 1998 г. в Воронеже. В ходе совещания владыка Лавр сделал доклад об обретении нетленных останков митрополита Филарета (Вознесенского), третьего первоиерарха РПЦЗ⁴⁴⁵.

В Астрахани с 1993 г. существовал приход РПЦЗ во имя иконы Державной Божьей Матери. В приходе служили игумен Кирилл (Осипов) и диакон Олег (Спиридонов)⁴⁴⁶.

В Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ было несколько монастырей, наиболее известным можно назвать женский Крестовоздвиженский

⁴⁴¹ Там же. С. 9.

⁴⁴² Посещение святынь Киева // Православная Русь. № 2. 1999. С. 8.

⁴⁴³ Вести из России. Пребывание в России Преосвященного Епископа Михаила // Православная Русь. № 8. 1999. С. 4.

⁴⁴⁴ Там же. С. 11.

⁴⁴⁵ Вести из России. Посещение России Архиепископом Лавром // Православная Русь. № 5. 1999. С. 12.

⁴⁴⁶ Памяти диакона Олега Спиридонова // Православная Русь. № 20. 1998. С. 10.

монастырь при одноименном храме станицы Саратовской. В этом монастыре регулярно проходили пастырские совещания украинских и южнорусских благочиний этой епархии⁴⁴⁷.

С 10 июля 2001 г. постановлением Архиерейского Собора РПЦЗ митрополит Виталий был отправлен на покой, как сообщалось в официальных документах, по состоянию здоровья (ему было уже за 90 лет на момент проведения Собора).

Уход на покой престарелого митрополита Виталия был представлен частью российских архиереев РПЦЗ и поддержавшим их духовенством как насильственное отстранение от занимаемой должности первоиерарха РПЦЗ. Вначале митрополит принял постановление Архиерейского Собора РПЦЗ с согласием, позднее же под давлением своего ближайшего окружения — главным образом секретаря Л.Д. Роснянской, протоиерея Владимира Шишкова, иеромонаха Паисия и адвоката А. Тяжелова⁴⁴⁸ — заявил о непризнании своего отстранения. Вскоре окружение митрополита Виталия объявило последний Архиерейский Собор РПЦЗ раскольничьим и опубликовало от имени митрополита специальное постановление, осуждающее законно избранного первоиерарха РПЦЗ митрополита Лавра и возглавляемый им Архиерейский Синод РПЦЗ. Произошел раскол в Русской Православной Зарубежной Церкви.

Архиепископ Лазарь и епископ Вениамин решили не подчиняться Архиерейскому Синоду РПЦЗ и ее первоиерарху митрополиту Лавру в сложившейся ситуации. Спустя некоторое время они вошли в общение с архиереями Зарубежной Церкви, поддержавшими претензии митрополита Виталия на возвращение ему высшей власти в РПЦЗ. Вследствие этого возник параллельный Синод, было исполнено несколько хиротоний.

⁴⁴⁷ Пастырское совещание духовенства Черноморско-Кубанской епархии // Православная Русь. № 22. 1998. С. 5.

⁴⁴⁸ Сообщение из канцелярии Архиерейского Синода // Православная Русь. № 21. 2001. С. 5.

Единомышленники митрополита преклонных лет, негативно относящиеся к возможности объединения с Московским Патриархатом, создали отдельные церковные подразделения: Архиерейский Собор — высший орган управления; Архиерейский Синод — для решения текущих вопросов; Совецание российских преосвященных — для управления российскими приходами, обязанный отчитываться митрополиту Виталию.

Созданная церковная структура стала называться Российской Православной Церкви в изгнании (РПЦИ или РПЦЗ/И/). В нее вошли митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Виталий, архиепископ Каннский и Европейский Варнава, архиепископ Одесский и Тамбовский Лазарь, епископ Черноморский и Кубанский Вениамин, епископ Мансовилльский Сергей, епископ Сакраментский Владимир и епископ Гренадский Варфоломей, которые рукоположены были в Зарубежной Церкви до раскола 2001 г.

После возникновения еще одной параллельной официальной РПЦЗ раскольничьей структуры вышеназванные архиереи совершили «епископские» хиротонии. В составе «Архиерейского Собора» РПЦЗ/И/ появились «епископ» Боровический Дионисий, «епископ» Бурненский Ириной, «епископ» Жлобинский Гермоген, «епископ» Шадринский Тихон⁴⁴⁹. В состав новой структуры, претендующей руководить всеми наличными российскими приходами РПЦЗ в 2001 г., вошли в основном религиозные лидеры, находящиеся на территории России.

В 2001 г. Одесско-Тамбовская епархия РПЦЗ прекратила свое существование в составе Зарубежной Церкви. Дальнейшая деятельность архиепископа Лазаря и его сотрудников расценивается как неканоническая и

⁴⁴⁹ В настоящее время «архиепископ» Тихон (Пасечник) является руководителем централизованной религиозной организации Русская Истинно-Православная Церковь (РИПЦ) находящейся вне Московского Патриархата и вне РПЦЗ МП, с центром в Омске.

раскольническая по отношению к Архиерейскому Синоду РПЦЗ и ее легитимному первоиерарху митрополиту Лавру.

Основная масса священнослужителей и верующих, образовавших епархию РПЦЗ под руководством епископа Лазаря в начале 1990-х гг., была представителями катакомбного движения. Процессу их интеграции в РПЦЗ способствовал факт многолетнего номинального подчинения большинства катакомбных общин на территории СССР первоиерарху РПЦЗ митрополиту Филарету (Вознесенскому) и общности учения о Церкви.

Отделение епархии от Архиерейского Синода РПЦЗ в 2001 г. было вызвано не административными причинами, а нежеланием участвовать в объединительном процессе с Московским Патриархатом, тенденции к которому уже четко просматривались в заявлениях митрополита Лавра и оставшимися в его Синоде архиереями РПЦЗ.

В отличие от руководителя Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ епископа Валентина, к архиепископу Лазарю и последовавшим за ним в раскол архиереям со стороны Архиерейского Синода РПЦЗ не были применены столь жесткие прещения, после 2001 г. они считались находящимися за штатом без права совершения богослужений, но лишению архиерейского сана не подвергались.

После смерти архиепископа Лазаря 30 июня 2005 г. бывшая Одесско-Тамбовская епархия РПЦЗ продолжила свою деятельность на территории России и Украины в качестве неканонической централизованной религиозной организации — Русской Истинно-Православной Церкви (РИПЦ). В настоящее время ее центр находится в городе Омске.

Наиболее канонически последовательная часть духовенства Одесско-Тамбовской епархии под руководством архимандрита (впоследствии епископа) Евтихия (Курочкина) выделилась в отдельную Ишимско-Сибирскую епархию РПЦЗ, которая после раскола в РПЦЗ в 2001 г. осталась

в составе РПЦЗ и в дальнейшем приняла участие в установлении канонического общения с Московским Патриархатом 17 мая 2007 г.

2.3 Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ

Третьей епархией, учрежденной Архиерейским Синодом РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата в 1990-е гг. XX столетия, явилась Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ с административным центром в Богоявленском соборе г. Ишима (районный центр Тюменской области).

В конце 1989 г. клирики Омско-Тюменской епархии Московского Патриархата, братья — игумен Евтихий и иерей Михаил Курочкины — и протоиерей Иоаким Лапкин⁴⁵⁰ заявили о своем выходе из состава епархии и о подчинении Архиерейскому Синоду РПЦЗ⁴⁵¹.

Необходимо отметить, что у священнослужителей Курочкиных не было конфликта с правящим архиереем Омско-Тюменской епархии Московского Патриархата, архиепископом Феодосием. Переход в РПЦЗ они объяснили прихожанам и представителям прессы желанием вернуться к дореволюционному православию, сохранившемуся в Зарубежной Церкви. Протоиерей Иоаким Лапкин был, согласно его прошению, уволен за штат в Омско-Тюменской епархии после продолжительных споров со своим правящим архиереем архиепископом Феодосием о правильности совершения Таинства Крещения в храмах епархии⁴⁵².

Еще не получив официального ответа из Архиерейского Синода РПЦЗ, 10 января 1990 г. по благословению епископа РПЦЗ Лазаря игумен Евтихий прекратил евхаристическое общение с Московским Патриархатом, в чем был поддержан своими прихожанами⁴⁵³.

⁴⁵⁰ Интервью с протоиереем Иоакимом Лапкиным // Вестник Германской епархии РПЦЗ. № 5. 1990. С. 12.

⁴⁵¹ Обращение Первоиерарха Русской Православной Зарубежной Церкви ко всей боголюбивой пастве // Православная Русь. № 15. 1990. С. 3.

⁴⁵² Интервью с протоиереем Иоакимом Лапкиным // Вестник Германской епархии РПЦЗ. № 5. 1990. С. 12–20.

⁴⁵³ Епископ Евтихий Ишимский и Сибирский // Православная Русь. № 17. 1990. С. 4.

В 1990 г., на третий день Троицы, митрополит Виталий подписал указ о принятии игумена Евтихия и возглавляемого им прихода в лоно Зарубежной Церкви⁴⁵⁴.

К игумену Евтихию примкнуло несколько священнослужителей сибирского региона, что позволило ему после издания Архиерейским Синодом РПЦЗ «Положения о приходах Свободной Российской Православной Церкви»⁴⁵⁵ организовать сибирское благочиние Зарубежной Церкви в составе епархии епископа Тамбовского и Моршанского Лазаря (Журбенко).

Поскольку сам игумен Евтихий с детских лет был хорошо знаком с представителями катакомбного движения⁴⁵⁶, в возглавляемом им благочинии состояли как священники, перешедшие в РПЦЗ из сибирских епархий Московского Патриархата, так и священнослужители РПЦЗ — катакомбники.

Приход двухэтажного Богоявленского собора в Ишиме был достаточно хорошо благоустроен, и постоянными прихожанами этого храма являлись около 150 человек⁴⁵⁷. Определением Архиерейского Синода РПЦЗ игумен Евтихий был назначен благочинным сибирских приходов РПЦЗ и 18 января 1994 г. по благословению Синода епископом Черноморским и Кубанским Вениамином (Русаленко) возведен в сан архимандрита⁴⁵⁸.

В состав сибирского благочиния вошли казачий приход в Красноярске, приход храма Святой Мученицы Екатерины в селе Шаблыкино, приходы в Омске (священник Николай Лукий), Томске, Новосибирске и Тюмени (священник Михаил Курочкин) и многие общины катакомбного движения в западной части СССР. Позже к ним присоединился многочисленный приход

⁴⁵⁴ Встречи на страницах Православной Руси «Сделайте ради нас грешных доброе дело» // Православная Русь. № 10. 1991. С. 5.

⁴⁵⁵ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁴⁵⁶ Например, в доме деда игумена Евтихия, монаха Прохора (в миру Павла Николаевича Желтышева), совершал богослужения отбывавший ссылку в Тюменской области епископ-исповедник, ныне причисленный к лику святых, Афанасий (Сахаров).

⁴⁵⁷ Нам необходимо единство. Епископ Вениамин, Черноморский и Кубанский рассказывает о посещении приходов РПЦЗ // Православная Русь. № 7. 1994. С. 5.

⁴⁵⁸ Там же. С. 5.

Преображенского собора города Шадринска Курганской области во главе со священником Владимиром Карелиным, вышедший из состава Суздальской епархии РПЦЗ в 1995 г.

Кроме богослужений и катехизации, игумен Евтихий проводил большую и разностороннюю социальную работу среди жителей Тюменской области: заботился о старческом доме в Ишиме, о доме детей-инвалидов и тюрьме, поэтому пользовался среди православного населения заслуженным авторитетом, несколько раз избирался в местный Совет народных депутатов⁴⁵⁹.

В самом начале деятельности Архиерейского Синода Зарубежной Церкви на канонической территории РПЦ МП игумен Евтихий рассматривался как наиболее подходящий кандидат в епископы РПЦЗ на территории России. В рапорте епископа Берлинского и Германского Марка первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию от 25 июня 1990 г., составленном по результатам поездки в российские приходы РПЦЗ в июне 1990 г., об игумене Евтихии говорится как о наиболее подходящем кандидате на роль открытого (в отличие от нелегального, катакомбного епископа Лазаря) архиерея: «Для последней цели наиболее подходящий кандидат — о. Евтихий. Он располагает богатым опытом в общественной деятельности, будучи депутатом горсовета. В заявлении о переходе в нашу церковь он написал, что будет постепенно отходить от этой деятельности. Он человек духовный, тихий, но явно решительный и способный, умственно одаренный (например, он в кратчайший срок ознакомился с нашим нормативным Приходским Уставом и написал дополнение к нему для применения в России)⁴⁶⁰.

Сибирское благочиние РПЦЗ, впоследствии разросшееся до размеров епархии, являлось специфическим подразделением РПЦЗ на территории

⁴⁵⁹ Там же. С. 5.

⁴⁶⁰ Д-7-709-90-ЕМ-НА. Рапорт епископа Берлинского и Германского Марка митрополиту Виталию от 12/25 июня 1990 г. Документы Григория Граббе, М 0964 // Отдел специальных коллекций Библиотеки Станфордского университета. Калифорния.

России. В нем не поощрялась критика архиереев и священнослужителей Московского Патриархата, а приобщение верующих в приходы РПЦЗ достигалось примером личного благочестия самого игумена Евтихия и солидарных с ним священнослужителей благочиния.

Для оценки роли Ишимско-Сибирской епархии в процессе образования и организационного оформления приходов Зарубежной Церкви на канонической территории РПЦ МП крайне важен анализ биографии игумена Евтихия, ставшего впоследствии епископом РПЦЗ, единственного из всех российских архиереев, вернувшегося со своей паствой в лоно Московского Патриархата 17 мая 2007 г.

Владыка Евтихий (в миру Иван Тимофеевич Курочкин) родился 6 марта 1955 г. в городе Ишиме Тюменской области. Принял крещение в Никольской церкви того же города.

Его отец, Тимофей Порфирьевич Курочкин, происходил из крестьянской семьи деревни Чирково бывшего Армизонского уезда Тюменской волости. Мать, Антонина Павловна Курочкина (урожденная Желтышева), также была из крестьянской семьи деревни Серебрянки, ставшей теперь частью Ишима. Будучи людьми глубоко верующими, они в советское время сумели воспитать своих детей в православном духе. Будущий владыка был самым младшим в семье, у него имеются две сестры — Варвара и Елена — и брат Михаил, ныне священник.

Как и многие его сверстники, владыка окончил 10 классов общеобразовательной школы, отслужил в рядах Советской армии, работал на государственном предприятии. В 1976 г. он переехал в Омск, где поступил истопником в кафедральный Крестовоздвиженский собор. На праздник Успения в 1977 г. епископ Омский и Тюменский Максим (Кроха) поставил его иподиаконом.

В свое время дед владыки Евтихия, монах Прохор, в схиме Павел (в миру Павел Николаевич Желтышев), был сослан на Кавказ, где стал духовным

чадом митрополита Зиновия Тетрицкаройского (Грузинский Патриархат), оказывавшего помощь катакомбным монахам, подвизавшимся в горах Абхазии. Эти два человека сыграли огромную роль в духовном становлении будущего епископа. Под их влиянием юноша, мечтавший стать художником, выбирает служение Церкви. В 1978 г. по благословению и при поддержке митрополита Зиновия он поступает в Московскую духовную семинарию, окончив которую, возвращается домой, где 24 июля 1982 г. принимает монашеский постриг, а на следующий день — памяти Святых Отцов VI Вселенских соборов — рукоположен архиепископом Максимом во иеродиакона к Никольскому храму Ишима. По прошествии еще трех месяцев, в день памяти Святых Отцов VII Вселенского собора, его рукополагают в иерейский сан. В 1987 г. по представлению нового архиерея на Омско-Тюменской кафедре, архиепископа Феодосия, иеромонах Евтихий возводится в сан игумена и назначается духовником епархии. Вскоре, однако, из-за жалоб в Синод Московского Патриархата на безобразия, творящиеся в епархии, его отстранили от должности духовника и назначили во вновь открывшийся приход в селе Шаблыкино, близ Ишима. Будучи настоятелем прихода храма Святой Великомученицы Екатерины, игумен Евтихий вышел из клира епархии и был принят в состав Тамбовской епархии РПЦЗ под омофор епископа Лазаря (Журбенко)⁴⁶¹.

В апреле 1992 г. ишимские городские власти передали общине РПЦЗ, организованной игуменом Евтихием, здание Богоявленского собора, до этого переоборудованное в здание городской водокачки.

На престольный праздник собора, 19 января 1994 г., епископ Черноморский и Кубанский Вениамин по решению Синода РПЦЗ возвел отца Евтихия в сан архимандрита.

⁴⁶¹ Встречи на страницах «Православной Руси» «Сделайте ради нас, грешных, доброе дело» // Православная Русь. № 10. 1991. С. 5.

Важным событием в жизни сибирского благочиния РПЦЗ явилось посещение его в июне 1993 г. членом Архиерейского Синода РПЦЗ архиепископом Берлинским и Германским Марком. После совершения литургии в тюменском приходе РПЦЗ 26 июня 1993 г. архиепископ Марк в сопровождении местного духовенства прибыл в Ишим. Соборное богослужение архиерейским чином собрало более 400 человек молящихся. Владыка Марк во время своего посещения много общался с верующими, кроме того, он принял экзамены у сибирских семинаристов-заочников, обучавшихся в Мюнхенской заочной семинарии РПЦЗ⁴⁶².

В июле 1994 г. по приглашению митрополита Виталия архимандрит Евтихий участвовал в прославлении в лике святых архиепископа Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского, а также сделал обстоятельный доклад Архиерейскому Собору РПЦЗ о положении дел в сибирских приходах Зарубежной Церкви, благочинным которых он являлся на тот момент уже три года. На этом же соборе было принято единодушное решение о епископской хиротонии архимандрита Евтихия, которая состоялась 24 июля 1994 г. в синодальном храме Знамени Пресвятой Богородицы в Нью-Йорке⁴⁶³.

В «Акте о хиротонии архимандрита Евтихия во Епископа Ишимского и Сибирского» указывается, что в ней принимали участие председатель Архиерейского Синода РПЦЗ митрополит Виталий, архиепископ Сиракузский и Троицкий Лавр, епископ Черноморский и Кубанский Вениамин и епископ Манхэттенский Иларион. Первоначально епископ Евтихий считался викарным в епархии епископа Вениамина⁴⁶⁴.

В речи при наречении во епископа архимандрит Евтихий обратил особое внимание на свое возрастание в недрах Русской Православной Церкви: «Что ждет архиерея в России? Многомиллионная паства Московской Патриархии,

⁴⁶² Хроника посещения архиепископом Берлинско-Германским и Великобританским Марком приходов Сибирского благочиния РПЦЗ // Вестник Германской епархии РПЦЗ. № 4. 1993. С. 15–16.

⁴⁶³ Акт о хиротонии архимандрита Евтихия во Епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. № 17. 1994. С. 4–5.

⁴⁶⁴ Жизнеописание Епископа Евтихия // Православная Русь. № 17. 1994. С. 5.

родная и близкая мне, потому что в ней я рожден и из нее вышел, ослеплена своими вождями и не знает, куда они ее влекут»⁴⁶⁵.

После окончания богослужения, на котором совершилась архиерейская хиротония владыки Евтихия, старанием казначея Богоявленского собора города Ишима Петра Земляных в здании Архиерейского Синода РПЦЗ в Нью-Йорке была устроена фотовыставка о возрождении кафедрального собора Ишима и деятельности его прихода, чтобы все присутствующие могли иметь представление о новообразованной сибирской епархии РПЦЗ.

В специальном выпуске самой многотиражной газеты РПЦЗ «Православная Русь», в № 17 за 1994 г., в основном посвященном хиротонии владыки Евтихия, последний дал интервью, в котором подробно рассказал о своей работе с заключенными в тюрьме Ишима⁴⁶⁶.

Учредительное собрание Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ состоялось 18 августа 1994 г. в Богоявленском соборе Ишима под председательством епископа Евтихия. В собрании приняли участие духовенство и миряне из Тобольска, Тюмени, Пурпе (север Тюменской области), Ишима, Омска, сел Шаблыкино и Воскресенское. Собрание одобрило епархиальный устав, избрало епархиальное управление, утвердило создание издательского, учебно-катехизаторского, реставрационного отделов. Секретарем епархии стал священник из Омска, Николай Лукий. После долгих проволочек Министерство юстиции России зарегистрировало Устав Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ, в юридических документах она значится как «Сибирская епархия Российской Православной Свободной Церкви»⁴⁶⁷.

За два месяца владыка Евтихий объехал почти все действующие «зарубежные» приходы от Урала до Алтая (на тот момент их было около 10).

⁴⁶⁵ Служение ради вечного спасения. Речь архимандрита Евтихия при наречении во епископа Ишимского и Сибирского // Православная Русь. № 17. 1994. С. 6.

⁴⁶⁶ В темнице был, и посетили меня // Православная Русь. № 17. 1994. С. 8–9.

⁴⁶⁷ Вести из России. Зарегистрирован устав Сибирской епархии РПЦЗ // Православная Русь. № 7. 1995. С. 12.

Четыре человека были им посвящены в чтецы для приходов в Барнауле и Ишиме⁴⁶⁸.

Став епископом, владыка Евтихий еще более расширил свою деятельность в социальной и благотворительной сфере города Ишима и Тюменской области. Регулярно совершались литургии в городском доме престарелых и инвалидов и в Ишимской тюрьме. В Ишиме на местном радио с благословения владыки Евтихия начала выходить ежедневная десятиминутная православная просветительская передача, которая готовилась усилиями общества «Соборяне». Этим же обществом, в состав которого входили прихожане Богоявленского собора, велась рубрика «Православная жизнь» в городской газете⁴⁶⁹. В январе 1996 г. в Ишиме вышел первый номер газеты «Гражданин» (совместное издание епархии РПЦЗ и городской администрации), первый номер был полностью посвящен проблемам нравственности⁴⁷⁰. Ежемесячно выпускалась газета «Собор» — периодическое епархиальное издание. В ней публиковались рождественские и пасхальные послания владыки Евтихия, жития святых, наставления для христианской жизни. Менее регулярно выходило епархиальное издание «Град Китеж», в котором с православной точки зрения освещались события русской истории, современной экономики, много внимания уделялось материалам о святых Царственных Мучениках и событиях в Сербии⁴⁷¹.

С 1999 г. в приходах Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ начала распространяться брошюра «Есть Бог и жива будет душа моя» (формат карманный, объем 32 страницы) тиражом 5000 экземпляров, представлявшая собой переиздание знаменитых «Апологетических бесед обители преп. Иова Почаевского на Карпатах»⁴⁷².

⁴⁶⁸ Вести из России. Епархиальное собрание в Ишиме // Православная Русь. № 24. 1994. С. 11.

⁴⁶⁹ Там же. С. 11.

⁴⁷⁰ Вести из России. Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ // Православная Русь. № 10. 1996. С. 13.

⁴⁷¹ Вести из России. Новости из Кагалыма // Православная Русь. № 3. 1997. С. 14.

⁴⁷² Вести из России. Возрождение доброй традиции в России // Православная Русь. № 14. 1999. С. 9.

В 1994 г. день 30 октября был объявлен в России Днем памяти репрессированных. Прихожане Богоявленского собора установили крест на месте погребения расстрелянного в 1937 г. в ночь с 23 на 24 июня новомученика епископа Серафима (Звездинского) и с ним около 70 сосланных священников.

Все эти мероприятия содействовали увеличению числа прихожан в приходах Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ в 1994–2007 гг. и росту популярности самого епископа Евтихия. Например «Рождественское послание Епископа Евтихия Сибирского и Ишимского» распространялось не только в сибирских приходах РПЦЗ, но и было опубликовано во всех без исключения светских СМИ сибирского региона⁴⁷³.

Первый епархиальный съезд духовенства и мирян Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ состоялся 22 марта 1995 г. в кафедральном Богоявленском соборе Ишима. Состоялась исповедь, были решены организационные и пастырские вопросы. По благословению митрополита Виталия клирики епархии — секретарь священник Николай Лукий и настоятель прихода во имя Архангела Михаила в Тюмени священник Михаил Курочкин — были возведены в сан протоиерея, настоятель храма во имя иконы Богородицы «Всех скорбящих Радосте» села Воскресенское Калачинского района Омской области, иеромонах Феофан (Носов) был награжден митрополичьей грамотой. Состоялся монашеский постриг диакона Анатолия (Кривко) с наречением ему имени Иоанн с определением места служения в храме Святых Новомучеников и Исповедников Российских в Омске⁴⁷⁴.

Через непродолжительное время со дня образования епархии под омофор епископа Евтихия стали поступать приходы, территориально расположенные очень далеко от Ишима. Так, на третий день праздника Святой

⁴⁷³ Рождественское послание Епископа Евтихия Сибирского и Ишимского // Православная Русь. № 1. 1996. С. 10.

⁴⁷⁴ Вести из России. Жизнь Ишимской епархии // Православная Русь. № 11. 1995. С. 9.

Троицы в 1995 г. епископ Евтихий в сослужении иеромонаха Евфимия и священников Олега и Владимира Орешкиных освятил вновь построенный храм во имя священномученика патриарха Ермогена в станице Романовской (Ростовская область). В Воронеже 28 апреля 1995 г. епископ Евтихий освятил место под строительство храма в честь иконы Богородицы «Взыскание погибших». Ранее общины этих приходов были приняты в состав Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ⁴⁷⁵.

В январе 1994 г. в состав Ишимско-Сибирской Зарубежной Церкви перешла многочисленная община Спасо-Преображенского собора г. Шадринска Курганской области, с 1993 г. находившаяся под омофором епископа Суздальского Валентина (Русанцова). Настоятель прихода протоирей Владимир Карелин до 1993 г. был клириком Курганского благочиния Свердловской епархии Московского Патриархата. При соборе функционировали курсы для взрослых прихожан, занятия вело приходское духовенство. Кроме этого, приходское духовенство собора проводило семинарские занятия с педагогами в городском и районном отделениях отдела народного образования по методике преподавания религиозных дисциплин⁴⁷⁶.

Освящение главного алтаря Спасо-Преображенского собора было совершено епископом Евтихием 28 октября 1999 г.⁴⁷⁷ В шадринской общине РПЦЗ особо почитается память новомучеников протоиерея Алексея Воскресенского и священника Виктора Низковского, которые пострадали в селе Чаши, расположенном недалеко от Шадринска.

Община РПЦЗ в городе Белове Кемеровской области, окормляемая иеромонахом Нифонтом (Павлютиным), приобрела с благословения епископа Евтихия здание бывшего магазина в поселке Шишино, в помещении которого был устроен храм в честь преподобного Серафима Саровского⁴⁷⁸.

⁴⁷⁵ Вести из России. Освящение храма Священномученика Ермогена // Православная Русь. № 12. 1995. С. 10.

⁴⁷⁶ Вести из России. Новости Ишимской и Сибирской епархии РПЦЗ // Православная Русь. № 18. 1995. С. 7.

⁴⁷⁷ Вести из России. Освящение Спасо-Преображенского собора в Шадринске // Православная Русь. № 18. 1999. С. 16.

⁴⁷⁸ Вести из России. Новости Ишимской и Сибирской епархии РПЦЗ // Православная Русь. № 18. 1995. С. 7.

В Якутске в составе епархии епископа Евтихия был организован приход РПЦЗ во имя Святой Троицы, в котором служил иеромонах Алексей. При посещении Якутска 26–27 июня 1996 г. епископ Евтихий посвятил во чтеца усердного прихожанина РПЦЗ Василия Россоха⁴⁷⁹ и освятил место под строительство храма и церковного дома⁴⁸⁰.

В июне 1995 г. епископ Евтихий принял в состав своей епархии приход Свято-Евсеевского храма во Владивостоке. Настоятель храма протоиерей Анатолий Суржик окормлял также православную общину в поселке Ковалерово, в 600 километрах от Владивостока. В приходе функционировали сестричество и Братство ревнителей православия во имя святителя Тихона Задонского⁴⁸¹. Городская администрация Владивостока передала общине РПЦЗ историческое здание архиерейских покоев в полуразрушенном состоянии. Усилиями общины здание было отремонтировано, в нем разместились церковь, воскресная школа и благотворительные заведения, в которых осуществляли свою деятельность прихожане⁴⁸².

В 1996 г. было закончено строительство нового храма в селе Прохладном в пригороде Владивостока в честь святителя Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского, который был освящен епископом Евтихием 28 июня 1996 г. После освящения храма был проведен многочасовой семинар, посвященный святителю Иоанну (Максимовичу), который стал заметным событием в культурной жизни города⁴⁸³.

В 1995 г. епископ Евтихий создал Дальневосточное благочиние, охватывающее территорию от Забайкалья до Тихого океана. Центром благочиния стал Свято-Евсеевский приход во Владивостоке. В состав благочиния входили следующие приходы: домовая церковь Святителя Николая в Уссурийске, в домовый храм во имя святителя Иннокентия

⁴⁷⁹ В настоящее время Василий Россоха является епископом Армавирским и Черноморским в составе РПАЦ.

⁴⁸⁰ Вести из России. Жизнь Ишимо-Сибирской епархии // Православная Русь. № 21. 1996. С. 14.

⁴⁸¹ Вести из России. Новости из Владивостока // Православная Русь. № 12. 1995. С. 9.

⁴⁸² Вести из России. Православие на Дальнем Востоке // Православная Русь. № 24. 1995. С. 9.

⁴⁸³ Вести из России. Новости из Владивостока // Православная Русь. № 17. 1995. С. 13.

Московского в поселке Ковалерово, община во имя святителя Ионы Ханькоуского в поселке Славянка, молитвенный дом во имя иконы Пресвятой Богородицы «Всех скорбящих Радосте» в поселке Майском, молитвенный дом во имя святителя Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского в селе Прохладном. В Дальневосточное благочиние входили также храм преподобномученицы Елизаветы в доме престарелых и община в тюремном лагере поселка Волчанцы⁴⁸⁴. Численность прихожан в приходах благочиния колебалась от 178 официальных прихожан во Владивостоке до 12 постоянных членов приходской общины в Ковалерово.

В декабре 1994 г. епископ Евтихий выступил с объемным по содержанию докладом «Роль Церкви в сохранении нравственности в современных условиях» на представительной конференции «Духовность русской культуры» в Омске.

В своем докладе епископ Евтихий сделал попытку обоснования правомерности образования приходов РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата: «Сколько бы нас, «зарубежников», ни обвиняли в незаконности создания параллельной Московской Патриархии „церковной структуры“, мы имеем четкое и веское основание своего существования как в канонах Православной Церкви, повелевающих уклониться от общения с церковной властью, отступившей от чистоты вероучения, так и с точки зрения патриотического национального самосознания, определяемого в первую очередь не территориальными признаками, а духовно-интеллектуальными критериями. Войдя в состав благодатно-преемственной наследницы русского Православия — в Русскую Зарубежную Церковь, я законным и последовательным путем воспринял полноту архиерейской власти в Церкви и совершенно законно имею честь и ответственность говорить от ее лица, выражать и защищать ее точку зрения на различные события и процессы

⁴⁸⁴ «Православие — это не просто обряд. Беседа с иеромонахом Анатолием (Суржилом), благочинным Дальневосточного благочиния Ишимо-Сибирской епархии РПЦЗ // Православная Русь. № 18. 1999. С. 15.

нашей общественной жизни, преимущественно в духовно-нравственном аспекте»⁴⁸⁵. В заключительной части своего доклада епископ Евтихий подвергает критике руководство Московского Патриархата за участие в экуменическом движении и говорит о невозможности на данный момент воссоединения с ним РПЦЗ: «Патриотически мыслящие представители российского общества призывают нас, зарубежных, воссоединиться с членом ВСЦ⁴⁸⁶ — Московской Патриархией, идейно и практически поддерживающей экуменическое движение и благословляющей российское правительство в его стремительном движении в систему нового мирового порядка. Русская Православная Церковь Заграницей отказывается от всякого компромисса. Это сложно и непопулярно. Но ведь и история, и логический ход взаимосвязей нас учат, что, уходя от духовной принципиальности, церковная структура деградирует и способствует деградации окружающего общества»⁴⁸⁷.

В сентябре 1995 г. по решению Архиерейского Синода РПЦЗ в административное управление епископа Евтихия перешли все зарубежные приходы России, сохранившие каноническую верность первоиерарху и Синоду Зарубежной Церкви. Кроме приходов, вошедших в состав Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ до 1995 г., в административном управлении епископа Евтихия оказалось большое число приходов из епархий архиепископа Лазаря и епископа Валентина. Таким образом, под властью епископа Евтихия оказались 5 епархий (кроме приходов епископа Кубанского и Черноморского Вениамина), почти все российские приходы РПЦЗ⁴⁸⁸.

В канун торжества 700-летия обретения Курской Коренной иконы, 21 сентября 1995 г., епископ Евтихий совершил богослужение в Троицкой церкви РПЦЗ в Курске в сослужении протоиерея Льва Лебедева и духовенства

⁴⁸⁵ Восхождение к Церкви. Епископ Евтихий Сибирский. «Роль Церкви в сохранении нравственности в современных условиях» // Православная Русь. № 16 (1541). 1995. С. 1.

⁴⁸⁶ ВСЦ — Всемирный Совет Церквей.

⁴⁸⁷ Восхождение к Церкви. Епископ Евтихий Сибирский. «Роль Церкви в сохранении нравственности в современных условиях» // Православная Русь. № 16 (1541). 1995. С. 3.

⁴⁸⁸ Празднование 700-летия обретения Курской Коренной иконы Божией Матери на Курской земле // Православная Русь. № 20. 1995. С. 12.

Курского благочиния Одесско-Курской епархии РПЦЗ — священника Игоря Малыхина и диакона Игоря Вислоуха. По благословению епископа Евтихия многочисленная община РПЦЗ при Троицком храме в Курске была разделена на три самостоятельных прихода⁴⁸⁹. В 30 километрах от Курска, в селе Амосовка, существовал еще один приход РПЦЗ, богослужения совершал священник Валерий Рожнов в построенном им новом храме в честь Святой Троицы. В этом храме епископ Евтихий 23 сентября 1995 г. совершил литургию и совершил хиротонию диакона Вячеслава Лебедева во пресвитера. В домовом храме Рождества Богородицы общины РПЦЗ в Курске 24 сентября 1995 г. епископ Евтихий совершил литургию и рукоположил диакона Владимира Цуканова во пресвитера⁴⁹⁰.

В Новгородской области существовали два прихода РПЦЗ: в селах Любытино (приход в честь преподобного Иосифа Волоцкого) и Углово (в честь святителя Иоанна Шанхайского). В обоих приходах храмы представляли из себя молитвенные дома, богослужения совершал священник Тимофей Алферов⁴⁹¹.

В период с 1995 по 2007 г. значительно увеличилось количество приходов в составе Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ. Так, в 1995 г. был образован приход РПЦЗ в городе Когалыме Тюменской области. Настоятелем прихода епископ Евтихий назначил иеромонаха Сергия (Манолова), принятого в РПЦЗ в 1993 г., до этого состоявшего в братии Валаамского монастыря. Второй священник прихода, иерей Иоанн Червинский, занимался активной миссионерской деятельностью среди жителей города. В 1995 г. объединение «Когалымнефтегаз» начало строительство православного собора, до этого в городе никогда не было православной общины⁴⁹².

⁴⁸⁹ Там же. С. 12.

⁴⁹⁰ Празднование 700-летия обретения Курской Коренной иконы Божией Матери на Курской земле // Православная Русь. № 20. 1995. С. 13.

⁴⁹¹ Вести из России. Письмо о жизни прихода РПЦЗ в Любытино // Православная Русь. № 22. 1995. С. 13.

⁴⁹² Вести из России. Из жизни Ишимско-Сибирской епархии // Православная Русь. № 21. 1995. С. 10.

В селе Бутка Талицкого района Свердловской области был организован приход РПЦЗ в честь Покрова Божьей Матери. Инициаторами образования общины явились местные жители во главе с пенсионерами: потомственным казаком Романом Николаевичем Катковым и его супругой Екатериной Иоакимовной. На участке земли, принадлежащей Катковым, был построен храм — молитвенный дом, богослужения в котором совершали священнослужители из ишимского кафедрального собора⁴⁹³. Несколько позже, в 1999 г., староста этого прихода Р.Н. Катков организовал монастырь в селе Борки, в 500 километрах от села Бутка, в котором стали подвизаться иеромонах и 6 монахов⁴⁹⁴. По благословению Архиерейского Синода РПЦЗ был учрежден специальный благотворительный фонд — Fund for Assistance — (для нового монастыря в Сибири), в который поступали пожертвования со всех приходов Зарубежья. В начале 2002 г. частный дом в поселке Бутка (по адресу ул. Комсомольская, д. 5), переданный ранее казачьей семьей Катковых в дар Ишимо-Сибирской епархии РПЦЗ, был переоборудован под церковь, на кровле установлен купол и выстроена колокольня⁴⁹⁵.

Женская монашеская обитель РПЦЗ в Ишиме в 1996 г. была организована, приехавшей из Нью-Йорка прихожанкой синодального храма Иконы Знамени Божией Матери, Чернявской Марией Дмитриевной. Чернявская М.Д. приехала по приглашению епископа Евтихия, чтобы помочь организовать профессиональный хор в Богоявленском соборе РПЦЗ. В скором времени было найдено аварийное здание вблизи собора, в котором и образовался монастырь. Поначалу община была немногочисленной: 5–6 насельниц. Их духовно окормлял епископ Евтихий и духовник Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ, отец Николай Лукий из Омска. Обитель была названа в честь святителя Иоанна Шанхайского и постепенно переросла в

⁴⁹³ Паломничество в Екатеринбург // Православная Русь. № 21. 1997. С. 13.

⁴⁹⁴ Вести из России. Просьба о помощи новому монастырю РПЦЗ в Сибири // Православная Русь. № 18. 1999. С. 7.

⁴⁹⁵ Из уральской глубинки // Православная Русь. № 23. 2002. С. 11–12.

монастырь. Начали приходить новые сестры, число которых стало свыше 20 человек. Практически все сестры имели высшее образование, возраст сестер был от 19 до 70 лет. По ходатайству епископа Евтихия Архиерейский Синод РПЦЗ присвоил общине статус монастыря с возведением монахини Александры (Марии Дмитриевны после пострига) в сан игумении. Устав монастыря подобен тому, который используется в женских монастырях РПЦЗ в Святой Земле. Через несколько лет рядом с сестринским корпусом был выстроен храм в честь Рождества Пресвятой Богородицы, расписанный сестрами. Первое богослужение в храме было совершено 21 сентября 2004 г.⁴⁹⁶

В ноябре 1996 г. мурманскому Свято-Пантелеимоновскому приходу РПЦЗ городская администрация предложила взять в аренду с последующим выкупом здание бывшего клуба для реконструкции под храм. В феврале 1997 г. епископ Евтихий благословил проект реконструкции здания и открытие придела в честь преподобного Феодорита Кольского. Богослужения в храме совершались иеромонахом Алексием Иларионовым⁴⁹⁷.

В городе Нижняя Тура Свердловской области в 1996 г. зарегистрирован приход в честь Собора Трех Святителей под юрисдикцией РПЦЗ. Приход пользовался большим старинным храмом, переданным общине городской администрацией. Богослужения совершали настоятель священник Анатолий Кузнецов и священник Сергей Пономарев⁴⁹⁸. Большую помощь приходу оказывал Свято-Троицкий монастырь в Джорданвилле, которая выражалась в посылке духовной литературы и богослужебных книг.

Совершенно особенный приход РПЦЗ был организован в селе Потеряевка Барнаульской области Алтайского края. Протоиерей Иоаким и его брат Игнатий Лапкины основали на месте исчезнувшего в 1972 г. поселка новое поселение православных жителей, которые должны были дать подписку

⁴⁹⁶ Женский монастырь Русской Зарубежной Церкви в Сибири // Православная Русь. № 7. 2005. С. 9–11.

⁴⁹⁷ Вести из России. Пастырская жизнь духовенства Ишимо-Сибирской епархии // Православная Русь. № 10. 1997. С. 6.

⁴⁹⁸ Вести из России. Приход в честь Собора Трех Святителей // Православная Русь. № 9. 1998. С. 13.

жить по определенному уставу: «Разрешение на поселение дается только тем, кто честно подтвердит письменно, что он: не лжет, не пьет, не курит, не матерится, не ворует. Каждый строится сам, своими силами — все по благословию священника; действует свой общинный устав, каждый ведет свое подсобное хозяйство, продукты сбывают в городе. Без нашего разрешения категорически запрещается приезжать»⁴⁹⁹. За несколько лет поселок заселился верующими людьми, которые составили большой и дружный приход Зарубежной Церкви. За непродолжительный отрезок времени был построен вместительный храм Священномученика Анфима, епископа Никомидийского. Вместе с протоиереем Иоакимом группа благовестников часто выезжала с проповедью в близлежащие селения и в областной центр — Барнаул. В престольный праздник прихода, 16 сентября 1998 г., в потеряевском храме РПЦЗ состоялся ежегодный съезд духовенства и верующих Ишимско-Сибирской епархии⁵⁰⁰.

В Санкт-Петербурге существовало пять общин юрисдикции РПЦЗ, подчинявшихся епископу Евтихию:

- 1) Святого князя Александра Невского в Гатчине, настоятель — архимандрит Алексей (Макринов);
- 2) Преподобномученицы великой княгини Елизаветы, настоятель — протоиерей Владимир Савицкий;
- 3) Одноименная община в больнице Преподобномученицы великой княгини Елизаветы, настоятель которой, протоиерей Александр Жарков, трагически погиб 14 сентября 1997 г.;
- 4) Святого праведного Иоанна Кронштадтского, настоятель — иерей Александр Щипакин;

⁴⁹⁹ Вести из России. Призыв из Потеряевки // Православная Русь. № 3. 1998. С. 10.

⁵⁰⁰ Епархиальное собрание духовенства Ишимско-Сибирской епархии // Православная Русь. № 22. 1998. С. 5.

5) Святого апостола Андрея Первозванного, настоятель — иеромонах Валентин (Соломаха)⁵⁰¹.

В конце ноября 1996 г. состоялся епархиальный съезд духовенства, монашествующих и мирян епархии. В нем приняло участие духовенство Якутска, Владивостока, Екатеринбурга, Омска, Тюмени и Западной России. Прибыли также священники, обслуживающие катакомбные общины. Председательствующий на съезде епископ Евтихий рассказал участникам об Архиерейском Соборе РПЦЗ и о совещании российских архиереев в Одессе. Широко обсуждался вопрос о целесообразности участия официального представителя РПЦЗ на соборах Московского Патриархата⁵⁰².

С 9 по 13 марта 1998 г. в Богоявленском соборе Ишима состоялся очередной ежегодный съезд духовенства Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ. В канун недели Торжества православия, 10 марта 1998 г., епископ Евтихий совершил постриг в рясофор иподиакона Леонида Пасечника из Омска и чтеца Анатолия Тращенко из Ишима с именами Тихон и Моисей. В съезде духовенства приняли участие следующие священнослужители: иерей Сергей Пономарев (город Верхняя Тура Свердловской области), иерей Александр Ермошин (город Кагалым Тюменской области), иерей Валерий Солдатов и диакон Дмитрий Мельников (село Мыльниково Курганской области), протоирей Михаил Курочкин (город Тюмень), протоирей Николай Лукий (город Омск), протоирей Иоаким Лапкин (город Барнаул), протоирей Владимир Карелин (город Шадринск), иерей Василий Савельев и иерей Виктор Перешивко (город Омск), диакон Евгений Кряжев, иеромонах Даниил, монах Моисей, иеромонах Ермоген (клирики ишимского собора), диакон Виктор Половинкин (город Екатеринбург), диакон Евгений Янчук (город Барнаул), иерей Вячеслав Гаврилов (город Новосибирск), иеродиакон Тихон Пасечник (город Омск), иерей Анатолий Кузнецов (Нижняя Тура

⁵⁰¹ Вести из России. Церковная жизнь в Санкт-Петербурге // Православная Русь. № 18. 1997. С. 11.

⁵⁰² Вести из России. Пастырская жизнь Ишимско-Сибирской епархии // Православная Русь. № 10. 1997. С. 6.

Свердловской области), иеромонах Савва (село Ольховка Тюменской области), а также около 40 мирян и причетников⁵⁰³. По причине дальности расстояния не смогли прибыть на съезд священники из Приморья, Якутска, Киргизии и Казахстана. Опубликованный в ежеквартальном издании Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ журнале «Собор» список участников епархиального съезда позволяет сделать вывод о большой численности приходов по сравнению с предыдущими годами с другими российскими епархиями РПЦЗ.

Среди вопросов, обсуждавшихся на съезде епархиального духовенства, одним из приоритетных был вопрос о взаимоотношениях с представителями Московского Патриархата на местах и о возможности в будущем объединения с Матерью-Церковью. В ответ на вопросы священнослужителей было процитировано высказывание митрополита Троицкого и Сиракузского Лавра: «Когда мы говорим о препятствиях, стоящих на пути единения Русской Зарубежной Церкви и Московской Патриархии, то важно понимать, что позиция РПЦЗ по всем важным вопросам современной церковной жизни уже давно выработана и провозглашена. Она фактически не менялась на протяжении последних десятилетий. Остается неизменной она по своей сути и сегодня»⁵⁰⁴. Участники съезда подчеркивали готовность к диалогу, если в Московском Патриархате произойдет переоценка церковно-государственных отношений в советский период: «В отношениях с Московской Патриархией РПЦЗ никогда не заботилась и не заботится о своих политических выгодах и целесообразности, главная цель РПЦЗ — это чтобы восторжествовала истина Христова. И если истина восторжествует во всей чистоте и полноте, то миссия РПЦЗ будет выполнена, и она не будет ожидать для себя каких-то заслуженных почестей, а со смирением возблагодарит Бога. Торжество истины в Русской Церкви — это и есть главная награда для РПЦЗ. Мы

⁵⁰³ Церковная жизнь. Из жизни Ишимско-Сибирской епархии // Собор. № 1 (11). 1998. С. 65.

⁵⁰⁴ Письмо в редакцию. Мысли о встрече РПЦЗ и МП // Собор. 2003. № 16. С. 49.

молитвенно желаем полного очищения Московской Патриархии от наследия советского времени, следим за этим процессом и радуемся каждому положительному шагу в этом направлении. По большому счету все зависит не от РПЦЗ, а от МП»⁵⁰⁵.

Заметным событием в жизни Ишимско-Сибирской епархии явилось посещение ее предстоятелем Греческой Старостильной Церкви митрополитом Оропосским и Филийским Киприаном.

Митрополит Киприан и епископ Евтихий вместе совершили Божественную литургию в ишимском соборе в день равноапостольных Кирилла и Мефодия, 23 мая 1996 г.⁵⁰⁶. Посещение митрополита Киприана вызвало бурную полемику между Санкт-Петербургскими верующими РПЦЗ и временно управляющим их епархией, епископом Евтихием, по вопросу об экклесиологии греческого старостильного Синода противостоящих. Тот же Архиерейский Собор РПЦЗ, который принял решение о рукоположении епископа Евтихия, вступил в 1994 г. в каноническое общение наиболее либеральной, но вместе с тем и наиболее малочисленной группой греков-старостильников — так называемым Синодом противостоящих. Особенностью экклесиологической доктрины этого Синода является признание обеих частей Греческой Церкви — новостильной и старостильной — «единными в благодати», а разделенными лишь административно. Радикальные верующие в РПЦЗ восприняли это учение как ересь, а епископа Евтихия, активно выражавшего свои симпатии к митрополиту Киприану и распространявшего его учение на взаимоотношения между Зарубежной Церковью и Московским Патриархатом, назвали еретиком. Достаточно резкое отношение епископа Евтихия к любой оппозиции, особенно «столичной», привело к тому, что многие российские радикалы

⁵⁰⁵ Там же. С. 50.

⁵⁰⁶ Дневник паломника Т. А. Родзянко. Три недели в Ишиме // Православная Русь. № 16. 1996. С. 13.

покинули РПЦЗ и оказались в различных ответвлениях Истинно-Православной Церкви.

Важным деянием епископа Евтихия явилось участие в духовном окормлении московской православной школы в Новогиреево, «Универсальном центре обучения» — частном образовательном учреждении, директором которого был педагог-историк В.Б. Купреев. Каждый раз, посещая свою московскую паству, владыка Евтихий проводил в школе богослужения, встречался с педагогическим коллективом, по его благословению в школе была обустроена домовая церковь. Большую часть преподавателей этой школы составляли прихожане московских приходов РПЦЗ⁵⁰⁷. В январе 1997 г. школа УЦО была аттестована и аккредитована, то есть получила высшую государственную оценку⁵⁰⁸.

В сентябре 1996 г. епископ Евтихий принимал участие в работе очередного Архиерейского Собора РПЦЗ. Одним из деяний этого Собора явилось извержение из сана епископа Суздальского Валентина (Русанцова) за нарушение им данной при хиротонии архиерейской присяги на верность Архиерейскому Собору РПЦЗ⁵⁰⁹. На этом же Соборе епископу Евтихию было поручено временное управление всеми российскими приходами РПЦЗ, сохранившими верность ее первоиерарху и Синоду. Сразу после возвращения с Собора епископ Евтихий совершил поездку по России и встретился с духовенством и прихожанами в переданных под его управление приходах⁵¹⁰.

В октябре 1996 г., согласно постановлению Архиерейского Собора РПЦЗ, в Одессе состоялось очередное Сопещание российских архиереев РПЦЗ, в котором приняли участие покаявшийся в сепаратистских

⁵⁰⁷ Интервью с В. Б. Купреевым, директором московской православной школы «Универсальный центр обучения», находящейся на окормлении РПЦЗ // Православная Русь. № 19. 1996. С. 11–12.

⁵⁰⁸ Вести из России. Из жизни православной школы «Универсальный центр обучения» (УЦО) // Православная Русь. № 15. 1997. С. 5.

⁵⁰⁹ Резолюция Архиерейского Собора от 10 сентября 1996 года по делу Епископа Валентина и его группы // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 5–6. 1995. С. 6–8.

⁵¹⁰ Вести из России. Посещение владыкой Евтихием Курска // Православная Русь. № 23. 1996. С. 9.

поползновениях и на некоторое время вернувшийся в подчинение РПЦЗ архиепископ Лазарь, епископы Вениамин, Евтихий, Агафангел и личный представитель первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия, епископ Михаил Торонтский. Согласно постановлению Архиерейского Собора РПЦЗ, предоставившего право Совещанию российских архиереев самостоятельно определить границы российских епархий, было решено: восстановить архиепископа Лазаря в правах правящего архиерея с титулом Одесского и Тамбовского, установить равноправие на территории Одесской епархии РПЦЗ между архиепископом Лазарем и епископом Агафангелом в пользовании юридическим статусом Одесской епархии⁵¹¹.

Временное управление приходами РПЦЗ в Одесской епархии епископом Евтихием с этого времени прекращалось. Оповещение епископа Евтихия о законной передаче управления Московской, Санкт-Петербургской и Суздальской епархиями епископу Торонтскому Михаилу было разослано после совещания по всем российским приходам РПЦЗ⁵¹².

Заметным событием в жизни российских приходов РПЦЗ явился визит архиепископа Троицкого и Сиракузского Лавра в ноябре 1996 г. В день праздника Архистратига Михаила владыка Лавр возглавил служение Божественной литургии в храме святых Новомучеников и Исповедников Российских в Китай-городе в Москве. Владыке сослужили настоятель священник Олег Орешкин и иеромонах Евфимий из воронежской общины РПЦЗ. Затем владыка Лавр посетил Воронеж, где служил в храме Иверской иконы Пресвятой Богородицы при сослужении иеромонаха Евфимия и священника Иоанна Краморенко. За Божественной литургией причастилось около 140 человек. Вернувшись в Москву, владыка Лавр дал интервью главному редактору газеты «Русский вестник» А.А. Сенину, в котором коснулся темы дальнейшего присутствия РПЦЗ в российском религиозном

⁵¹¹ Архиерейское Совещание Российских преосвященных // Православная Русь. № 3. 1997. С. 13.

⁵¹² Вести из России. Храм РПЦЗ в Киеве. Новая газета РПЦЗ в России // Православная Русь. № 6. 1998. С. 9.

пространстве. При участии владыки Лавра состоялось собрание Братства преподобного Иова Почаевского. Владыка отслужил молебен преподобному Иову Почаевскому в храме при православной гимназии в Новогиреево, где у него также состоялась встреча с директором гимназии В.Б. Купреевым, во время которой обсуждалась роль Зарубежной Церкви в воспитании нового православного поколения в России. В период своего пребывания в России архиепископ Лавр встретился с многочисленными клириками и мирянами РПЦЗ, прибывшими из разных регионов России и получившими от владыки благословение и ответы на вопросы духовной и приходской жизни. 2 декабря 1996 г. владыка Лавр вернулся в Нью-Йорк⁵¹³.

На заседании Архиерейского Синода РПЦЗ 30 января 1997 г. архиепископ Лавр представил подробный доклад о результатах своей поездки в российские приходы РПЦЗ. На этом же заседании Синод рассмотрел прошение епископа Евтихия, а также письмо священника Олега Орешкина и его прихода в память святых Новомучеников и Исповедников Российских в Москве, ходатайствующих о преподании им благословения Архиерейского Синода на сборы для приобретения помещения для храма. Решением Синода благословение было преподано и объявлен сбор средств во всех храмах Зарубежной Церкви⁵¹⁴.

В период с 1994 по 2000 г. число приходов Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ выросло с 10 до 40, количество священнослужителей — с 5 до 42⁵¹⁵. 8 приходов из епархии епископа Евтихия совершали богослужения в исторических храмах, переданных верующим РПЦЗ местными отделениями КУГИ (Комитета по управлению государственным имуществом Российской Федерации)⁵¹⁶. Общее количество приходов РПЦЗ, подчинявшихся епископу Евтихию к началу 2000 г., по данным британской независимой

⁵¹³ Паломничество Архиепископа Лавра в Россию // Православная Русь. № 24. 1996. С. 7.

⁵¹⁴ Из канцелярии Архиерейского Синода РПЦЗ // Православная Русь. № 3. 1997. С. 14.

⁵¹⁵ Обращение Епископа Евтихия Ишимского и Сибирского по поводу послания Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви // Православная Русь. № 4. 2001. С. 3.

⁵¹⁶ РПЦЗ в России: существование или выживание? // Православная Русь. № 6. 2001. С. 11.

исследовательской организации «Кестон-колледж», составляло около 100 приходов.⁵¹⁷

Наряду с проблемами, возникавшими повсеместно в связи с просьбами приходов РПЦЗ о передаче им исторических храмов зданий, главным вопросом оставалась сложная процедура получения общинами Ишимской епархии РПЦЗ государственной регистрации в органах Министерства юстиции Российской Федерации. Так, по заявлению епископа Евтихия, на начало 2001 г. только 37 приходов из 100, смогли получить регистрацию⁵¹⁸. Главной формальной причиной отказа в регистрации являлось требование, появившееся в новой редакции нового закона о культурах, согласно которому даже зарегистрированные местные религиозные организации должны были доказать, что существовали в последние 15 лет, чтобы из них можно было на законных основаниях сформировать централизованную религиозную организацию. Согласно мнению епископа Евтихия, главными проблемами РПЦЗ в России являлись вопросы собственности и регистрации, в то же время епископ не считал, что они связаны с законом 1997 г., но, скорее, как он выразился, с «человеческим фактором» внутри Церкви⁵¹⁹.

По мнению епископа Евтихия, отсутствие согласия между членами Церкви не позволило РПЦЗ в период с 1991 по 2001 г. создать сильную организацию в России, а не действия властей или закон 1997 г. «Неправда, что закон нас притесняет, — заявил он. — Когда я прочел его, я понял, что если иметь желание и приложить усилия, можно построить церковную организацию, которая сможет противостоять власти государства, особенно будучи привилегированной, традиционной конфессией. В Министерстве юстиции мне сказали: „Вам-то что волноваться? Вы же православные“»⁵²⁰.

⁵¹⁷ Россия: тяжелая борьба Русской Зарубежной Церкви за церковную собственность // Православная Русь. 2001. С.10.

⁵¹⁸ Там же. С. 12.

⁵¹⁹ РПЦЗ в России: существование или выживание? // Православная Русь. № 19. 2001. С. 12.

⁵²⁰ Там же. С. 13.

С 10 июля 2001 г. решением Архиерейского Собора РПЦЗ митрополит Виталий был отправлен на покой, как было указано в официальных документах, по состоянию здоровья (на момент проведения собора ему было более 90 лет). Обязанности первоиерарха РПЦЗ были возложены на архиепископа Сиракузского и Троицкого Лавра. Уход на покой митрополита Виталия вызвал резонанс в среде духовенства РПЦЗ. Митрополит, вначале согласившийся с постановлением Собора РПЦЗ, позже заявил о непризнании своего отстранения. Вскоре митрополит Виталий вместе со своими сподвижниками объявил Собор РПЦЗ раскольничьим и опубликовал специальное постановление, осуждающее деятельность митрополита Лавра и других архиереев РПЦЗ. Произошел раскол в Русской Православной Зарубежной Церкви.

В отличие от руководителей Суздальско-Владимирской и Одесско-Тамбовской епархий РПЦЗ, епископа Валентина и архиепископа Лазаря, епископ Евтихий остался верным архиерейской присяге и подчинился решениям Архиерейского Синода РПЦЗ и ее новому первоиерарху — митрополиту Лавру.

В связи со сложной ситуацией, сложившейся в РПЦЗ после ухода на покой митрополита Виталия и образования его единомышленниками параллельного Синода РПЦЗ⁵²¹, Архиерейский Собор РПЦЗ обратился с посланиями, адресованными духовенству и мирянам Зарубежной Церкви.

В послании Архиерейского Собора РПЦЗ от 30 октября 2001 г., посвященном выбору нового первоиерарха РПЦЗ митрополита Лавра, в частности, говорится: «Мы сожалеем о безумных действиях и высказываниях

⁵²¹ Отмежевавшись от Архиерейского Синода РПЦЗ под руководством митрополита Лавра (Шкурлы), архиереи, поддержавшие митрополита Виталия, создали свой Синод и экстренно совершили несколько архиерейских хиротоний. Сторонники престарелого митрополита, отрицавшие новый курс, направленный на сближение с Московским Патриархатом, организовали отдельные церковные структуры: Архиерейский Собор, являющийся высшим органом управления, Архиерейский Синод, решающий текущие церковные вопросы, и Сопрошение российских преосвященных как орган управления российскими приходами, подотчетный митрополиту Виталию. Новая структура получила название Российская Православная Церковь в изгнании (РПЦИ или РПЦЗ/И). В публикациях 2001–2007 гг., посвященных этой части РПЦЗ, часто употребляется также аббревиатура РПЦЗ(В).

некоторых, отошедших от нас и этим — от единства Русской Церкви. Мы сожалеем о поступках ушедшего на покой митрополита Виталия, по немощи своей не могущего противостоять давлению на него безответственных сил, направленных на раздробление нашей Церкви. Мы знаем, что с нами Бог, и мы дальше будем идти тем путем, который нам указали отцы, приснопамятные митрополиты Антоний, Анастасий и Филарет. Всякий раскол — это дело ненавистника нашего спасения — дьявола. И мы будем противостоять подобным попыткам, возникающим так часто в церковной жизни»⁵²². В состав нового Архиерейского Собора РПЦЗ вошли 14 архиереев РПЦЗ, в том числе российские преосвященные: епископ Ишимский и Сибирский Евтихий и епископ Симферопольский и Крымский Агафангел (Пашковский)⁵²³.

Особенно остро раскол в Зарубежной Церкви отразился на состоянии российских епархий РПЦЗ. В сложившейся ситуации руководители Суздальско-Владимирской и Одесско-Тамбовской епархий, епископ Валентин и архиепископ Лазарь, к тому времени уже ставшие на путь неподчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ и создания не зависимых ни от какой вышестоящей церковной власти псевдоцерковных управлений, попытались вести агитацию с тем, чтобы в свои организации привлечь приходы, оставшиеся в каноническом подчинении первоиерарху РПЦЗ митрополиту Лавру. «Послание Архиерейского Собора РПЦЗ к богоспасаемой пастве, во отечестве сущей» от 30 октября 2001 г. адресовано в первую очередь к верующим РПЦЗ, составлявшим епархии епископов Евтихия и Агафангела:

«Обвинения в том, что мы объединяемся с нераскаявшейся Московской Патриархией преследуют нас вот уже 15 лет. Однако ничего подобного пока еще не случилось — поскольку это зависит не от нас, а от самой Московской Патриархии — от тех процессов, которые могут привести к ее выздоровлению.

⁵²²Послание Архиерейского Собора РПЦЗ богоспасаемой пастве, в рассеянии сущей // Православная Русь. № 21 (1690). 2001. С. 2.

⁵²³ В настоящее время епископ Агафангел является руководителем не присоединившейся в 2007 г. к Московскому Патриархату части российских приходов РПЦЗ с центром в Одессе, именуемой в литературе РПЦЗ(А). Эта организация является раскольничьей и неканонической.

И мы действительно желаем, чтобы это выздоровление наступило как можно скорее.

Огромную боль и скорбь вызывают у нас расколы в нашей Церкви. Тем более что часто они вызваны или провоцируются ложной информацией. Разрешать сомнительные и спорные вопросы необходимо в открытом и откровенном диалоге, без ненужной озлобленности и предвзятости мнений и тем более без посторонних злонамеренных подсказчиков. Мы призываем тех, кто покинул ограду нашей Церкви, задуматься о том положении, в которое они сами себя поставили. Невозможно наблюдать равнодушно за тем, как в наши дни плодятся группы безрассудных людей, именующих себя православными, а на деле упорствующих в своих заблуждениях. Пока еще не поздно, надо приложить все усилия, чтобы остановить этот гибельный процесс. Каждый православный верующий должен твердо уяснить — что Истинная Церковь только одна, и некуда бежать — вокруг зияет только пропасть ада. Мы призываем всех наших верных чад в отечестве уверенно держаться церковного корабля и не поддаваться искушениям духов злобы, жаждущих нашей гибели»⁵²⁴.

На этом же Архиерейском Соборе РПЦЗ обсуждалось «Братское послание иерархии Московской Патриархии» и содержащиеся в нем призывы к диалогу об установлении канонического общения между Зарубежной Церковью и Московским Патриархатом.

В результате обсуждения послания Московского Патриархата участниками Архиерейского Собора был составлен ответ, в котором подчеркивалось, что «единство Русской Православной Церкви было желанным иерархии РПЦЗ с самого ее основания. Это желание не просто сопутствовало жизни Зарубежной Церкви, а молитвенно пронизывало

⁵²⁴ Послание Архиерейского Собора РПЦЗ богоспасаемой пастве, в рассеянии сущей // Православная Русь. № 21 (1690). 2001. С. 3.

молитвенную жизнь российской диаспоры»⁵²⁵. Авторы ответа подтвердили свою готовность к диалогу: «Отзываясь на Ваш призыв к единству, предлагаем приступить к исканию приемлемых для этой цели принципов. Мы хотим, чтобы Вы понимали сущность нашего подхода к проблеме церковного разделения. В этом деле, мы считаем, не должно быть места для компромиссов, т. к. речь идет о вечном спасении или вечной гибели всех членов Церкви»⁵²⁶.

Главными критериями успешного диалога на пути к евхаристическому единству участники Архиерейского Собора РПЦЗ определили осуждение со стороны Московского Патриархата фактов сотрудничества иерархии с богоборческой властью и отказ от активного участия в деятельности Всемирного Совета Церквей.

Архиерейский Собор РПЦЗ вынес также частное определение об антицерковной деятельности личного секретаря митрополита Виталия Л.Д. Роснянской. На момент вынесения определения группа ее единомышленников — протоиерей Владимир Шишков, иеромонах Паисий, адвокат А. Тяжелов — вывезли митрополита Виталия в Канаду, в Мансонвилль и, манипулируя его именем, создали параллельный Синод РПЦЗ. Ввиду этого Архиерейский Собор РПЦЗ вынужден был отменить возношение имени митрополита Виталия на богослужениях⁵²⁷.

Решения Архиерейского Собора РПЦЗ, состоявшегося в октябре 2001 г., положили начало переговорному процессу между представителями Московского Патриархата и Зарубежной Церкви. Епископ Евтихий и оставшаяся верной РПЦЗ его паства подчинились решениям Архиерейского Собора РПЦЗ. Дискуссия на тему возможности установления евхаристического общения между Московским Патриархатом и РПЦЗ стала

⁵²⁵ Там же. С. 3.

⁵²⁶ Там же. С. 3.

⁵²⁷ Там же. С. 4–5.

главной темой публикаций в изданиях Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ и темой публичного обсуждения на епархиальных съездах.

Особенно актуальной тема воссоединения стала среди российских верующих РПЦЗ в связи с предложением Патриарха Алексия II первоиерарху РПЦЗ митрополиту Лавру посетить Москву в 2003 г.: «Встреча МП с РПЦЗ — важнейшее событие в истории РПЦ, результат которой должен способствовать уничтожению сегодняшнего компромиссного положения МП и восстановлению РПЦ во всем своем историческом, православном, духовном богатстве. РПЦ должна возродиться в свободную от мирской власти Церковь, освобожденной от любых компромиссов, освобожденной в таком состоянии христианской любви, чтобы никто, никогда и нигде не мог ее осудить в компромиссах»⁵²⁸.

На фоне возникших дискуссий, иногда приводивших к уходу отдельных верующих из приходов Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ, общее состояние епархии оставалось стабильным, подтверждением чего служат материалы епархиальных съездов. Так, в конце 2001 г. состоялся очередной епархиальный съезд, на котором присутствовало 13 священников и иеромонахов, 1 диакон и 2 иеродиакона. 2001 г. для Зарубежной Церкви был сложным. И в России, и за рубежом от РПЦЗ отделились приходы, соблазненные клеветой против Архиерейского Собора РПЦЗ. Поэтому этот епархиальный съезд явился своего рода проверкой имеющихся верных сил, способом выяснить настроение духовенства, проинформировать его о стратегии на ближайшее будущее. Начался съезд торжественной Божественной литургией, которую возглавил епископ Евтихий. Старанием иеромонаха Саввы (Богдана) в Ишим была доставлена редкая святыня — частица святых мощей святителя Николая, Мир Ликийских Чудотворца. Во время литургии состоялось награждение заслуженных клириков Ишимо-

⁵²⁸Письмо в редакцию. Мысли о встрече РПЦЗ и МП // Собор. № 16. 2003. С. 50–51.

Сибирской епархии РПЦЗ. За многолетнюю беспорочную службу и труды по восстановлению Преображенского собора в городе Шадринске Курганской области был награжден правом ношения палицы протоиерей Владимир Карелин, иеромонах Савва (Богдан) награжден набедренником, соборный иеродиакон Николай (Йост) — двойным орарем. В своем докладе на епархиальном съезде епископ Евтихий назвал ложью утверждения отделившихся от епархии клириков, будто бы Синод под управлением митрополита Лавра взял курс на объединение с Московским Патриархатом. «Московской Патриархии нужно многое изменить в себе, чтобы такое объединение стало возможным», — подчеркнул епископ⁵²⁹.

Следующий епархиальный съезд состоялся в Ишиме 26–27 марта 2002 г. На литургии преждеосвященных Даров был рукоположен в диакона выпускник Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле, иподиакон Игорь Дубров. Епископ Евтихий, открывая съезд, в своем докладе отметил, что:

«В течение нескольких лет ценное время пастырских совещаний тратится на обсуждение общецерковного положения Русской Православной Церкви Заграницей. Это делается в ущерб решению насущных пастырских вопросов. Потрясения, происшедшие в последний год, окончательно определили позиции сторон по этому вопросу, и теперь необходимо констатировать те положения, которые Ишимско-Сибирская епархия принимает за основу:

— Русская Православная Церковь Заграницей остается, как и прежде, на положении отмежевания от Московской Патриархии и других экуменических церквей;

⁵²⁹ Вести из России. Пастырское совещание в Ишиме // Православная Русь. № 2. 2002. С. 5–6.

— Ишимско-Сибирская епархия входит в состав Русской Православной Церкви Заграницей на равных правах с другими епархиями, не выставляя со своей стороны никаких особых требований и претензий;

— основной целью существования Ишимско-Сибирской епархии была и есть — подлинная церковная жизнь без канонических нарушений, в согласии в приходах и между приходами, чтобы вера и жизнь были в соответствии друг с другом;

— так называемым дискуссиям по общецерковному положению Русской Православной Церкви Заграницей должен быть положен предел, поскольку таковые мешают и даже делают невозможным обсуждение и решение проблем, связанных с достижением и решением главных целей и задач, стоящих перед нашей епархией и ее приходами;

— все наше внимание должно быть сосредоточено на пастырской практике духовенства и на воспитании дружных общин, состоящих из глубоко и сознательно верующих православных христиан;

— выразившие свое недоверие епархиальному начальству священники и приходы отошли от единства Церкви, их организационное положение не ясно, но они уже не входят в состав епархии. Возвращение ушедших клириков и приходов будет рассматриваться на таких же условиях, что и обращение клириков и мирян из Московской Патриархии и прочих»⁵³⁰.

В заключительной части своего обращения к участникам съезда епископ Евтихий призвал их «не поддаваться разрушительным провокациям, а заниматься делом, которое поручено нам Самим Богом и помнить, что именно за это дело мы и будем перед Ним отвечать».

Необходимо отметить, что эта программа деятельности Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ оставалась практически без изменений с момента ее образования и до объединения с Московским Патриархатом 17 мая 2007 г.

⁵³⁰ Вести из России. Совецание Ишимско-Сибирской епархии // Православная Русь. № 8. 2002. С. 6–7.

В то же время, по мнению Архиерейского Синода РПЦЗ, высказанном в «Послании епископу Амвросию Женевскому и Западно-Европейскому по поводу Обращения патриарха Алексия» от 14 мая 2003 г., «единство разных частей Русской Церкви уже осуществляется среди православных русских людей на родине и в зарубежье. Благодатность таинств в России не ставится под вопрос Русской Зарубежной Церковью, равно как и Московский Патриархат признает таинства, совершаемые священнослужителями Русской Зарубежной Церкви»⁵³¹. Это обстоятельство существенно облегчило диалог между российскими верующими РПЦЗ и прихожанами храмов Московского Патриархата на местном уровне. До начала 2000-х гг. в большинстве случаев благодатность таинств ставилась под сомнение или вовсе не признавалась обеими сторонами.

В период с 13 по 17 декабря 2003 г. епископ Евтихий участвовал в работе Архиерейского Собора РПЦЗ, проходившего в присутствии Курской Коренной иконы Божьей Матери под председательством митрополита Лавра в Синодальном доме в Нью-Йорке⁵³². Заседанию Собора предшествовало Всезарубежное расширенное пастырское совещание. Присутствующие на совещании архиереи могли услышать весь диапазон мнений практически всего зарубежного клира. Участники Архиерейского Собора констатировали, что перед ними стоит вопрос не слияния или соединения Церквей, а установления нормальных церковных взаимоотношений между двумя частями некогда единой Русской Церкви, которые оказались разобщенными по историческим причинам.

В «Послании к пастве Архиерейского Собора РПЦЗ» впервые указано на наличие начавшегося процесса преодоления принципиальных разногласий между РПЦЗ и Московским Патриархатом, не допускавших ранее сближения

⁵³¹ Из канцелярии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей. Послание епископу Амвросию Женевскому по поводу обращения Патриарха Алексия // Православная Русь. № 14 (1731). 2003. С. 2.

⁵³² Из канцелярии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей. Послание к пастве Архиерейского Собора РПЦЗ // Православная Русь. № 1. 2004. С. 6–7.

между частями единой русской Церкви: «Действительно, Церковь в России прославила сонм новомучеников, а также Царскую Семью, что было немислимо сделать при безбожном режиме. Она же осудила принцип служения Церкви государственным интересам — в сущности, принцип сергианства. Большое количество духовенства и мирян в России настаивают на выходе Русской Церкви из Всемирного Совета Церквей. Все это подает надежду, что со временем будут исцелены и прочие язвы, нанесенные Русской Церкви богоборческим режимом»⁵³³.

На весенней сессии Архиерейского Синода РПЦЗ 2005 г. было принято постановление о созыве IV Всезарубежного Собора РПЦЗ в период с 6 по 14 мая 2006 г. в Сан-Франциско — городе, освященном подвигами будущего всероссийского святого, Патриарха-исповедника Тихона, и святителя Иоанна (Максимовича; 1966 г.). Главной темой, которая планировалась для обсуждения на соборе, была возможность установления канонического и евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом.

В работе Архиерейского Собора РПЦЗ, который состоялся с 15 по 19 мая 2006 г., закрепившего своим авторитетом решения IV Всезарубежного Собора РПЦЗ, принимал участие и епископ Ишимский и Сибирский Евтихий. В «Послании к боголюбивой пастве», с которым архиереи РПЦЗ обратились к верующим в рассеянии и в отечестве, констатируется достижение общего согласия поэтапного развития канонического и евхаристического общения между разрозненными частями единой Русской Церкви: «Надежда на богоугодное уврачевание вынужденного разделения открывает нам вдохновляющую возможность единодушного созидательного труда на ниве Христовой. Трудно измерить и оценить, сколько времени и сил было потрачено на противоборство с обеих сторон в те десятилетия разделения,

⁵³³ Там же. С. 7.

когда существовала безбожная власть, пытавшая разрушить, но невозможная одолеть Христову Церковь на многострадальной земле Российской»⁵³⁴.

«Противостояние друг другу русских единоверных людей после падения советско-атеистического тоталитаризма уже причинило много вреда, и особенно в деле воспитания детей и юношества. Невозможно далее мириться с тем, чтобы мы, православные русские люди, были не то что участниками, но хотя бы только равнодушными безучастными наблюдателями раздиранья нешвенного Христова хитона в междоусобной распре единоверных и единокровных братьев во Христе»⁵³⁵, — заявили архиереи РПЦЗ. Признавая, что в среде РПЦЗ нет единодушного мнения по вопросу объединения с Московским Патриархатом, авторы послания подчеркивают, что этот процесс должен быть осуществлен без промедления: «Пастырский долг диктует нам с осмотрительностью делать шаги на пути примирения с Русской Православной Церковью Московского Патриархата, чтобы „не сломить тростинки надломленной“ (Матф. 12:20), но осмотрительность совсем не означает поворота вспять или отложения богоугодного дела примирения. Нам диктуют не сроки, кем-либо установленные и предписанные. Дело единения Церкви Русской мы намерены совершить неотлагательно, по мере удовлетворительного взаимоприемлемого решения остающихся проблем. Они известны и четко сформулированы. Новых претензий выставлять мы не имеем намерения. Каноническое и открываемое им евхаристическое единение Русской Зарубежной Церкви и Русской Православной Церкви Московского Патриархата совершенно необходимо как единственная возможность осуществить созыв Поместного Собора Русской Православной Церкви с участием всех ее частей, о котором говорили наши предшественники,

⁵³⁴ Текст «Послания» см. Православная Русь. № 11. 2006. С. 3–4.

⁵³⁵ Послание к боголюбивой пастве Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей, состоявшегося с 15 по 19 мая 2006 г. // Православная Русь. № 11. 2006. С. 4.

духовные вожди Русского Зарубежья. Путь к этому Собору — путь единения, а не полемических споров».⁵³⁶

Епископ Сибирский и Ишимский Евтихий, выражая мнение большинства духовенства Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ и свое личное отношение к объединительному процессу, первоначально был настроен сдержанно и был против установления канонического и евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом в ближайшем будущем. Об этом он свидетельствует в статье, опубликованной в специальном выпуске «Вестника Германской епархии РПЦЗ»⁵³⁷: «Я знаю, что вопрос единения Зарубежной Церкви и Московского Патриархата мучает еще многих в Зарубежье, и считаю своим святым долгом помочь им также найти для себя ответ, угодный Богу».

Цитируемое интервью носит личный богословский характер и отражает процесс поиска епископом Евтихием правильного решения для себя самого и для многочисленной паствы Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ: «Везде, во всех закоулках своей души, памяти, размышлениях, я искал одного: правильного построения своего поведения на соборах — Всезарубежном и Архиерейском, чтобы действия мои не противоречили воле Божией».

В период времени, непосредственно предшествовавший IV Всезарубежному Собору РПЦЗ, тема возможности объединения широко обсуждалась клириками и прихожанами храмов епархии: «Во время предсоборных споров и переживаний мой старший брат, протоиерей Михаил, сказал волнующимся собратиям: „Будет воля Божия, и ей мы не сможем противиться“. Но как узнать ее — волю Божию, а не человеческую?! С этими мыслями я и ехал на собор»⁵³⁸.

⁵³⁶ Там же. С. 4.

⁵³⁷ Мои переживания на IV Всезарубежном Соборе, приведшие меня к покорности воле Божией // Вестник Германской епархии РПЦЗ. № 6. 2006. С. 16–19.

⁵³⁸ Там же. С. 17.

Далее владыка Евтихий приводит ряд поразительных цитат из Священного Писания, слышанных им на богослужениях, предварявших каждый день работы Собора (Дан. 5:5; Деян. 8:32; Деян. 9:10), воспринятых им как знамение Божье и уверение в благословении Божьем на воссоединение Матерью-Церковью: «Воспоминания об остановке Ангелом пророка Валаама на его пути привели меня к параллельному месту из Деяний Апостольских об обращении Савла на пути в Дамаск. И у меня схожее положение: я со своими спутниками приехал на Собор с немерением сказать „нет“ скорейшему соединению с Московским Патриархатом, а Господь внушил мне противоположное убеждение: способствовать добросовестнейшим образом достижению единства в ближайшее время». Подводя итог своим сомнениям и размышлениям, епископ Евтихий пишет: «Я пережил такое духовное потрясение, которое несравнимо даже с переживанием близости смерти. Я чувствовал присутствие Бога, говорящего со мной словами Священного Писания. Благодарю Господа, позволившего мне, недостойному, почувствовать, что в Его доме употребляются в дело и глиняные сосуды. Сгодился и я, грешный»⁵³⁹.

Главным вопросом, который препятствовал многим клириками и верующим Сибирско-Ишимской епархии РПЦЗ положительно отнестись к идее объединения, оставался вопрос сохранения их статуса в случае интеграции в Московский Патриархат. Епископ Евтихий так отвечает на этот вопрос: «Некоторые сострадательные люди не раз высказывали беспокойство об участии приходов Зарубежной Церкви в России. Что будет с ними в новых условиях единства Русской Зарубежной Церкви и Московского Патриархата? Моя задача передать им, что воля Божия в том, чтобы раскол в Русской Церкви, виною которого явилась единственно безбожная коммуно-

⁵³⁹ Там же. С. 18.

большевистская власть, был прекращен. Трудно ли, легко ли будет — не знаю, знаю только, что воли Божией слаще нет ничего на земле ни на небе»⁵⁴⁰.

По возвращении в епархию, епископ Евтихий предоставил каждому клирику и приходу самостоятельно принять решение об участии в грядущем объединении с Московским Патриархатом. Большинство священнослужителей последовали советам своего правящего архиерея и интегрировались в Московский Патриархат в процессе подписания «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. Исключение составили приход села Потеряевка Барнаульской области во главе с настоятелем протоиереем Иоакимом Лапкиным и женская монашеская община Ишима, которая практически в полном составе во главе с игуменьей Александрой Чернявской переехала Одессу, перейдя в распоряжение епископа РПЦЗ Агафангела (Пашковского), епархия которого не приняла участия в объединительном процессе с Московским Патриархатом.

В письме от 3 октября 2006 г., направленном в адрес Святейшего Патриарха Алексия II, епископ Евтихий выразил искреннее раскаяние в действиях, приведших к созданию «вредоносного раскола». В письме от 26 ноября епископ Евтихий обратился к Святейшему Патриарху Алексию с прошением о снятии наложенного на него прещения и принятия в каноническое подчинение Московского Патриархата⁵⁴¹.

На заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 2 декабря 2006 г. было вынесено решение признать преосвященного Евтихия в сани епископа⁵⁴², а по вопросу о его дальнейшем служении «иметь суждение после вступления в силу Акта о каноническом общении, которым будет

⁵⁴⁰ Там же. С. 19.

⁵⁴¹ Журнал № 119 заседания Священного Синода Русской Православной Церкви, состоявшегося 26 декабря 2006 года под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II // Архив ОВЦС МП.

⁵⁴² Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 16 мая 2007 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5.2007. С. 6-8.

восстановлено единство Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви»⁵⁴³.

На заседании Священного Синода Русской Православной Церкви, состоявшемся 16 мая 2007 г. в Патриаршей рабочей резиденции в Чистом переулке под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, в соответствии с Приложением⁵⁴⁴ к Акту о каноническом общении, было постановлено: «1. Преосвященному епископу Евтихию (Курочкину) быть епископом Домодедовским, викарием Московской епархии, с поручением ему временного архипастырского окормления бывших приходов Русской Зарубежной Церкви в России, согласно Приложению к Акту о каноническом общении. 2. Находящимся во временной канонической юрисдикции Преосвященного епископа Домодедовского Евтихия признать клириков в соответствии с согласованным списком. 3. Решение вступает в силу после подписания Акта о каноническом общении»⁵⁴⁵.

Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ возникла на канонической территории Московского Патриархата в 1994 г. вследствие желания части священнослужителей Омско-Тюменской епархии Московского Патриархата своим вхождением в состав РПЦЗ преодолеть некоторые дисциплинарные отклонения от церковных канонов, которые имели место в этой и ряде других епархий.

В состав священнослужителей вошли как бывшие клирики епархий Московского Патриархата, так и представители катакомбного движения, большая часть которых до 1994 г. подчинялась катакомбному иерарху РПЦЗ епископу Тамбовскому и Моршанскому Лазарю (Журбенко).

⁵⁴³ Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 16 мая 2007 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 7.

⁵⁴⁴ Приложение к Акту о каноническом общении. // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2006. С. 7–8.

⁵⁴⁵ Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 16 мая 2007 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 8.

Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ регулярно пополнялась за счет священнослужителей и приходов из Суздальско-Владимирской и Одесско-Курских епархий РПЦЗ, после того как их руководители, нарушив архиерейскую присягу вышли из состава Архиерейского Собора РПЦЗ и создали раскольничьи неканонические организации (с 1995 по 2001 г.).

Епископ Евтихий и большинство представителей бывшей Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ приняли участие в богослужениях и мероприятиях, связанных с подписанием «Акта о каноническом общении» между РПЦЗ и Московским Патриархатом 17 мая 2007 г. в Храме Христа Спасителя.

В настоящее время большинство приходов и священнослужителей бывшей Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ интегрированы в местные епархии Московского Патриархата.

2.4 Анализ причин, приведших к административному и каноническому отделению части новообразованных российских епархий от Архиерейского Синода РПЦЗ (1995 г.) и мотивации факта их дальнейшего самостоятельного существования (1995–2001 гг.)

Временем окончательного отделения частей Суздальско-Владимирской и Одесско-Тамбовской епархий РПЦЗ, оставшихся в подчинении епископа Суздальского и Владимирского Валентина (Русанцова) и архиепископа Одесского и Тамбовского Лазаря (Журбенко), от Архиерейского Синода РПЦЗ следует считать первую половину 1995 г.

В марте 1994 г. епископ Валентин созвал в Суздале Второе российское архиерейское совещание, совпавшее по времени работы с IV съездом духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии Российской Православной Свободной Церкви. Главным результатом работы обоих форумов явилось возобновление деятельности в России Временного

Высшего Церковного Управления⁵⁴⁶. Возобновление деятельности ВВЦУ фактически означало прекращение подчинения российских архиереев РПЦЗ и оставшихся в их подчинении приходов Архиерейскому Синоду РПЦЗ и ее первоиерарху митрополиту Виталию.

Канонически возобновление деятельности ВВЦУ обосновано участниками Архиерейского совещания и Суздальского епархиального съезда ссылками на известный Указ № 362 Святейшего Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 г.: «1. Высшее Временное Церковное Управление (ВВЦУ) создано в соответствии с п. 2 Указа № 362 Св. Патр. Тихона, от 7/20 ноября 1920 г. ВВЦУ не является высшей инстанцией церковной власти для всей России (в границах до распада СССР), но только для епархий, находящихся в ведении ВВЦУ»⁵⁴⁷. В документе подчеркивается, что «конечной целью деятельности ВВЦУ является созыв свободного Всероссийского Поместного Собора⁵⁴⁸. Этот пункт программы включен организаторами ВВЦУ с той целью, чтобы удержать большинство приходов российских епархий РПЦЗ в составе нового органа церковного управления. Ввиду неопределенности канонического статуса бывших иерархических структур РПЦЗ после их выхода из подчинения Архиерейскому Синоду РПЦХ и ее первоиерарху, возможность обретения этого статуса на Всероссийском Поместном Соборе представлялась некоторой отсрочкой решения проблемы, хотя и не определенной по времени ее исполнения.

В перечень вопросов, которыми намеревались в рамках ВВЦУ заниматься его организаторы, были включены высший надзор и попечение о нерушимом сохранении догматов веры и правильном их истолковании в смысле учения Православной Церкви, охранение текста богослужебных книг и дела, касающиеся богослужебного чина, утверждение избранных на

⁵⁴⁶ Протокол № 1 Четвертого съезда духовенства, монашествующих и мирян Российской Православной Свободной Церкви 08/21 марта 1994 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 163–164.

⁵⁴⁷ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 165.

⁵⁴⁸ Там же. С. 165.

епархии архиереев в должности и в подлежащих случаях увольнение на покой, утверждение решений о лишении священного сана, дела о награждении духовенства, решение об открытии новых епархий и духовно-учебных заведений межъепархиального значения»⁵⁴⁹.

Перечень вопросов, которые предполагались быть включенными в компетенцию нового органа церковного управления, был аналогичен функциям Архиерейского Синода РПЦЗ и подразумевал в дальнейшем независимое при номинальном подчинении Синоду существование российских епархий.

Учредительные документы ВВЦУ были подписаны российскими архиереями РПЦЗ — архиепископом Тамбовским и Одесским Лазарем, епископом Суздальским и Владимирским Валентином, а также рукоположенными в процессе работы Архиерейского Совещания и съезда⁵⁵⁰ «епископом» Борисовским Феодором (Гинеевским), «епископом» Сухумским Серафимом (Зинченко) и «епископом» Симферопольским Агафангелом (Пашковским)⁵⁵¹.

На начальном этапе своего обособления от власти Архиерейского Синода РПЦЗ российские «архиереи» и представители духовенства выразили пожелание, чтобы их новый статус был узаконен в Зарубежном Синоде и чтобы они одновременно номинально оставались структурой РПЦЗ. В специальном обращении в адрес первоиерарха и Архиерейского Синода РПЦЗ руководители РПЦЗ были поставлены перед свершившимся фактом, заключающемся в том, что «образовано Временное Высшее Управление Российской Православной Церкви и избраны и хиротонисаны в помощь епархиальным архиереям епископы для Российской

⁵⁴⁹ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 166–167.

⁵⁵⁰ Протокол № 4 Заседания Временного Высшего Церковного Управления 8/21 марта 1994 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1995. С. 175–177.

⁵⁵¹ Там же. С. 167.

Православной Церкви»⁵⁵². Завершается обращение выражением надежды на то, что «Архиерейский Собор РПЦЗ признает образование Временного Высшего Церковного Управления Российской Православной Церкви, а также избрание викарных Архиереев и их хиротонии во епископы, будет молиться о нас и русском народе в Отечестве и пришлет нам свое благословение»⁵⁵³.

Участники Архиерейского Сопещения и епархиального съезда обратились также к президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину с конкретными просьбами: «Передать один из храмов в Москве РПСЦ, прекратить преследования духовенства и верующих, беспрепятственно регистрировать гражданский устав общин верующих, принадлежащих к юрисдикции РПСЦ на всей территории Российской Федерации, выделять средства для реставрации храмов, принадлежащих к РПСЦ»⁵⁵⁴.

Обращение в адрес президента страны без согласования и благословения Архиерейского Синода РПЦЗ являлось явным нарушением церковного делового этикета и свидетельствовало о фактическом прекращении административного и канонического подчинения ему российских епархий.

Предпринимаемые руководителями российских епархий попытки добиться от Архиерейского Синода РПЦЗ оправдания своим действиям не принесли ожидаемого результата. На заседании 8 апреля 1994 г. Архиерейский Синод РПЦЗ рассмотрел вопрос о создавшейся в российских епархиях ситуации и вынес безапелляционное определение:

«Так называемое Временное Высшее Церковное Управление Российской Православной Церкви и созданный возглавителями его съезд

⁵⁵² Обращение к Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода РПЦЗ и к членам Архиерейского Синода РПЦЗ № 5 от 9/22 марта 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 180.

⁵⁵³ Там же. С. 180.

⁵⁵⁴ Обращение членов ВВЦУ № 37 от 9/22 марта 1994 г. к Его Превосходительству, Президенту Российской Федерации г-ну Ельцину Б.Н. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 180–182.

духовенства, принявших на нем решение от 9/22 марта 1994 г. об отделении себя от священноначалия Русской Православной Церкви Заграницей, не могут быть признаны законными, так как нарушают основные Церковные каноны, и Архиерейский Синод не может дать на сие благословение»⁵⁵⁵.

Синодальное определение констатирует факт нарушения архиепископом Лазарем и епископом Валентином данной ими при архиерейской хиротонии архиерейской присяги на верность Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви Заграницей. В тексте документа говорится также о недопустимости возношения за богослужениями в приходах ВВЦУ имени первоиерарха без признания власти возглавляемых им Архиерейского Собора и Синода, что является средством введения в заблуждение верующих. Новые епископские хиротонии, как совершенные без разрешения Архиерейского Собора РПЦЗ, признаются недействительными, а ссылка на указ Святейшего Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 г. № 362 — несостоятельной.⁵⁵⁶

Необходимо отметить, что реакция Архиерейского Синода РПЦЗ на действия руководителей его российских иерархических структур выглядит совершенно адекватной и соответствующей тяжести совершенных ими канонических нарушений. Создание в России нового органа церковного управления, претендующего заменить собой учрежденные Архиерейским Собором РПЦЗ ее российские структуры, однозначно квалифицируется как раскол и нарушение российскими преосвященными архиерейской присяги.

Не прибегая к крайним мерам канонического прещения и ожидая обращения отделившихся от церковного единства, Архиерейский Синод РПЦЗ призвал всех инициаторов неканонического собрания к покаянию и восстановлению церковного мира.

⁵⁵⁵ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 23 марта / 5 апреля 1994 г. № 7/90/766. Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1995. С. 196.

⁵⁵⁶ Там же. С. 197–198.

Пагубность возникшего разделения осознавалась обеими сторонами иерархии РПЦЗ, и с обеих сторон предпринимались попытки к сближению. Итогом этих инициатив явилось примирение, состоявшееся на Архиерейском Соборе РПЦЗ в Леснинском монастыре в декабре 1994 г. (подробнее об этом в п. 1.3 настоящего исследования).

В результате примирения ВВЦУ было упразднено, новорукоположенным архиереям вменялось в обязанность принести покаяние и отказаться от своих подписей под документами ВВЦУ и принести присягу на верность Архиерейскому Синоду РПЦЗ, российские преосвященные обязывались создать архиерейское совещание для принятия решений по местным вопросам, подконтрольное в своей деятельности Зарубежному Синоду⁵⁵⁷.

Первое после примирения архиерейское совещание российских преосвященных, состоявшееся в Суздале в январе 1995 г., вопреки ожиданиям, привело к окончательному разрыву с Архиерейским Синодом РПЦЗ епископа Валентина и его викариев — «епископов» Феодора и Серафима. Аналогичного результата достигли архиепископ Лазарь и его викарий — «епископ» Симферопольский Агафангел.

Последовавшее вслед за ним определение Архиерейского Синода РПЦЗ от 9/22 февраля 1995 г. констатировало, что акт, принятый Архиерейским Собором РПЦЗ в Леснинском монастыре 16/29 ноября 1994 г., на деле российскими архиереями РПЦЗ не признается и не соблюдается и вынесло следующее решение:

«1. Архиепископ Лазарь и Епископ Валентин запрещаются в священнослужении, а в случае неподчинения настоящему определению будут лишены сана.

⁵⁵⁷ Постановления Второй Сессии Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей 9/22 ноября 1994 г. // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 5–6. 1994. С. 12–14.

2. Священнослужители Феодор, Серафим и Агафангел, незаконно рукоположенные архиереями Лазарем и Валентином во епископы, не утверждаются в архиерейском сане и также запрещаются в священнослужении, а в случае неподчинения настоящему определению будут лишены сана.

3. Одесско-Тамбовская и Суздальско-Владимирская Епархии Русской Православной Церкви Заграницей объявляются вдовствующими. Приходы, монастыри и скиты этих епархий, желающие находится в юрисдикции Русской Православной Церкви Заграницей, временно подчиняются ее Первоиерарху»⁵⁵⁸.

Российские архиереи РПЦЗ проигнорировали касающиеся их предупреждения Архиерейского Синода РПЦЗ и окончательно вышли из административного и канонического подчинения Зарубежной Церкви.

Дальнейшая деятельность Суздальского епархиального управления РПСЦ (впоследствии РПАЦ)⁵⁵⁹ осуществлялась в полной мере самостоятельно и никакого отношения к РПЦЗ не имела. Определением Архиерейского Собора РПЦЗ от 27 августа / 9 сентября 1996 г. епископ Валентин за учинение церковного раскола, продолжение служения в запрещенном состоянии и за нарушение архиерейской присяги был лишен священного сана⁵⁶⁰.

На протяжении длительного периода времени руководители Суздальского епархиального управления РПАЦ продолжали позиционировать свою централизованную религиозную организацию как самоуправляющуюся епархию в составе Архиерейского Синода РПЦЗ. Во

⁵⁵⁸ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 9/22 февраля 1995 г. // Церковные новости. № 1А (43). 1995. С. 3.

⁵⁵⁹ Российская Православная Автономная Церковь — более позднее название Суздальской епархии РПЦЗ, предложенное Министерством юстиции РФ при прохождении перерегистрации ЦРО «Суздальская епархия РПЦЗ» в связи с внесением изменений в уставные документы.

⁵⁶⁰ Постановление Второй Сессии Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей 27 августа / 9 сентября 1996 г. // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 5–6. 1996. С. 6–8.

многим этому содействовало регулярное размещение материалов о деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в периодических изданиях ЦРО РПАЦ, прежде всего в «Суздальских епархиальных ведомостях», которые регулярно издавались с 1997 по 2012 г. Одновременно текущая деятельность Суздальской епархии регулярно отражалась в независимом американском издании «Церковные новости» под редакцией Анастасии Георгиевны Шатиловой, урожденной Граббе⁵⁶¹.

Так, уже в апреле 1995 г. в этом издании было опубликовано объемное по содержанию послание суздальских священнослужителей к боголюбивой пастве, в отечестве и рассеянии сущей. В документе дается подробная хронология фактов конфронтации с Архиерейским Синодом РПЦЗ и обосновываются причины прекращения административного подчинения ему. Критике подвергается в первую очередь первоиерарх РПЦЗ митрополит Виталий: «Неужели митрополит Виталий, так и не нашедший времени посетить Россию, всерьез думает, что он „берет“, как сказано в „Послании“⁵⁶² духовное попечение о священнослужителях, монашествующих и мирянах Российской Церкви, устраняя архиепископа Лазаря, архиепископа Валентина и других российских архиереев?»⁵⁶³ Жесткой критике подвергаются действия синодального представителя в России епископа Каннского Варнавы (Прокофьева) и архиепископа Берлинского Марка: «Каноны забываются за ненужностью, российские архиереи отодвигаются „на покой“, без их ведома и согласия (нарушается правило 16 Двукратного Собора), и начинаются поездки по городам и весям таких выдающихся „носителей Православия“, как преосвященный епископ Варнава и преосвященный архиепископ Марк»⁵⁶⁴. Детализированной

⁵⁶¹ А.Г. Шатилова являлась дочерью епископа Флоридского и Вашингтонского Григория (Граббе) и многолетним сотрудником секретариата Архиерейского Синода РПЦЗ.

⁵⁶² Послание Архиерейского Синода РПЦЗ к боголюбивой пастве от 11/24 февраля 1995 г.

⁵⁶³ Послание Российских Преосвященных к боголюбивой пастве, в Отечестве и рассеянии сущей, от 27 февраля / 12 марта 1995 г. // Церковные новости. № 2 (44). 1995. С. 1–3.

⁵⁶⁴ Там же. С. 1.

критике в документе подвергается и Определение Архиерейского Синода РПЦЗ от 23 марта / 5 апреля 1994 г., вызванное учреждением на базе российских епархий РПЦЗ Временного Высшего Церковного Управления. Опровергая положения определения, авторы суздальского послания заявляют:

«1. Внутрицерковная свобода и достоинство епископов, основанные на св. канонах и Указе № 362 от 7/20 ноября 1920 г., не допускают административного произвола и не дают права Архиерейскому Синоду РПЦЗ на высшее управление Церковью.

2. Следование Святым канонам и Указу Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 г., написанного для епархий Российской Церкви, находящихся в одинаковых условиях, не может дать повод кому бы то ни было обвинять Российских Преосвященных в каком-то расколе.

3. Организация нами ВВЦУ является и долгом, и необходимостью и не противоречит ни Св. Канонам, ни Постановлениям Поместного Собора 1917–1918 гг.

4. Вопросы архиерейских хиротоний, учреждение новых епархий, увольнение на покой, запрещения в священнослужении, наград и возведения в сан, находятся в компетенции российских архиереев в соответствии с положением о ВВЦУ и Епархиальными Уставами Российской Православной Церкви.

5. В случае исполнения угроз Архиерейским Синодом о дальнейших прещениях в отношении российских преосвященных, ВВЦУ Российской Церкви вынуждено будет принять адекватные меры по отношению к отдельным членам Синода РПЦЗ»⁵⁶⁵.

⁵⁶⁵ Там же. С. 3.

Последний пункт опровержения никак нельзя признать состоятельным, ввиду того что судить архиереев РПЦЗ может только ее Архиерейский Собор.

В завершение авторы послания обращаются с призывом к клирикам РПЦЗ переходить под омофор российских преосвященных: «Никого не удерживая насильно в своих епархиях, мы не откажем никому, в том числе и приходам Зарубежной Церкви, в приеме всех желающих перейти под омофор Российских Преосвященных»⁵⁶⁶. Послание подписано Валентином, архиепископом Суздальским и Владимирским, Феодором, «епископом» Борисовским, Серафимом, «епископом» Сухумским, и Агафангелом, «епископом» Симферопольским.

Необходимо отметить, что призыв учредителей ВВЦУ не остался не услышанным. Так, после 1995 г. в Суздальскую епархию РПАЦ перешли из РПЦЗ протоиерей Владимир Шишков, протоиерей Виктор Мелехов, игумен Андрей (Маклаков) и ряд других священнослужителей.

На протяжении многих последующих лет⁵⁶⁷ издание А.Г. Шатиловой оказывало интенсивную информационную поддержку «суздальской группе», как стало принято называть в информационных изданиях РПЦЗ бывшего епископа Валентина и его.

Архиерейский Синод РПЦЗ в своем официальном определении от 17/30 августа 1994 г. вынес специальное постановление относительно антицерковного содержания и характера издаваемых А.Г. Шатиловой «Церковных новостей»⁵⁶⁸.

На страницах этого издания широко освещалась поездка епископа Григория (Граббе) в Суздаль в мае 1995 г. и его сослужение с запрещенным епископом Валентином и его викариями, оказавшие существенную

⁵⁶⁶ Там же. С. 3.

⁵⁶⁷ «Церковные новости» перестали издаваться в 2005 г. в связи со смертью А.Г. Шатиловой.

⁵⁶⁸ Постановления Архиерейского Синода РПЦЗ от 17/30 августа 1994 г. // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 5–6. 1994. С. 8.

поддержку в утверждении в общественном мнении российских верующих канонического авторитета Суздальской епархии⁵⁶⁹.

Много внимания уделяло издание и последующим съездам духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии, сопровождавшимся новыми «архиерейскими» хиротониями. Так, на VI съезде, который состоялся в Суздале 21 июня 1995 г., епископ Валентин в сослужении 4 «епископов», 23 священников и 5 диаконов возглавил «архиерейскую» хиротонию бывшего священнослужителя Латвийской епархии Московского Патриархата архимандрита Виктора (Контузорова) во «епископа» Даугавпилсского и Латвийского⁵⁷⁰.

Наиболее подробную информацию в хронологическом порядке о деятельности Суздальского епархиального управления РПСЦ после его выхода из подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ можно извлечь из публикаций в периодическом издании этой централизованной религиозной организации, носящего дореволюционное название «Суздальские епархиальные ведомости»⁵⁷¹.

Отделившись от Архиерейского Синода РПЦЗ, руководители Суздальской епархии стали делать заявления от своего имени, аналогичные заявлениям Архиерейского Синода в начале 1990-х гг. Например, в резолюции VII суздальского епархиального съезда, проходившего 6 августа 1997 г. заявлено: «Съезд читает необходимым обратиться в соответствующие инстанции для разрешения вопроса о правопреемстве РПСЦ дореволюционной Российской Православной Церкви наряду с другими православными церквями, епархиями и общинами, не входящими в юрисдикцию Московской Патриархии. Такая постановка вопроса

⁵⁶⁹ Заявление епископа Григория (Граббе) // Церковные новости. № 4 (46). 1995. С. 1.

⁵⁷⁰ Шестой съезд духовенства, монашествующих и мирян в Суздале // Церковные новости. № 4 (46). 1995. С. 4.

⁵⁷¹ Первый выпуск издания датирован сентябрем 1997 г., позиционируется как орган Суздальского епархиального управления Российской Православной Свободной Церкви и печатается по благословию «Выскопреосвященнейшего Валентина, Архиепископа Суздальского и Владимирского». См. Суздальские епархиальные ведомости. № 1. 1997. С. 1.

соответствует букве и духу Конституции России»⁵⁷². Одним из значимых событий епархиального съезда явилось освящение двух переданных епархии исторических храмов Суздаля — Тихвинской и Успенской церквей⁵⁷³.

Одним из направлений деятельности Суздальской епархии РПСЦ явилось открытие новых приходов, преимущественно в Краснодарском крае и на Кавказе. В репортаже о посещении «епископом» Борисовским и Санинским Феодором приходов епархии упоминаются храмы Святой княгини Ольги в городе Железноводске Ставропольского края, Святых апостолов Петра и Павла в селе Советка Неклиновского района Ростовской области⁵⁷⁴. После 1995 г. в состав Суздальской епархии вошли бывшие общины РПСЦ на Украине: в городах Смелянске Черкасской области, и Суходольске Луганской области.⁵⁷⁵

Руководители Суздальской епархии РПСЦ неоднократно предпринимали попытки дать каноническое обоснование своей юрисдикции, для чего был составлен документ «Современное каноническое положение Российской Православной Церкви». Текст документа составлен на основании Указа № 362 Святейшего Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 г. и постановлений Поместного Всероссийского собора 1917–1918 гг., в частности, «Положения о Высшем и Епархиальном Управлении Российской Церкви», утвержденном Собором⁵⁷⁶.

Большая часть документа воспроизводит полемику местоблюстителя патриаршего престола митрополита Сергия (Страгородского) с представителями катакомбного движения и впоследствии с архиереями

⁵⁷² Резолюция съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской Епархии Российской Православной Свободной Церкви // Суздальские епархиальные ведомости. № 1. 1997. С. 7.

⁵⁷³ Там же. С. 7–9.

⁵⁷⁴ Архиерейские служения в южных приходах Суздальской епархии РПСЦ // Суздальские епархиальные ведомости. № 2. 1997. С. 2.

⁵⁷⁵ Архиерейские служения в приходах РПСЦ на Украине // Суздальские епархиальные ведомости. № 3. 1998. С. 10–11.

⁵⁷⁶ Современное каноническое положение Российской Православной Церкви // Суздальские епархиальные ведомости. № 2. 1997. С. 3–6.

РПЦЗ по вопросам высшей церковной власти в Российской Православной Церкви. Вывод делается тенденциозный: «Православные архиереи в России, по смыслу Указа и в полном соответствии со Святыми канонами, обладают совершенно равными правами с архиереями Зарубежной Церкви. Более того, российские архиереи не только не обязаны подчиняться Архиерейскому Синоду Зарубежной Церкви, но, строго говоря, не имеют права этого делать, ибо во 2-м пункте Указа ясно говорится о „непременном долге старейшего архиерея“ организовать „высшую инстанцию церковной власти для нескольких епархий, находящихся в одинаковых условиях“. Очевидно, что гонимая Церковь на Родине находится в условиях, несравнимых, например, с условиями в Америке или в Австралии. Итак, российские архиереи были обязаны, согласно п. 2 Указа № 362, создать в России Временную высшую инстанцию власти. Российские православные архиереи исполнили этот долг и создали Архиерейский Синод, председателем которого является архиепископ Суздальский и Владимирский Валентин».⁵⁷⁷

В 2000 г. собрание «епископов» РПСЦ стало именоваться Синодом. В этом же году руководители РПСЦ вновь обратились к Архиерейскому Синоду РПЦЗ с посланием, в котором обосновывали разрыв административных отношений с ним и призывали восстановить утраченное в 1995 г. единство. Особенностью идеологии РПСЦ явилась жесткая критика Московского Патриархата в таких радикальных формах, которые даже Зарубежная Церковь считала непозволительными. В заключительной части послания его составители заявляли: «Нашей позицией остается: верность догматам и канонам Православной Церкви и более всего — хранение Православной Веры в неприкосновенности от экуменической

⁵⁷⁷ Современное каноническое положение Российской Православной Церкви // Суздальские епархиальные ведомости. № 2. 1997. С. 5.

скверны „мирового православия“ и ее органической части — Московской Патриархии»⁵⁷⁸.

В марте 2001 г. руководители Российской Православной Автономной Церкви (РПАЦ) возвели бывшего «епископа» Валентина в сан «митрополита» с правом ношения двух панагий. Не были забыты и его ближайшие помощники: «архиепископы» Феодор, Серафим и Виктор были удостоены права ношения креста на клобуке⁵⁷⁹. На этом же заседании Синода РПАЦ было принято решение о прославлении в лике святых святителя Филарета (Вознесенского)⁵⁸⁰. Торжества, связанные с канонизацией, собрали в Суздале большую часть духовенства, оставшегося в составе Суздальской епархии РПАЦ.

Одновременно с этими событиями группа священнослужителей РПАЦ во главе с бывшим секретарем Архиерейского Синода этой юрисдикции, протоиереем Андреем Осетровым, инициировала судебный процесс против «митрополита» Валентина, предъявив ему обвинения в аморальном поведении в отношении несовершеннолетних причетников и учащихся воскресной школы при Цареконстантиновском соборном храме Суздаля. Судебные слушания по делу проходили в несколько заседаний в здании суздальского районного суда и привлекли пристальное внимание жителей города и СМИ разного уровня. В результате судебного разбирательства «митрополиту» Валентину был вынесен приговор: четыре года условно. Через два года он был амнистирован и судимость с него снята. Судебный процесс над руководителем РПАЦ нанес ощутимый удар по имиджу этой

⁵⁷⁸ Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви Заграницей // Суздальские епархиальные ведомости. № 10. 2000. С. 2–5.

⁵⁷⁹ Архиерейский Синод РПАЦ принял решение о возведении архиепископа Валентина в сан митрополита // Суздальские епархиальные ведомости. № 11. 2001. С. 2.

⁵⁸⁰ Прославление Святителя Филарета (Вознесенского) Российской Православной Церковью // Суздальские епархиальные ведомости. № 11. 2001. С. 3.

религиозной организации, большая часть священнослужителей и мирян покинула ее ряды после 2001 г.⁵⁸¹.

После 2001 г. численность приходов РПАЦ в Суздальском районе и на территории Российской Федерации заметно сократилась, осталось приблизительно 30 полноценных приходов со священнослужителями, которые совершали богослужения в исторических храмах или в молитвенных домах. Большинство священнослужителей, оставшихся в составе РПАЦ после 2001 г., составляли священники, пришедшие в Суздальскую епархию РПЦЗ в начале 1990-х гг.

Руководители Суздальской епархии РПАЦ пытались представить в среде верующих судебный процесс над «митрополитом» Валентином как закономерный итог преследования истиной Православной Церкви в России всеми заинтересованными организациями: от Архиерейского Синода РПЦЗ до КГБ. Передовица № 12 «Суздальских епархиальных ведомостей» начинается сравнением судебного процесса против первоиерарха РПАЦ с уголовным преследованием и арестом, которым подвергся в начале XX столетия Святой Патриарх-исповедник Тихон⁵⁸².

С этой же целью 3 сентября 2001 г. в Мраморном зале Центрального дома журналиста в Москве прошла пресс-конференция «Кто и за что хочет арестовать Митрополита Суздальского Валентина (Русанцова)». Ее провели управляющий делами «Архиерейского Синода» РПАЦ «архиепископ» Борисовский и Санинский Феодор (Гинеевский) и сотрудники епархиального совета⁵⁸³.

⁵⁸¹ Инициатор судебного процесса над бывшим епископом Валентином иерей Андрей Осетров в 2003 г. перешел через покаяние и перерукоположение под омофор архиепископа Суздальского и Владимирского Евлогия (Смирнова) (Московский Патриархат), и по сей день остается настоятелем прихода святого архидиакона Стефана в селе Кидекша Суздальского района.

⁵⁸² Предупреждение редакции // Суздальские епархиальные ведомости. № 12. 2001. С. 1.

⁵⁸³ Пресс-конференцию «Кто и за что хочет арестовать митрополита суздальского Валентина (Русанцова)?» провели в Москве представители Архиерейского Синода РПАЦ // Суздальские епархиальные новости. № 12. 2001. С. 5–6.

Несмотря на заметный отток приходов из Суздальской епархии РПАЦ, после судебного процесса над ее руководителем в 2001 г. зафиксированы случаи присоединения к этой юрисдикции новых приходов. Так, 20 июля 2001 г. к РПАЦ присоединился многочисленный приход Святого Архангела Михаила в Волгограде (Московский Патриархат) со своим настоятелем, священником Виктором Ульяновым.⁵⁸⁴ В 2004 г. возник и обустроился приход Свято-Предтеченского храма города Армавира Краснодарского края, настоятелем которого был назначен бывший иподиакон Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ, иеромонах Иоанн (Россоха).⁵⁸⁵

Одновременно с появлением в составе Суздальской епархии РПАЦ нескольких новых приходов в 2001 г. возникла миссия РПАЦ в США. В состав этого американского филиала РПАЦ вошли несколько священнослужителей РПЦЗ, в том числе игумен Андрей (Маклаков), впоследствии посвященный в Суздале в «епископа» Павловского. Впервые в истории Суздаля, 26 и 27 июля 2001 г., в Цареконстантиновском соборном храме был рукоположен во «диакона» и «священника» гражданин США Дионисий Мак-Гауан из штата Вирджиния.⁵⁸⁶

Настоятель Успенского скита в штате Колорадо архимандрит Григорий (Абу-Асаль) с братией (иеродиакон Григорием, чтецом монахом Петром и послушником Иоанном), а также монахиня Мариам, возглавляющая женский скит Святых Апостолов, расположенный также в Колорадо, были приняты в состав американской миссии РПАЦ. Ранее эти общины входили в каноническое подчинение Архиерейскому Синоду РПЦЗ⁵⁸⁷. С 13 по 30 октября 2001 г. «митрополит» Валентин посетил США, где совершил несколько «диаконских» и «священнических» хиротоний для присоединившихся к нему приходов и монастырей. Так, 15 октября за

⁵⁸⁴ Приход Св. Михаила Архангела в Волгограде присоединился к РПАЦ // Суздальские епархиальные ведомости. № 12. 2001. С. 11–12.

⁵⁸⁵ Архипастырская поездка архиереев РПАЦ // Суздальские епархиальные ведомости. № 18. 2004. С. 15.

⁵⁸⁶ Растет Миссия РПАЦ в США // Суздальские епархиальные ведомости. № 12. 2001. С. 12–13.

⁵⁸⁷ Там же. С. 12.

Божественной литургией в соборном храме Свято-Успенского монастыря им был рукоположен в «священника» о. Михаил (Фреско), назначенный настоятелем общины РПАЦ в Калифорнии, и во «диакона» прихожанин этой общины, известный религиозный публицист Павел (Калимирис). На следующий день, 16 октября, глава РПАЦ рукоположил в «иеродиакона» насельника Свято-Успенского монастыря в Колорадо-Спрингс монаха Петра⁵⁸⁸.

В начале марта 2003 г. в состав американской Миссии РПАЦ вошли священник Людмил с общиной в столице Болгарии Софии, ранее находившиеся под омофором епископа Триадицкого Фотия (греческий Синод противостоящих митрополита Киприана Оропосского и Филийского»)⁵⁸⁹.

В 2004 г. американская миссия РПАЦ пополнилась новыми священнослужителями, перешедшими из РПЦЗ: протоиереями Спиридоном Шнайдером, Владимиром Шишковым, Виктором Мелеховым, игуменом Герасимом и священником Фотием Розборо⁵⁹⁰.

Частые приезды американских священнослужителей и их участие в богослужениях в Цареконстантиновском храме Суздаля позволяли руководителям РПАЦ поддерживать видимость связей с Зарубежной Церковью на уровне сослужения с клириками и мирянами.

Параллельно с открытием новых приходов РПАЦ на территории США и Европы Архиерейским Синодом этой юрисдикции были совершены несколько «архиерейских» хиротоний. В сан «епископа» Яранского был негласно рукоположен старейший катакомбный клирик Суздальской епархии протоиерей Валентин (Аристов), служивший в молитвенном доме ИПЦ в селе Ихтиал Санчуровского района Кировской (позже Вятской)

⁵⁸⁸ Там же. С. 13.

⁵⁸⁹ Архипастырские поездки преосвященного епископа Григория Денверского и Колорадского // Суздальские епархиальные ведомости. № 14. 2003. С. 7.

⁵⁹⁰ Архипастырский визит высокопреосвященнейшего митрополита Валентина в США // Суздальские епархиальные ведомости. № 18. 2004. С. 4–7.

области. Этот священник на протяжении более 40 лет окормлял общины катакомбных верующих в Поволжье, Нижегородской области и в республике Марий Эл. На очередном заседании Архиерейского Синода РПАЦ в декабре 2001 г. было принято решение об архиерейской хиротонии настоятеля Успенского скита в Колорадо (США) архимандрита Григория (Абу-Асаля) во «епископа» Денверского, викария Суздальской епархии РПАЦ⁵⁹¹. «Ахиерейская хиротония» первого иерарха РПАЦ в США была совершена 2 декабря 2001 г. в Цареконстантиновском соборе Суздаля. На заседании Архиерейского Синода РПАЦ 18 ноября 2002 г. было принято решение о рукоположении «архимандрита» Иринарха (Нончина) во «епископа» Тульского и Брянского⁵⁹². Рукоположение состоялось 23 ноября 2002 г. в Иверском синодальном храме РПАЦ в Суздале⁵⁹³. На этом же заседании руководители РПАЦ констатировали, что по всей территории Российской Федерации фактически прекратилась регистрация общин РПАЦ⁵⁹⁴. В то же время Архиерейский Синод РПАЦ пополнился в лице «епископа» Иринарха двенадцатым «архиереем».

Во «епископа» Челябинского и Златоустовского 17 июля 2003 г. рукоположен бывший клирик Челябинской и Златоустовской епархии Московского Патриархата игумен Севастиан (Жатков)⁵⁹⁵, который стал тринадцатым «архиереем» этой неканонической юрисдикции⁵⁹⁶.

⁵⁹¹ Заседание Архиерейского Синода РПАЦ 1–3 декабря 2001 г. // Суздальские епархиальные ведомости. № 13. 2002. С. 2.

⁵⁹² В Тульской области имелся женский катакомбный монастырь РПАЦ в Богородске, возглавляемый катакомбной игуменьей Софией, в Брянской области — исторический храм Святого Ильи Пророка в Трубчевске, находящийся в составе Суздальской епархии с 1992 г., настоятель — протоиерей Владимир Ковтун.

⁵⁹³ Архиерейская хиротония преосвященного епископа Иринарха Тульского и Брянского // Суздальские епархиальные ведомости. № 14. 2003. С. 6.

⁵⁹⁴ Заседание Архиерейского Синода РПАЦ. Суздаль, 18 ноября 2002 г. — 5 января 2003 г. // Суздальские епархиальные ведомости. № 14. 2003. С. 5.

⁵⁹⁵ В 2003 г. у «епископа» Севастиана имелось три прихода: в Челябинске, Златоусте и поселке Саргазы Челябинской области.

⁵⁹⁶ Архиерейская хиротония преосвященного епископа Севастиана Челябинского // Суздальские епархиальные ведомости. № 16. 2003. С. 7.

На начало 2003 г. из всего «епископата» РПАЦ семь «архиереев» имели кафедры в России, два — на Украине, один — в Латвии и два — в США⁵⁹⁷.

В 2002 г. ряд церковных и светских СМИ опубликовали заявление «митрополита» Валентина о добровольном отказе от многочисленных церковных и светских наград, а также от звания почетного гражданина города Суздаля. Этот поступок глава РПАЦ объяснил своим желанием полностью отмежеваться от Московского Патриархата: «Отказываясь от церковных орденов, я хочу засвидетельствовать о своем окончательном и бесповоротном разрыве как с „сергианской“ и еретической Московской патриархией, так и со всем „мировым православием“, поддерживающим ее и все более увлекающимся глобалистской ересью экуменизма»⁵⁹⁸.

Одним из последних заметных массовых мероприятий Суздальской епархии РПАЦ явились торжества по случаю 600-летия со дня преставления преподобного Евфимия Суздальского⁵⁹⁹. После праздничного богослужения, которое совершили пять «архиереев» РПАЦ и местное и иногороднее духовенство, в конференц-зале административного здания РПАЦ на Васильевской улице состоялась научно-практическая конференция, в ходе которой были прочитаны доклады, посвященные историческим и духовным аспектам деятельности основателя Спасо-Евфимиевского монастыря преподобного Евфимия и древней и новейшей истории этой всемирно известной обители⁶⁰⁰.

⁵⁹⁷ Архиерейская хиротония преосвященного епископа Иринарха Тульского и Брянского // Суздальские епархиальные ведомости. № 14. 2003. С. 6.

⁵⁹⁸ Заявление митрополита Суздальского и Владимирского Валентина, первоиерарха Российской Православной Автономной Церкви, о добровольном отказе от церковных и светских наград и почетных званий // Суздальские епархиальные ведомости. № 13. 2002. С. 18–20.

⁵⁹⁹ Мощи святого преподобного Евфимия Суздальского с 1988 г., когда были переданы клирику Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата архимандриту Валентину (Русанцову), и до сентября 2009 г. находились в Цареконстантиновском храме Суздаля.

⁶⁰⁰ Торжества по случаю 600-летия со дня преставления преподобного Евфимия Суздальского прошли в Суздале // Суздальские епархиальные ведомости. № 18. 2004. С. 19–22.

Особенно труднообъяснимым с точки зрения православной литургики деянием «Архиерейского Синода» РПАЦ явилось варение и освящение «святого Мира», которое было осуществлено в положенные дни Страстной седмицы 2005 г. На заседании «Архиерейского Синода» РПАЦ 25 декабря в связи с острой нехваткой святого Мира в приходах⁶⁰¹ было принято решение совершить мироварение. В Великий понедельник в синодальном Иверском храме РПАЦ было начато варение святого Мира, которое продолжалось до Великой среды, не прекращаясь ни днем, ни ночью. В Великий четверг, перед Божественной Литургией, сосуд со старым Миром и «новосваренное миро» были торжественно перенесены клириками в Цареконстантиновский собор, где «митрополит» Валентин в сослужении архиереев и духовенства совершил его освящение⁶⁰².

Внешне процесс мироварения походил на аналогичное священнодействие в Московском Патриархате, только вместо мироваренных печей в РПАЦ использовалась обычная нагревательная плитка, работающая от электричества.

В сентябре 2005 г. в Суздале состоялся 9-й съезд клириков и мирян Суздальской епархии РПАЦ. В работе съезда приняли участие 7 «архиереев» и около 30 священнослужителей разного ранга. Выступавшие на съезде докладчики констатировали многочисленные случаи, когда общинам РПАЦ отказывают в государственной регистрации и передаче пустующих исторических храмов. Оживленную дискуссию вызвал вопрос возможности общения, в том числе и литургического, с представителями различных групп, образовавшихся после отделения от Архиерейского Синода РПЦЗ митрополита Виталия (Устинова) и его единомышленников, учинивших раскол в РПЦЗ. Съезд вынес резолюцию,

⁶⁰¹ Последняя порция святого Мира была получена для Суздальской епархии от Архиерейского Синода РПЦЗ в конце 1994 г., святое Миро из храмов Московского Патриархата не употреблялось по принципиальным соображениям.

⁶⁰² Священное мироварение. В Российской Православной Церкви впервые с 1917 г. совершено мироварение // Суздальские епархиальные ведомости. № 20. 2005. С. 6–7.

согласно которой «на сегодняшний день нет четко определенной позиции РПАЦ по отношению к этим юрисдикциям. Причины разделений между этими Церквями и РПАЦ лежат в основном не в области вероучения, а кроются личных амбициях иерархов»⁶⁰³.

Руководители Суздальской епархии РПАЦ крайне негативно отнеслись к проявившимся в Архиерейском Синоде РПЦЗ в 2003 г. тенденциям к установлению канонического общения с Церковью-Матерью в Отечестве. Каждый новый шаг по пути к евхаристическому единству встречал предметную критику со стороны «епископата» РПАЦ и ее «первоиерарха» Валентина. Особенно интенсивно тема объединения РПЦЗ и Московского Патриархата стала обсуждаться в РПАЦ накануне подписания ими «Акта о каноническом общении»⁶⁰⁴. В своих публикациях на тему объединения руководители РПАЦ пытались представить дело так, что объединяются только иерархи РПЦЗ, а основная масса приходов Зарубежной Церкви выступает против: «Между тем начался процесс распада РПЦЗ(Л)⁶⁰⁵. Значительная часть (до 50) приходов планирует перейти под омофор Русской Истинно-Православной Церкви (РИПЦ) во главе с Архиепископом Омским и Сибирским Тихоном (Пасечником), совершившим с 25 января по 7 февраля пастырскую поездку в США. Другие приходы обсуждают возможность создания новой юрисдикции, которую предположительно возглавит епископ Одесский и Таврический Агафангел (Пашковский). В Западной Европе и США уже начался процесс присоединения консервативных монастырей и общин РПЦЗ к различным греческим старостильным Синодам»⁶⁰⁶.

⁶⁰³ Девятый съезд клириков и мирян Российской Православной Церкви прошел в Суздале // Суздальские епархиальные ведомости. № 21. 2005. С. 20–22.

⁶⁰⁴ РПЦЗ(Л) и Московская патриархия согласовали сроки подписания Унии // Суздальские епархиальные ведомости. № 24. 2007. С. 55.

⁶⁰⁵ РПЦЗ(Л) — часть Зарубежной Церкви, после 2001 г. оставшаяся верной Архиерейскому Синоду РПЦЗ под председательством митрополита Лавра (Шкурлы). Эта аббревиатура принята в основном в юрисдикциях, появившихся после раскола РПЦЗ в 2001 г. и имевших свое начало в канонической РПЦЗ.

⁶⁰⁶ РПЦЗ(Л) и Московская Патриархия согласовали сроки подписания Унии // Суздальские епархиальные ведомости. № 24. 2007. С. 56.

Много внимания в публикациях РПАЦ 2007 г. уделяется роли российского правительства и КГБ в подготовке и реализации объединительного процесса: «Представляя в эфире радиостанции „Голос Америки“ 31 января (2007 г.) свою новую книгу „КГБ в русской эмиграции“, независимый журналист Константин Преображенский, сам в прошлом бывший сотрудником Комитета госбезопасности СССР, высказал свои соображения по поводу предстоящего объединения РПЦЗ(Л) и РПЦ МП: „Вся так называемая Московская Патриархия построена на лжи. Она теснейшим образом связана с разведкой. Объединение с нею станет объединением с КГБ“»⁶⁰⁷.

Руководитель РПАЦ Валентин обратился к своей пастве с рядом посланий, в которых дал свою оценку процессу объединения Архиерейского Синода РПЦЗ и Московского Патриархата: «Мы помним и чтим Первоиерарха РПЦЗ Митрополита Виталия, которого для достижения цели объединения с МП, нужно было обманным путем низложить. А затем еще и требовать психиатрического освидетельствования его дееспособности. С противником объединения с Московской Патриархией Митрополитом Виталием обошлись так, как некогда обошлись руководители МП с Архиепископом Гермогеном [Голубевым], выступавшим против закрытия храмов в своей епархии и оголтелой антирелигиозной пропаганды в годы хрущевской оттепели: его обманным путем сместили с должности епархиального архиерея, определили в монастырь на „покой“, под строгий надзор. Не ожидает ли ныне здравствующее духовенство РПЦЗ такая же судьба? Как свидетельствует епископ Московской Патриархии Диомид⁶⁰⁸, его церковная организация

⁶⁰⁷ Объединение с РПЦ МП станет для РПЦЗ(Л) «объединением с КГБ», заявил в эфире «Голоса Америки» бывший сотрудник советских спецслужб Константин Преображенский // Суздальские епархиальные ведомости. № 24. 2007. С. 56.

⁶⁰⁸ Епископ Диомид, управляющий Чукотской и Анадырской епархией Московского Патриархата. Подробнее см. Обращение ко всем архипастырям, пастырям, клирикам, монашествующим всем верным чадам Святой Православной Церкви от 17 апреля 2007 г. С. 64.

погрязла в богоотступничестве, в ереси и измене. Показательно то, что это свидетельство не каких-то „раскольников, погрязших в гордыне и восстающих против чиноначалия Матери Церкви“, а одного из членов ее чиноначалия. Ныне произошло окончательное падение Зарубежной Церкви, вызванное предательством ее идеалов теми, кому было поручено охранять ее и беречь тот благодатный огонь, который был зажжен ее созидателями и продолжателями традиций Святой Руси Митрополитами Антонием, Анастасием и святителем Филаретом⁶⁰⁹»⁶¹⁰.

В связи с прошедшими в Москве 17–21 ноября 2006 г. заключительными переговорами между представителями РПЦЗ и Московского Патриархата бывший епископ Валентин сделал следующее заявление: «В настоящее время соборное исповедание всего епископата РПЦЗ МП нельзя признать православным потому, что ни одна из уний РПЦЗ МП с еретиками (Баламанд и Шамбези) не была осуждена. Молитвы с инославными до сих пор продолжаются. МП участвует во всех экуменических проектах, а иерархи МП продолжают совершать кощунственные „богослужения“. Верность МП экуменизму подтверждена целыми Архиерейскими Соборами 1994, 1997, 2000 г. Излишне говорить, что Московский патриархат не осудит ни экуменизм, ни сергианство. Весь мир был свидетелем того, как иерархи РПЦЗ молились с Алексием II и членами его Синода. Совершив экуменическую молитву с непокаявшимися еретиками, они оказались не только под прещением апостольских и соборных канонов, но и под собственной анафемой ереси экуменизма, провозглашенной Архиерейским Собором РПЦЗ в 1983 г.»⁶¹¹.

⁶⁰⁹ Первоиерархи РПЦЗ митрополит Антоний (Храповицкий), митрополит Анастасий (Грибановский) и митрополит Филарет (Вознесенский).

⁶¹⁰ Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви Боголюбивой во Христе пастве // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 3.

⁶¹¹ Обращение Первоиерарха Российской Православной Церкви Митрополита Валентина в связи с прошедшими в Москве 17–21 ноября 2006 г. переговорами между РПЦЗ(Л) и РПЦЗ МП // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 4.

Крайне негативно руководство РПАЦ отреагировало на завершение объединительного процесса, выразившееся в подписании «Акта о каноническом общении между Архиерейским Синодом РПЦЗ и Московским Патриархатом» 17 мая 2007 г., совершив в этот же день богослужение в Кресто-Никольском храме Суздаля, «митрополит» Валентин сказал, что РПАЦ всегда считала и считает это объединение отступлением от того пути сохранения догматической и канонической чистоты православия, которым более 70 лет шла Русская Зарубежная Церковь, в угоду политическим, экономическим и прочим, не относящимся к вероучению интересам российского государства. «Митрополит» Валентин подчеркнул, что возглавляемая им религиозная организация «РПАЦ не может участвовать в процессе объединения до тех пор, пока иерархи Московского Патриархата не анафематствуют ересь экуменизма, не осудят первого патриарха Московской Патриархии митрополита Сергия (Страгородского) за учиненный им в Российской Церкви раскол, хулу на новых мучеников российских и пресмыкательство перед безбожными властями и принесут покаяние перед Православной Церковью за догматическое и каноническое искажение православия»⁶¹².

Отделение от Архиерейского Синода РПЦЗ и последовавшая за этим неканоническая деятельность бывших архиереев РПЦЗ и солидарного с ними духовенства произошли по нижеизложенным причинам:

- 1) нежелание членов Архиерейского Собора ВПЦЗ – архиепископа Одесского и Тамбовского Лазаря (Журбенко) и епископа Суздальского и Владимирского Валентина (Русанцова) – выполнить постановления Леснинского Архиерейского Собора РПЦЗ (декабрь 1994 г.);
- 2) нарушение архиепископом Лазарем и епископом Валентином архиерейской присяги, вызвавшее раскол и создание ВВЦУ;

⁶¹² Первоиерарх РПАЦ разъяснил верующим позицию Российской Церкви // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 11.

3) после 1995 г. неопределенный канонический статус бывших российских епархий Зарубежной Церкви заставлял архиепископа Лазаря и епископа Валентина длительное время представлять свои религиозные организации как самоуправляющиеся структуры Архиерейского Синода РПЦЗ, из-за этого возникали сложности с определением их юрисдикции как у обычных верующих, так и у религиоведов и сотрудников Министерства юстиции РФ;

4) священнослужители и миряне бывших иерархических структур РПЦЗ в России не были осведомлены об истинных причинах прещений, наложенных Архиерейским Синодом РПЦЗ на российских преосвященных, и в силу этого, оставаясь заложниками ситуации, продолжали находиться с ними в евхаристическом общении и административном подчинении.

Выход из состава и подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ привел к сокращению численности приходов в бывших российских епархиях Зарубежной Церкви.

Бывшие епископы РПЦЗ и сотрудники их епархиальных структур крайне негативно отнеслись к идее возможного объединения Архиерейского Синода РПЦЗ с Московским Патриархатом и делали все от них зависящее, чтобы воспрепятствовать объединительному процессу.

После подписания «Акта о каноническом общении между Архиерейским Синодом РПЦЗ и Московским Патриархатом» 17 мая 2007 г. раскольничьи организации, возникшие на базе бывших Одесско-Тамбовской и Суздальско-Владимирской епархий РПЦЗ, пополнились приходами РПЦЗ из заграницы, не пожелавшими участвовать в объединительном процессе.

Глава 3. Мероприятия, предваившие объединительный процесс

3.1 Канонизация Новомучеников и Исповедников Российских (1981 г.)

Архиерейский Собор РПЦЗ на своем заседании 1 ноября 1981 г. принял решение о прославлении в лике святых собора Новомучеников и Исповедников Российских⁶¹³. Этому деянию предшествовал ряд религиозных и социокультурных мероприятий в среде Зарубежной Церкви, происходивших на протяжении длительного периода времени и подготовивших почву для канонизации.

С самого начала своего существования Зарубежная Церковь ввела особые молитвы во время богослужения о спасении России от гнета атеистической власти.

Определением Архиерейского Синода РПЦЗ от 30 июля / 12 августа 1924 г. было установлено моление о спасении державы Российской и умиротворения страстей людских. Определением Архиерейского Синода РПЦЗ от 24 июля / 6 августа 1925 г. архиереям РПЦЗ было предложено сделать распоряжение, чтобы подведомственное им духовенство в обязательном порядке регулярно совершало установленное синодальным определением моление⁶¹⁴.

Синодальное определение вводило в литургическую практику особые прошения: на великой ектении, после прошения «о плавающих и путешествующих», добавлялись прошения о страждущих за веру в СССР.⁶¹⁵

В 1936 г. Архиерейский Собор РПЦЗ снова обратился к теме гонений на верующих в СССР и установил день особого моления о спасении России,

⁶¹³ Деяния Архиерейского Собора РПЦЗ от 1 ноября 1981 г. // Православная Русь. 1981. 15/28 октября. С. 1–2.

⁶¹⁴ Определение Собора Архиереев Русской Православной Церкви Заграницей от 14–17 июня 1926 г. // Церковные ведомости. № 13–14. 1926. С. 3.

⁶¹⁵ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 30 июля / 12 августа 1924 г. // Церковные Ведомости. № 15–16. 1924. С. 11–12.

каким являлось ближайшее к осеннему празднику в честь чудотворного Казанского образа Божьей Матери воскресенье⁶¹⁶, с тем, чтобы это моление совершалось во всех приходах РПЦЗ ежегодно⁶¹⁷.

В 1935 г. Архиерейский Синод РПЦЗ постановил создать единый фронт для борьбы с безбожием, причем сотрудничество с представителями других конфессий в этом случае одобрялось и не считалось ни в коей мере проявлением экуменических тенденций. Осуществление этих совместных мероприятий поручалось епархиальным архиереям РПЦЗ⁶¹⁸.

В 1938 г. Архиерейский Собор РПЦЗ постановил произносить особое прошение об упокоении душ Царственных Мучеников: «Еще молимся о упокоении душ усопших рабов Божиих: убиенных Благочестивейших Государя Императора Николая Александровича, Государыни Императрицы Александры Феодоровны, Благоверных Цесаревича и Великого Князя Алексея Николаевича и Великих Княжен Ольги, Татьяны, Марии и Анастасии...»⁶¹⁹

В 1943 г., в самый разгар Великой Отечественной войны, архиереи РПЦЗ, большинство из которых связывали победу фашистской Германии в войне с СССР с реставрацией монархии и возвращением на родину, провели в Вене специальное архиерейское совещание, посвященное созданию программы борьбы с большевистским безбожием. Программа, утвержденная архиерейским совещанием, предлагала следующие конкретные меры для борьбы с безбожием как в самом СССР, так и на оккупированных территориях и в лагерях для перемещенных лиц (остарбайтеров) в самой Германии:

⁶¹⁶ В 1936 г. ближайшее воскресенье к 22 октября / 4 ноября пришлось на 19 октября по старому стилю. В последующее время в этот день на протяжении многих лет в приходах РПЦЗ совершалось особое моление о спасении России.

⁶¹⁷ Определение Архиерейского Собора РПЦЗ от 14–17 сентября 1936 г. // Церковная жизнь. № 10–11. 1936. С. 153.

⁶¹⁸ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей по вопросу о создании единого фронта для борьбы с безбожием // Церковная жизнь. № 2. 1936. С. 1.

⁶¹⁹ Определение Собора Архиереев Русской Православной Церкви Заграницей от 9/22 августа 1938 г. О поминовении убиенной Царской Семьи и Российского Царственного Дома // Церковная жизнь. № 1–2. 1939. С. 8–9.

«1. Свободное развитие и укрепление Православной Церкви в оккупированных областях и объединение всех православных освобожденных от советской власти церковных областей и Зарубежной Православной Церкви под одним общим церковным возглавлением служило бы залогом наибольшего успеха этих частей Русской Церкви в борьбе с безбожным коммунизмом.

2. Духовенство должно проявлять максимальную активность в обличении безбожного коммунизма, ограничиваясь при этом только чисто церковными и апологетическими обличительными выступлениями против безбожия и преступлений коммунистической власти.

3. Необходимо предоставление русским рабочим в Германии свободного удовлетворения своих духовных нужд.

4. Ввиду большого количества разнообразных русских воинских частей в составе Германской Армии, необходимо учреждение института военных священников, имеющих уже при некоторых частях, и предоставление назначения их и наблюдения за ними Зарубежному Русскому Церковному Центру.

5. Установление молений о помощи Божией для освобождения Родины от большевицкого коммунистического ига.

6. Более энергичная проповедь православного религиозно-нравственного мировоззрения.

7. Для просвещения лиц, подвергавшихся растлевающему действию большевицкого влияния, необходимо широкое издание научной и популярно просветительной апологетической литературы и распространение такой литературы из стран вне Германии, в частности, свободное распространение журнала «Православная Русь» и других изданий Братства преподобного Иова Почаевского во Владимирской.

8. Организация специального миссионерского комитета по борьбе с большевицким безбожием.

9. Возбудить ходатайство о введении апологетических передач по радио.

10. Организация духовных библиотек при приходах и устройство специальных собраний для заслушивания религиозно-нравственных докладов антибольшевицкого характера.

11. Издание специального, духовного, научного и популярного антибольшевицкого журнала.

12. Сбор денежных средств на организацию духовной борьбы против большевицкого безбожия.

13. Предоставление православной церковной власти возможности открытия духовных школ и организация религиозно-нравственных курсов»⁶²⁰.

Поставленные задачи носили явно выраженный миссионерский характер и явились своеобразной программой Архиерейского Синода РПЦЗ, адресованной всем лицам российского происхождения, оказавшимся вне общения с Зарубежной Церковью.

Во второй половине XX столетия Архиерейский Синод РПЦЗ подтвердил необходимость произнесения особых прошений на ектениях, посвященных той же теме.

В 1951 г. Архиерейский Синод РПЦЗ постановил обязательно поминать царя-мученика Николая II в день его рождения, 6/19 мая, в день тезоименитства, 6/19 декабря, и особенно в скорбный для всех русских людей день 4/17 июля, когда должны совершаться панихиды и заупокойные литургии о невинно убиенных страдальцах⁶²¹.

После акта канонизации Новомучеников и Исповедников Российских Архиерейский Синод РПЦЗ постановил дополнить ранее введенные в литургическое употребление прошения новыми текстами:

⁶²⁰ Резолюция Венского совещания епископов от 8/21 — 13/26 октября 1943 г. По вопросу о том, чем Церковь может содействовать борьбе с большевицким безбожием // Православная Русь. № 11–12. 1943. С. 11.

⁶²¹ Постановление Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 6/19 апреля 1951 г. О необходимости совершения обязательных поминовений Царя-Мученика Николая II // Церковная жизнь. № 3. 1951. С. 4–5.

«Благословен еси, Господи Боже отец наших, яко праведен еси о всех, яже сотворил еси нам, и навел еси жестокое гонение в стране Российстей, грех ради наших. Ныне же молимся всем сердцем, и боимся Тебе, и ищем лица Твоего. Не посрами нас, но сотвори с нами по множеству милости Твоя, рцем вси, Господи, услыши и помилуй.

Согрешихом и беззаконновахом, Господи, отступивше от Тебе, и заповедей Твоих не послушахом и не соблюдохом, и не сотворихом, якоже заповедал еси нам, да Благо нам будет, и предал еси нас в руки врагов беззаконных, мерзких отступников, храмы наша осквернивших и разоривших. Не предаждь нас, Боже наш, до конца, но молитв ради Матери Твоя Пречистыя, сонма Новомучеников Российских, скоро услыши и милостивно помилуй.

Владыко Господи, умалихомся ныне в смирении есмы по всей земли днесь грех ради наших, и несть во время сие в стране нашей царя, ни пророка, ни вождя, жертвы же и приношения умалишася до зела. Сего ради, аще и недостойны есмы, душою сокрушенною и сердцем сокрушенным зовем: скоро услыши и милостивно помилуй»⁶²².

В 1965 г. Архиерейский Синод РПЦЗ рекомендовал настоятелям приходов ежегодно проводить поминовение жертв революции в России 1917 г. и идеологически связывать с этой датой приходские мероприятия⁶²³.

В 1967 г., в пятидесятилетнюю годовщину Октябрьской социалистической революции в России, Архиерейский Синод РПЦЗ обратился к полноте Зарубежной Церкви с особым указом, в котором каждого члена Церкви призывали индивидуально молиться об избавлении России от безбожников: «В связи со скорбно переживаемым нами в Зарубежье вместе с нашим народом, страдающим там, на Родине, пятидесятилетием этих

⁶²² Постановление Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей о введении на ектениях новой редакции прошений о спасении России // Церковная жизнь. № 5–6. 1987. С. 146–148.

⁶²³ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 28 июля / 10 августа 1965 г. // Церковная жизнь. № 7–12. 1965. С. 48.

страданий, напомним через пастырей по приходам пастве нашей о молитве, установленной Архиерейским Собором, и в частности, особо напомнить о ней во всех церковно-приходских школах. Призыв Собора епископов Русской Православной Церкви Заграницей 1967 г. гласил: „Собор Епископов призывает всех русских людей иметь одну общую молитву о спасении России, которую каждый бы прибавлял бы к своим утренним и вечерним молитвам: Господи, Иисусе Христе, Боже наш, прости беззакония наши, молитвами Пречистая Твоя Матери спаси страждущия российския люди от ига безбожных власти. Аминь“»⁶²⁴.

Не ограничившись особыми прошениями на ектениях, Архиерейский Синод РПЦЗ в 1962 г. установил ежегодный день поминовения жертв за веру в России: «В соответствии с определением Всероссийского Собора от 5/18 апреля 1918 г. установить впредь во всех зарубежных церквях поминовение жертв гонения на Веру в России в ближайший воскресный день после 25 янв. / 7 февраля, т. е. в нынешнем году на день 29 января / 11 февраля. На панихидах следует поминать убиенного Государя Императора Николая Александровича, Патриарха Тихона, Митрополита Владимира, Митрополита Вениамина, Митрополита Петра и всех от безбожной власти умученных и убиенных»⁶²⁵.

В 1970 г., когда в СССР торжественно отмечали столетие со дня рождения Ленина, Архиерейский Синод РПЦЗ издал несколько постановлений, целью которых было оказать противодействие общественному празднованию этой даты в первую очередь в США и в странах присутствия Зарубежной Церкви. Председатель Архиерейского Синода РПЦЗ митрополит Филарет (Вознесенский) направил соответствующее письмо в адрес президента США с просьбой заявить решительный протест против этого

⁶²⁴ Указ Архиерейского Синода РПЦЗ о молитве об избавлении России от безбожников // Православная Русь. № 20. 1967. С. 11.

⁶²⁵ Указ № 31 Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей. Об установлении поминовения жертв гонений на Веру в России от 13/26 января 1962 г. // Архив СТДС.

празднования. В письме подчеркивалось, что русские православные люди не могут согласиться с тем, чтобы величайший преступник Ленин мог быть назван великим гуманистом и чтобы свободный мир отмечал день его рождения.

Не ограничившись протестными заявлениями, Архиерейский Синод РПЦЗ постановил в противовес юбилейным мероприятиям анафематствовать Ленина во всех храмах РПЦЗ: «Русская Зарубежная Церковь, выражая заветные чаяния своих архипастырей, клира и паствы, с собой материнской заботой всегда призывает всех соединиться в молитве о спасении нашего страждущего народа от насажденного Лениным кровавого ига безбожного коммунизма, вследствие чего Архиерейский Синод определяет:

1. В воскресенье 16/29 марта 1970 года, в Крестопоклонную неделю, после Божественной Литургии, во всех храмах Русской Православной Церкви Заграницей надлежит отслужить молебное пение с предварительным оглашением Послания Святейшего Патриарха Тихона 1918 г. об отлучении большевиков и с соответствующей проповедью — о спасении державы Российской и умиротворении страстей людских.
2. После отпуста молебна возгласить анафему Ленину и всем гонителям Христовой Церкви, которые были анафематствованы еще Святейшим Патриархом Всероссийским Тихоном в 1918 году, по следующей форме:
 „Владимиру Ленину и прочим гонителям Христовой Церкви, нечестивым отступникам, поднявшим руки на Помазанника Божия, убивающим священнослужителей, попирающим святыни, разрушающим храмы Божии, истязующим братию нашу и осквернившим Отечество наше, анафема“».

Необходимо отметить, что церковного поминовения в РПЦЗ удостоивались не только уже умершие жертвы религиозных репрессий в

СССР, но и так называемые узники совести⁶²⁶ — священнослужители Московского Патриархата, подвергавшиеся преследованиям за свои религиозные убеждения и недопустимую по советским понятиям активность в пастырской практике. В 1980 г. Архиерейский Синод РПЦЗ, заслушав доклад епископа Вашингтонского и Флоридского Григория (Граббе) об аресте в Москве священников Дмитрия Дудко и Глеба Якунина вместе с большой группой верующих, постановил:

«1. Со скорбью отмечая возобновление открытого гонения на православных верующих в Советском Союзе, во главе со священником Дмитрием Дудко, явившим пример исповеднической ревности, Архиерейский Синод призывает Божие благословение на подвиг преследуемых и молит Бога об укреплении их духовных сил в постигшем их испытании.

2. Ввести на сугубой ектении на литургии следующее прошение о заключенных за веру: „Иосифа в темнице иногда в Египте заключенного преславно свободивый, и ныне нами Тебе призывающия от уз и горькия беды избави, молим Ти ся, избавителю милостивый, услыши и скоро помилуй“»⁶²⁷.

Особенностью экклесиологии РПЦЗ в данном примере может служить проведение аналогии между подвигом Новомучеников и Исповедников Российских и «узников совести» начала 1990-х гг., диссидентов, подвергшихся в СССР преследованиям за свои религиозные убеждения.

Много позже, в 2002 г., Архиерейский Синод РПЦЗ, рассмотрев письмо председателя Русской академической группы в США Е.Л. Магеровского, счел возможным установить еще одно литургическое прошение об умученных безбожной властью: «Сделать дополнение в сугубой ектении в прошении „О блаженных и приснопамятных святейших патриарсах православных, и благочестивых царех, и благоверных царицах, и создателях св. храма сего (аще

⁶²⁶ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 19 декабря 1969 г. / 1 января 1970 г. Анафема Ленину // Церковная жизнь. № 1–4. 1970. С. 13–14.

⁶²⁷ Указ № 17 Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 16/19 января 1980 г. Об установлении поминовения жертв гонений // Православная Русь. № 3. 1980. С. 4.

во обители: святые обители сея), и о всех от безбожной власти умученных и убиенных, и о всех прежде почивших отцах и братиях, zde лежащих и повсюду православных“»⁶²⁸.

В преддверии канонизации председатель Архиерейского Синода РПЦЗ, митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Филарет обратился духовенству и верующим РПЦЗ с особым посланием, в котором разъяснил суть готовящегося церковного торжества:

«Приближается день канонизации — прославления того неисчислимого сонма мучеников и исповедников веры, которых явила миру Русская Церковь и русский народ. Это будет день величайшего торжества православной веры — не только в России и в русском Зарубежье, но во всем мире — всюду, где есть верные чада Православной Церкви. И каждый русский православный человек должен осознать всю важность и значение еще небывалого в истории торжества и приготовить себя к тому, чтобы надлежащим образом принять в нем участие»⁶²⁹.

Необходимо отметить, что тема осмысления подвига Новомучеников в начале 1980-х годов была весьма популярна и в Русской Православной Церкви в Отечестве. В эти годы среди духовенства и верующих Московского Патриархата сформировались четкие запросы на прославление в лике святых сонма исповедников российских во главе с царем-страстотерпцем Николаем II и его семьей. Не случайно материалы, предшествующие прославлению Новомучеников в РПЦЗ широко распространялись и изучались в самой Русской Православной Церкви.

В связи с этим фактом митрополит Филарет особо подчеркнул, что прославление Новомучеников пока невозможно в СССР по политическим причинам: «Теперь, с приближением долгожданного дня прославления

⁶²⁸ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 1/14 мая 2002 г. О введении на сугубой ектении прошения об умученных безбожной властью // Церковная жизнь. № 3–4. 2002. С. 7.

⁶²⁹ Послание верным чадам Русской Православной Церкви Заграницей по случаю приближения прославления Новомучеников Российских // Православная Русь. № 11. 1981. С. 1.

Новомучеников, часто можно слышать, как люди говорят: „Зарубежная Церковь не имеет права прославить их — это может делать только вся Русская Церковь во всем ее составе“... Конечно, так это и было бы, если бы Русская Церковь была свободна! Но ведь мы хорошо знаем, что та часть Русской Церкви, которая не признала коммунистической „власти“ законною властью России и не подчинилась ей, ушла в катакомбы и высказать своего свободного мнения не может; а иерархия „официальной“ церкви — подчинилась богоборческой власти и действует по ее указке. А потому она не может считаться действительной выразительницей голоса многострадальной Русской Церкви, гонимой и преследуемой. Поэтому-то Зарубежная Церковь и считает своей обязанностью сделать то, что в России теперь сделано быть не может. И мы знаем, что из-за „железного занавеса“ к нам доносятся многие и многие голоса, не только сочувствующие прославлению Новомучеников, но и умоляющие о том, чтобы это прославление совершилось как можно скорее!»⁶³⁰

Особое внимание в послании первоиерарха РПЦЗ уделяется личности последнего российского царя-страстотерпца, в связи с чем автор документа подробно анализирует богоборческую составляющую его казни представителями новой безбожной власти в Советской России: «Велик, многочислен сонм Новомучеников Российских. Он возглавляется в первую очередь священными именами Святейшего Патриарха Тихона, убиенных Митрополитов Владимира и Вениамина, причем Митрополит Владимир занимает в нем особо почетное место, как первомученик, положивший начало этому славному сонму. В то же самое время совершенно особое место в сонме Новомучеников занимает Царская Семья — во главе с Царем-Мучеником, Императором Николаем Александровичем, который в свое время сказал: „Если для спасения России нужна жертва — Я буду этой жертвою <...>“.

⁶³⁰ Послание верным чадам Русской Православной Церкви Заграницей по случаю приближения прославления Новомучеников Российских // Православная Русь. № 11. 1981. С. 2.

О прославлении Царской Семьи много говорится теперь. Многие и многие верные чада Православной Церкви — и не только в русской среде — с радостью и нетерпением ждут дня прославления. Но слышатся и противоположные голоса, высказывающиеся против прославления Царской Семьи. И в большинстве случаев эти голоса говорят о том, что убийство Царской Семьи есть акт чисто политический, а собственно мученичества, как смерти за веру, здесь нет»⁶³¹.

Отвечая оппонентам, митрополит Филарет обращает их внимание, что последний русский царь достоин канонизации именно как носитель светлой идеи православной государственности: «Нельзя забывать о том, что злодеи-коммунисты, убивая Царскую Семью, делали все для того, чтобы уничтожить самую память о том, как жила Россия за многие столетия своего существования. Они стремились оборвать, прекратить, вытравить в многострадальном русском народе тот светлый дух, которым жила Святая Православная Русь — дух православной государственности, и насадить отвратительный дух богоборческого и братоубийственного коммунизма. Не актом только злобы и мести, не актом только политической расправы с врагами, но именно актом принципиального духовного уничтожения православной русскости с целью насаждения противоестественного и злого коммунистического духа в русском народе было преступное убийство Царской Семьи! Последний Царь со Своей Семьей был убит именно как венценосный представитель и носитель светлой идеи православной государственности, был убит именно как Царь Православный — за Православие Свое!»⁶³²

В преддверии канонизации Архиерейский Собор РПЦЗ подверг тщательному исследованию все имевшиеся на тот момент сведения о

⁶³¹ Послание верным чадам Русской Православной Церкви Заграницей по случаю приближения прославления Новомучеников Российских // Православная Русь. № 11. 1981. С. 1–3.

⁶³² Там же. С. 1–3.

российских новомучениках и вынес следующее определение об их именах: «Полагаем, что в окончательно отредактированный список должны войти все Новомученики и Исповедники, пострадавшие от Декларации Митрополита Сергия от 16/29 июля 1927 г., породившей не изжитый и до сего времени раскол в среде верующих»⁶³³.

На этом же заседании Архиерейский Собор РПЦЗ заслушал доклад архиепископа Антония (Бартошевича) Женевского и Западно-Европейского о деятельности представителей катакомбного движения в СССР, которые канонически подчинялись Зарубежной Церкви и вынес следующую резолюцию: «Обсуждая положение Катакомбной Церкви в России, Архиерейский Собор призывает Божие благословение на тех катакомбных пастырей, которые продолжают свое служение в чрезвычайно трудных и опасных условиях, побуждаемые к тому своей верой и преданностью Святой Церкви и готовностью соблюдать веру даже до смерти. Господь да поможет им без впадения в компромиссы нести свой крест до конца. На них и на их труды Собор призывает Божие благословение»⁶³⁴.

Канонизация Новых Мучеников Российских состоялась на Архиерейском Соборе РПЦЗ 1 ноября 1981 г.

Находим уместным привести полный текст соборного определения, после утверждения которого факт канонизации стал совершившимся деянием:

«Во имя Отца и Сына и Святаго Духа!

Собор Архиереев Русской Православной Церкви Заграницей, как представляющий единственную свободную часть Русской Православной Церкви, с благоговением имел суждение о мученическом и исповедническом подвиге бесчисленных верующих на Русской Земле, пострадавших от рук безбожников — гонителей Веры Христовой.

⁶³³ Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 9/22 октября 1981 г. // Православная Русь. 1981. 15/28 октября. С. 4.

⁶³⁴ Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 9/22 октября 1981 г. // Православная Русь. 1981. 15/28 октября. С. 5.

Со дня Великого Князя Владимира Русский Народ всем сердцем принял Святую Православную Веру. Она вдохновляла многочисленных святых князей, святителей и подвижников, освятив христианский строй русской государственной жизни, православный быт и всю русскую культуру. Они были основаны на христианских началах, указанных в Священном Писании и предании Православной Церкви. В разной степени осуществляясь в русской национальной жизни в разные периоды истории, эти начала продолжали существовать во всех слоях русского народа, от Царя до последнего нищего, в течение более чем девятисот лет. Между тем за последние два столетия побуждаемое врагом нашего спасения, антихристово начало революционного безбожия направило все силы и средства на уничтожение этих начал в Русском Народе»⁶³⁵.

Необходимо отметить, что анализ богоборческих устремлений советской власти и проводимая ею политика в отношении Русской Православной Церкви в Отечестве, всегда оставался в центре внимания историков РПЦЗ. В Соборном определении особо подчеркивается тяжесть всенародного греха нарушения присяги царствующему дому Романовых: «С 1917 года, начиная с общенародного греха нарушения данной перед крестом и Евангелием присяге на верность Вере, Царю и Отечеству, стало осуществляться искоренение безбожниками всего православного духа в отвернувшемся от Бога государстве и народном быте. Это зло достигалось путем жестокого преследования веры и православного быта, сделавшим своими жертвами все слои населения, от Царя и иерархии до самых простых верующих.

Сразу же, с самого начала революции, начались преследование и издевательства над заключенным Царем и Его Семейей и, почти одновременно, насилие над представителями Церкви: епископами, пастырями и верующими.

⁶³⁵ Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 9/22 октября 1981 г. // Православная Русь. 1981. 15/28 октября. С. 5.

В первый же год революции наша Церковь обагрилась кровью священномучеников и, вскоре же как кровью сверженного Царя со всею Его Семей и бывшими в пределах России членами Царского Рода, так и бесчисленных верующих»⁶³⁶.

Авторы документа не обошли вниманием и процессы, происходившие в Русской Православной Церкви после трагических событий 1917 года, традиционно подвергнув критике священноначалие Московского Патриархата:

«Затем к ним присоединились жертвы гонения от обновленческих расколов и исповедники, не согласившиеся ни на какие компромиссы с антихристовой властью в попытке тогдашних возглавителей Московской Патриархии установить одновременное служение Христу и Веляру. Составился бесчисленный, многомиллионный сонм мучеников и исповедников. За 64 года советского владычества десятки тысяч храмов и монастырей были разрушены и замучены миллионы людей за то, что они хранили свою православную веру и не поклонились идолу материализма.

Молитвенно склоняясь пред всеми ими, Архиерейский Собор определяет причислить к лику святых всех пострадавших от безбожников в России мучеников и исповедников: святителей, священнослужителей, иноков, инокинь и всех православных людей, за православную веру и начала Святой Руси умученных и убиенных.

Имена всех этих святых столь многочисленны, что полностью могут быть известны только Всеведущему Богу, а Архиерейскому Синоду надлежит дополнять их именованья по мере поступления заслуживающих доверия данных о понесенных теми или иными людьми подвига веры во славу Божию.

Особое место в лике святых Новомучеников занимает Царь-Мученик Николай Второй, как Помазанник Божий, носитель идеи Православной

⁶³⁶ Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 9/22 октября 1981 г. // Православная Русь. 1981. 15/28 октября. С. 5.

Государственности, и Его семья. Им поэтому на день их убиения, день скорби, 4/17 июля, посвящается нарочитая служба с чтением на литургии установленной ранее для панихиды покаянной молитвы⁶³⁷.

Всем сим святым мученикам и исповедникам будем возносить хвалу, моля их, чтобы своим заступничеством у престола Божия они вымолили России свободу от безбожников и возрождение православной жизни, а примером своим побудили и других чад Русской Церкви стать на путь подвига веры и благочестия.

Общий праздник Российских Новомучеников и Исповедников устанавливается в воскресный день между 22 и 28 января по православному календарю. Память же отдельных мучеников и исповедников должна совершаться в день их блаженной кончины, когда таковой известен, а в противном случае в день общего праздника Новомучеников»⁶³⁸.

Документ был подписан всеми архиереями РПЦЗ, принявшими участие в Соборе: «Архиепископ Григорий (Граббе), епископ Алипий, Епископ Константин, Архиепископ Павел, Архиепископ Серафим, Архиепископ Лавр⁶³⁹, Епископ Нектарий, Епископ Марк⁶⁴⁰, Архиепископ Женевский и Западно-Европейский Антоний (Бартошевич), Архиепископ Монреальский и Канадский Виталий (Устинов)⁶⁴¹, Архиепископ Серафим, Митрополит Филарет (Вознесенский), Архиепископ Афанасий, Архиепископ Антоний (Синкевич), Архиепископ Антоний (Медведев)».⁶⁴²

Канонизация собора Новомучеников и Исповедников Российских стала возможна в результате шестидесятилетнего (с момента основания РПЦЗ в

⁶³⁷ Определения Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 30 июля / 12 августа 1924 г. Об установлении моления о спасении Державы Российской и умиротворении страстей людских // Церковные ведомости. № 15–16. 1924. С. 11–12.

⁶³⁸ Акт прославления Новых Мучеников Российских // Православная Русь. 1981. 15/28 октября. С. 1–2.

⁶³⁹ С 2001 г. первоиерарх РПЦЗ.

⁶⁴⁰ В настоящее время архиепископ Берлинский и Германский РПЦЗ в составе Московского Патриархата.

⁶⁴¹ С 1985 г. первоиерарх РПЦЗ.

⁶⁴² Фотографический портрет членов Архиерейского Собора РПЦЗ, разработавших чин прославления Новомучеников Российских в 1981 году // Проповеди и поучения Высокопреосвященнейшего Митрополита Филарета Первоиерарха Русской Зарубежной Церкви. Джорданвилль. 1989. С. 1.

1921 г.) периода, на протяжении которого во всех храмах РПЦЗ возносились особые моления о прекращении гонений за веру в СССР и об упокоении душ репрессированных за свои религиозные убеждения православных христиан.

Концепция прославления подвига новомучеников составляла не только особый раздел⁶⁴³ учения о Церкви в РПЦЗ, но и являлась приоритетной во множестве проводимых на приходах мероприятий как чисто религиозной, так и социокультурной направленности.

Особое место среди советских жертв гонений за веру всегда занимали царь-мученик Николай II и члены царской семьи. День убиения царственных мучеников, 4/17 июля, задолго до их канонизации стал в богослужебной практике РПЦЗ днем скорби и сугубого нарочитого поминовения убиенных.

Канонизация новомучеников Архиерейским Собором РПЦЗ вызвала сочувствие и поддержку среди широких слоев православных верующих и духовенства Московского Патриархата, что явилось одной из предпосылок аналогичного деяния⁶⁴⁴ юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви в 2000 г. в Храме Христе Спасителя.

В период возникновения иерархических структур РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата (1990–1993 гг.) состоявшаяся в РПЦЗ канонизация новомучеников явилась одним из привлекательных аргументов, побуждавших православных верующих делать выбор в пользу перехода в российские приходы Зарубежной Церкви.

⁶⁴³ Подробнее об этом: Григорий (Граббе; еп.). К семидесятилетию царевубийства // Церковь и ее учение в жизни. Завет Святого Патриарха. 1996. С. 77–81.

⁶⁴⁴ Деяние Освященного Юбилейного Собора Русской Православной Церкви о соборном прославлении новомучеников и исповедников Российских XX века // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя. 13–16 августа 2000 г. Материалы. 2001. С. 285–301.

3.2 Инициативы Русской Православной Церкви, призывающие РПЦЗ к преодолению разделения

Анализ процесса возникновения и организационного оформления епархий в юрисдикции Архиерейского Синода РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата в начале 1990-х гг.⁶⁴⁵ был бы неполным без привлечения документов, свидетельствующих об инициативах Московского Патриархата, направленных на преодоление существующего разделения. Большая часть их хранится в архиве Отдела Внешних Церковных Связей (далее архив ОВЦС) Московского Патриархата. Другая часть документов хранится в Архиве Германской епархии РПЦЗ в Мюнхене, в специальном фонде протоиерея Николая Артемова (далее АГЕ Ф. НА.) (подробнее см. в параграфе 3.2 настоящего исследования).

Инициативы Московского Патриархата стали реализовываться немного раньше, чем возникли первые иерархические структуры РПЦЗ на его канонической территории. Одним из первых значительных документов рассматриваемого периода является «Обращение Поместного Собора Русской Православной Церкви к чадам, не имеющим канонического общения с Матерью-Церковью», составленное участниками юбилейного Поместного Собора, посвященного 1000-летию Крещения Руси⁶⁴⁶.

На момент составления обращения в СССР уже существовала епархия РПЦЗ, возглавляемая членом Архиерейского Собора РПЦЗ епископом Лазарем (Журбенко)⁶⁴⁷, рукоположенным по решению Архиерейского Синода РПЦЗ в 1981 г. для служения в общинах РПЦЗ, состоящих преимущественно

⁶⁴⁵ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁶⁴⁶ Обращение Поместного Собора Русской Православной Церкви к чадам, не имеющим канонического общения с Матерью-Церковью, от 9 июня 1988 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 1988. С. 59–61.

⁶⁴⁷ Заявление канцелярии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 1/14 августа 1990 г. // Православная Русь. № 17. 1990. С. 6.

из представителей катакомбного движения, которые тоже подразумевались чадами, поставившими себя вне общения с Матерью-Церковью.

В тексте обращения подчеркивается, что причиной церковных разделений в XX в. послужили политические причины: «Мы все с вами знаем, что в основе существующих разделений лежат не вопросы веры, но внешние исторические обстоятельства, в обстановке которых между нами выросла стена отчужденности»⁶⁴⁸.

Авторами документа была предпринята попытка призвать всех заинтересованных представителей церковного рассеяния к диалогу: «Дорогие братья и сестры, поступившие к нам отклики на Предъюбилейное послание Патриарха Московского и всея Руси Пимена и Священного Синода от 8/21 июня 1987 года от зарубежных церковных деятелей свидетельствуют, что некоторые наши братья, находившиеся в разделении, имеют желание вступить с нами в диалог. Мы приветствуем это и надеемся, что такой диалог милостью Божией мог бы привести нас к столь желаемому восстановлению церковного общения, помог бы разрушить разъединяющие нас преграды»⁶⁴⁹.

Желание восстановить общение между РПЦЗ и Московским Патриархатом аргументируется многочисленными цитатами из Нового Завета: «В теле церковном не должно быть разделений (1 Кор. 1, 10), ибо им нет оправданий перед судом правды Божией, которая требует согласия в исповедании правой веры и жизни по вере в духе истинной христианской любви (Ин. 13, 35; 1 Ин. 4, 20–21; 1 Кор. 13, 4–7). Поместный Собор призывает вас, дорогие братья и сестры, внять голосу этой любви, обращенному к вам в дни тысячелетия Крещения Руси. Мы не престаем надеяться на то, что

⁶⁴⁸ Обращение Поместного Собора Русской Православной Церкви к чадам, не имеющим канонического общения с Матерью-Церковью от 9 июня 1988 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 1988. С. 60.

⁶⁴⁹ Там же. С. 61.

средостение недоверия будет упразднено благоразумием и восторжествует между нами мир Божий (Кол. 3, 15)»⁶⁵⁰.

Обращение участников Поместного Собора явилось предметом широкой дискуссии как в Архиерейском Синоде РПЦЗ, так и в канонических подразделениях Зарубежной Церкви. Среди иерархов РПЦЗ возобладало настороженное отношение к идее диалога с Московским Патриархатом. Большинство архиереев-эмигрантов посчитало, что с падением коммунистического режима в России ослабится и доверие верующих к руководству Православной Церкви, появится реальная возможность реанимировать структуры дореволюционной Российской Православной Церкви на канонической территории Московского Патриархата. В итоге Архиерейский Синод РПЦЗ принял решение об открытии своих структур в СССР⁶⁵¹.

Необходимо отметить, что параллельно с принятием синодального решения об открытии приходов и объявлением пространства России зоной миссии РПЦЗ внутри Зарубежной Церкви сформировалось оппозиционное движение за скорейшее объединение с Матерью-Церковью. Авторитетными представителями этой группы явились протопресвитер Александр Киселев, протоиерей Дмитрий Григорьев, миряне Юрий Николаевич Капустин, Глеб Александрович Рар, Григорий Евгеньевич Трапезников и многие другие.

В иерархии РПЦЗ к концу 1980-х гг. сформировались три группы в зависимости от их отношения к возможности преодоления разделения с Московским Патриархатом.

В первую группу входили первоиерарх РПЦЗ митрополит Виталий, епископ Григорий (Граббе) и, безусловно, все российские преосвященные РПЦЗ и солидарное с ними духовенство и миряне. Для представителей этой

⁶⁵⁰ Обращение Поместного Собора Русской Православной Церкви к чадам, не имеющим канонического общения с Матерью-Церковью // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 1988. С. 61.

⁶⁵¹ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

группы было характерно абсолютное неприятие идеи о возможности установления с Московским Патриархатом евхаристического единства. Особенно активно неприятие этой идеи проявлялось среди российских представителей катакомбного движения. Идеология представителей этой группы включала радикальный антиэкуменизм, непримиримость, отрицание диалога.

Ко второй группе можно отнести епископа Берлинского и Германского Марка (Ардта), архиепископа Женевского и Западно-Европейского Антония (Бартошевича), епископа Троицкого и Сиракузского Лавра (Шкурлу) и солидарных с ними клириков, например, священника Николая Артемова, игумена Луку (Мурьянку), протоиерея Виктора Потапова, и активных мирян. Для представителей этой группы было характерно взвешенное отношение к идее объединения и готовность к детальному изучению возможных путей его достижения. Отчасти эта позиция объясняется тем фактом, что представители этой группы имели возможность общения с представителями Московского Патриархата и имели более четкое представление о позитивных переменах в религиозной жизни России.

Третью группу иерархии РПЦЗ можно условно назвать неопределившимися. К этой группе можно отнести большинство большую часть епископата. Их позиция менялась на протяжении рассматриваемого периода в зависимости от возникающих в процессе изучения возможности объединения обстоятельств.

Идея восстановления евхаристического общения явилась предметом обсуждения на заседании круглого стола «Русская Православная Церковь в XX веке — история и современность», проходившего 23 августа 1991 г. в рамках Конгресса соотечественников в Даниловском монастыре в Москве⁶⁵².

⁶⁵² Обращение участников Конгресса соотечественников к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Высокопреосвященнейшему митрополиту Виталию от 23 августа 1991 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 30. 1991. С. 10–12.

Перед участниками круглого стола выступил председатель ОВЦС митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл⁶⁵³.

Участники круглого стола, представляющие различные юрисдикции в русской церковной диаспоре, а также клирики и миряне из России провели оживленную и заинтересованную дискуссию на следующие темы: «Соборное движение в Русской Православной Церкви»; «Социальное служение Русской Православной Церкви»; «Проблемы русской церковной диаспоры — исторические истоки и современное состояние»; «Трудные страницы русской церковной истории XX века».

подавляющее большинство участников круглого стола, принадлежащих к РПЦЗ, Православной Церкви Америки (далее ПЦА) и Московскому Патриархату, выразило свою озабоченность в связи с печальным разделением между Русской Православной Церковью и частью ее епископата, клира и паствы за рубежом. Итоговым документом встречи явилось обращение, адресованное Святейшему Патриарху Алексию II и Первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию.

Участники конгресса просили обоих иерархов: «Прислать свои делегации, состоящие из духовенства и мирян, исполненных добрым намерением приостановить развитие страшного нового бедствия в единой Русской Православной Церкви — раскола. Встретиться не для спора — доказательства правоты одних и заблуждения других, а для того чтобы благодатью Милости Божьей подняться нам выше человеческих суждений, и искать того мышления, которое не разъединяет и озлобляет, а врачует изболевшие разъединением сердца наши, сублимируя и поднимая их до слов Священного Писания: „Утешайте, утешайте народ мой“ (Ис. 40:1)»⁶⁵⁴.

⁶⁵³ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

⁶⁵⁴ Обращение участников конгресса соотечественников к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Высокопреосвященнейшему митрополиту Виталию от 23 августа 1991 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 30. 1991. С. 11–12.

Конечной целью обращения декларировалось евхаристическое единство между всеми частями Российской Церкви⁶⁵⁵: «Да восстановится Евхаристическое общение между всеми Церквями русского корня, включая Православную Церковь в Америке, возглавляемую Блаженнейшим митрополитом Феодосием, и Русский Западно-Европейский Экзархат, возглавляемый Высокопреосвященнейшим архиепископом Георгием»⁶⁵⁶.

Святейший Патриарх Алексей II, отвечая на обращение, подчеркнул недопустимость дальнейшего пребывания в состоянии разделения: «Сердце всякого русского православного человека, тем более пастыря, не может смириться с существованием разделения в нашей среде — разделения, не позволяющего нам ныне вкушать Тело и Кровь Христовы от единой Чаши. Но скажите, неужели не о нас, чадах одной Матери-Церкви, разделенных смертоносным историческим вихрем, но никогда не порывавших духовной связи друг с другом, сказано в Священном Писании: „Один Хлеб, и мы многие — одно тело“ (1 Кор. 10, 17)»⁶⁵⁷.

Святейший Патриарх подчеркивает, что главной целью диалога является установление евхаристического общения: «Целью диалога, на мой взгляд, должно стать восстановление литургического общения. Лучшим свидетельством Православия в нынешнем тревожном мире станет свидетельство нашего единства, свидетельство о том, что у нас — „одно тело и один дух... один Господь, одна вера, одно Крещение, один Бог и Отец всех“ (Еф. 4, 4–6)»⁶⁵⁸.

⁶⁵⁵ В документе установление евхаристического единства рассматривается шире, чем в рамках настоящего исследования, заявляется возможность включения в переговорный процесс представителей ПЦА (до 1946 г. — экзархат РПЦЗ) и Русского Западно-Европейского Экзархата (до 1935 года — экзархат РПЦЗ).

⁶⁵⁶ Обращение участников конгресса соотечественников к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II и Высокопреосвященнейшему митрополиту Виталию от 23 августа 1991 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 30. 1991. С. 11–12.

⁶⁵⁷ Открытое письмо Патриарха Московского и всея Руси Его Высокопреподобию протопресвитеру Александру Кисилеву, Его Высокопреподобию протоиерею Дмитрию Григорьеву, Ю.Н. Капустину, Г.А. Рару, Г.Е. Трапезникову от 17 октября 1991 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 37. 1991. С. 1–2.

⁶⁵⁸ Там же. С. 2.

Обращаясь к представителям Зарубежной Церкви с инициативой объединения, Святейший Патриарх гарантировал ей полную административную независимость от московского церковного центра: «Я считаю, что восстановление единства в свидетельстве и молитве должно привести к созданию единой канонической юрисдикции при полной автономии Русской Зарубежной Церкви. Нельзя не понять, что миссия этой Церкви, многие годы бывшей меньшинством в активном инославном окружении, — это совершенно особая миссия. И то, что приемлемо для нас, живущих в православной среде, может быть невозможно для Церкви, действующей в иной ситуации».⁶⁵⁹

Открытое письмо Святейшего Патриарха Алексия II обсуждалось на осенней сессии Архиерейского Синода РПЦЗ. Важную роль на пути к достижению евхаристического единства между Московским Патриархатом и РПЦЗ сыграл визит Святейшего Патриарха Алексия II в США с 8 по 26 ноября 1991 г.⁶⁶⁰

Визит состоялся по приглашению Предстоятеля Православной Церкви в Америке, митрополита всей Америки и Канады, архиепископа Вашингтонского Феодосия, на патриарших богослужениях и мероприятиях присутствовало заметное число представителей РПЦЗ, которые имели возможность получить благословение Патриарха и ответы на интересующие их вопросы о религиозной жизни в России. Необходимо отметить, что современная ПЦА возникла из Северо-Американской митрополии РПЦЗ, которая в 1946 г. отделилась от Архиерейского Синода РПЦЗ⁶⁶¹. Факт отсутствия евхаристического общения между иерархиями РПЦЗ и ПЦА не помешал всем заинтересованным верующим из Зарубежной Церкви посетить

⁶⁵⁹ Там же. С. 2.

⁶⁶⁰ Визит Святейшего Патриарха Алексия II в Соединенные Штаты Америки // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 42. 1991. С. 1–6.

⁶⁶¹ Маковецкий А., прот. Раскол митрополита Платона (Рождественского) — самочинная американская автокефалия // Белая Церковь вдали от атеистического террора. История Русской Православной Зарубежной Церкви. СПб., 2009. С. 71–78.

богослужения и мероприятия, проводимые в ПЦА в ходе визита Святейшего Патриарха Алексия II. Этот пример еще раз подтверждает наличие в самой РПЦЗ групп с диаметрально противоположным отношением к Московскому Патриархату.

Особенно заметным присутствием священнослужителей и мирян РПЦЗ было во время посещения Святейшим Патриархом духовного центра ПЦА, Свято-Тихоновского мужского монастыря в Саут-Кейнани, штат Пенсильвания, и при посещении Свято-Владимирской духовной академии ПЦА в Крествуде, штат Нью-Йорк.

«Состоялась встреча Предстоятеля Русской Православной Церкви с большой группой клириков и мирян русского зарубежья в Америке с участием верующих из РПЦЗ и нескольких представителей Православной Церкви в Америке. Святейший Патриарх Алексий II рассказал о жизни, чаяниях и трудностях Российской Церкви. Большая часть времени встречи была посвящена ответам Патриарха на вопросы присутствующих, впервые имевших возможность прямого диалога с Первоиерархом Православной Церкви, несущей свое служение на исторической Родине. Особый интерес вызвали перспективы совместного практического служения русских православных христиан, пребывающих в рассеянии, нуждам Родины в это трудное историческое время»,⁶⁶² — подчеркивается в итоговом протокольном документе.

Необходимо отметить, что инициативы Московского Патриархата по преодолению разделения были адресованы не только Архиерейскому Синоду РПЦЗ и клирикам и мирянам этой юрисдикции, но и всем остальным частям российского православного рассеяния. Так, 6 мая 1995 г. по приглашению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II с официальным визитом прибыл из Парижа в Москву управляющий русскими православными

⁶⁶² Визит Святейшего Патриарха Алексия II в Соединенные Штаты Америки // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 42. 1991. С. 4.

приходами в юрисдикции Константинопольского Патриархата архиепископ Евкарпийский Сергей во главе представительной делегации из клириков и мирян бывшего⁶⁶³ экзархата РПЦЗ⁶⁶⁴.

Впервые после десятилетий разобщения глава Русской Западно-Европейской архиепископии совершил паломничество к национальным духовным святыням России⁶⁶⁵.

Следующим важным этапом выяснения путей сближения явились собеседования между священнослужителями Московского Патриархата и РПЦЗ⁶⁶⁶, которые проводились на территории Германии в период с 1994 по 1997 г. (подробнее об этом в параграфе 3.3 настоящего исследования). Заслуживает внимания тот факт, что первичные контакты представителей РПЦЗ и Московского Патриархата стали возможными именно на канонической территории епархии епископа Марка, носителя оригинальной позиции в отношении преодоления разделения, в отличие от митрополита Виталия, требовавшего покаяния епископов Московского Патриархата и их обязательного удаления за штат.

Собеседования позволили выяснить круг богословских вопросов, наиболее актуальных в среде РПЦЗ, которые требовали объяснения со стороны представителей Московского Патриархата. В первую очередь это были дискуссионные вопросы, касающиеся теологической трактовки термина «сергианство», участия в мероприятиях экуменического движения и прославления в лике святых сонма Новомучеников и Исповедников Российских и царской семьи⁶⁶⁷.

⁶⁶³ В 1935 г. Западно-Европейский экзархат РПЦЗ вышел из административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ и подчинился Константинопольскому Патриархату. Канонический статус этого округа остается таким же до сего дня.

⁶⁶⁴ Маковецкий А., прот. Раскол митрополита Евлогия Георгиевского (эпидемия «софианской ереси») // Белая Церковь вдали от атеистического террора... 2009. С. 59–71.

⁶⁶⁵ После десятков лет взаимного разобщения // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 8. 1995. С. 7.

⁶⁶⁶ Протоколы девяти собеседований между священнослужителями Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ. Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б».

⁶⁶⁷ В среде верующих и духовенства Московского Патриархата с середины 1970-х гг. наблюдался устойчивый рост симпатий к идеологии РПЦЗ, появился запрос на консерватизм, традиционные христианские ценности,

Необходимо отметить, что в самой Зарубежной Церкви на протяжении всего периода ее деятельности обособленно от Московского Патриархата так и не были сформированы четкие критерии, определяющие содержание термина «сергианство». Каждый церковный историк вкладывал в этот термин свое видение комплекса проблем, касающихся степени допустимости вмешательства структур государственной власти в области деятельности Православной Церкви. В связи с этим материалы собеседований представляют особый интерес для исследователя как демонстрация спектра мнений его участников по этому, несомненно, важному для истории РПЦЗ вопросу экклесиологии.

На собеседованиях были выработаны фундаментальные положения, вынесенные затем на изучение на более высоком уровне в Комиссии Московского Патриархата и РПЦЗ и предложенные на обсуждение и утверждение участниками IV Всезарубежного Собора РПЦЗ, состоявшегося в 2006 г. в Сан-Франциско⁶⁶⁸.

В сентябре 2001 г. Святейший Патриарх Алексей II и Священный Синод Русской Православной Церкви обратились с братским посланием к членам Архиерейского Синода РПЦЗ. В документе констатировались положительные изменения в религиозной жизни России и сообщались итоги Юбилейного Архиерейского Собора Московского Патриархата в 2000 г.⁶⁶⁹ Главным результатом собора декларировалось прославление собора Новомучеников и Исповедников Российских: «Исполнилось в условиях свободы давнее желание нашей Церкви и всего многострадального православного народа: свершилось прославление в лике святых великого сонма Новомучеников и Исповедников Российских, и в том числе Царственных Страстотерпцев. Божиим благословением чин канонизации с участием представителей всех Поместных

в том числе стало популярным почитание собора Новомучеников и Исповедников Российских и царской семьи.

⁶⁶⁸ Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012.

⁶⁶⁹ Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя. 13–16 августа 2000 года. Материалы. 2001.

Православных Церквей в возрожденном Храме Христа Спасителя стал поистине всеправославным торжеством».⁶⁷⁰

В заключительной части документа звучит призыв к исцелению «раны пагубного раскола в теле Церкви Русской» и декларируется готовность создать комиссию по вопросам единства Русской Церкви, аналогичную уже созданной при Архиерейском Синоде РПЦЗ.⁶⁷¹

Необходимо отметить, что после проведения Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 13–16 августа 2000 г. в РПЦЗ принципиально изменилось отношение к уровню церковно-государственных отношений в России. Особо позитивно верующими и духовенством Зарубежной Церкви был воспринят декларируемый в утвержденном Собором документе принцип гражданского неповиновения властям в случае принуждения православных христиан к отступлению от Бога: «Если власть принуждает православных верующих к отступлению от Христа и Его Церкви, а также к греховным, душевредным деяниям, Церковь должна отказать государству в повиновении».⁶⁷²

Следующим этапом реализации инициатив Московского Патриархата по преодолению разделения с РПЦЗ явился визит в Москву делегации РПЦЗ 17 ноября 2003 г.⁶⁷³

По приглашению Русской Православной Церкви Московского Патриархата в Москву прибыла делегация Зарубежной Церкви, в ее составе были архиепископ Берлинский и Германский Марк, архиепископ Сиднейский и Австралийско-Новозеландский Иларион⁶⁷⁴, епископ Сан-Францисский и

⁶⁷⁰ Братское послание Патриарха Московского и всея Руси Алексия и Священного Синода Русской Православной Церкви к членам Архиерейского Собора Русской Православной Церкви За границей от 23 сентября / 6 октября 2001 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 10. 2001. С. 3–5.

⁶⁷¹ Определение Архиерейского Синода РПЦЗ о создании «Комиссии по вопросам единства Русской Церкви» // Церковная жизнь. № 5–6. 2000. С. 6–7.

⁶⁷² Раздел III. Церковь и государство // Основы Социальной концепции Русской Православной Церкви. М., 2000. С. 57.

⁶⁷³ Визит в Москву делегации Русской Зарубежной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2003. С. 11–13.

⁶⁷⁴ В настоящее время митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский, первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей.

Западно-Американский Кирилл, протоиерей Николай Артемов, секретарь Германской епархии и протоиерей Петр Холодный — казначей Архиерейского Синода Зарубежной Церкви.

В Свято-Даниловом монастыре – патриаршей резиденции — под председательством Святейшего Патриарха Алексия II 19 ноября прошли переговоры делегации РПЦЗ в полном составе с постоянными членами Священного Синода РПЦ. От Московского Патриархата присутствовали митрополит Минский и Слуцкий Филарет, патриарший экзарх всея Белоруссии митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл⁶⁷⁵, председателем ОВЦС. В переговорах также участвовали наместник московского Сретенского монастыря архимандрит Тихон (Шевкунов)⁶⁷⁶ и секретарь ОВЦС по межправославным отношениям протоиерей Николай (Балашов).

На встрече проявилось стремление обеих сторон к установлению молитвенно-евхаристического общения. Было принято решение о создании комиссий, призванных способствовать разрешению имеющихся мест противоречий.

Подводя итоги встречи, Предстоятель Русской Православной Церкви выразил уверенность, что в настоящее время нет причин для разделения русских людей, живущих в Отечестве и за его пределами.

«Главная задача, которую мы ставим перед собой, — достичь молитвенного и Евхаристического общения»⁶⁷⁷, — подчеркнул Его Святейшество.

На встрече от имени святейшего Патриарха Алексия II прозвучало приглашение первоиерарху РПЦЗ митрополиту Лавру (Шкурле) посетить с братским визитом Русскую Православную Церковь. Это приглашение

⁶⁷⁵ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

⁶⁷⁶ Ныне епископ Егорьевский, викарий Святейшего Патриарха Московского и всея Руси.

⁶⁷⁷ Визит в Москву делегации Русской Зарубежной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2003. С. 13.

сформулировано и в послании Святейшего патриарха к митрополиту Лавру и членам Архиерейского Собора РПЦЗ. В документе заявлено: «Продолжающееся разделение становится все более необъяснимым для нашего народа, по мере того как преодолеваются остальные последствия революции и Гражданской войны XX века. Практически все, что разделяло наш народ, сегодня уходит в прошлое. Осталась одна неисцеленная рана, которая приносит особенную боль. Первоочередность ее исцеления понимают в церковных, и в нецерковных кругах. Церковь может и призвана показать возрождающейся России пример единения и преодоления разногласий»⁶⁷⁸.

Государственная власть России также принимала участие в преодолении разделения (подробнее об этом в параграфе 4.2 настоящего исследования). Так, 24 сентября 2003 г. в здании Генерального консульства Российской Федерации в Нью-Йорке прошла встреча президента России В.В. Путина с первоиерархом РПЦЗ митрополитом Восточно-Американским и Нью-Йоркским Лавром и членами Архиерейского Синода РПЦЗ. От имени Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II и от своего имени глава Российского государства передал митрополиту Лавру и сопровождавшим его иерархам приглашение посетить Россию⁶⁷⁹.

Очередное заседание Архиерейского Собора РПЦЗ, посвященное обсуждению результатов поездки делегации РПЦЗ в Россию и дальнейших перспектив диалога с Московским Патриархатом, состоялось 13–17 декабря 2003 г. в Нью-Йорке. Архиерейскому Собору РПЦЗ предшествовало пастырское совещание в Наяке (штат Нью-Йорк), в котором приняло участие около 150 священнослужителей РПЦЗ из Америки и Канады. На совещании присутствовали в качестве наблюдателей три клирика Московского Патриархата: наместник московского Сретенского монастыря архимандрит

⁶⁷⁸ Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II обратился с Посланием к митрополиту Лавру и членам Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 12. 2003. С. 20–21.

⁶⁷⁹ Состоялись встречи Президента России с Первоиерархом и членами Синода РПЦЗ и управляющим Патриаршими приходами в США // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 9. 2003. С. 26–27.

Тихон (Шевкунов)⁶⁸⁰, преподаватель Санкт-Петербургской духовной академии и семинарии протоиерей Георгий (Митрофанов) и доцент Московской духовной академии протоиерей Максим (Козлов), приглашенные организаторами совещания. В обращении участников пастырского совещания сказано: «Мы можем единодушно заявить, что единство двух частей Русской Церкви, в России и за рубежом, — наше желание».

По завершении Архиерейского Собора РПЦЗ в адрес Святейшего Патриарха Алексия II было направлено письмо, в котором сообщалось о создании особой комиссии по установлению возможных путей преодоления разделения: «Наш Собор назначил комиссию для обсуждения насущных вопросов с встречной комиссией с Вашей стороны. Надеемся, что встреча нашего Первоиерарха митрополита Лавра с Вашим Святейшеством в определенное тому время будет следующим шагом к преодолению преград, возникших за прошедшие десятилетия в церковной жизни народа православного»⁶⁸¹.

Кроме того, Архиерейский Собор РПЦЗ обратился с посланием к пастве, в котором подчеркнуто, что теперь «ни у кого не вызывает сомнения необходимость вести диалог с представителями Московской Патриархии о преодолении существующих разделений». Далее в документе говорится о необходимости «разрушения средостений, до сих пор разделяющих русскую паству в Отечестве и за рубежом»⁶⁸². Однако «вопрос о полном евхаристическом общении может являться только конечным итоговым результатом соборной деятельности обеих частей Русской Церкви, подготавливаемой соответствующими комиссиями».

Необходимо отметить, что и миряне РПЦЗ также принимали активное участие в налаживании диалога с представителями Московского Патриархата.

⁶⁸⁰ Ныне епископ Егорьевский, викарий Святейшего Патриарха Московского и всея Руси.

⁶⁸¹ Члены Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви ответили на Послание Святейшего Патриарха Алексия // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 12. 2003. С. 22–24.

⁶⁸² Члены Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви ответили на Послание Святейшего Патриарха Алексия // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 12. 2003. С. 24.

Так, глава Российского Императорского Дома великая княгиня Мария Владимировна изложила свою позицию в отношении диалога: «Отрадно, что на этом пути произошли серьезные сдвиги. Хочется верить, что встреча Президента России с иерархами Зарубежной Церкви в Америке, их последующий приезд в Москву и присутствие на Патриаршем богослужении послужат началом воссоединения. Правда, насколько мне известно, пока еще иерархи Зарубежной Церкви, заявляя о возможности восстановления евхаристического общения, в то же время говорят, что об административном единстве не может быть и речи. Эта позиция кажется мне нелогичной, продиктованной не церковными, а, скорее, политическими и имущественными мотивами»⁶⁸³.

В светлые пасхальные дни, 14 мая 2004 г., в Россию прибыла делегация РПЦЗ во главе с Высокопреосвященнейшим митрополитом Лавром. После совместной молитвы у мощей святых мучеников на Бутовском полигоне, где отдали жизнь за Христа десятки тысяч православных христиан, стало очевидным, что настало время «преодолеть трагическое разделение нашего народа, возникшее вследствие революции и Гражданской войны и достигнуть восстановления евхаристического общения и канонического единства внутри единой Поместной Русской Православной Церкви, неотъемлемой частью которой⁶⁸⁴ всегда осознавала себя Русская Зарубежная Церковь», — говорится в итоговом документе, принятом в дни визита митрополита Лавра⁶⁸⁵.

В процессе переговоров были четко сформулированы позиции обеих сторон по следующим вопросам:

«О принципах взаимоотношений Церкви и государства, соответствующих учению Церкви;

⁶⁸³ Интервью Главы Российского Императорского Дома Великой Княгини Марии Владимировны // Российские вести. № 1 (1719). 2004. С. 2.

⁶⁸⁴ Положение о Русской Православной Церкви Заграницей, утвержденное Определением Архиерейского Собора РПЦЗ от 5/18 июня 1964 года // Церковная жизнь. № 1–3. 1966. С. 6–25.

⁶⁸⁵ Об итогах совместной работы Комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви // АГЕ Ф. НА. Коробка 11 «Б».

— о соответствующих традиции Церкви принципах взаимоотношений Православной Церкви с неправославными общинами, а также с межконфессиональными организациями;

— о статусе Русской Зарубежной Церкви как самоуправляющейся части Русской Православной Церкви;

— о канонических условиях для установления евхаристического общения»⁶⁸⁶.

Одним из принципиальных вопросов, проработанных на встрече, явилась подготовка комиссий: «В задачу комиссий входит подготовить, Богу содействующу, совместное заявление по упомянутым принципиальным вопросам, отражающее современное их понимание как Церковью в Отечестве, так и Зарубежной Церковью».

Первая совместная рабочая встреча Комиссии Московского Патриархата по диалогу с Русской Зарубежной Церковью и Комиссии Русской Зарубежной Церкви по переговорам с Московским Патриархатом проходила с 22 по 24 июня 2004 г. в Отделе внешних церковных связей на территории Свято-Данилова монастыря в Москве⁶⁸⁷.

Комиссии обсудили ряд вопросов в соответствии с договоренностями, достигнутыми во время официального визита с 14 по 28 мая 2004 г. делегации РПЦЗ, возглавляемой митрополитом Лавром.

Следующее заседание комиссий состоялось в Мюнхене, в помещениях собора Новомучеников и Исповедников Российских Германской епархии РПЦЗ, с 14 по 16 сентября 2004 г. Итогом совместных заседаний стали согласованные проекты документов, затрагивающие весь круг порученных комиссиям вопросов⁶⁸⁸.

⁶⁸⁶ Делегация Русской Зарубежной Церкви посетила Россию // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2004. С. 27–28.

⁶⁸⁷ Прошла первая совместная рабочая встреча Комиссии Московского Патриархата по диалогу с Русской Зарубежной Церковью и Комиссии Русской Зарубежной Церкви по переговорам с Московским Патриархатом // Информационный бюллетень РВЦС МП. № 6. 2006. С. 33–34.

⁶⁸⁸ В Мюнхене состоялось совместное заседание комиссий Московского Патриархата и РПЦЗ // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 9. 2004. С. 26–27.

В ходе последующих заседаний комиссий (всего их было восемь), проведенных в Москве, Мюнхене, Париже, Нью-Йорке и Кельне с июня 2004 г. по октябрь 2006 г., был подготовлен ряд документов, выражавших общее понимание принципиальных вопросов, в свое время являвшихся теологической аргументацией разделения.

Неоднократно поднимались и вопросы, связанные с деятельностью Архиерейского Синода РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата. Так, в промежуточном документе «О совместной работе комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви» говорится: «На совместных заседаниях в предварительном порядке был рассмотрен также вопрос о статусе клириков, которые перешли из одной юрисдикции в другую, находясь под каноническими прещениями. С целью дальнейшей проработки этой проблемы и представления предложений Священноначалию была образована отдельная подкомиссия, деятельность которой продолжается»⁶⁸⁹. Необходимо отметить, что прием в состав российских епархий РПЦЗ клириков Московского Патриархата, находящихся под каноническими прещениями своих правящих архиереев, был типичной ситуацией. Практически все бывшие клирики Московского Патриархата были запрещены в священнослужении, некоторые даже извергнуты из священного сана. Российские преосвященные РПЦЗ, как правило, не обращали на это должного внимания, расценивая прещения как месть за переход в РПЦЗ.

В качестве примера разрешения подобных проблемных ситуаций можно привести приход Преображенского собора города Шадринска Курганской области в составе Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ. Настоятель этого прихода священник Владимир (Карелин) был запрещен в священнослужении 19 ноября 1993 г. преосвященным епископом Курганским и Шадринским

⁶⁸⁹ Документы, выработанные на совместных заседаниях комиссии Московского Патриархата по диалогу с Русской Зарубежной Церковью и комиссии Русской Зарубежной Церкви по переговорам с Московским Патриархатом // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 2005. С. 12.

Михаилом (Расковаловым) на основании Правил святых апостолов 39, 45, 55, 65, а 22 ноября 1993 г. тем же преосвященным лишен священного сана. В том же году Владимир Карелин был принят в общение епископом Суздальским и Владимирским Валентином (Русанцовым), в 1996 г. перешел в епархию епископа Евтихия (Курочкина). Необходимо отметить, что в данном случае не была соблюдена в точности каноническая процедура церковного суда: решение об извержении из сана утверждал один епископ Московского Патриархата, а не трое, определение о лишении сана не было утверждено Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II.

В 2006 г. Владимир Карелин обратился к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II с письмом, в котором выражал свое раскаяние и просил о восстановлении в священном сане. С ходатайством о восстановлении Владимира Карелина в священном сане обратились также епископ Курганский и Шадринский Михаил (Расковалов), готовый принять его в свою епархию, и епископ Евтихий (Курочкин). Последний отметил, что Владимир Карелин был главным его единомышленником в процессе восстановления единства между Московским Патриархатом и Русской Зарубежной Церковью, болезненно переживая разделение.

Документы Владимира Карелина стали предметом рассмотрения на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви, состоявшегося 26 декабря 2006 г. в патриаршей рабочей резиденции в Чистом переулке под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. В результате было принято следующее постановление: «Учитывая, что решение о лишении сана священника Владимира Карелина: не было утверждено Высшей церковной властью; было вынесено без соблюдения всех установленных канонами процедур; было принято в связи с самовольным переходом священника Владимира Карелина в юрисдикцию Русской Зарубежной Церкви, с которой Московский Патриархат не находился в каноническом общении, а ныне такое общение восстанавливается; принимая

во внимание ходатайства Преосвященного епископа Курганского и Шадринского Михаила и Преосвященного епископа Евтихия, заключение комиссии Московского Патриархата по диалогу с Русской Зарубежной Церковью, а также покаянное прошение Владимира Карелина — принять Владимира Карелина в сане пресвитера»⁶⁹⁰.

В том же духе икономии и пастырской осмотрительности комиссии предлагали действовать при выработке канонически правомерного решения вопроса о существующих епархиях и приходах на канонической территории Московского Патриархата. Достижение такого решения рассматривалось в качестве одного из условий восстановления евхаристического общения и канонического единства внутри единой поместной Русской Православной Церкви. Пример священника Владимира Карелина далеко не единственный. В то же время необходимо отметить, что священнослужители российских епархий РПЦЗ, не согласившиеся участвовать в восстановлении евхаристического единства с Московским Патриархатом, не были уверены, что с них будут сняты прещения, а извергнутые из сана будут восстановлены в пресвитерском достоинстве⁶⁹¹. Это явилось одной из главных причин, не позволивших им участвовать в объединении.

В рамках проводимого исследования заслуживает внимания еще один промежуточный документ комиссий Московского Патриархата и РПЦЗ «Об отношениях Церкви и государства». В нем дается оценка такому актуальному в российских епархиях РПЦЗ понятию, как «сергианство»:

«2. „Декларация“ была написана под беспрецедентным нажимом со стороны богоборческой власти, угрожавшей полным пресечением всех легальных сторон церковной жизни.

⁶⁹⁰ Журнал № 118 Заседания Священного Синода Русской Православной Церкви от 26 декабря 2006 г. // Архив ОВЦС МП.

⁶⁹¹ По этой причине не согласились на возвращение в лоно Матери-Церкви следующие священнослужители Суздальской епархии РПАЦ: протоиерей Михаил Ардов (Москва), протоиерей Владимир Ковтун (Трубчевск, Брянская область), протоиереи Георгий и Роман Новаковские (Железноводск, Ставропольский край), а также уже умершие протоиереи Николай Кобычев (Ярославль) и протоиерей Валерий Ельцов (Воткинск).

3. Церковная политика митрополита Сергия, несомненно, была направлена на сохранение церковной иерархии, которую стремились уничтожить богоборцы, а также возможности преподания Таинств. Как показало время, общины, отошедшие от общения с церковной иерархией, возглавляемой митрополитом Сергием, лишены были возможности выжить в условиях гонений, а сохранившиеся их остатки не могли открыто проповедовать Христово учение и влиять на духовную жизнь народа. После Поместного Собора 1945 года значительная часть „непоминающих“ клириков и мирян вошла в юрисдикцию Московского Патриархата. Среди оставшихся вне общения с Московской Патриархией проявлялась опасность уклонения в сектантство⁶⁹².

4. Политика митрополита Сергия способствовала воссозданию церковной жизни во время и после Второй мировой войны. <...>

5. Издание „Декларации“ не означало, что Церковь единомысленна с идеологией безбожной власти...

8. Как в зарубежной части Русской Церкви, так — что особенно важно — и внутри России „Декларация“ расценивалась церковным народом как болезненный, трагический компромисс, но не как свободный голос Христовой Церкви»⁶⁹³.

Дискуссия, посвященная обсуждению термина «сергианство» и политической роли «Декларации» в обосновании церковного разделения в Русской Православной Церкви в XX в., вскрыла весь спектр мнений и показала, насколько эта тема важна для РПЦЗ. Решающую роль в достижении компромисса, имела позиция Русской Православной Церкви в вопросе гражданского неповиновения властям в случае требования действий,

⁶⁹² Одним из самых известных и авторитетных иерархов представителей движения «непоминающих» является епископ Афанасий (Сахаров), причисленный к лику святых. После Поместного Собора Русской Православной Церкви 1945 г. он призвал своих прихожан вернуться в лоно Матери-Церкви и признать законными выборы Патриарха Московского и всея Руси Алексия I.

⁶⁹³ Комментарий к совместному документу комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви «Об отношениях Церкви и государства» // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 2005. С. 17–18.

противных православной вере, отраженная в «Основах социальной концепции»⁶⁹⁴.

Не менее актуальным дискуссионным вопросом в среде российских епархий РПЦЗ всегда оставался вопрос о допустимости участия православных в экуменическом движении и о членстве Московского Патриархата во Всемирном Совете Церквей (далее ВСЦ). Этот вопрос также нашел отражение в итоговых документах комиссий: «Православная Церковь исключает всякую возможность литургического общения с неправославными. В частности, предоставляется недопустимым участие православных в литургических действиях, связанных с так называемыми экуменическими или межконфессиональными богослужениями. В целом же формы взаимодействия с инославием Церковь должна определять на соборной основе, исходя из своего вероучения, канонической дисциплины и церковной целесообразности»⁶⁹⁵. Необходимо отметить, что, занимая радикальную противозекуменическую позицию, иерархия РПЦЗ на протяжении всей истории своего существования отличалась крайней непоследовательностью в этом вопросе. Так, осуществлялись сослужения с клириками и иерархами Сербской Православной Поместной Церкви, которая в вопросах отношения к экуменическому движению и членству в ВСЦ ничем принципиально не отличалась от Московского Патриархата.

Анализ результатов развития диалога с РПЦЗ явился темой доклада преосвященного митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла⁶⁹⁶ на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви, состоявшегося 26 декабря 2006 г. Доклад митрополита Кирилла был посвящен подведению итогов деятельности совместных комиссий РПЦЗ и Московского

⁶⁹⁴ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя. 13–16 августа 2000 года. Материалы. М., 2001. С. 329–411.

⁶⁹⁵ Об отношении Православной Церкви к инославным вероисповеданиям и межконфессиональным организациям // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 2005. С. 14.

⁶⁹⁶ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

Патриархата, последняя встреча которых состоялась в Кельне с 24 по 26 октября 2006 г.⁶⁹⁷

В соответствии с поручениями Священного Синода Русской Православной Церкви и Архиерейского Синода РПЦЗ комиссии выработали предложения о времени, порядке подписания и вступления в силу ранее одобренного обоими Синодами «Акта о каноническом общении», а также завершили совместное рассмотрение тех вопросов, которые были поручены комиссиям в мае 2004 г. Митрополит Кирилл сообщил членам священного Синода о том, что по взаимному согласованию комиссий 1 ноября 2006 г. на официальных сайтах Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви опубликованы следующие документы: «Акт о каноническом общении», «Приложение к Акту о каноническом общении», а также итоговый доклад «Об итогах совместной работы Комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви». По результатам работы комиссий Священным Синодом Русской Православной Церкви принято следующее постановление:

«1. Одобрить предложения Комиссии Московского Патриархата по диалогу с Русской Зарубежной Церковью по переговорам с Московским Патриархатом в отношении времени, места и порядка подписания „Акта о каноническом общении“, а также предоставленный доклад „Об итогах совместной работы Комиссий“.

2. Выразить председателю и членам Комиссии по диалогу с Русской Зарубежной Церковью благодарность за понесенные труды.

3. Признать необходимым в связи с предложениями, сформулированными на расширенном заседании Архиерейского Синода РПЦЗ 7–10 декабря в Нью-Йорке, достигнуть согласования по вопросам, которые должны быть урегулированы до вступления в силу „Акта о

⁶⁹⁷ Состоялась восьмая рабочая встреча комиссии Московского Патриархата по диалогу с Русской Зарубежной Церковью и комиссии Зарубежной Церкви по переговорам с МП // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 10. 2006. С. 61–62.

каноническом общении“. С указанной целью пригласить в Москву полномочную делегацию Русской Зарубежной Церкви»⁶⁹⁸.

Главные итоговые документы «Акт о каноническом общении» и «Приложение к Акту о каноническом общении» подробно рассматриваются в параграфе 4.1 настоящего исследования.

В рамках настоящего исследования представляет интерес фрагмент доклада «Об итогах совместной работы Комиссий Московского Патриарха и Русской Зарубежной Церкви», имеющий отношение к российским епархиям РПЦЗ. В документе говорится, в частности, следующее: «Священным Синодом Русской Православной Церкви и Архиерейским Собором Русской Зарубежной Церкви приняты предложения Комиссий о статусе клириков, пришедших из других юрисдикций и находившихся под каноническими прещениями, а также о приходах РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата. Священноначалие обеих сторон подтвердило, что данные проблемы должны быть разрешены на основании священных канонов, в духе любви и икономии. Там, где это предоставляется необходимым, в приходах Русской Зарубежной Церкви в том же духе икономии по усмотрению правящего архиерея может быть введен пятилетний переходный период с особенностями литургического поминовения»⁶⁹⁹.

На практике это положение предусматривало вариативность и гибкость в вопросе приема в епархии Московского Патриархата бывших иерархических структур РПЦЗ и подразумевало создание максимально благоприятных условий для их интеграции.

Документ был подписан 13/26 октября 2006 г. председателями комиссий: от РПЦЗ — архиепископом Берлинским и Германским Марком, от Московского Патриархата — архиепископом Корсунским Иннокентием.

⁶⁹⁸ Журнал № 120 заседания Священного Синода Русской Православной Церкви, состоявшегося 26 декабря 2006 года под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II // Архив ОВЦС МП.

⁶⁹⁹ Об итогах совместной работы Комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви // АГЕ Ф. НА. Коробка 11 «Б».

Юбилейный Собор Русской Православной Церкви в 2000 г.⁷⁰⁰, прославивший сонм Новомучеников и Исповедников Российских и принявший документ, в котором впервые после 1917 г. декларировался призыв к гражданскому неповиновению властям, в случае требования с их стороны деяний против Бога и Православной Церкви,⁷⁰¹ стал событием, положившим основу для необратимого движения к преодолению разделения между РПЦЗ и Московским Патриархатом.

Визит в Россию делегации РПЦЗ во главе с первоиерархом митрополитом Лавром в мае 2004 г. послужил началу совместной деятельности комиссий Московского Патриархата и РПЦЗ. Этот визит стал возможен благодаря всем мероприятиям подготовительного периода, который начался в 1993 г. в формате переговоров между представителями Берлинской епархии Московского Патриархата и Германской епархии РПЦЗ.

Положительные результаты переговоров стали возможными благодаря изменениям в статусе РПЦЗ в Америке в рассматриваемый период: в ее состав вошло заметное количество бывших советских граждан, эмигрировавших из России в результате перестройки, которые на Родине были прихожанами храмов Московского Патриархата. Противниками объединения выступили в основном прихожане РПЦЗ из первых волн эмиграции.

Одной из причин положительных результатов переговоров можно считать численное сокращение паствы РПЦЗ перед началом XXI столетия, вследствие чего объединение с Русской Православной Церковью рассматривалось как противодействие вырождению.

В ходе восьми совместных заседаний комиссий, проведенных в Москве, Мюнхене, Париже, Нью-Йорке и Кельне с июня 2004 г. по октябрь 2006 г., был

⁷⁰⁰ Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя. 13–16 августа 2000 года. Материалы. М., 2001.

⁷⁰¹ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви... С. 329–411.

подготовлен ряд документов, выражающих общее понимание спорных вопросов.

Важнейший из документов, выработанных Комиссиями, — «Акт о каноническом общении»⁷⁰², который был рассмотрен Архиерейским Собором Московского Патриархата, IV Всезарубежным Собором и Архиерейским Собором РПЦЗ, а затем одобрен Священным Синодом Московского Патриархата и Архиерейским Синодом РПЦЗ.

Комиссии детально изучили проблемы, которые при установлении канонического общения между Московским Патриархатом и РПЦЗ могли возникнуть в российских епархиях РПЦЗ. Для этого были выработаны особые положения о статусе клириков, перешедших в РПЦЗ, находясь под каноническими прещениями, и установлен пятилетний переходный период с особенностями литургического поминовения⁷⁰³.

Из российских епархий РПЦЗ к объединению с Московским Патриархатом оказалась готовой Ишимско-Сибирская епархия вместе со своим правящим архиереем, преосвященнейшим Евтихием (подробнее в параграфе 2.3 настоящего исследования), и значительная часть приходов бывшей Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ (подробнее в параграфе 4.4 настоящего исследования).

Комплекс инициатив, предложенных Московским Патриархатом по преодолению разделения с РПЦЗ, принес положительные результаты.

⁷⁰² Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2006. С. 6–8.

⁷⁰³ Приложение к Акту о каноническом общении (пункт 2) // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2006. С. 7–8.

3.3 Проблематика собеседований между представителями Средне-Европейского Экзархата Московского Патриархата и Германской епархии РПЦЗ (1993–1997 гг.)

Содержание материалов собеседований между представителями Московского Патриархата и Русской Православной Церкви Заграницей представляет большой интерес для исследователей в первую очередь потому, что в ходе дискуссий были выявлены и четко сформулированы противоречия, обосновывавшие обособленное существование Зарубежной Церкви на протяжении почти 90 лет и намечены приемлемые для обеих сторон пути их преодоления. В процессе собеседований были выработаны фундаментальные положения, вынесенные впоследствии на обсуждение IV Всезарубежного Собора РПЦЗ в 2006 г.⁷⁰⁴, послужившие возможности объединения и установления евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом.

Одним из первых примеров диалога священнослужителей Московского Патриархата с РПЦЗ можно считать коллективное письмо московских священников, адресованное Первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию (Устинову), составленное в начале 1992 г.⁷⁰⁵ и хранящееся в Архиве Германской Епархии РПЦЗ в специальном фонде протоиерея Николая Артемова (АГЕ Ф. НА).

Появление письма вызвано, в первую очередь, открытием в мае 1990 г. на территории СССР православных приходов, находящихся в подчинении Архиерейскому Синоду РПЦЗ⁷⁰⁶.

⁷⁰⁴ Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей (Сан-Франциско, 7–14 мая 2006 г.). М., 2012.

⁷⁰⁵ Письмо священнослужителей Московского Патриархата Первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию от 20.01.1992 // АГЕ Ф. НА.

⁷⁰⁶ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

Особый интерес в контексте настоящего исследования представляют рабочие материалы собеседований, не включенные в официальные публикации⁷⁰⁷. Эти промежуточные документы отражают многообразие и полноту полемики, вызванной предстоящим объединением, и делают более понятными формулировки итоговых документов.

Собеседования между представителями Берлинской епархии Московского Патриархата и Германской епархии РПЦЗ в Германии проходили с 1993 по 1997 г.

Их началу предшествовало коллективное обращение священнослужителей, участников епархиального съезда Германской епархии РПЦЗ, к Архиерейскому Собору Зарубежной Церкви, в котором были четко обозначены цели сближения с Московским Патриархатом: «Священнослужители и миряне наших приходов, собравшиеся на Епархиальное Собрание, постоянно и уже много лет непосредственно и ежедневно соприкасаются с людьми из России, сами ездят туда. Мы видим проблемы и боль измученной России. Мы вынуждены отвечать на них, решать эти проблемы или хотя бы обсуждать их с теми, кто встречается нам. Среди этих людей встречаются и священнослужители той части Русской Церкви, которая находится в подчинении Московской Патриархии. Поэтому мы просим Архиерейский Собор о благословении нас с нашим архиереем — архиепископом Берлинским и Германским и Великобританским — откликаться на эти вопросы в том духе, который был выражен в Посланиях Архиерейских Соборов 1992 и 1993 гг.»^{708, 709}

⁷⁰⁷ Более детально см. Артемов Н., прот. Собеседования представителей клира двух германских епархий (МП и РПЦЗ) 1993–1997 гг. как начало восстановления единства Русской Церкви // XVII Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Материалы. Т. 1. М., 2008. С. 302–324.

⁷⁰⁸ В Послании Архиерейского Собора РПЦЗ 1993 г., в частности, сказано: «В откровенном обсуждении мы должны подготовить почву для свободного, подлинного и плодотворного Всероссийского Собора».

⁷⁰⁹ Обращение к Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви за границей в Леснинской обители участников Епархиального Съезда Германской епархии РПЦЗ от 4/17 ноября 1994 г. // АГЕ Ф. НА.

В заключительной части документа германские клирики РПЦЗ просили у Архиерейского Собора благословения на начало диалога с представителями Московского Патриархата: «Мы согласны в том, что наш опыт собеседований отвечает непосредственной нужде русского верующего народа, и просим Вашего соборного благословения развить их, систематизировать их результаты и предложить Архиерейскому Синоду и Собору Русской Зарубежной Церкви для дальнейших выводов»⁷¹⁰.

Особого внимания заслуживает аргумент о необходимости собеседований с целью выяснения позиций РПЦЗ и Московского Патриархата ввиду возможности будущего Всероссийского Поместного Собора.

На обращение последовало устное благословение первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия, которое и послужило началу переговорного процесса. Оставаясь последовательным противником воссоединения с Московским Патриархатом, митрополит Виталий не смог отказать духовенству Германской епархии РПЦЗ, но в то же время не дал письменного благословения, чтобы исключить какие бы то ни было комментарии в свой адрес. Несколько позже на собеседования все же было дано благословение Архиерейского Собора РПЦЗ: «Представляется желательным продолжение и углубление начатых в Германской Епархии собеседований с представителями Московской Патриархии с тем, чтобы по возможности расширить круг участников, не ограничиваясь одной епархией. Желательно повысить уровень собеседований и привлечь к ним лучшие богословские силы (пункт 6)»⁷¹¹. Необходимо отметить, что это разрешение на переговоры было дано не в виде ответа на письмо германских клириков, а в контексте работы комиссии по пересмотру «Положения о Русской Православной Церкви Заграницей» — базового

⁷¹⁰ Там же.

⁷¹¹ Мнение комиссии по вопросу о пересмотре «Положения о Русской Православной Церкви за границей» // Церковная жизнь. № 1–2. 1996. СЗ–4.

документа, которым руководствовался Архиерейский Синод РПЦЗ на протяжении всех лет ее обособленного существования.

Во главе собеседований стояли архиепископ Марк Берлинский и Германский (РПЦЗ)⁷¹² и епископ (впоследствии архиепископ) Феофан⁷¹³, также Берлинский и Германский, который с этим титулом был интронизирован в Берлине в январе 1993 г. Несмотря на доброжелательные отношения между обоими германскими православными иерархами, возникло много объективных причин, препятствующих началу развития диалога. В интервью издательству «Мир» архиепископ Феофан сказал следующее: «Я хорошо знаю председателя РПЦЗ в Германии, архиепископа Марка — мы знакомы более 20 лет. Это образованнейший человек, мудрый пастырь. Он так же, как и я, убежден, что раскол необходимо преодолеть». Далее архиепископ Марк называет главной причиной, мешающей началу объединения, имущественные споры вокруг германских православных храмов: «В Германии конфликт выражается в том, что РПЦЗ в судебном порядке отбирает у нас храмы»⁷¹⁴. Предметами имущественных споров становились храмы и иные историко-культурные объекты недвижимости, построенные в Европе до революции 1917 г. Необходимо отметить, что европейские судебные инстанции в 1990-х гг. занимали в этих тяжбах по преимуществу сторону РПЦЗ, что вполне соответствовало политической ситуации того периода.

Интронизация епископа Московского Патриархата вызвала неоднозначную реакцию в Архиерейском Синоде РПЦЗ. Большая часть епископата оценила это событие как ответ на открытие параллельных епархий Зарубежной Церкви на канонической территории Московского Патриархата в 1990 г.⁷¹⁵, направленное во вред деятельности РПЦЗ в Европе и в первую

⁷¹² После воссоединения 17 мая 2007 г. титул архиепископа Марка — Берлинский и Великобританский.

⁷¹³ Жизнь в вере — норма. Интервью архиепископа Берлинского и Германского Феофана (Глинского) // МІР6. 2000. С. 45–47.

⁷¹⁴ Там же. С. 46.

⁷¹⁵ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

очередь в ее Германской епархии. Оценивая сложившуюся ситуацию, руководство Германской епархии РПЦЗ приняло решение противопоставить диалог усугублению противостояния, насколько таковой был возможен. Первая встреча клириков — представителей епархий — произошла в частной обстановке в июне 1993 г., затем собеседования приняли характер встреч между представителями епархий под председательством своих архиереев. В ходе девяти собеседований, проведенных на территории Германии, обе стороны обсуждали большой круг тем, касающихся церковной жизни. Начиная с практических вопросов совершения таинств, шаг за шагом диалог продвигался к историческому осмыслению путей Русской Церкви в XX в., к оценке экуменизма в новых условиях и к восприятию подвига Новомучеников Российских, то есть к темам, определенным как ключевым в вопросе отношений между Московским Патриархатом и Зарубежной Церковью.

Особенно сложным для обоюдного осмысления и выработки положений, устраивающих обе стороны, оказался вопрос о возможности участия Православной Церкви в мероприятиях экуменической направленности и членства во Всемирном Совете Церквей. Несмотря на факт анафематствования экуменизма, состоявшегося по решению Архиерейского Синода РПЦЗ в 1984 г., иерархия РПЦЗ отличалась в этом вопросе крайней непоследовательностью⁷¹⁶. На практике допускались сослужения с клириками и иерархами Православных Поместных Церквей, участвующих в экуменических мероприятиях и состоящих в ВСЦ. Особенно много таких случаев упоминается в отношении духовенства Сербской Православной Церкви, к которой духовенство РПЦЗ всегда испытывало благодарность за помощь эмигрантам после трагических событий 1917 г. Несмотря на декларируемое в соборных определениях крайне отрицательное отношение к экуменизму, эту позицию разделяли в основном радикально настроенные

⁷¹⁶ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 18/31 января 1984 // Церковная жизнь. № 5–6. 1984. С. 97.

духовенство и миряне, но далеко не вся полнота РПЦЗ. Именно эти факты позволили участникам собеседований из Московского Патриархата найти убедительные формулировки для оппонентов из РПЦЗ.

Необходимо отметить, что далеко не все священнослужители Зарубежной Церкви отнеслись с одобрением к идее начавшихся в Германии собеседований. Так, авторитетный протоиерей Петр Перекрестов из Сан-Франциско обратился к секретарю Архиерейского Синода РПЦЗ, архиепископу Сиракузско-Троицкому Лавру (Шкурле) с подробным анализом обстоятельств, свидетельствующих, по его мнению, о нежелательности и невозможности ведения диалога с представителями Московского Патриархата⁷¹⁷.

Автор докладной записки считал, что начавшиеся переговоры нанесут непоправимый вред миссии РПЦЗ в России: «Нет сомнения, что это вызовет большое смущение как в среде Зарубежной, так и в среде пастырей и верующих Российской Церкви в России. Независимо от того, что подразумевается под „разговорами“, это будет воспринято как капитуляция, компромисс, измена. Особенно болезненно это будет воспринято катакомбниками в России — они будут чувствовать себя преданными. Надо очень бояться именно этого момента — предательства своих братьев»⁷¹⁸. Протоиерей Петр отмечал, что, стремясь к единству с Московским Патриархатом, Зарубежная Церковь потеряет свободу и независимость: «Единство с МП в данный период времени опасно. Мы потеряем свою свободу. Мы будем связаны и причастны, хотя бы косвенно, даже если мы автономны, всеми действиями иерархии Русской Церкви в России». В подтверждение своих аргументов автор документа привел высказывания клириков российских епархий РПЦЗ: протоиерея Льва Лебедева, священника

⁷¹⁷ Письмо протоиерея Петра (Перекрестова) Высокопреосвященнейшему Лавру, архиепископу Сиракузо-Троицкому, секретарю Архиерейского Синода РПЦЗ, от 2/15 ноября 1994 г. С. 1. / АГЕ Ф. НА. Коробка 6 «Б».

⁷¹⁸ Там же. С. 1.

Тимофея Алферова, активиста-миссионера Иоакима Лапкина⁷¹⁹. Несмотря на критический тон обращения, он не исключал возможности ведения диалога с Московским Патриархатом и предлагал: «Не выносить никаких гласных резолюций касательно „разговоров“ с МП. Если Архиерейский собор считает необходимыми встречи с представителями МП, это можно сделать без заявлений, т. е. каждый архиерей решит, как, с кем и когда ему встречаться. Если будет какой-либо съезд или симпозиум в России, на который будет приглашен представитель нашей Церкви — послать подходящего представителя, чтобы изложил взгляд нашей Церкви на тему встречи»⁷²⁰.

В заключительной части документа автор предлагает «создать комиссию для разработки некоторых богословских и канонических вопросов, в том числе и „сергианства“, а также вообще наших задач в России»⁷²¹. Важно отметить, что на момент написания письма российские преосвященные РПЦЗ организовали в Суздале ВВЦУ, фактически прекратив административное и каноническое подчинение Архиерейскому Синоду РПЦЗ. Не зная деталей этого события, многие священнослужители и миряне РПЦЗ связывали разрыв российских иерархических структур с Зарубежной Церковью именно с началом переговоров с представителями Московской Патриархии. Этому содействовала и дезинформация, которая распространялась вокруг деятельности ВВЦУ оппозиционно настроенными к Архиерейскому Синоду СМИ.

С резкой критикой самой идеи диалога представителей РПЦЗ и Московского Патриархата выступили также руководители российских епархий РПЦЗ, к тому времени ушедшие в раскол и нарушившие архиерейскую присягу на верность Архиерейскому Синоду. Их позиция в прессе представлена рядом публикаций известного своими антипатиями к

⁷¹⁹ Там же. С. 5.

⁷²⁰ Там же. С. 7.

⁷²¹ Там же. С. 8.

Московскому Патриархату журналиста Александра Солдатова: «Российские приходы РПЦЗ, только что покинувшие Патриархию, не рвутся вернуться назад с повинной. „Мы за объединение, — писали, в частности, российские члены Братства преподобного Иова Почаевского, — но не любой ценой. Не ценой предательства и забвения Истины“»⁷²².

Не менее резкой критике инициативы архиепископа Марка подвергли участники Архиерейского совещания российских преосвященных РПЦЗ, созданного по благословению Архиерейского Синода в качестве альтернативы ушедшим в раскол архиереям «суздальской группы»: «Очень огорчает Российских Преосвященных то, что при означенных действиях архиепископ Марк сознательно нарушил соборность нашей Церкви, зная, что его действия противоречат убеждениям большинства собратьев-архиереев и тем более Предстоятеля Церкви. Исходя из изложенного, Архиерейское Совещание Российских Преосвященных выражает недоверие архиепископу Марку в искренности его желаний принести пользу Церкви путем диалогов и совместных заявлений с Московской Патриархией и поддерживает решение Первоиерарха о выведении архиепископа Марка из членов Архиерейского Синода, считая, что его действия, имеющие особую опасность для Церкви, заслуживают и более сурового наказания»⁷²³.

Документ подписан всеми российскими архиереями РПЦЗ: архиепископом Одесским и Тамбовским Лазарем (Журбенко), епископом Черноморским и Кубанским Вениамином (Русаленко), епископом Ишимским и Сибирским Евтихием (Курочкиным), епископом Таврическим Агафангелом (Пашковским) и представителем Архиерейского Синода РПЦЗ в России епископом Женевским Михаилом (Донсковым).

⁷²² Солдатов А.В. Зарубежники на грани раскола. Попытки диалога с Московской Патриархией вызывают резкую критику // НГ-религия. 15.04.1997.

⁷²³ Оценка деятельности архиепископа Марка в диалогах с Московской Патриархией // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г».

Большое значение для представления о разных подходах к переговорному процессу среди руководства РПЦЗ имеет знакомство с перепиской архиепископа Марка и первоиерарха митрополита Виталия. Докладывая о своей поездке в Россию и участии в международной научной конференции, посвященной 725-летию святого великого князя Михаила Ярославовича, архиепископ Марк обращает внимание на факт своей встречи с патриархом Московским и всея Руси Алексием II: «После двух дней в Твери я провел третий день своего пребывания в России в Москве. Там я встретился с патриархом, углубляя очень поверхностную и краткую беседу, которая у нас состоялась с ним в прошлом году в Мюнхене, прежде всего о собеседованиях с клириками МП, в которых мы в последнее время обсуждали самое трудное время деятельности митрополита Сергия. Беседа была очень спокойной, и во всем чувствовалось, что патриарх сознательно избегает всяких заострений. Однако и здесь, как и раньше в Твери, присутствовало чувство боли, причиненной нашей историей с Валентином, тем более что валентиновская группировка все дальше принимает самых неприглядных людей. Боль вызвана особенно тем, что мы не поняли, что МП в советское время не имела возможности запрещать священнослужителей или лишать их сана, если у них была, как у Валентина, поддержка уполномоченных. В разговоре с патриархом я также чувствовал искреннее желание честно обсуждать все проблемы, которые нас разделяют»⁷²⁴.

Архиепископ констатирует положительные изменения в религиозной жизни России, которые в недалеком прошлом были предметом острой дискуссии между РПЦЗ и Московским Патриархатом: «Как в Твери, так и в Москве я понял из бесед со священнослужителями, что экуменизм давно отжил свой век за исключением горстки отчаянных его защитников. Везде

⁷²⁴ Письмо архиепископа Берлинского и Германского Марка Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Виталию, митрополиту Восточно-Американскому и Нью-Йорскому, Первоиерарху РПЦЗ от 20 ноября / 3 декабря 1996 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г».

стоят баптистерии, чтобы крестить взрослых полным погружением»⁷²⁵. Важно отметить, что ритуальная сторона совершения богослужений и церковных таинств всегда была предметом критики в адрес Московского Патриархата со стороны представителей РПЦЗ.

Несмотря на позитивные впечатления о состоянии религиозной жизни в Русской Православной Церкви, вынесенные из поездки в Россию, вокруг встречи архиепископа Марка с Патриархом Алексием II, на которую у него не было официального благословения от своего первоиерарха, развернулась оживленная полемика в среде РПЦЗ и особенно среди архиереев. Большинство из них убеждало первоиерарха вывести архиепископа Марка из состава Архиерейского Синода РПЦЗ с применением к нему более суровых мер канонических взысканий⁷²⁶.

Реагируя на эти пожелания своих собратьев-архиереев, митрополит Виталий направил архиепископу Марку письмо, в котором в предельно критическом тоне проанализировал результаты его взаимодействия с духовенством Московского Патриархата: «Ничего в Вашей поездке и случившегося с Вами в России нет случайного. Все было подготовлено, продумано и планировано Московской Патриархией. Я считаю, что Вас духовно прельстили, очаровали и до известной степени пленили. В таком духовно не трезвом состоянии Вы утратили дар Св. Духа, различие духов и на все стали смотреть превратно, через розовые очки. Для Вас вдруг экуменизм куда-то провалился, и это все с Вами произошло тогда, когда МП объявила во всеуслышание, *orbe et urbe*, что все наши священномученики пострадали вне ограды Церкви и по этой причине этих страстотерпцев МП не прославляет. А для самой МП эта Церковь узурпатора церковной власти митрополита Сергия и, конечно, последовательно его преемников вплоть до патриарха Алексия II.

⁷²⁵ Там же.

⁷²⁶ Оценка деятельности архиепископа Марка в диалогах с Московской Патриархией // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г».

А для нас это Церковь лукавнующих, Церковь Антихриста. Этим своим кощунственным объявлением Московская Патриархия завершила и запечатлела свое безвозвратное отпадение от тела Церкви Христовой»⁷²⁷.

Митрополит Виталий заявляет о безблагодатности священнодействий Московского Патриархата, несмотря на отсутствие соборного суждения по этому вопросу в Архиерейском Соборе РПЦЗ: «Теперь уже на нас ложится священный долг и неотъемлемое право так же, *orbe et urbe*, объявить о безблагодатности Московской Патриархии и уже больше не иметь с ней никакого общения. Нельзя не отметить, что не прославление св. священномучеников раскрывает, в какую бездну богословского невежества в области догмата о Церкви впала Московская Патриархия»⁷²⁸. В этом вопросе иерархи РПЦЗ и сам митрополит Виталий проявили крайнюю непоследовательность. Всего пять лет назад в интервью радиостанции «Голос Америки», рассуждая о таинствах, совершаемых в храмах Московского Патриархата, он заявлял прямо противоположное⁷²⁹.

Несмотря на многочисленные требования наказать архиепископа Марка за сближение с Московским Патриархатом, в заключении письма митрополит Виталий ограничивается выговором: «Ваша поездка в Россию якобы научного характера, а потом в Москву к патриарху Алексею, превратилась в незаконное общение с Московской Патриархией, на что Вы не имели никакого благословения. Теперь, также стало известно, что Вы в свое время уже встречались с патриархом тайно от нас, а сейчас Вы поехали в Москву вторично встретить патриарха, к чему „научная комиссия“ в Твери Вас не приглашала»⁷³⁰.

⁷²⁷ Письмо Первоиерарха РПЦЗ, митрополита Виталия, архиепископу Берлинскому и Германскому Марку от 29 ноября / 12 декабря 1996 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г».

⁷²⁸ Там же.

⁷²⁹ Интервью с первоиерархом Русской Православной Церкви Зарубежом, митрополитом Виталием, для радиостанции «Голос Америки» // Православная Русь. № 7 (1412). 1990. С. 6.

⁷³⁰ Письмо Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия архиепископу Берлинскому и Германскому Марку от 29 ноября / 12 декабря 1996 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г».

В ответе на письмо первоиерарха архиепископ Марк подтверждает свою приверженность устоям РПЦЗ: «Я — сын Зарубежной Церкви и желаю оставаться верным ее традициям до конца моих дней. Я никогда не отступал от устоев Зарубежной Церкви и не желаю отступать от них в будущем. О каком прельщении может быть речь, когда я в течение последних лет отсудил храмы у Патриархии, судился и в последние месяцы и вот-вот должен перенять еще один храм?»⁷³¹

Отвечая на обвинения в свой адрес, архиепископ подвергает детальной критике миссионерскую деятельность Архиерейского Синода РПЦЗ⁷³² в России:

«Я отчетливо вижу недостатки церковной жизни в России как в МП, так же и в унаследованных от нее наших приходах.

Где была наша трезвость, когда мы стали принимать священников и приходы в России, не зная их жизни и особенностей, принимая Валентина и подобных заслуженных сотрудников КГБ⁷³³, перед которыми дрожали даже архиереи МП? Я в свое время не хотел навалить на ваши плечи то, что нам переваливали из МП, но наш Собор судил иначе, и я принял это решение как наше общее и стал жить по соборной совести. Я вижу недостатки, но не могу закрыть глаза и перед переменами к лучшему. Мы требуем покаяния. Патриарх несколько раз официально в своих речах каялся, а мы делаем вид, как будто ничего не сдвинулось с места. Не обязывает ли нас Св. Евангелие, наше историческое происхождение, наша принадлежность к Русской Церкви к тому, чтобы искать пути к преодолению разрыва? Иначе ведь нам грозит

⁷³¹ Имеются в виду судебные иски РПЦЗ к Московскому Патриархату за право обладания дореволюционными храмами в Баден-Бадене и в Дрездене // МІР6. 2000. С. 46.

⁷³² Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁷³³ Обвинение в адрес епископа Валентина в сотрудничестве с органами КГБ не выглядит абсолютно голословным, в архиве уполномоченного по делам религий по Владимирской области хранится, например, письмо, адресованное Святейшему Патриарху Пимену, с положительной характеристикой на архимандрита Валентина (Русанцова), подписанное уполномоченным по делам религии Владимирского облисполкома Шибасевым и руководителем областного КГБ.

страшная опасность вообще потерять связь с русским народом. Мои духовные отцы и наставники учили меня любить этот народ и его Церковь, и я безо всякой корысти отдал свою жизнь служению этим идеалам. В этом духе на последнем Соборе говорилось о возможности посылать наблюдателей на Соборы МП, и только этим духом я и руководствовался»⁷³⁴.

В заключительной части своего ответа архиепископ Марк призывает первоиерарха к более тщательному и взвешенному изучению вопроса о диалоге с Московским Патриархатом, к чему всех иерархов РПЦЗ обязывало «Положение о Русской Православной Церкви Заграницей»⁷³⁵.

В июле 1997 г. боевики Арафата захватили монастырь РПЦЗ у дуба Мамврийского в Хевроне, что отрицательно повлияло на атмосферу переговоров между двумя частями Русской Церкви. Архиерейский Синод РПЦЗ направил архиепископа Марка в Святую Землю для выяснения обстановки и защиты от посягательств арабов оставшегося в ведении РПЦЗ недвижимого церковного имущества.

Несмотря на эти осложнения в отношениях между Архиерейским Синодом РПЦЗ и Московским Патриархатом, вызванные событиями на Святой Земле, в декабре 1997 г. состоялась последняя встреча в Германии, на которой все участники единодушно высказались за продолжение диалога. В совместном предложении они подвели итоговую черту под проделанной работой и высказали пожелание, чтобы собеседования продолжились на более высоком уровне. Это заявление вызвало неприятие у части духовенства и верующих РПЦЗ, особенно в ее российских епархиях⁷³⁶.

⁷³⁴ Письмо архиепископа Берлинского и Германского Марка Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Виталию, митрополиту Восточно-Американскому и Нью-Йоркскому, Первоиерарху РПЦЗ, от 14 декабря 1996 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г».

⁷³⁵ Положение о Русской Православной Церкви Заграницей утверждено определением Собора Епископов Русской Православной Церкви Заграницей от 26 сентября / 9 октября 1956 года; 27 сентября / 10 октября, 28 сентября / 11 октября, 29 сентября / 12 октября и 2/15 октября 1956 года и определением Собора от 5/18 июня 1964 г. // Церковная жизнь. № 1–3. 1966. С. 6–25.

⁷³⁶ Вести из-за рубежа: Событие в Хевроне // Суздальские епархиальные ведомости. № 1. 1997. С. 30–31.

В полученном архиепископом Марком 8 февраля 1998 г.⁷³⁷ факсе на бланке первоиерарха РПЦЗ утверждалось, что архиепископ не имел благословения Архиерейского Собора РПЦЗ на ведение каких-либо переговоров с представителями Московского Патриархата, что влечет за собой исключение из состава Архиерейского Синода РПЦЗ. Аналогичная мера наказания отражена в письме первоиерарха РПЦЗ архиепископу Марку от 6/24 февраля 1998 г.⁷³⁸

Архиепископ Марк направил членам Архиерейского Синода РПЦЗ письмо, в котором подверг детальному анализу противоречивые документы, изданные Синодом на протяжении 1993–1998 гг. и касающиеся отношений с Московским Патриархатом.

В документе много внимания уделяется и противоречивой политике Архиерейского Синода РПЦЗ по отношению к российским епархиям:

«После моего посещения Суздаля — первого моего посещения России, совершенного по благословию Архиерейского Собора, — я докладывал, что хиротония тогдашнего архимандрита Валентина была бы роковой ошибкой. На это письмо не последовало никакой реакции от первоиерарха. Что касается дальнейшего развития, то на Синоде было принято решение, как поступить в отношении возможной хиротонии архимандрита Валентина: были оговорены условия, т. е. требовалось участие владыки Лазаря, место рукоположения — Суздаль и т. д. Все это было ориентировано на исполнение элементарных церковных правил, но на деле не было соблюдено. Когда же хиротония была назначена в Брюсселе, я не хотел участвовать в ней. Только из опасения, что мое неучастие будет воспринято как бунт против старших архиереев и мое сопротивление может обернуться расколом в нашей Церкви, я все же

⁷³⁷ В 1998 г. на этот день пришелся престольный праздник кафедрального собора РПЦЗ в Мюнхене — день молитвенной памяти Новомучеников и Исповедников Российских.

⁷³⁸ Письмо Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия архиепископу Берлинскому и Германскому Марку от 6 февраля 1998 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г». Л. 5.

участвовал. Последствия этого незаконного деяния принесли непоправимый вред нашей Церкви, посеяв соблазн в Русской Церкви в целом.

Дело здесь не только в бывшем архимандрите Валентине, а той неразберихе, которая последовала между новорукоположенным епископом Валентином и архиепископом Лазарем в 1991–1993 гг. Затем они спокойно объединились⁷³⁹ (на краткий момент), чтобы еще усугубить стоящие перед всеми нами проблемы, а потом еще дальше разойтись, оставив нас — с чем?»⁷⁴⁰

В заключение архиепископ Марк призывает всех архиереев РПЦЗ «приложить усилия к исправлению этих ясно обозначившихся на данном примере недостатков», подчеркивая, что «дело, конечно же не в моей личности, а в нашей церковной дееспособности, которую требуется восстановить, упорядочить — не только ради нас самих, но ради пользы всей Русской Церкви»⁷⁴¹.

Письмо архиепископа Марка членам Архиерейского Синода РПЦЗ было рассмотрено на ближайшем заседании, в результате чего было принято решение не выводить архиепископа из состава Синода, что фактически оставляло в силе ведущиеся переговоры.

В то же время результаты собеседований в Германии послужили фундаментом, позволившим вести дальнейшие переговоры о воссоединении после Юбилейного Собора Московского Патриархата в Москве в 2000 г.

Очевидно, что двусторонняя работа в Германии повлияла на содержание «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви»⁷⁴², которыми

⁷³⁹ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви от 21 марта 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 165–167.

⁷⁴⁰ Письмо архиепископа Берлинского и Германского Марка членам Архиерейского Синода РПЦЗ от 8 февраля 1998 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г». Л. 4.

⁷⁴¹ Письмо архиепископа Берлинского и Германского Марка членам Архиерейского Синода РПЦЗ от 8 февраля 1998 г. // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 6 «Г». Л. 6.

⁷⁴² Доклад митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, Председателя Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата. «Об основах социальной концепции Русской Православной Церкви» // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Храм Христа Спасителя. 13–16 августа 2000 года. Материалы. М., 2001. С. 133–156.

вместе с прославлением в лике святых Новомучеников, не разделявших позиции митрополита Сергия (Страгородского), были открыты возможности для дальнейшего диалога. Несмотря на то, что в январе 2000 г. повторились трагические события, аналогичные хевронским, в Иерихоне Архиерейский Собор РПЦЗ в октябре 2000 г. положительно откликнулся на соборные деяния Московского Патриархата.

В рамках заявленной темы в первую очередь представляют интерес те фрагменты собеседований, содержание которых имеет непосредственное отношение к деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата.

Так, на втором собеседовании священнослужителей Московского Патриархата и РПЦЗ, проходившем с 28 февраля по 2 марта 1994 г. в Зельбице, обсуждалась практика совершения таинства Крещения. Именно разногласия в практике совершения этого таинства между архиепископом Омским и Тарским Феодосием (Працюком) и священнослужителями Евтихием и Михаилом (Курочкиными) и священником Иоакимом (Лапкиным) привели к выходу последних из клира Омской епархии и созданию Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ. В результате собеседований принято постановление о том, что «крайне желательно возвращение к практике полного погружения при крещении. Следование единой практике подготовки к таинству Св. Крещения и совершения его ограничит переходы по признаку „где проще“, что разлагает православных и закрывает инославным путь к Православию»⁷⁴³.

Центральной темой третьего собеседования, имевшего место в Нойтидендорфе с 22 по 24 июня 1994 г. явился доклад архиепископа Марка «Каноническое право». Каждый случай перехода клирика Московского Патриархата в одну из российских епархий РПЦЗ сопровождался, как правило,

⁷⁴³ Протокол второго собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) на территории Германской епархии // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 2.

убедительной канонической аргументацией⁷⁴⁴. Этому же принципу придерживались и авторы всей апологетической литературы РПЦЗ, в особенности член Архиерейского Собора РПЦЗ епископ Григорий (Граббе)⁷⁴⁵.

В то же время определение канонического статуса РПЦЗ оставалось дискуссионной темой на протяжении всех лет ее независимого бытия.

Прежде всего, заслуживает внимания факт установления участниками собеседований принципиальных канонических противоречий между РПЦЗ и Московским Патриархатом: «Можно было бы составить список проблематичных пунктов и даже список канонических препятствий к каноническому общению, но сейчас нет такого списка, как не существует и категорических прещений между Зарубежной Церковью и Московской Патриархией. Список мог бы указать, что именно другой считает нарушением и соблазном (и в каком смысле). При общих рассуждениях кажется, что можно набрать много, на чаще разделяющее нас не чисто канонического порядка, а на поверку может оказаться, что, строго говоря, канонических расхождений — нет. Однако в исторической и политической церковной перспективе канонические, эклесиологические, догматические и пастырские аспекты переплетены»⁷⁴⁶.

Актуальной для российских епархий РПЦЗ оставалась всегда тема признания прещений при переходе священнослужителей из Московского Патриархата. В ходе обсуждения было отмечено: «Нельзя сказать, что в нынешней ситуации совсем исчезли уважительные причины для перехода. При этом было отмечено, что и запретительные грамоты должны быть оформлены согласно каноническим правилам. Архиепископ Марк подчеркивает, что давно придерживается этого принципа: признание

⁷⁴⁴ См.: Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994; К истории ухода духовенства и верующих города Суздаля из Московской патриархии. Суздаль 1997; О раскольниках подлинных и мнимых. Суздаль, 1997; Краткая история Российской Православной Церкви. Суздаль, 2005.

⁷⁴⁵ См. Григорий (Граббе, еп.). Доклады Архиерейскому Собору, Синоду...

⁷⁴⁶ Протокол третьего собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 3.

рукоположения обязует признавать и прещение. Это — со времени прекращения явных гонений, когда дело обстояло иначе. Согласно инструкции патриарха Алексия II, хиротонии Зарубежной Церкви в (для) России не признаются, а хиротонии за границей для Зарубежной Церкви признаются»⁷⁴⁷.

На третьем собеседовании также обсуждался весьма актуальный в российских епархиях РПЦЗ вопрос модернизма и старого календарного стиля в богослужении⁷⁴⁸.

Также определялись понятия раскола и соборности. В связи с вопросом, приходилось ли Московской Патриархии принимать греческих старостильных священников, последовал ответ, что ввиду канонического общения с Константинополем Московская Патриархия именует греков-старостильников раскольниками по принципу: «их раскольники — наши раскольники». На это возникло возражение: старостильников невозможно просто именовать раскольниками, они в Греции существовали и всего лишь продолжали придерживаться церковной традиции.

В результате собеседования был сделан практический вывод: «Расколы вредны, в частности, потому, что психологически способствуют легкости откола от Церкви по любому поводу. В критические периоды возможны временные решения: отход от активной церковной жизни, прекращение поминовения (непоминающие) и отказ от евхаристического общения до Собора»⁷⁴⁹.

Еще одним практическим выводом собеседования явилось единомыслие по вопросу кодификации канонов, из которой следует определение степени их востребованности и применяемости: «1. Имеющие значение. 2. Потерявшие

⁷⁴⁷ Там же. Л. 4.

⁷⁴⁸ Предметом критики Московской Патриархии в российских епархиях РПЦЗ являлось наличие заграничных новостильных приходов, например, в Дюссельдорфе, Бишофсхайме, Констанце.

⁷⁴⁹ Протокол третьего собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 5

силу (при отсутствии соответствующих гражданских законов. 3. Области, где требуются новые решения»⁷⁵⁰.

Самой дискуссионной темой собеседования явилась проблема перехода клириков⁷⁵¹. Установлено, что: «Переход должен соблюдать каноническую корректность (например: за штат, а потом переход), иначе переход сам по себе содержит вызов»⁷⁵².

Четвертое собеседование проходило, как и второе, в Зельбице с 20 по 22 декабря 1994 г.

В числе рассматриваемых тем затронут актуальный для российских епархий РПЦЗ вопрос канонизации всего сонма Новомучеников и Исповедников Российских⁷⁵³: «Комиссия Московского Патриархата отказалась от всеобщей канонизации. Повсеместно идет прославление по епархиям согласно указанным критериям, таким образом, решено идти путем местного почитания. Решение прославления Архиерейским Собором (МП) всего сонма Новомучеников требует очень тщательной подготовки. Однако установлена всеобщая дата празднования: воскресение после 25 января (в РПЦЗ ближайшее к 25 января). Литургическая комиссия пишет службу. „Реабилитация“ прежде прославления: об этом больше речи нет»⁷⁵⁴.

Интерес для исследователя представляет развернувшаяся на собеседовании полемика о границах Церкви, что также являлось актуальным вопросом в российских епархиях РПЦЗ в период их возникновения и организационного оформления. Вывод: «Точного определения границ Церкви

⁷⁵⁰ Протокол третьего собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ. Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 6.

⁷⁵¹ В период возникновения и организационного оформления епархий РПЦЗ в России (1990–1994 гг.) в некоторые недели переходило до десяти приходов из епархий Московского Патриархата, клирики принимались, как правило, в сущем сане и без учета наложенных на них правящими архиереями канонических наказаний.

⁷⁵² Протокол третьего собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 10.

⁷⁵³ Архиерейский Собор РПЦЗ прославил Новомученков и Исповедников Российских 1 ноября 1981 г. // Православная Русь. 1981. 15/28 октября. С. 1–2.

⁷⁵⁴ Протокол четвертого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т 11 «Б». Л. 1.

мы не найдем. Проблема разделений стояла перед Церковью изначально. Разрыв воспринимался трагично. По Св. Григорию Богослову — цель всегда: „не победа, а возвращение братьев“»⁷⁵⁵.

На четвертом собеседовании начал обсуждаться вопрос о допустимости участия Русской Православной Церкви в экуменическом движении. Архиерейский Собор РПЦЗ в 1983 г. провозгласил анафему экуменизму⁷⁵⁶, в то же время представители Московского Патриархата участвовали в деятельности Всемирного Совета Церквей с 1961 г. Этот вопрос также являлся одним из весомых аргументов при переходе клириков Московского Патриархата в состав российских епархий РПЦЗ.

В результате дискуссии стороны пришли к следующему выводу: «В вопросе об экуменическом движении есть два аспекта: а) богословско-отвлеченный, б) пастырско-практический. Формулировка в Послании Собора РПЦЗ (1983 г.) „Неразумное увлечение экуменизмом“ имеет в виду выход за границы свидетельства о Православии»⁷⁵⁷. Участники пришли к заключению, что пока еще только подошли к теме. Столкнувшись с большим различием воззрений и оценок, они, однако, не сочли возможным сделать окончательный вывод о непреодолимости противоположных позиций. Присутствовало и достаточно смягчающих моментов, указывающих на возможность прийти в общих чертах к общему знаменателю. Обе стороны согласились в том, что тему экуменизма следует рассматривать в свете миссии и свидетельства неповрежденного Православия.

Предел допустимости участия в экуменическом движении явился основной темой дискуссии и на пятом собеседовании, которое имело место в Зельбице с 19 по 21 июня 1995 г.

⁷⁵⁵ Там же. Л. 2.

⁷⁵⁶ Окружное послание Собора Епископов Русской Православной Церкви Заграницей 1983 года // Православная Русь. № 19 (1256). 1983. С. 104.

⁷⁵⁷ Протокол четвертого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф.НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 4.

Владыка Марк высказал предположение, «что разница между Зарубежной Церковью и Московской Патриархией в восприятии экуменизма может заключаться в том, что епископат Московского Патриархата ориентируется на подход к инославным Русской Церкви XIX в. и богословское толкование того времени, а РПЦЗ строит [отношение к экуменизму. — *Прим. авт.*] на своем опыте, поскольку жила 70 лет в инославной среде, так что клирики ее воспитывались в непосредственном соприкосновении с этой средой соответственно решали пастырские проблемы»⁷⁵⁸.

Владыка Феофан подчеркнул, что Московская Патриархия участвует в экуменическом движении с полным сознанием того, что она взаимодействует с отделенными от Церкви обществами. Вопрос, однако, в степени поврежденности их веры. Была отмечена зависимость практики от исторической (политической) ситуации. Такие изменения в подходе (пусть и в сторону строгости) должны быть отмечены и у Зарубежной Церкви.

Второй темой собеседования явилось русское богословское наследие конца XIX — начала XX столетий и отношение к нему в РПЦЗ и Московском Патриархате. Было отмечено, что «мыслители — протоиерей Сергей (Булгаков), отец Павел (Флоренский), Н.А. Бердяев — вызывают интерес в сегодняшней России, преподаватели богословских институтов должны откликаться [на запросы аудитории. — *Прим. авт.*]. Но если в творчестве этих авторов кроются опасности для неподготовленного читателя, то, с другой стороны, эта тема способствует нагреванию страстей между „либералами“ и „традиционалистами“»⁷⁵⁹. Дискуссия была ограничена обменом мнениями.

Последней темой пятого собеседования явилось обсуждение статьи священника Владислава Цыпина «К вопросу о границах Церкви». В частности, обсуждалось содержание статьи митрополита Сергея (Страгородского)

⁷⁵⁸ Протокол пятого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11. «Б». Л. 1.

⁷⁵⁹ Протокол пятого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 5.

«Отношение Церкви Христовой к отделившимся от нее обществам»⁷⁶⁰ В ходе обсуждения участники отметили, что митрополит Сергей выработанные еще до революции 1917 года тезисы активно применяет к своей ситуации, чтобы обосновать «полноту» своей церковной организации. Участники дискуссии пришли к единому мнению, что тезис об одной монолитной Евхаристии митрополита Сергея (Страгородского) неприемлем. Церковь принимала разделения (например, святителей Кирилла Александрийского и Иоанна Антиохийского), во время которых вполне законно совершались Евхаристия и все таинства, но общение оставалось прерванным. Это соответствовало опыту РПЦЗ и Московского Патриархата как членов единой Русской Церкви. Однако ситуация разделения затянулась на семь десятилетий.

В заключение был сформулирован и дан ответ вопрос: «В какой мере могут и могут ли вообще политические проблемы повреждать единство Церкви? Участники согласились, что политика может быть внешним толчком или той средой, в которой выявляется внутреннее духовное несогласие»⁷⁶¹.

На шестом собеседовании, состоявшемся с 20 по 22 декабря 1995 г. продолжилось обсуждение темы экуменизма. В этом ключе обсуждалась и проблема приходов РПЦЗ в России: «Архиепископ Марк уточнил, что Зарубежная Церковь не „открывала приходов“ и не „создавала параллельных структур“ и не стремилась к этому. Более глубокие проблемы подвигли к принятию приходов, чем то, как это представляют в полемике»⁷⁶².

Участники собеседования также коснулись темы существования в России представителей катакомбного движения: «о. Николай (Артемьев)⁷⁶³ высказал мнение, что линия представить все дело „расколом“ достаточно четко прослеживается и идет сверху. Но важно понять весь исторический фон,

⁷⁶⁰ Митрополит Сергей. Отношение Церкви Христовой к отделившимся от нее обществам // Журнал Московской Патриархии. 1931. №№ 1, 2, 3.

⁷⁶¹ Там же. Л. 6.

⁷⁶² Протокол шестого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф.НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 2.

⁷⁶³ Секретарь Германской епархии РПЦЗ.

в частности, новой ситуации предшествовало общение Зарубежной Церкви с частями катакомбной. Дело не ограничивается феноменом „Сuzдальского архимандрита“»⁷⁶⁴.

В результате собеседования было установлено: «Средостение между Русской Зарубежной Церковью и Московской Патриархией возникает через апологию, заходящую слишком далеко. Если, с одной стороны, не обретается тот же дух у Св. Патриарха Тихона и митрополита Сергия, то тем не менее каждый шаг является основой следующего. И если Св. Патриарх Тихон и митрополит Сергий издавали свои верноподданнические заявления как вынужденные, то сейчас нет нужды далее оправдывать вынужденные шаги как единственный путь, спасающий Церковь»⁷⁶⁵.

Седьмое собеседование имело место в Найле с 15 по 17 мая 1996 г. В рамках рассматриваемых вопросов также много внимания было уделено российским епархиям РПЦЗ.

В частности, обсуждалась ситуация критического 1990 г.⁷⁶⁶ для выяснения, в чем причины упущения положительных шансов [на преодоление разделения. — *Прим.авт.*] во взаимоотношениях. Констатировалось, что теперь в России коренным образом изменилось отношение к понятиям (патриотизм, монархизм, антикоммунистическая настроенность, отношение к государственности СССР и отношение к Церкви). Все это порождало смущение. Участники собеседования пришли к выводу, что надо вырасти из схем, особенно в отношении к Церкви. Как схему следует рассматривать и понятие «сергианства». Были отмечены некоторые недостатки обращений к РПЦЗ со стороны Московской Патриархии. В частности, «Ответ Патриарха Алексия II» группе священников и мирян в 1991 г. не был обращен к Русской

⁷⁶⁴ Протокол шестого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 2.

⁷⁶⁵ Там же. Л. 12.

⁷⁶⁶ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

Церкви. В связи с обсуждением разной реакции на заявления Московской Патриархии («Покаянное слово к немцам о насаждении тоталитаризма в Восточной Германии»), архиепископ Марк отметил, что «Покаянное слово» Патриарха Алексия в связи с 66-летием со дня кончины преп. Сергия Радонежского было оценено положительно и использовалось им и другими архиереями на Архиерейском Соборе РПЦЗ для аргументации.

Архиепископ Марк высказал соображение, что РПЦЗ видно лишь то, что делается Московской Патриархией официально, в то время как о внутреннем положении информации недостаточно. Он выразил пожелание, чтобы на территории Германии вследствие собеседований каким-то образом было определено общее, единое отношение к экуменизму, поскольку иначе враждебные Русской Церкви силы пользуются этим вопросом, чтобы настраивать стороны друг против друга.

В заключение была затронута тема канонического статуса клириков РПЦЗ в России: «Московская Патриархия не признает рукоположений РПЦЗ, совершающихся для приходов, присоединившихся к Русской Зарубежной Церкви, в то же время рукоположения, совершающиеся для заграницы внутри РПЦЗ, признаются»⁷⁶⁷.

Обсуждались развитие катакомбной Церкви⁷⁶⁸, историческая связь РПЦЗ с катакомбами, канонические проблемы внутри катакомбной Церкви⁷⁶⁹, а также трудности при поисках выхода из создавшейся ситуации.

Восьмое собеседование происходило в Берлине с 15 по 16 октября 1996 г.

⁷⁶⁷ Протокол седьмого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф. НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 7.

⁷⁶⁸ Представители катакомбного движения присутствовали во всех трех российских епархиях РПЦЗ (Суздальско-Владимирской, Одесско-Курской и Ишимско-Сибирской). Представителем катакомбного движения позиционировал себя первый официальный иерарх РПЦЗ в СССР — архиепископ Одесский и Курский Лазарь (Журбенко).

⁷⁶⁹ Самой часто встречающейся и трудно решаемой проблемой является отсутствие у представителей катакомбного движения канонической иерархии, особенно это четко просматривается после 1970-х гг., когда умерли последние архиереи Российской Православной Церкви дореволюционного посвящения, находившиеся по различным причинам на нелегальном положении.

Центральной темой дискуссии явилось изучение патриаршего Указа № 362⁷⁷⁰ от 7/20.11.1920. Содержание этого документа приводилось как главный аргумент⁷⁷¹ в пользу возникновения епархий РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата в 1990-х гг.

После выхода части российских приходов РПЦЗ из канонического и административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, этот документ часто цитировался как сторонниками⁷⁷², так и противниками отделения от Зарубежного Синода.

В обсуждении разбиралась историческая подоплека вопроса о Местоблюстительстве. В результате всестороннего анализа позиции митрополита Сергия (Страгородского) и его оппонентов, в первую очередь митрополита Кирилла (Смирнова), участники собеседования пришли к следующему выводу:

«1. Декларация 1927 года носила вынужденный характер, что особенно видно на фоне проекта декларации от 1926 г.

2. Восприятие содержания декларации 1927 года различается в Московском Патриархате и в Зарубежной Церкви»⁷⁷³.

Итоговым документом, отражающим результат собеседований между представителями РПЦЗ и Московского Патриархата, явилось заявление участников девятого (заключительного) собеседования⁷⁷⁴:

«Мы отдаем себе отчет, что существует разделение. Это страшное разделение было порождено уничтожением российской государственности,

⁷⁷⁰ Григорий (Граббе; еп.) Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви № 362 // К истории русских церковных разделений за рубежом. Джорданвилль, 1992. С. 57–59.

⁷⁷¹ См. Хроника событий Российской Православной Свободной Церкви в материалах и документах // Суздальский паломник № 18, 19, 20. 1994.

⁷⁷² Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви от 22 марта 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 165–167.

⁷⁷³ Протокол восьмого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) // АГЕ Ф.НА. Коробка Т. 11 «Б». Л. 7–8.

⁷⁷⁴ Заявление участников девятого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) на территории Германии // Вестник Германской Епархии. № 1. 1998. С. 53–54.

разрушением цельности живого здания Церкви и культурных традиций. Пока существует разделение, будут появляться и поводы к его углублению, поскольку в состоянии разделения заложена возможность новых конфликтов. Существуют силы, заинтересованные в углублении противостояния»⁷⁷⁵.

В заявлении перечислялись основные темы, ставшие предметом изучения на предыдущих восьми собеседованиях: «Богослужебная практика, таинства, требы, проблемы переводов, каноническое право и применение его в современных условиях, Церковь и государственная власть, экуменизм, история Русской Церкви в XX веке и в этой связи — Св. Патриарх Тихон, путь митрополитов Сергия (Страгородского) и Кирилла (Смирнова), начало разделения и дальнейшие отношения Московской Патриархии и Зарубежной Церкви»⁷⁷⁶. При этом отмечалось, что разделяющие обе стороны моменты часто основывались на недоразумениях, на нечеткости формулировок в заявлениях или из-за различного понимания терминов.

Подводя итог всем собеседованиям, их участники сформулировали пять выводов, которые впоследствии будут детально проработаны на более высоком, предметном уровне и будут отражены в итоговых документах совместных комиссий Московского Патриархата и Зарубежной Церкви.

В первом параграфе констатировались причины разделения и уточнялись термины: «Русская Церковь оказалась в экстремальных условиях, из которых проистекает разделение. Люди в России и за рубежом совершали свое церковное служение в совершенно разных обстоятельствах, видели и оценивали ситуацию по-разному как внутри самой России, так и за рубежом. Отсюда явились различные пути Русской Церкви. Тогда это было неизбежно. При этом различие оценок и недостаточное понимание выбора, сделанного другими, порождали упреки, недоверие, враждебность. В эту внутреннюю

⁷⁷⁵ Заявление участников девятого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) на территории Германии // Вестник Германской епархии. № 1. 1998. С. 53–54.

⁷⁷⁶ Там же. С. 53–54.

беду Церкви активно вторгалась и деятельность антицерковных сил, сеявших вражду, дезинформацию. Теперь наши усилия могут быть плодотворно направлены на устранение ядовитых семян. Представителями Зарубежной Церкви была высказана озабоченность тем, что понятие „раскол“ и требование возвращения „отколовшейся группы“ в „лоно Матери-Церкви“ не отвечает сути дела, не способствует преодолению разделения»⁷⁷⁷.

В первом параграфе документа особо подчеркивается понимание глубинной целостности Церкви: «Речь о разных частях Русской Церкви не имеет в виду раздиране Тела Церкви на какие-то части, а, наоборот, утверждает положительное понимание ее глубинной целостности, на основе которого можно и нужно преодолевать ожесточенность противостояния. В этом смысле все мы воспринимаем себя как чада духовных устоев Русской Церкви. Она есть Мать-Церковь для всех нас и в своей церковной жизни проявляется как в России, так и за рубежом, тем самым объединяя нас»⁷⁷⁸.

Во втором параграфе, безусловно, признается благодатность таинств: «Понятие „каноничности“ тоже может быть превращено в оружие борьбы за самоутверждение, но каноничность должна быть созидательным принципом в нашей церковной жизни. Мы согласны в том и отмечаем, что благодатность таинств, священства и церковной жизни не должна ставиться под вопрос»⁷⁷⁹.

В третьем параграфе документа определены перспективы возможности установления евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом: «В воздержании от евхаристического общения не может заключаться враждебности, оно есть следствие ответственного подхода к духовной сущности церковной жизни (пример тому — позиция священномученика митрополита Кирилла, подвиг которого не ставится под вопрос). Ныне еще действуют исторические причины, связанные с

⁷⁷⁷ Заявление участников девятого собеседования священнослужителей Русской православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) на территории Германии // Вестник Германской епархии. № 1. 1998. С. 53–54.

⁷⁷⁸ Там же. С. 53.

⁷⁷⁹ Там же. С. 53.

иерархической дисциплиной. Мы пришли к выводу, что те проблемы, которые еще стоят между нами и требуют своего разрешения, не оставляют абсолютного препятствия к евхаристическому общению»⁷⁸⁰.

Четвертый параграф призывает участников диалога к взаимному прощению: «В добром приятии друг друга не может содержаться раздраженного осуждения за прошлое. Покаяния нельзя требовать от других, ставя себя в положении судьи. Но покаяние есть глубинное измерение церковной жизни и в ней осуществляется, умиротворяя людей»⁷⁸¹.

В заключительном параграфе документа говорится о сложности разрешения вопроса о приходах РПЦЗ в России: «Трудным вопросом является тема „параллельных структур“. Мы — последующие поколения — унаследовали от прежних десятилетий существование этих структур как в России, так и в зарубежье».

Собеседования между представителями Берлинской епархии Московского Патриархата и Германской епархией РПЦЗ состояли из девяти заседаний с 1993 по 1997 г.

Во главе собеседований стояли правящие архиереи этих епархий: архиепископ Берлинский и Германский РПЦЗ Марк (Арндт) и епископ (позже архиепископ) Берлинский и Германский Московского Патриархата Феофан (Галинский).

В состав рабочих групп входили известные священнослужители и историки Церкви: со стороны РПЦЗ священники Дмитрий Игнатьев, Николай Артемов, Илья Лимбергер; со стороны Московского Патриархата священники Михаил Диваков, Георгий Антонюк, Владимир Башкиров, Владислав Цыпин.

⁷⁸⁰ Заявление участников девятого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) на территории Германии // Вестник Германской епархии. № 1. 1998. С. 53–54.

⁷⁸¹ Там же. С. 54.

Собеседования диктовались пастырской необходимостью и стремлением к укреплению Православия, в первую очередь заботой о людях, не понимающих юридическую сторону разделения.

Они позволили систематизировать круг вопросов, взаимоприемлемое разрешение которых являлось гарантией преодоления разделения между частями Русской Православной Церкви.

Собеседования в Германии носили искренний и откровенный характер, углубили общение между священнослужителями, что привело к следующему шагу — совместной работе комиссий Московского Патриархата и Зарубежной Церкви.

Практически на каждом собеседовании обсуждался круг проблем, связанных с деятельностью Архиерейского Синода РПЦЗ в России, на канонической территории Московского Патриархата.

Факт собеседований вызвал критику со стороны бывших иерархов РПЦЗ в России, после 1995 г. нарушивших архиерейскую присягу и вышедших из состава Архиерейского Собора РПЦЗ, а также части епископата РПЦЗ и ее первоиерарха.

Инициатор проведения собеседований архиепископ Берлинский и Германский Марк продемонстрировал оригинальную позицию и раньше всех членов Архиерейского Синода РПЦЗ пришел к выводу о целесообразности и своевременности преодоления разделения с Московским Патриархатом.

На собеседованиях были выработаны фундаментальные положения, вынесенные впоследствии на обсуждение IV Всезарубежного Собора в 2006 г. и содействующие установлению евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом 17 мая 2007 г., в котором приняла участие Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ во главе со своим правящим архиереем епископом Евтихием (Курочникным).

3.4 Четвертый Всезарубежный Собор РПЦЗ (2006 г.)

Материалы IV Всезарубежного Собора РПЦЗ являются своеобразным итоговым документом⁷⁸², характеризующим завершение процесса подготовки объединения между двумя частями дореволюционной Российской Православной Церкви, длившегося без малого 20 лет.

В 1988 г. РПЦЗ⁷⁸³ и Московский Патриархат одновременно и торжественно праздновали 1000-летие Крещения Руси. В это же время в СССР начались позитивные изменения в церковно-государственных отношениях. Были отменены некоторые требования, стесняющие свободное исповедание веры: упразднена необходимость предъявления гражданских документов при таинствах крещения и венчания, на прилавках книжных магазинов появилась если не религиозная литература, то некоторые материалы по истории Церкви. Наряду с церковными празднествами прошло множество научно-практических конференций и других мероприятий, посвященных тысячелетнему юбилею русского православия⁷⁸⁴. Поместный Собор Русской Православной Церкви причислил к лику святых Патриарха Тихона и ряд подвижников Русской Церкви. Церкви в СССР постепенно стали возвращать храмы и монастыри.

Эти перемены дали некоторую надежду на возможное объединение с Зарубежной Церковью. Участники юбилейного Поместного Собора Московского Патриархата 1988 г. в обращении «К чадам, не имеющим канонического общения с Матерью-Церковью» призвали представителей РПЦЗ к диалогу. «Такой диалог, — говорится в обращении, — милостью Божьей мог бы привести нас к столь желаемому восстановлению церковного

⁷⁸² Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей...

⁷⁸³ Российские епархии РПЦЗ отпраздновали 1000-летие Крещения Руси несколько позже, 21 июня 1990 г. // Православная Русь. № 23. 1990. С. 4–5.

⁷⁸⁴ Празднование 1000-летия Крещения Руси во Франции. На праздновании 1000-летия Крещения Руси, организованном Константинопольским Патриархатом. Сессия ХОА, посвященная 1000-летию Крещения Руси. На симпозиуме в Люблине, посвященном 1000-летию Крещения Руси. Симпозиум в Галле, посвященный 1000-летию Крещения Руси // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 4. 1988. С. 15–21.

общения, помог бы разрушить разъединяющие ныне нас преграды. Заверяем вас, что никоим образом мы не хотим ни стеснить вашу свободу, ни получить господство над наследием Божиим (1 Пет. 5, 3), но всем сердцем стремимся к тому, чтобы прекратился соблазн разделения между единокровными и единоверными братьями и сестрами, чтобы мы могли в единомыслии единым сердцем возблагодарить Бога у единой Трапезы Господней»⁷⁸⁵.

В заключительной части документа Поместный Собор отмечал желание со стороны отдельных представителей духовенства и верующих РПЦЗ⁷⁸⁶ начать диалог: «Поступившие к нам отклики на Предъюбилейное послание Патриарха Московского и всея Руси Пимена и Священного Синода от 8/21 июня 1987 года от зарубежных церковных деятелей свидетельствуют, что некоторые наши братья, находящиеся в разделении, имеют желание вступить с нами в такой диалог. Мы приветствуем это и надеемся, что такой диалог, милостью Божией, мог бы привести нас к столь желаемому восстановлению церковного общения, помог бы разрушить разъединяющие нас преграды»⁷⁸⁷.

Однако, надеждам на скорое развитие диалога не суждено было осуществиться. В 1990 г. Архиерейский Собор РПЦЗ вынес решение об открытии своих приходов на территории бывшего СССР⁷⁸⁸.

В ответ на действия Архиерейского Синода РПЦЗ, руководство РПЦ МП издало обращение «К архипастырям, пастырям и всем верным чадам Русской Православной Церкви», в котором призвало стремиться к единству Церкви и не создавать новых препятствий для его достижения. «И сейчас, — говорилось в документе, — мы по-прежнему готовы все понять и все простить. Даже несмотря на то, что руководство Русской Зарубежной Церкви усилило

⁷⁸⁵ Обращение Поместного Собора Русской Православной Церкви к чадам, не имеющим канонического общения с Матерью-Церковью от 9 июня 1988 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 1988. С. 61.

⁷⁸⁶ Подробнее о персоналиях см. в параграфе 3.1 настоящего исследования.

⁷⁸⁷ Обращение Поместного Собора Русской Православной Церкви к чадам... С. 61.

⁷⁸⁸ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

существующее разделение, образуя параллельную иерархическую структуру⁷⁸⁹ и способствуя созданию новых приходов на канонической территории Московского Патриархата, мы вновь протягиваем им руку, призывая к открытому и честному диалогу по всем вопросам, вызывающим разногласия между нами... Мы призываем всех наших православных соотечественников искать мира и любви между собой, оставив все то, что не может, а следовательно, и не должно служить причиной разделения у исповедующих одну спасительную правую веру»⁷⁹⁰.

В октябре 1991 г. в аналогичном обращении к участникам Конгресса соотечественников прозвучали следующие слова Патриарха Алексия II: «Внешние оковы агрессивного безбожия, долгие годы связывающие нас, пали. Мы свободны, и это создает предпосылки для диалога, ибо именно свобода нашей Церкви от гнета тоталитаризма была тем условием встречи с заграничными братьями и сестрами, о котором неоднократно говорило Священноначалие Русской Зарубежной Церкви. Сегодня нужно преодолеть горечь, раздражение, личную неприязнь... Со всей искренностью говорю: мы готовы к диалогу...»⁷⁹¹

Несмотря на официальную позицию Архиерейского Синода РПЦЗ, часть ее духовенства и мирян по собственной инициативе начали осуществлять комплекс мероприятий, содействующих успеху будущего объединения. К инициативной группе⁷⁹², возглавляемой протопресвитером Александром (Киселевым), обратился с особым посланием Святейший Патриарх Алексий II: «Убежден, что настало время сообща на основе

⁷⁸⁹ Указ Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому, о назначении правящим Архиереем с титулом Владимирский и Суздальский и Управляющим делами Российской Православной Свободной Церкви с правом организации и приема приходов на территории Российской Федерации от 8/21 октября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

⁷⁹⁰ Обращение Поместного Собора Русской Православной Церкви к чадам... С. 59–61.

⁷⁹¹ Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II к участникам Конгресса соотечественников // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 30. 1991. С. 10–11.

⁷⁹² В состав группы, помимо протопресвитера Александра (Киселева), вошли известные церковные деятели РПЦЗ: протоиерей Дмитрий (Григорьев), Ю.Н. Капустин, Г.А. Рар, Г.Е. Трапезников. Подробнее см. Щелкачев А., свящ. Преодоление разделения. М., 2011.

глубокого изучения и духовного, молитвенного осмысления исторических реалий оценить путь Русской Церкви в XX веке. До сих пор мы давали разные оценки церковной истории и делали из этих оценок различные выводы. Однако надо помнить, что мы имеем единое исповедание веры, единый церковный строй, единые принципы христианского благочестия. И невозможно нам, православным, оправдывать разделение нешвенного Христова хитона, различным пониманием истории, различными взглядами на отношение Церкви с внешним миром и государством»⁷⁹³.

Определенным этапом в развитии диалога стали начавшиеся в 1993 г. регулярные собеседования между представителями Московского Патриархата во главе с архиепископом Берлинским и Германским Феофаном и священниками Берлинской епархии РПЦЗ во главе с архиепископом Марком⁷⁹⁴. Всего прошло девять собеседований. В совместном итоговом заявлении участников девятого заключительного собеседования, прошедшего в декабре 1997 г., было отмечено: «Все мы воспринимаем себя как чада духовных устоев Русской Церкви. Она есть Матерь-Церковь для всех нас... Мы согласны в том и отмечаем, что благодатность Таинств, священства и церковной жизни не должна ставиться под вопрос. Если в настоящий момент нет евхаристического общения клира Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви, то этим не утверждается „безблагодатность“ другой стороны»⁷⁹⁵.

Важной вехой на пути к единству стал Юбилейный Архиерейский Собор РПЦ МП⁷⁹⁶, состоявшийся в Москве в августе 2000 г., на котором были причислены к лику святых Новомученики и Исповедники Российские, прославленные в Зарубежной Церкви в 1981 г., а также утверждены и

⁷⁹³ Открытое письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия II от 17 октября 1991 г. // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 91. 1991. С. 1.

⁷⁹⁴ Подробнее об этом см. в параграфе 3.3 настоящего исследования.

⁷⁹⁵ Заявление девятого собеседования священнослужителей Русской Православной Церкви (Московского Патриархата и Зарубежной Церкви) на территории Германии от 3/16 декабря 1997 г. // Вестник Германской епархии. № 1. 1998. С. 53–54.

⁷⁹⁶ Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Материалы. М., 2001.

опубликованы «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви»⁷⁹⁷.

24 сентября 2003 г. в Генеральном консульстве России в Нью-Йорке состоялась встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с председателем Архиерейского Синода РПЦЗ митрополитом Лавром⁷⁹⁸. В.В. Путин передал митрополиту письмо от Патриарха Алексия II⁷⁹⁹ и пригласил владыку Лавра посетить Россию.

В ноябре 2003 г. по приглашению Московского Патриархата Москву посетила делегация РПЦЗ, в том числе архиепископ Берлинский и Германский Марк, архиепископ Сиднейский и Австралийско-Новозеландский Иларион и епископ Сан-Францисский и Западно-Американский Кирилл. В ходе визита состоялась встреча зарубежных иерархов с Патриархом Алексием II и членами Священного Синода РПЦ МП. При этом была ясно выражена воля сторон к установлению молитвенно-евхаристического общения. С 13 по 17 декабря 2003 г. состоялся Архиерейский Собор РПЦЗ, одним из главных вопросов которого было обсуждение результатов поездки зарубежных архиереев в Москву. Одним из итоговых документов Собора явилось обращение в адрес Святейшего Патриарха Алексия II: «Нам служит примером сочетаемая Вами осторожность действий с искренностью стремления к преодолению конфронтации в духе братского взаимопонимания и христианской любви. Благодарим Вас за Вашу заботу о том, чтобы устранены были прежние преграды и недоразумения, открылись новые пути общения между русскими православными людьми»⁸⁰⁰.

⁷⁹⁷ Доклад митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, Председателя Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата. Об основах социальной концепции Русской Православной Церкви // Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви... С. 133–156.

⁷⁹⁸ Состоялись встречи Президента России с Первоиерархом и членами Синода Русской Православной Церкви Заграницей и управляющим Патриаршими приходами в США // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 9. 2003. С. 26–27.

⁷⁹⁹ Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II обратился с Посланием к митрополиту Лавру и членам Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 12. 2003. С. 20–21.

⁸⁰⁰ Члены Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви ответили на Послание Святейшего Патриарха Алексия // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 12. 2003. С. 22–23.

Вопрос о каноническом единстве подробно обсуждался на Архиерейском Соборе РПЦЗ, который состоялся 13–17 декабря 2003 г. Патриарх Алексий II в своем послании этому Собору отметил, что порой слова и действия представителей обеих частей Русской Православной Церкви не соответствовали ее высокому призванию, что «определялось внешними обстоятельствами церковной жизни, а иногда и прямым давлением нецерковных сил... Господь уберег Свою Церковь от уклонения в ереси. Сохранил догматическое единство и апостольскую преемственность рукоположений. Врагами раздиралась внешняя риза церковная, но Тело Христово сохранило сокровенное единство. Приступая к чаше Святой Евхаристии, люди Божьи в России и за ее пределами приобщались к единому источнику животворящей благодати... уже сейчас Русская Православная Церковь в Отечестве и Русская Зарубежная Церковь по существу разделяют и отстаивают перед лицом всего мира единое восприятие духовных и нравственных ценностей». Архиерейский Собор РПЦЗ откликнулся на эти слова Патриарха: «Сохраненное в глубинах подлинное церковное единство нам следует явить. Тело Христово есть Церковь, и Таинство во всех таинствах есть одно — Тело Христово. На нас возложена ответственность: вопреки всем препятствиям, могущим встретиться нам на пути преодоления преград, раскрыть свои сердца для восприятия Божьего промысления о Церкви Своей». В декабре того же года состоялось Всезарубежное пастырское совещание РПЦЗ, которое обсудило возможность установления церковного единства.

Важность единства Церкви в Отечестве и церкви за границей отметил в одном из своих публичных выступлений первоиерарх РПЦЗ митрополит Лавр: «Объединение избавит нашу Церковь от самоизоляции и неизбежно связанных с ней раздроблений и разделений, с одной стороны, и, с другой стороны, от растворения ее в инославной среде». Митрополит осудил тех членов РПЦЗ, которые сомневаются в благодатности Церкви в Отечестве:

«Вместо любви к Богу и любви к ближнему, вместо любви к нашей Родине — России, они насаждают в своих сердцах ненависть и презрение. Упорствующие в таком мнении впадают в ересь неофарисейства»⁸⁰¹.

Знаменательным событием во взаимоотношениях между РПЦЗ и РПЦ МП стал визит в Россию делегации РПЦЗ во главе с митрополитом Восточно-Американским и Нью-Йоркским Лавром 14–28 мая 2004 г. Официальный визит Первоиерарха РПЦЗ стал первым за годы разделения и явился значительным шагом к единству. В ходе визита состоялась встреча патриарха Алексия II с митрополитом Лавром. Символическим событием данного визита стала закладка храма на месте массовых расстрелов на Бутовском полигоне, которая состоялась 15 мая. В церемонии приняли участие сослужившие Святейшему Патриарху архиереи РПЦЗ — митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Лавр и другие члены делегации РПЦЗ, а также представители Государственной Думы Российской Федерации. В последующие дни делегация РПЦЗ посетила важнейшие святыни Москвы и побывала в городах Екатеринбурге, Алапаевске, Нижнем Новгороде, Дивеевском монастыре, Курске и Санкт-Петербурге. 27 мая состоялась заключительная встреча митрополита Лавра с патриархом Алексием II. В тот же день в Ново-Огареве прошла встреча президента Российской Федерации В.В. Путина с руководителями обеих Церквей⁸⁰².

Как уже отмечалось выше, работа комиссии РПЦ МП по диалогу с Русской Зарубежной Церковью и подобной же комиссии со стороны РПЦЗ⁸⁰³ была важным этапом в процессе установления канонического общения. Перед комиссиями была поставлена задача выработать совместное понимание нижеуказанных вопросов:

⁸⁰¹ Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 1/13 — 4/17 декабря 2003 г. // Церковная жизнь. Издание при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей. № 5–6. 2003. С. 5–6.

⁸⁰² Делегация Русской Зарубежной Церкви посетила Россию // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2004. С. 21–45.

⁸⁰³ В Мюнхене состоялось совместное заседание комиссий Московского Патриархата и РПЦЗ // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 9. 2004. С. 26–27.

- о принципах взаимоотношений Церкви и государства, соответствующих учению Церкви;
- о соответствующих традиции Церкви принципах взаимоотношений Православной Церкви с неправославными общинами, а также межконфессиональными организациями;
- о статусе Русской Зарубежной Церкви как самоуправляющейся части Русской Православной Церкви;
- о канонических условиях для установления евхаристического общения.

Комиссии закончили работу в ноябре 2006 г. За это время были выработаны проекты документов, определяющих канонический статус РПЦЗ в составе Московского Патриархата, отношение сторон к проблемам взаимоотношений Церкви и государства, Православной церкви и инославия. Все эти документы, впоследствии были одобрены Священным Синодом РПЦ и Архиерейским Синодом РПЦЗ.

Одновременно с проведением переговоров обе Церкви осуществили ряд совместных начинаний, свидетельствующих, что объединение находит живой отклик среди православной паствы. Так, например, в 2005 г. весной представители РПЦЗ принимали участие в перезахоронении останков А.И. Деникина и философа И.А. Ильина с их супругами на кладбище Донского монастыря; в 2006 г. — в перезахоронении останков императрицы Марии Федоровны. В работе Всемирных Русских Народных Соборов активно участвовать представители Зарубежной Церкви начали с 2005 г.

Все перечисленные события в деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ, происходившие в период с 1991 по 2006 г., послужили основой для подготовки и созыва IV Всезарубежного Собора РПЦЗ, главной задачей которого было определено обсудить: «а) установление нормальных

отношений между Церквами в России и зарубежом и б) о миссии и служении Русской Православной Церкви Заграницей в современном мире»⁸⁰⁴.

В марте 2006 г., после всестороннего обсуждения в формате приходских и епархиальных собраний в РПЦЗ, были обнародованы программа IV Всезарубежного собора в Сан-Франциско и список делегатов⁸⁰⁵.

Патриарх Алексей II в преддверии Собора направил первоиерарху РПЦЗ митрополиту Лавру письмо с выражением поддержки усилий, «направленных на воссоединение с Церковью в Отечестве», подчеркнув, что «чем дальше будет уходить время, тем меньше Русская Зарубежная церковь будет оставаться русской. Поэтому нынешнее время, может быть, уже последнее для того, чтобы соединить в одной Церкви две ветви русского народа».

Необходимо отметить, что в епископате РПЦЗ не наблюдалось единства во мнениях по поводу возможности объединения с Московским Патриархатом. Предсоборные публикации выявили весь диапазон позиций, позволяющих сделать вывод о необходимости безотлагательного проведения представительного форума, в котором примет участие вся полнота РПЦЗ.

Еще до начала собора секретарь Синода РПЦЗ епископ Манхэттенский Гавриил (Чемодаков) в одном из интервью сказал: «Такое впечатление, что чаяния скорейшего объединения не оправдываются. Желание достичь единства поскорее приводит к тому, что за счет этого страдают сами принципы, во имя которых начались эти переговоры <...>. Верующие люди находят, что с нашей стороны было сделано больше уступок, чем с противоположной. Это не бухгалтерский подсчет „пунктов“, это острое чувство, которое ими владеет». Слова епископа Гавриила отражают позицию той части духовенства и паствы Зарубежной Церкви, которая настаивала на осуждении со стороны Московского Патриархата позиции митрополита

⁸⁰⁴ Указ Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 11/24 мая 2005 г. // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 11.

⁸⁰⁵ Список участников IV Всезарубежного Собора // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 379–385.

Сергия (Старгородского) в виде опровержения его «Декларации» и прекращения членства в ВЦС, что означало бы отказ от участия в мероприятиях экуменического движения.

Другой епископ, возглавляющий Таврическую и Одесскую епархию РПЦЗ на Украине, Агафангел (Пашковский), опубликовал заявление, в котором подчеркнул, что предшествующий собору диалог убедительно свидетельствует, что нет никаких новых аргументов в пользу объединения РПЦЗ и РПЦ МП, кроме численного состава, имущественного положения и положительного отношения к объединению нынешних властей России. По мнению епископа Агафангела, следовало сначала договориться о принятии и утверждении обоими сторонами основных принципов, на которых может быть построено единство Русской Православной Церкви. Мнение епископа Агафангела является типичным для российских преосвященных РПЦЗ. Все епископы РПЦЗ на постсоветском пространстве, независимо от того остались они в составе Архиерейского Собора РПЦЗ после 1995 г. или ушли в раскол, были категорически против воссоединения, подтверждая свою точку зрения различными аргументами.

Итак, отношение к объединению в среде РПЦЗ было явно неоднозначным.

Собор открылся 7 мая 2006 г. На первом заседании митрополит Лавр подчеркнул, что речь не идет о «соединении» или «слиянии», а о примирении и взаимном признании друг друга и об установлении евхаристического общения «при сохранении нашей административной самостоятельности». Митрополит Лавр заявил, что РПЦЗ не собирается отступить от своих принципиальных позиций, в частности, по вопросу неприятия экуменизма.

Возражений против объединения на первом заседании не прозвучало. Официальные протесты от Леснинского Свято-Богородицкого монастыря во Франции и послание Общества ревнителей памяти митрополита Антония

(Храповицкого), подписанное 1200 прихожанами РПЦЗ, были учтены, но оглашены не были.

Особого внимания заслуживает доклад архиепископа Берлинского и Германского Марка, в котором он признал ошибочной деятельность Архиерейского Синода РПЦЗ по открытию параллельных епархий и созданию иерархии в России в 1990-е гг. Через два дня в работе Собора обозначился существенный перелом: после доклада священника Виктора Доброва о текущей экуменической деятельности РПЦ МП. В процессе дальнейшей работы делегаты были ознакомлены с содержанием выработанного на встречах согласительных комиссий РПЦЗ и РПЦ МП «Акта о каноническом общении».

В результате была принята резолюция IV Всезарубежного Собора по вопросу уврачевания раны разделения внутри Русской Церкви. Еще до начала прений по резолюции епископ Штутгартский Агапит сказал, что этим созданы условия для созыва будущего Всероссийского Собора. Если собор примет резолюцию о восстановлении евхаристического общения с РПЦ МП, Зарубежная Церковь сможет участвовать в будущем Всероссийском Соборе как полноправный его участник и дать отчет о своей деятельности в XX в. Выше процитированный епископ Агафангел сказал, что РПЦ МП и РПЦЗ — по-разному устроенные институты: священноначалие РПЦ МП продолжает исповедовать «сергианство» и экуменизм. Нельзя подчиниться такому руководству и не следует включать в резолюцию обещания, что «Акт о каноническом общении» будет принят. Окончательный текст резолюции был принят большинством голосов делегатов (108 — за, два — против, воздержалось 16 делегатов, голосование проходило по абзацам)⁸⁰⁶.

Несмотря на то, что резолюция Собора обязывала РПЦ МП сохранить за РПЦЗ самоуправление, отказаться от участия в экуменическом движении и

⁸⁰⁶ Акт счетной комиссии IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей // Деяния IV Всезарубежного Собора... С. 376.

вообще передавала урегулирование остающихся неразрешенными церковных вопросов будущему Поместному Собору Единой Русской Церкви, в Москве приветствовали принятие этого документа. Секретарь комиссии РПЦ МП по диалогу с РПЦЗ протоиерей Николай Балашов сказал в интервью «Интерфаксу» в тот же день, 11 мая, что такое решение открывает путь к скорому исцелению длительного, продолжавшегося более восьми десятилетий разделения между Русской Церковью в Отечестве и ее зарубежной частью. Другому агентству (РИА «Новости») отец Николай заявил, что «восстановление единства Русской церкви не займет много времени», подразумевая под единством евхаристическое общение: «Все вопросы, которые должны быть разрешены для устранения препятствий к единству, были рассмотрены комиссиями РПЦ МП и РПЦЗ за два года их совместной работы, начиная с осени 2004 г. Оставались неразрешенными некоторые практические и церковно-канонические вопросы, в первую очередь статус приходов Зарубежной Церкви на территории России»⁸⁰⁷.

Российские СМИ много внимания уделяли освещению объединительных процессов между частями Русской Православной Церкви, принимая за выражение такового успеха резолюцию Собора. Тема объединения Церквей нашла отражение не только в информационных выпусках новостей, но и в ряде специальных передач и круглых столов в российском телеэфире. Этот факт позволяет сделать вывод, что интерес к этой сугубо религиозной теме в российском обществе был достаточно высок.

Зарубежные, прежде всего американские СМИ проявили к этой теме незначительный интерес. Представители же других православных юрисдикций были более сдержанны в высказываниях. Их внимание в основном акцентировалось на том факте, что разделение РПЦ МП и

⁸⁰⁷ В ОВЦС состоялась седьмая рабочая встреча Комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 6. 2006. С. 55.

Зарубежной Церкви касалось не догматических и обрядовых сторон, а только политических условий, которые сейчас практически исчезли.

В соборе так и не принял участие один архиерей РПЦЗ, епископ Ирийский Даниил, который ранее крайне негативно высказывался о возможности воссоединения. После получения предваряющих документов он заявил: «Присланные документы намного превосходят мои худшие опасения, и я вряд ли смогу лично участвовать в соборном обсуждении этих вопросов».

Особенно оживленную дискуссию среди участников Собора вызвал доклад священника Виктора Добронравова об экуменической активности РПЦ МП. После подробного анализа ее экуменической активности докладчик призвал направить работу согласительной комиссии так, чтобы «вынудить Московскую сторону соборно осудить документы, принятые на 9-й Ассамблее ВСЦ в Порто Алегре, а после этого требовать от РПЦ МП официального выхода из ВСЦ в соответствии с Определением Архиерейского Собора РПЦЗ как неперемennого условия нормализации отношений». Большинство делегатов Собора поддержали это предложение.

В последний рабочий день Собора, 13 мая, делегаты рассмотрели проекты резолюций соборного послания и послания о служении и миссии РПЦЗ в современном мире⁸⁰⁸.

Происшедший вслед за Собором Архиерейский собор РПЦЗ ратифицировал соборную резолюцию⁸⁰⁹ и, кроме того, выпустил особое «Послание боголюбивой пастве»⁸¹⁰. В «Послании» был подведен итог работы обоих соборов РПЦЗ (Всезарубежного и Архиерейского) и резюмировалось, что «достигнуто общее согласие поэтапного развития канонического и

⁸⁰⁸ Лука (Мурьянка; архим.). Миссия Русской Православной Церкви за границей // Деяния IV Всезарубежного Собора... С. 348–365.

⁸⁰⁹ Резолюция IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей // Деяния IV Всезарубежного Собора... С. 27–273.

⁸¹⁰ Послание IV Всезарубежного Собора боголюбивой пастве Русской Православной Церкви Заграницей // Деяния IV Всезарубежного Собора... М., 2012. С. 375–376.

евхаристического общения между разрозненными частями единой Русской Церкви»⁸¹¹.

Итоги IV Всезарубежного Собора убедительно продемонстрировали, что несмотря на то, что большинство делегатов высказались за возможность объединения, за кадром осталось достаточно значительное количество священнослужителей и верующих, которые считали, что время объединения еще не наступило. Особенно много противников объединения оказалось в епархиях РПЦЗ, открытых в 1990-х гг. в России. Материалы Собора можно рассматривать как своеобразный отчет РПЦЗ о своем самостоятельном развитии и деятельности на протяжении 80 лет.

Особый интерес представляют выступления участников Собора, непосредственно посвященные проблемам российских приходов Зарубежной Церкви на канонической территории РПЦ МП. В официально опубликованном списке по состоянию на начало 2006 г. их числилось 46 (15 в Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ, 25 в Одесско-Запорожской епархии РПЦЗ и шесть в Европейской части России)⁸¹². На самом деле, реально существующих приходов РПЦЗ на тот момент было не менее 200, так как в официальные списки не включались общины представителей катакомбного движения, которых оставалось немало в составе российских епархий Зарубежной Церкви. Представителями на Соборе от российских епархий РПЦЗ стали епископ Ишимский и Сибирский Евтихий (Курочкин) и епископ Одесский и Таврический Агафангел (Пашковский), который на момент проведения Собора управлял всеми украинскими приходами РПЦЗ, сохранившими верность ее Архиерейскому Синоду⁸¹³.

⁸¹¹ Там же. С. 376.

⁸¹² Приходы РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата по состоянию на 2006 г. // Архив ОВЦС Московского Патриархата.

⁸¹³ Запорожская епархия под омофором РПЦЗ была представлена на IV Всезарубежном Соборе епископом Одесским и Таврическим Агафангелом, поскольку последний имел также титул управляющего Запорожской епархией.

Эта тема освещается, в первую очередь, в объемном по содержанию докладе архиепископа Берлинского и Германского Марка⁸¹⁴. Мнение владыки Марка представляет особую значимость для исследования данной темы ввиду того, что он являлся одним из самых активных участников в процессе открытия приходов РПЦЗ в России и не менее активным учредителем объединительного процесса.

Объясняя позицию Архиерейского Синода Зарубежной Церкви, приведшую к открытию на канонической территории РПЦ МП параллельных епархиальных подразделений РПЦЗ в начале 1990-х гг. XX столетия, докладчик сообщает: «Любовью к России и ее Церкви была продиктована попытка насадить там свою иерархию, осуществленная через хиротонию епископа Лазаря (Журбенко)⁸¹⁵. В то время мы думали только о помощи катакомбной Церкви, не имея в виду установить иерархию, параллельную Московской Патриархии. Однако, начав впоследствии принимать клириков из Патриархии, мы потеряли ясное представление о том, что мы, собственно, делаем в России. Границу дозволенного, на мой взгляд, мы переступили принятием⁸¹⁶ клирика Московской Патриархии архимандрита Валентина Русанцова в Суздале»⁸¹⁷.

Архиепископ Марк в качестве оправдания этой стратегической ошибки Архиерейского Синода РПЦЗ приводит аргумент, что кандидатура первого официально принятого в общение священнослужителя не обсуждалась на уровне Архиерейского Синода или Собора: «Деяние это было совершено

⁸¹⁴ Архиепископ Берлинско-Германский Марк. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора... С. 137–149.

⁸¹⁵ Лазарь (Журбенко; 1931–2005). В 1982 г. по благословию Архиерейского Синода РПЦЗ рукоположен во епископа ИПЦ (Истинно-Православная Церковь) членом Архиерейского Собора РПЦЗ епископом Варнавой (Прокофьевым). В 1990 г. на Соборе РПЦЗ эта хиротония, как совершенная одним епископом, была восполнена дополнительной хиротесией, после чего Архиерейский Синод РПЦЗ благословил епископу Лазарю выйти из подполья и начать формировать легальные епархиальные структуры ИПЦ // Православная Русь. № 1. 1990. С. 6.

⁸¹⁶ Письмо Председателя Архиерейского Синода РПЦЗ митрополита Виталия архимандриту Валентину (Русанцову) от 29 марта / 11 апреля 1990 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 9.

⁸¹⁷ Архиепископ Берлинско-Германский Марк. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 138.

самочинно одним архиереем⁸¹⁸, без совета и без обсуждения Синодом или Собором нашей Церкви. Впервые архиерей нашей Церкви простирал свои руки за пределы Зарубежной Церкви. Этот акт не может быть определен иначе как неканоничный»⁸¹⁹.

Учитывая последствия, саму идею создания в России параллельных приходов РПЦЗ докладчик считает абсурдной: «Когда я в первый раз (после 90-го года) приехал в Суздаль⁸²⁰ и возносил за богослужением имя первоиерарха Русской Зарубежной Церкви, я ясно почувствовал, что это абсурд. В центре России, в столице древнего русского княжества, в одной из древнейших русских епархий⁸²¹, у нас вдруг оказалось несколько приходов Зарубежной Церкви»⁸²².

По мнению докладчика, особо непродуманным деянием Архиерейского Собора РПЦЗ в рассматриваемый промежуток времени, стало решение о возведении в сан епископа РПЦЗ суздальского архимандрита Валентина (Русанцова)⁸²³: «Впоследствии была сделана попытка загладить допущенное каноническое упущение. По соборному постановлению архимандрита Валентина хиротонисали во епископа, но и это оказалось ошибкой. Стало ясно, что Русанцов преследует совершенно нецерковные цели, что он авантюрист, которому мы в своей наивной и слепой любви к России подали

⁸¹⁸ Имеется в виду возглавлявший в 1990 г. Архиерейский Собор РПЦЗ, ее первоиерарх, митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Виталий (Устинов).

⁸¹⁹ Архиепископ Берлинско-Германский Марк. На пути к урегулированию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 13—139.

⁸²⁰ Зарубежная Церковь в России // Православная Русь. № 23. 1990. С. 4—5.

⁸²¹ В 2014 г. Владимиро-Суздальская митрополия Русской Православной Церкви отметила свое 800-летие. К этой дате был приурочен визит во Владимир Предстоятеля Русской Православной Церкви Святейшего Патриарха Кирилла, который состоялся 7 сентября 2014 г.

⁸²² Архиепископ Берлинско-Германский Марк. На пути к урегулированию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 139.

⁸²³ Валентин (Русанцов; 1939-2012) до 1990 г. был клириком Московского Патриархата, затем был принят в юрисдикцию РПЦЗ, в 1991 г. рукоположен в епископа Суздальского и Владимирского и назначен экзархом Архиерейского Синода РПЦЗ на территории СССР. В 1995 г. запрещен в священнослужении Синодом РПЦЗ, после чего объявил себя главой Российской Православной Свободной Церкви (позднее РПАЦ). Извержен из священного сана Архиерейским Собором РПЦЗ в 1996 г. и Архиерейским Собором Московского Патриархата в 1997 г.

руку (некоторым, впрочем, это было очевидно и до его хиротонии) [архиепископ имеет в виду себя. — Прим. авт.]»⁸²⁴.

Своей миссионерской деятельностью на российской территории РПЦЗ нанесла значительный вред Русской Церкви в Отечестве признается архиепископ Марк «Со временем мы осознали, что наша Церковь нанесла огромную рану телу Русской Церкви, и особенно Владимиро-Суздальской епархии. Нам пришлось лишиться сана Валентина, но рана эта продолжает гнить. Вначале мы надеялись, что сможем удержать недовольных русских священников в лоне Русской Церкви, не допуская внедрения туда греческих старостильников, всегда готовых сыпать соль на раны других Поместных Церквей. Теперь же очевидно, что результат был противоположным: мы открыли недовольным пути именно в эти юрисдикции и тем способствовали раздиранию и без того истязуемого тела Русской Православной Церкви»⁸²⁵.

Как один из положительных результатов деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в России, владыка Марк приводит пример принятия в евхаристическое и административное общение группы священников из Сибири во главе с игуменом Евтихием (Курочкиным)⁸²⁶: «Несколько позже, чем Русанцова, наша Церковь приняла ряд священников из Сибири, которые подвергались гонениям со стороны местной иерархии за чистоту православного исповедания или за соблюдение канонических норм, в частности, при совершении таинства Крещения. Нам казалось, что это не было вмешательством во внутренние дела Русской Церкви, потому что мы часть единой Русской Церкви — хотели дать прибежище гонимым за веру»⁸²⁷.

⁸²⁴ Архиепископ Берлино-Германский Марк. На пути к урегулированию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 139.

⁸²⁵ Там же. С. 139.

⁸²⁶ Игумен Евтихий, с 1994 г. епископ, член Архиерейского Собора РПЦЗ с титулом Ишимского и Сибирского, в настоящее время настоятель ставропигиального Богоявленского собора в городе Ишиме Тюменской области, епископ Московского Патриархата.

⁸²⁷ Архиепископ Берлино-Германский Марк. На пути к урегулированию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 139.

В заключении своего анализа миссионерской деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ в России, архиепископ Марк удостоверяет факт пополнения российских епархий Зарубежной Церкви не столько клириками Московского Патриархата, перешедшими в РПЦЗ по идейным мотивам, сколько священнослужителями, справедливо подвергшимися своими правящими архиереями каноническим прещением: «С того момента в нашем восприятии церковной жизни в России начала присутствовать двойственность: мы принимали священников действительно гонимых, но не обладали достаточно ясным представлением о поврежденности современного человека советской властью, о его способности прикрывать неблаговидные цели ложью, обманом, полуправдой. <...> Веря каждому на слово, имея наивное представление о современном постсоветском, мы приняли множество людей, которые называли «гонениями» то, что на самом деле было попытками их архиереев восстановить церковную правду»⁸²⁸.

Докладчик признает, что в 1990-х гг. противостояние между Архиерейским Синодом РПЦЗ и Московским Патриархатом большей частью носило политический подтекст: «Постепенно, мы, увы, стали относиться к Московской Патриархии так же, как к советской власти, зачастую применяя к ней ту же терминологию и те же мысленные ходы, которые употребляли в отношении советской власти, то есть фактически в своем представлении отождествляли одно с другим. Этот психологический поворот привел к усилению противостояния»⁸²⁹.

В своем докладе архиепископ Марк дает высокую оценку результатам юбилейного Архиерейского Собора Московского Патриархата в 2000 г.: «И в это время, в конце 2000 г., мы узнали о прославлении святых новомучеников на Архиерейском Соборе Московского Патриархата, узнали о принятии

⁸²⁸ Архиепископ Берлино-Германский Марк. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 140.

⁸²⁹ Там же. С. 140.

„Социальной концепции...“ с ее четкими постулатами, направленными против всякого вида подчинения Церкви любому государству⁸³⁰, то есть в нашем понятии — против сергианства. На это мы не могли закрыть глаза. Теперь мы были призваны действовать в соответствии со своими многолетними чаяниями. Если мы часть Русской Церкви, как мы всегда утверждали, то нам следует действовать в соответствии с нашим же Положением⁸³¹». ⁸³²

Не менее содержательным по представленному фактическому материалу о деятельности епархий РПЦЗ в России является выступление на Соборе управляющего Ишимской и Сибирской епархией епископа Евтихия⁸³³ (Курочкина).

Епископ Евтихий был одним из первых священнослужителей Московского Патриархата, принятых в начале 1990-х гг. в ведение Архиерейского Синода РПЦЗ. Он лично знал каждого священника, пожелавшего сменить юрисдикцию, и причины, побудившие его к этому поступку. Поэтому мнение епископа Евтихия по поводу возможного объединения является объективным и взвешенным. Докладчик подчеркивает, что начало миссии РПЦЗ на канонической территории происходило при коммунистическом правительстве: «Прием российских приходов произошел в условиях коммунистического режима. РПЦ МП, как часть всего социального строя, игнорировала РПЦЗ. Такое отношение было взаимным. После падения

⁸³⁰ «Когда же исполнение требования закона угрожает вечному спасению, предполагает акт вероотступничества или совершение иного несомненного греха перед Богом и ближним, христианин призывается к подвигу исповедничества ради Правды Божией и спасения своей души для Вечной жизни. Он должен открыто выступать законным образом против безусловного нарушения обществом или государством установлений и заповедей Божиих, а если такое законное выступление невозможно или неэффективно, занимать позицию гражданского неповиновения». — См. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М., 2000. С. 71.

⁸³¹ «Положение о Русской Православной Церкви Заграницей. 1. Общие положения. Русская Православная Церковь Заграницей есть неразрывная часть Российской Православной Церкви, временно самоуправляющаяся на соборных началах до упразднения в России безбожной власти, в соответствии с Постановлением Св. Патриарха, Св. Синода и Высшего Церковного Совета Российской Церкви от 7/20 ноября 1920 г. за № 362». — См. Церковная жизнь. № 1–3. 1966. С. 6.

⁸³² Архиепископ Берлино-Германский Марк. На пути к утравачиванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей М., 2012. С. 142.

⁸³³ Епископ Ишимский и Сибирский Евтихий. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 209–213.

коммунизма была надежда, что РПЦ МП сразу же „автоматически“ признает существование РПЦЗ легитимным, но до конца XX века РПЦЗ считалась группой политических раскольников, существующих незаконно, так как она была „упразднена“ указом патриарха Тихона, распустившим карловацкое ВЦУ. „Урегулировать“ свои отношения с местными архиереями мы могли, только согласившись с такой оценкой РПЦЗ»⁸³⁴. В то же время нельзя игнорировать факт возникновения симпатии к идеологии РПЦЗ у ряда иерархов и клириков Московского Патриархата с начала 1970-х гг. В это время появились четко сформулированные запросы на консерватизм, традиционные ценности, почитание царя Николая II и новомучеников.

Как и архиепископ Марк, епископ Евтихий видит одной из причин, приведших к ошибкам миссию Архиерейского Синода Зарубежной Церкви в России, неудачную кандидатуру архимандрита Валентина (Русанцова) в качестве епископа РПЦЗ: «Будучи приглашенным в Синод в 1991 году, я советовал Архиерейскому Синоду РПЦЗ начать диалог с РПЦ МП и просил не допустить хиротонии архимандрита Валентина (Русанцова) во епископы. В 1994 году я согласился принять архиерейский сан исключительно для того, чтобы остановить множество беспорядков, начавшихся в российских приходах РПЦЗ из-за хиротонии Валентина, принимавшего любых, даже запрещенных клириков, часто рассылая „указы“ о приеме по телеграфу»⁸³⁵.

Анализируя отношение Московского Патриархата к приходам РПЦЗ на российской территории, докладчик выделяет несколько этапов, на протяжении которых наблюдалась различная каноническая оценка Зарубежной Церкви и ее иерархии: «Участвуя первый раз в заседании Архиерейского Синода РПЦЗ⁸³⁶, я вновь настаивал на необходимости диалога с РПЦ МП. Однако Московский Патриархат не торопился менять свое мнение о РПЦЗ как о

⁸³⁴ Там же. С. 210.

⁸³⁵ Там же. С. 210.

⁸³⁶ После архиерейской хиротонии в 1994 г.

группе „политических раскольников“. Можно найти много высказываний различных иерархов РПЦ МП 90-х годов, в которых РПЦЗ именуется не только „раскольнической“, „фашистской“, „американской“, но и „неканонической“ и даже „безблагодатной“. Поэтому я высказывал Архиерейскому Собору мнение, что следует приостановить диалог с РПЦ МП, так как диалог не приводит к желаемому результату — нормализации взаимоотношений, а, напротив, служит для РПЦ МП поводом считать РПЦЗ „просящимися“ в материнскую ограду „раскольниками“. В конце 90-х годов мне пришлось переносить нападки некоторых клириков РПЦЗ, требующих объявить РПЦ МП „безблагодатной“. Часть этих клириков позже ушла в раскол⁸³⁷». ⁸³⁸

Необходимо отметить, что в российских епархиях РПЦЗ не было одинаковой позиции по поводу благодатности церковных таинств, совершаемых в Поместных Православных Церквях. Так, в Суздальско-Владимирской и Ишимско-Сибирской епархиях признавали благодатность таинств и священнослужителей принимали в сущем сане. В Одесско-Курской и Одесской и Таврической⁸³⁹, в составе которых преобладали представители катакомбного движения, в большинстве случаев таинства дублировались: от крещения до рукоположения в священный сан.

Одной из причин, препятствующих объединению между частями Российской Церкви, епископ Евтихий называет отсутствие в России объективной и достоверной информации об РПЦЗ: «Свидетельствую, что по телевидению в России сведения об РПЦЗ даются зачастую неверные, они

⁸³⁷ Докладчик имеет в виду духовенство Суздальской епархии РПЦЗ, которое выносило этот вопрос на рассмотрение специально созданной при епархиальном управлении богословской комиссии. Инициатором объявления таинств Московского Патриархата «безблагодатными» в первую очередь следует считать журналиста Александра Солдатова, редактора антицерковного сайта «Портал Кредо» и технического редактора периодического издания РПАЦ «Суздальские епархиальные ведомости».

⁸³⁸ Епископ Ишимский и Сибирский Евтихий. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 210.

⁸³⁹ Так стала именоваться епархия, возглавляемая с 1995 г. членом Архиерейского Собора РПЦЗ епископом Агафангелом (Пашковским).

смешиваются и с ПЦА⁸⁴⁰ и с евлогианами⁸⁴¹. Очень политизированы в оценках средств массовой информации причины разделения РПЦ МП и РПЦЗ»⁸⁴².

Необходимо заметить, что епископ Сибирский и Ишимский Евтихий, выражая мнение большинства духовенства Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ и свое личное отношение к объединительному процессу, первоначально был настроен сдержанно и был против установления канонического и евхаристического общения между Зарубежной Церковью и Московским Патриархатом в ближайшем будущем. Об этом он свидетельствует в статье, опубликованной в специальном выпуске «Вестника Германской епархии РПЦЗ»⁸⁴³: «Я знаю, что вопрос единения Зарубежной Церкви и Московского Патриархата мучает еще многих в Зарубежье, и считаю своим святым долгом помочь им также найти для себя ответ, угодный Богу».

Цитируемое интервью носит личный богословский характер и отражает процесс поиска епископом Евтихием правильного решения для себя самого и для многочисленной паствы Ишимско-Сибирской епархии РПЦЗ: «Везде, во всех закоулках своей души, памяти, размышлениях я искал одного: правильного построения своего поведения на соборах — Всезарубежном и Архиерейском, чтобы действия мои не противоречили воле Божьей».

В период времени, непосредственно предшествовавший IV Всезарубежному Собору РПЦЗ, тема возможности объединения широко обсуждалась клириками и прихожанами храмов епархии: «Во время предсоборных споров и переживаний мой старший брат протоиерей Михаил сказал волнующимся собратиям: „Будет воля Божия, и ей мы не сможем противиться“. Но как узнать ее — волю Божию, а не человеческую?! С этими мыслями я и ехал на собор»⁸⁴⁴.

⁸⁴⁰ ПЦА — Православная Церковь Америки.

⁸⁴¹ Средне-Европейский экзархат Константинопольского Патриархата, бывшая епархия РПЦЗ.

⁸⁴² Епископ Ишимский и Сибирский Евтихий. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 211.

⁸⁴³ Мои переживания на IV Всезарубежном Соборе, приведшие меня к покорности воле Божией // Вестник Германской епархии РПЦЗ. № 6. 2006. С. 16–19.

⁸⁴⁴ Там же. С. 17.

Ряд поразительных цитат, услышанных на богослужениях, предварявших каждый день работы Собора (Деян. 5:5; Деян 8:32; Деян. 9:10) приводит затем владыка Евтихий, воспринимаемых им как знамение Божье уверение в благословении Божьем на воссоединение с Матерью-Церковью: «Воспоминания об остановке Ангелом пророка Валаама на его пути привели меня к параллельному месту из Деяний Апостольских об обращении Савла на пути в Дамаск. И у меня схожее положение: я со своими спутниками приехал на Собор с намерением сказать «нет» скорейшему соединению с Московским Патриархатом, а Господь внушил мне противоположное убеждение: способствовать добросовестнейшим образом достижению единства в ближайшее время». В заключении епископ Евтихий окончательно отстраняет свои сомнения, размышляя так: «Я пережил такое духовное потрясение, которое несравнимо даже с переживанием близости смерти. Я чувствовал присутствие Бога, говорящего со мной словами Священного Писания. Благодарю Господа, позволившего мне, недостойному, почувствовать, что в Его доме употребляются в дело и глиняные сосуды. Сгодился и я, грешный»⁸⁴⁵.

Высокий авторитет епископа Евтихия среди духовенства и паствы возглавляемой им епархии в конечном итоге привел к тому, что большинство приходов Ишимско-Сибирской епархии Зарубежной Церкви участвовали в объединении и безболезненно интегрировались в региональные епархии Московского Патриархата, на канонической территории которых они ранее находились.

Значительный интерес представляют не только мнения архиереев РПЦЗ, но выступления остальных участников Собора, касающиеся российских приходов. Так, наместник Свято-Троицкого монастыря РПЦЗ в Джорданвилле и ректор Свято-Троицкой духовной семинарии архимандрит Лука (Мурьянка) отметил, что «в отношении российских приходов будет действовать

⁸⁴⁵ Там же. С. 18.

временное положение сроком минимум на пять лет, однако в конечном итоге должно наступить полное слияние этих приходов с приходами местных епархий МП. Зарубежная Церковь на российской территории — положение ненормальное»⁸⁴⁶.

В итоговом документе IV Всезарубежного Собора подчеркивается, что:

«Многие члены Собора впоследствии свидетельствовали о том, что выстраданное совместной работой соборное единство воспринято ими как чудо.

Ныне мы призываем нашу боголюбивую паству молитвенно поддержать созидательное делание, начатое нашим IV Всезарубежным Собором. Завершением сего будет восстановление чаемого всеми нами единства Поместной Русской Церкви»⁸⁴⁷.

Про IV Всезарубежный Собор РПЦЗ можно однозначно сказать, что это был последний в истории собор с таким названием и в таком формате. Несмотря на то, что идейные, канонические и догматические позиции РПЦЗ четко определились уже тогда, когда Архиерейский Синод этой Церкви заявил о начале объединения с Московским Патриархатом, среди рядового духовенства и мирян Зарубежной Церкви не было всеобщей поддержки действий своего священноначалия. Собор показал, насколько противоположны мнения как сторонников, так и критиков объединения. Вероятно, на настроения участников Собора повлиял негативный имидж России, который сложился в те годы за границей. Тем не менее в результате соборных деяний РПЦЗ вплотную приблизилась к воссоединению с Церковью в Отечестве. Главными условиями участников IV Всезарубежного Собора РПЦЗ, осуществление которых было необходимо для достижения

⁸⁴⁶ Каноническая оценка проекта «Акта о каноническом общении» // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 230.

⁸⁴⁷ Послание IV Всезарубежного Собора боголюбивой пастве Русской Православной Церкви Заграницей // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 276.

евхаристического единства с Московским Патриархатом, можно считать следующие пожелания.

- 1) Русская Православная Церковь должна прекратить свое членство во Всемирном Совете Церквей;
- 2) в обозримом будущем должен быть созван Всероссийский Православный Поместный Собор, в котором будут участвовать представители РПЦЗ.

В докладе Собору архиепископ Берлинско-Германский Марк дал негативную оценку деятельности Архиерейского Синода РПЦЗ, приведшей к открытию параллельных епархий на канонической территории Московского Патриархата, назвав ее неканоническим деянием⁸⁴⁸.

Главной стратегической ошибкой, приведшей к принципиальному искажению миссии Зарубежной Церкви в России, явилась архиерейская хиротония архимандрита Валентина (Русанцова), этот факт констатировали в своих выступлениях архиепископ Марк и епископ Евтихий⁸⁴⁹.

Противостояние между представителями духовенства РПЦЗ и Московского Патриархата с 1990 по 2003 г. носило большей частью не догматический, а политический характер, что в результате привело еще к большей конфронтации и отодвинуло во времени возможность объединения.

Одним из препятствий, мешающих скорейшему объединению РПЦЗ и Московского Патриархата, оказалось отсутствие достоверной информации в российских приходах Зарубежной Церкви о реальном положении дел в Архиерейском Синоде, так как российские СМИ зачастую отождествляли РПЦЗ с Православной Церковью Америки и Западно-Европейским экзархатом Вселенского Патриархата.

⁸⁴⁸ Архиепископ Берлинско-Германский Марк. На пути к уврачеванию разделения в Русской Церкви — предсоборный процесс // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 137–148.

⁸⁴⁹ Епископ Ишимский и Сибирский Евтихий. Выступление // Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей. М., 2012. С. 210.

Их трех фактически функционирующих епархий в РПЦЗ в России на время проведения Собора только большинство представителей Ишимско-Сибирской епархии не нашли необходимым участвовать в объединении.

Одним из факторов, убедивших представителей российских епархий РПЦЗ в возможности объединения, явилось принятие юбилейным Архиерейским Собором Московского Патриархата «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви» в 2000 г., во многих своих положениях созвучных эклесиологии Русской Православной Церкви Заграницей. Участники Собора признали положение «Основ социальной концепции» о необходимости гражданского неповиновения властям в случае предполагаемого акта вероотступничества равносильным осуждению «сергианства» — в том смысле, как его трактовала РПЦЗ.

Итоговые документы IV Всезарубежного Собора РПЦЗ были расценены в Московском Патриархате как достаточные для установления канонического общения между двумя частями Русской Православной Церкви.

Глава 4. Объединение Русской Православной Церкви Заграницей с Русской Православной Церковью Московского Патриархата

4.1 Подписание «Акта о каноническом общении» (17 мая 2007 г.)

Торжественное подписание «Акта о каноническом общении» между Московским Патриархатом и Русской Православной Церковью Заграницей состоялось 17 мая 2007 г., в праздник Вознесения Господня, в московском соборном Храме Христа Спасителя. Этому событию предшествовали несколько лет, а точнее, почти два десятилетия⁸⁵⁰ (1993–2006 гг.), на протяжении которых представители обеих Церквей пытались понять и простить друг друга⁸⁵¹.

В изучаемой теме особый интерес представляют те положения «Акта»⁸⁵², которые отражают непосредственно проблемы российских епархий РПЦЗ⁸⁵³. Так, в документе сказано:

«Учитывая, что Русская Православная Церковь Заграницей осуществляет свое служение на территории многих государств⁸⁵⁴, настоящим Актом утверждаем:

1. Русская Православная Церковь Заграницей, совершая свое спасительное служение в исторически сложившейся совокупности ее епархий, приходов, монастырей, братств и других церковных учреждений, пребывает неотъемлемой самоуправляемой частью Поместной Русской Православной Церкви. <...>

⁸⁵⁰ См: Артемов Н., прот. Собеседования представителей клира двух Германских епархий... С. 302–324.

⁸⁵¹ Об итогах совместной работы Комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви // АГЕ Ф. НА. Коробка 11 «Б».

⁸⁵² Официальные документы: Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2006. С. 6–8.

⁸⁵³ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁸⁵⁴ В том числе и на территории Российской Федерации. См. Послание Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей верным чадам Русской Православной Церкви, в отечестве и в рассеянии сущим от 14/27 июля 1990 года // Православная Русь. № 15 (1420). 1990. С. 1–2.

12. Изменения, вносимые в Положение о Русской Православной Церкви Заграницей ее высшей законодательной властью, подлежат утверждению Патриархом Московским и всея Руси и Священным Синодом Русской Православной Церкви в том случае, если таковые изменения имеют канонический характер.⁸⁵⁵

Настоящим Актом восстанавливается каноническое общение внутри Поместной Русской Православной Церкви.

Ранее изданные акты, препятствовавшие полноте канонического общения, признаются недействительными либо утратившими силу»⁸⁵⁶.

Отдельным пунктом в приложении к «Акту» изложены варианты интеграции российских приходов Зарубежной Церкви в епархии Московского Патриархата, на канонической территории которых они осуществляли свою деятельность в период с 1990 по 2006 г.: «Действуя в духе церковной икономии, Священный Синод Русской Православной Церкви и Архиерейский Синод Русской Зарубежной Церкви предусматривают пятилетний переходный период для полного урегулирования положения бывших приходов Русской Зарубежной Церкви на канонической территории Московского Патриархата посредством их вхождения в юрисдикцию местных правящих архиереев. До завершения этого срока таким приходам, не находящимся на территории Самоуправляемых Церквей, предоставляется возможность находиться под окормлением викария Патриарха Московского и всея Руси⁸⁵⁷, которому с благословения Патриарха представляется также возможность принимать участие в работе Архиерейского Собора и Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви по приглашению ее Первоиерарха»⁸⁵⁸.

⁸⁵⁵ Резолюция № 2 Архиерейского Синода РПЦЗ от 5/18 апреля 2007 г. О предполагаемых изменениях в Положении о Русской Православной Церкви Заграницей // Архив Архиерейского Синода РПЦЗ.

⁸⁵⁶ Официальные документы: Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2006. С. 6–7.

⁸⁵⁷ Официальные документы: Определения Священного Синода от 16 мая 2007 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 7–8.

⁸⁵⁸ Официальные документы: Приложение к Акту о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 11. 2006. С. 8.

Архиереем Московского Патриархата с вышеназванными полномочиями был назначен бывший член Архиерейского собора РПЦЗ, епископ Ишимский и Сибирский Евтихий (Курочкин)⁸⁵⁹:

«Постановили:

1. Преосвященному епископу Евтихию (Курочкину) быть епископом Домодедовским, викарием Московской епархии, с поручением ему временного архипастырского окормления бывших приходов Русской Зарубежной Церкви в России, согласно Приложению к Акту о каноническом общении.

2. Находящимся во временной канонической юрисдикции Пресвященного епископа Домодедовского Евтихия признать клириков в соответствии с согласованным списком.

3. Решение вступает в силу после подписания Акта о каноническом общении»⁸⁶⁰.

Святейший Патриарх Алексей II обратился с особым посланием ко всей полноте Русской Православной Церкви сразу после подписания «Акта о каноническом общении», которое было зачитано во всех канонических подразделениях РПЦЗ, теперь уже ставшей частью Московского Патриархата: «Отныне Русская Православная Церковь за границей, сохраняя сложившееся в ней самоуправление, пребудет неотъемлемой частью единой Поместной Русской Православной Церкви, соединенной в общении и единстве со всей полнотой Вселенского Православия. Возрадуемся же о нашем единении. Будем помнить уроки вразумления Божия и крепко беречь связующий нас союз любви»⁸⁶¹.

⁸⁵⁹ На заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 26 декабря 2006 г. было вынесено решение признать Преосвященного Евтихия (Курочкина) в сане епископа // Журнал № 119 заседания Священного Синода Русской Православной Церкви, состоявшегося 26 декабря 2006 года в Патриаршей рабочей резиденции в Чистом переулке под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексея II.

⁸⁶⁰ Официальные документы: Об исполнении решений, изложенных в Приложении к Акту о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 7–8.

⁸⁶¹ Послание Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексея архипастырям, пастырям, монашествующим и всем чадам Русской Православной Церкви в связи с подписанием Акта о каноническом

После подписания «Акта» состоялось первое совместное богослужение⁸⁶². На Божественной литургии в Храме Христа Спасителя российские епархии РПЦЗ, участвовавшие в объединении, представлял викарий Святейшего Патриарха епископ Домодедовский Евтихий (Курочкин).

Вечером того же дня в конференц-зале гостиничного комплекса «Даниловский» состоялась пресс-конференция, в которой приняли участие председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл⁸⁶³, председатель Комиссии Русской Зарубежной Церкви по переговорам с Московским Патриархатом архиепископ Берлинский, Германский и Великобританский Марк, секретари этих комиссий — протоиерей Николай Балашов и протоиерей Александр Лебедев. Отвечая на вопросы журналистов, касающиеся канонического статуса российских приходов РПЦЗ после объединения, митрополит Кирилл привел в качестве примера ситуацию в Германии: «Что-то из этого происходило даже до воссоединения, когда мы не имели полного общения, — рассказал председатель ОВЦС. — Примером тому — пастырская ситуация в Берлинской епархии. Архиепископ РПЦЗ Марк рассказывал, что еще до начала процесса, который привел к восстановлению единства, в Германии уже проходили совместные пастырские совещания и встречи между духовенством Московского Патриархата и Зарубежной Церкви. Такого рода работа должна продолжаться, а в рамках налаженного постоянного взаимодействия будут обсуждаться все вопросы, которые необходимо решать»⁸⁶⁴.

По просьбе представителей СМИ архиепископ Марк прокомментировал позицию тех верующих РПЦЗ, большинство которых оказались

общении внутри Поместной Русской Православной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 13–14.

⁸⁶² Церковная жизнь: факты, события, вехи. Подписан Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 19–21.

⁸⁶³ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

⁸⁶⁴ Церковная жизнь: факты, события, вехи. Подписан Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 26–27.

представителями именно ее российских приходов, выступивших против воссоединения с Московским Патриархатом. «Расколы были всегда в истории Церкви, в том числе и в русском зарубежье. Отделяясь от Церкви, люди прикрываются при этом правдой, которой, как им кажется, они обладают. Мы сожалеем о каждом человеке или группе людей, которые отделяют себя от Церкви. Но удивляться этому не приходится, когда такие искушения происходят, это говорит, что мы находимся на правильном пути». «Мы должны с пониманием и сочувствием относиться к тому, что некоторые люди недостаточно восприняли ту информацию о воссоединении Русской Православной Церкви, которую мы сообщали»⁸⁶⁵, — сказал архиепископ.

Через день, 19 мая, делегация РПЦЗ приняла участие в освящении храма Святых Новомучеников и Исповедников Российских на Бутовском полигоне. Освящение храма и первую литургию в нем совершил Святейший Патриарх Алексей II в сослужении первоиерарха РПЦЗ митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Лавра и многочисленных иерархов РПЦЗ и Московского Патриархата. Святейший Патриарх Алексей отметил, что закладку этого храма он совершил три года назад при участии митрополита Лавра, прибывшего во главе делегации РПЦЗ в Россию с официальным визитом⁸⁶⁶.

20 мая первоиерарх РПЦЗ митрополит Лавр и сопровождавшее его заграничное духовенство сослужили Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II за литургией в Успенском соборе Московского Кремля⁸⁶⁷.

В слове по окончании Божественной литургии Святейший Патриарх Алексей подчеркнул, что «сегодняшнее богослужение войдет в историю как важное событие достигнутого единства — единства в вере, канонического,

⁸⁶⁵ Там же. С. 27–28.

⁸⁶⁶ Делегация Русской Зарубежной Церкви посетила Россию // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2004. С. 22–40.

⁸⁶⁷ Церковная жизнь, факты, события, вехи. Подписан Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 35–38.

евхаристического единства. Сегодня мы уже не чувствуем, что стоим по разные стороны баррикад, но мы ощущаем наше единство. Теперь паломники будут ездить к нам, а мы — к святыням Русской Зарубежной Церкви. И дай Бог нам мужества, мудрости, чтобы противостоять попыткам вносить раздоры, а такие попытки будут и у нас, и у вас. Но наше единство основано на единстве молитвенном, и его нельзя разрушить»⁸⁶⁸.

В своем ответном слове архиепископ Берлинский, Германский и Великобританский Марк также напомнил всем присутствующим, что церковное единство всегда было целью для пастырей и паствы РПЦЗ: «Успенский собор для нас всех был центром, сердцем Святой Руси, куда мы стремились душой. Сегодня мы не чувствуем никакой розни, а только полное единство»⁸⁶⁹.

Та часть священнослужителей и верующих РПЦЗ, которые не сочли возможным объединиться или посчитали, что время объединения еще не наступило, осталась в составе нескольких раскольнических юрисдикций, получивших свое каноническое бытие от Зарубежной Церкви (подробнее см. в параграфе 4.3 настоящего исследования).

Необходимо отметить, что эти раскольничьи группы всячески стараются позиционировать себя как легитимные остатки иерархии РПЦЗ в ее состоянии до 2007 г. Идеологи этих групп пытаются подвести каноническую аргументацию, объясняющую их позицию существования вне Архиерейского Синода РПЦЗ теперь уже в составе Московского Патриархата.

Из этих религиозных организаций наиболее заметной по числу последователей и количеству епархий является Синод митрополита Агафангела (Пашковского)⁸⁷⁰, который накануне подписания «Акта о

⁸⁶⁸ Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II после Божественной литургии в Успенском соборе Московского Кремля 20 мая 2007 года // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 38.

⁸⁶⁹ Церковная жизнь, факты, события, вехи. Подписан Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 38.

⁸⁷⁰ В церковно-исторической литературе чаще всего обозначается аббревиатурой РПЦ(А). Епископ Агафангел (Пашковский) был рукоположен в Суздале в марте 1994 г., впоследствии его архиерейская хиротония была

каноническом общении» оставался членом Архиерейского Собора РПЦЗ с титулом Одесского и Симферопольского, но отказался участвовать в воссоединении. В структуру РПЦЗ(А) вошли наиболее заметные приходы РПЦЗ как за рубежом, так и на территории Украины. Так, например, в полном составе под омофор епископа Агафангела перешли сестры монастыря РПЦЗ из Ишима (подробнее об этом факте см. в п. 2.3 настоящего исследования).

подавляющее большинство бывшей Владимиро-Суздальской епархии РПЦЗ вернулись в лоно Матери-Церкви, но без своих руководителей, которые продолжали оставаться в расколе с Архиерейским Собором РПЦЗ (подробнее см. в параграфе 4.4 настоящего исследования). По этой причине численность приходов РПАЦ⁸⁷¹ в настоящее время сократилась со 130 до 30–40⁸⁷² реально функционирующих приходов.

Российское государство содействовало решению чрезвычайно сложной и деликатной задачи — объединению двух церковных организмов, которые принципиально отличаются друг от друга. Русская Православная Церковь осуществляла свое служение в беспрецедентных условиях сосуществования с атеистическим государством, поставившим своей главной идеологической целью если не абсолютное искоренение религиозности в гражданах, то, по крайней мере, сведение ее уровня до минимально возможных показателей. Русская Православная Церковь Заграницей осуществляла свое служение в условиях демократических свобод и в окружении инославной среды, свидетельствуя всему миру о православии. Опыт обеих частей Русской Православной Церкви оказался чрезвычайно востребованным при подготовке их объединения.

признана и подтверждена Архиерейским Собором РПЦЗ. Подробнее см. Протокол заседания Временного высшего Церковного Управления от 8/21 марта 1994 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 175–178.

⁸⁷¹ Российская Автономная Православная Церковь (РПАЦ), так сегодня именуется централизованная религиозная организация, наследовавшая бывшей Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ.

⁸⁷² Суздальские епархиальные ведомости. Орган Суздальской епархии Российской Православной Автономной Церкви. № 32. 2013. 40 с.

Одним из главных аргументов «зарубежников», противостоящих процессу объединения, явилось неверие в то, что Московская Патриархия освободилась от советских традиций и уже неподконтрольна власти. Однако неточными, по сути, являются и оценки, которые сегодня даются Московскому Патриархату самой РПЦЗ. Идеологи неправдоподобно вычурно возвышают РПЦЗ, чтобы объединение выглядело более фундаментально, хотя все прекрасно помнят резкие высказывания об этой Церкви, которые звучали из уст Патриарха Алексия II совсем недавно, еще в начале 2000-х гг.

После начала активного сближения Московского Патриархата и РПЦЗ в 2003–2004 гг. стало очевидным, что среди «зарубежников» наблюдается не только стремление войти в единую Русскую Православную Церковь, чтобы сохранить церковное имущество и личное положение, но и желание остаться при этом негосударственным свободным православием (что выразилось практически в моментально возникшем расколе на сторонников и противников сближения с Москвой).

Первое стремление является следствием естественных патриотических чувств и ностальгии по дореволюционной России, которую возрождает ее президент — Владимир Владимирович Путин.

Второе желание — воплотить на практике решения Всероссийского Собора 1917–1918 гг., согласно которым Церковь должна была стать самостоятельной институцией демократического гражданского общества. Вместе с тем для «зарубежников» важен приобретенный ими опыт жизни в западном обществе, которое отнюдь не склоняло их к отказу от православной идентичности, а, наоборот, относилось к православию с большим интересом (в 1960–80-е гг. явление новообращенных — «конвертов», молившихся и проповедовавших православие на своих родных языках, — стало массовым и значимым фактором для развития РПЦЗ). В церковной среде, несмотря на преобладание патриотической риторики, были восприняты европейские нормы и ценности, а членами приходов РПЦЗ стали и американцы, и

англичане, и французы. Только благодаря Зарубежной Церкви в Европе и США сохранились русская православная культура, российское патриотическое мировоззрение, в основе которого лежит образ России, в которую когда-нибудь надо будет вернуться. Монархические идеи первой волны русской эмиграции приобрели впоследствии черты далекого исторического мифа, давно потерявшего связь с реальностью. Образ России стал напоминать образ любой другой свободной цивилизованной европейской страны.

Необходимо отметить, что одновременно с усилением интенсивности переговорных процессов между РПЦЗ и Московским Патриархатом (2000–2007 гг.) в России стала принципиально меняться общественная атмосфера, что выразилось в изменении законодательства, появлении «концепции русского мира», преобладании национальной идеи — патриотизма. С учетом этих тенденций русские патриоты, сторонники первоиерарха РПЦЗ митрополита Лавра, в ходе долгих переговоров согласились постепенно стать частью системы Московского Патриархата — фактически автономией, но такой, в которой будет происходить постепенная эволюция в сторону централизации и унификации церковной жизни⁸⁷³. Даже из скудных сведений о дискуссиях, возникавших на заседаниях согласительных комиссий представителей РПЦЗ и РПЦ МП, очевидно, что назначения архиереев РПЦЗ и другие первостепенные решения будут согласовываться в Московской Патриархии (то есть утверждаться ее Священным Синодом, пункт 7 «Акта»)⁸⁷⁴.

Во всех возможных общественных рейтингах 2007 г. процесс «исторического воссоединения Русской церкви», безусловно, занимает первое место. В то же время, со статистической точки зрения, количество приходов

⁸⁷³ Об итогах совместной работы Комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви // АГЕ Ф. НА.

⁸⁷⁴ Официальные документы: Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 13.

Московского Патриархата благодаря воссоединению возросло не более чем на 1 %.

Объединение с РПЦЗ, до конца XX в. занимавшей конфронтационную позицию по отношению к Московской Патриархии⁸⁷⁵, воспринимается своего рода историческим рубежом, и на то есть веские причины.

Во-первых, русское православие, по проектам власти, в ближайшем будущем должно стать единственной и уникальной «Единой Церковью», символом российской государственности. И с этой точки зрения участие В.В. Путина в решении «ключевой церковной проблемы» современности надо признать вполне оправданным с позиций его государственной идеологии. «Сильной России необходима сильная Церковь», — любят повторять самые разные идеологи великой России. Анализ многочисленных выступлений журналистов и политиков по поводу объединения Церквей позволяет говорить о том, что интеллектуальном сообществе и в среде широкой общественности русское православие изначально рассматривается в качестве некоего идеологического инструмента, и не более того.

Во-вторых, единство двух Церквей необходимо российскому обществу, так как сам факт десоветизации такого мощного института как Православная Церковь открывает большие возможности. Только на такой, обновленный объединением с Белой Церковью институт государство могло бы опереться в полной мере. Только такое русское православие, которое обрело после объединения и некий общемировой статус, поможет легитимизировать и духовно оправдать действия власти.

Несомненно, что заслуга великого объединения двух Церквей принадлежит президенту РФ Владимиру Владимировичу Путину, по

⁸⁷⁵ Указ № 31 Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей об установлении поминовения жертв гонений за Веру в России от 13/26 января 1962 года // Архив СТДС.
 Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей о ежегодном поминовении жертв революции от 28 июля / 10 августа 1965 года // Церковная жизнь. № 7–12. 1965. С. 48.
 Указ № 17 Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей об установлении поминовения жертв гонений от 16/19 января 1980 года // Православная Русь. № 3. 1980. С. 4.

существо, стоявшему у истоков процесса сближения. Инерция царской власти и советских руководителей, которые сами создавали Церковь в своем государстве, привела Россию и ее Церковь на новый этап развития.

4.2 Отношение государственной власти и светских СМИ к процессу объединения РПЦЗ и Русской Православной Церкви Московского Патриархата

Если не раскрыть роль государственной власти РФ в процессе объединения Зарубежной Церкви и Московского Патриархата, исследование возвращения приходов РПЦЗ в лоно Матери-Церкви оказалось бы неполным.

В то же время очень важным представляется выяснение позиции Архиерейского Синода РПЦЗ в вопросе церковно-государственных отношений как в России, так и в странах, где образовались ее епархии и отдельные приходы.

Параллельно с принятием постановления об открытии епархий и приходов Зарубежной Церкви на канонической территории РПЦЗ МП⁸⁷⁶ Архиерейский Синод РПЦЗ определил свое отношение к государственной власти Российской Федерации.

«Первостепенным для оценки сложившейся в России внутрицерковной ситуации оказывается вопрос принципиального отношения Церкви к властям. Московская Патриархия 1927–1991 годов — это весьма своеобразный ответ на данный вопрос»,⁸⁷⁷ — написал в предисловии к изданию брошюры архимандрита Иустина (Поповича) «Об отношении Церкви к властям» секретарь Германской епархии РПЦЗ протоиерей Николай (Артемов).

⁸⁷⁶ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁸⁷⁷ Церковь и власть // Православная жизнь. № 1. 1993. С. 3–18.

Брошюра была издана в Москве и имела широкое распространение в российских приходах РПЦЗ⁸⁷⁸.

Заслуживает внимания приложение к этому изданию РПЦЗ, в котором подвергаются критике и анализу некоторые высказывания, сделанные иерархами Московского Патриархата от имени Русской Православной Церкви:

«3) В 1930 г. Митрополит Сергей говорит: „Гонения на религию в СССР никогда не было и нет <...>, церкви закрываются по желанию населения, а в иных случаях даже по постановлению самих верующих» — верующие и священнослужители репрессированы только за разные противоправительственные деяния“ (Пресс-конференция 15 февраля 1930).

4) В 1942 г. Митрополит Сергей пишет: „За годы после Октябрьской революции в России были неоднократные процессы церковников. За что судили этих церковных деятелей? Исключительно за то, что они, прикрываясь рясой и церковным знаменем, вели антисоветскую работу. Это были политические процессы, отнюдь не имевшие ничего общего с чисто церковной жизнью. <...> Православная Церковь сама громко и решительно осуждала таких своих отщепенцев, изменяющих ее открытой честной лояльности по отношению Советской власти“»⁸⁷⁹.

Подборка цитат митрополита Сергея (Страгородского) завершается цитатами современных здравствующих иерархов Московского Патриархата:

«Ректор Московской Духовной Академии архиепископ Александр пишет в Журнале Московской Патриархии в статье „Русская Православная Церковь в новых исторических условиях“, что якобы уже Патриарх Тихон выступал, „подчеркивая своим Первосвятительским авторитетом и убеждением благородство задач советского строя и тем самым помогая православному русскому народу уяснить себе религиозный смысл

⁸⁷⁸ Церковь и власть. М., 1992.

⁸⁷⁹ Правда о религии в России. Издание Московской Патриархии. М. 1942. С. 26–27.

революционных перемен и положительное содержание героических усилий новой Советской власти“, он якобы делал это с целью „соотнести свои традиционные ценности с ценностями социализма в ключе позитивного диалога“»⁸⁸⁰.

Необходимо отметить, что критика высказываний иерархов Московского Патриархата постоянно присутствует в публицистике РПЦЗ с момента ее основания и до начала 2000-х годов. Критический анализ высказываний священноначалия Московского Патриархата преобладает в литературе РПЦЗ рассматриваемого периода.

Автор документа уделяет особое внимание содержанию Декларации 1927 г. и ее роли в оценке противоречий между РПЦЗ и Московским Патриархатом: «Московская Патриархия от имени своего Архиерейского Собора заявила: „Декларация 1927 года не содержит ничего такого, что было бы противно слову Божию <...> ни о каком единстве интересов Церкви и безбожного правительства здесь нет и речи. По сути, Митрополит Сергей и Временный Патриарший Священный Синод отстаивают здесь верность заповеди Спасителя отдавать кесарю кесарево, а Божие Богови (Мф. 22:21) <...> по завету Апостола (Рим.13, 1–8) предписывается христианам законопослушность в гражданской сфере не только из страха, но и по совести, что должно служить основанием нормальных отношений Церкви и власти в любом государстве“»⁸⁸¹.

В заключительной части документа автор призывает верующих к покаянию за грех сотрудничества с богоборческой властью:

«Но что значит в „любом государстве“? Не противно ли Слову Божию ложное истолкование Священного Писания, не соответствующее толкованию Святых Отцов (Иоанна Златоуста, Исидора Пелусиота, Василия Великого

⁸⁸⁰ Артемов Н., прот. Церковь и власть // Православная Жизнь. № 1. 1993. С. 3–18.

⁸⁸¹ Воззвание Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 25–27 октября 1990 года // Журнал Московской Патриархии. № 1. 1991. С. 4–7.

и мн. др.), но повторяемое от имени Церкви многократно и всенародно с целью сокрытия истинного лица богоборческой власти? Что духовно означает переистолкование Слова Божия, ради того, чтобы „не на словах, а на деле показать“ — „подчеркивая... благородство задач советского строя и... положительное содержание героических усилий новой Советской власти“ — „что мы не употребим во зло оказанного нам доверия“? Какое значение имеет подобное участие в системе мифов и фикций, создаваемых партией „нового типа“?

Видя страшные последствия всего этого для российского народа, надо сделать выводы и всем сердцем обратиться к путям подлинно церковным. Это значит обратиться с покаянием к Собору Новомучеников Российских. В их целостном, многообразном и нераздельном подвиге обретем путь»⁸⁸².

В 1991 г. протоиереем Николаем (Артемовым) была написана брошюра «Российские приходы — путь к единению»⁸⁸³, в которой также раскрыто отношение Архиерейского Синода РПЦЗ к государственной власти России.

Заслуживает внимания согласие автора с мнением редакции парижского информационного издания (*Servise Orthodoxe de Presse*): «Создание параллельных приходов на территории другой Церкви противоречит принципам православной эклесиологии». Развивая это положение, протоиерей Николай пишет: «Никто, в принципе, не спорит с этим утверждением. Однако в таком абстрактном, оторванном от исторической действительности виде оно не способствует ни осознанию, ни решению проблемы, но еще — увы! — активно используется теми, кому не больно попрание эклесиологии и не священны каноны Православной Церкви, теми, кто лишает Церковь свободного дыхания»⁸⁸⁴. Оценивая канонический статус российских приходов РПЦЗ, автор приходит к выводу: «Вопрос о

⁸⁸² Приложение: Некоторые высказывания, сделанные Московской Патриархией от имени Русской Православной Церкви // Церковь и власть М., 1992. С. 24.

⁸⁸³ Российские приходы — путь к единению. Мюнхен — Москва. 1991. 16 с.

⁸⁸⁴ Священник Николай Артемов. Секретарь Германской Епархии Русской Зарубежной Церкви. Мысли по поводу // Российские приходы — путь к единению. 1991. С. 2–3.

параллельной структуре приходов и иерархии в России вызван не Русской Зарубежной Церковью, а самим историческим развитием внутри Российской Церкви. Он имеет глубокое экклесиологическое значение для Православия, знающего о грядущем Антихристе. Этот вопрос Российская Церковь решает на путях истины»⁸⁸⁵.

Автор выделяет несколько проблемных узлов, разрешение которых в будущем смогло бы послужить восстановлению единства разрозненных частей Русской Церкви: «Русская Зарубежная Церковь страдает от проблем, связанных с вопросом о благодатности иерархии и таинств Московской Патриархии, но, в отличие от некоторых катакомбных течений⁸⁸⁶ и греков-старостильников, никогда не решала этот вопрос принципиально отрицательно»⁸⁸⁷.

Кроме этой проблемы, автор документа выражает обеспокоенность тем фактом, что «возникновение параллельных приходов привлечет людей не всегда чистых. На соборе Московской Патриархии в июне 1990 г. говорилось даже о превращении этих приходов „в сточную канву, куда пойдут все нездоровые элементы“⁸⁸⁸. Если здесь имеется в виду не только нравственный или политический аспект, то к проблемам церковно-каноническим следует отметить: Русская Зарубежная Церковь давно испытывает на себе сложность церковной ситуации в России и отдает себе отчет в отрицательных явлениях в церковной жизни в России вообще. В Архиерейском Послании от 3/16 мая 1990 г. ⁸⁸⁹сказано об осторожности, с которой Русская Зарубежная Церковь приступает к своему новому служению»⁸⁹⁰.

⁸⁸⁵ Там же. С. 3–4.

⁸⁸⁶ Подробнее смотри п. 2.2 настоящего исследования.

⁸⁸⁷ Священник Николай Артемов. Секретарь Германской епархии Русской Зарубежной Церкви. Мысли по поводу // Российские приходы — путь к единению. 1991. С. 6.

⁸⁸⁸ Материалы Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1990 года // Журнал Московской Патриархии. № 9. 1990. С. 33.

⁸⁸⁹ Послание Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей верным чадам Русской Православной Церкви, в отечестве и в рассеянии сущим // Православная Русь. № 15 (1420). 1990. С. 1–3.

⁸⁹⁰ Священник Николай Артемов. Секретарь Германской епархии Русской Зарубежной Церкви. Мысли по поводу // Российские приходы — путь к единению. 1991. С. 7–8.

В заключительной части текста автор заявляет о невозможности сотрудничества Церкви с богоборческим режимом: «Использование советской властью „раскола“ нисколько не уменьшилось с уменьшением количества противящихся „сергианству“, и не прекратилось бы с их полным уничтожением. Только на путях очищения от давно укоренившихся в практике Московской Патриархии внутренних антицерковных связей можно прийти к Всероссийскому Собору, который и призван завершить этот процесс духовным судом и покаянием. В России открыт путь к свободному пастырскому подходу. В нем совершается преодоление того, что неверно именуется „расколом“»⁸⁹¹.

Протоиерей Николай призывает «положить конец разворачивающейся по настоянию иерархов Московской Патриархии кампании против приходов Свободной Российской Церкви (с фактами лишения прописки, изгнания с помощью милиции, прокуратуры, с подключением всякого рода административных связей, в том числе и КГБ, с клеветой, хулиганскими выходками, угрозами вплоть до избиения священнослужителей и клириков и т. п.), при которой смычка с властями ныне при отживающем свой век режиме реально используется защищающими плоды „сергианства“. Для Свободной Российской Православной Церкви и чад ее такое гонение может служить подтверждением и даже утешением, вселяя надежду о Христе»⁸⁹².

В статье этого же автора «О Православной Российской Церкви за рубежом и на родине», опубликованной в качестве приложения к Церковному Календарю Германской епархии РПЦЗ за 1991 г., содержится периодизация истории РПЦЗ: «В истории Русской Зарубежной Церкви можно, таким образом, выделить четыре периода: 1) до 1927 г., когда митрополитом Сергием была подписана „Декларация лояльности“ к советской власти, 2) с 1927 г. до

⁸⁹¹ Там же. С. 11.

⁸⁹² Там же С. 12.

войны, 3) войну и послевоенный период, 4) наши дни, в которые образуется как бы мост к началу»⁸⁹³.

В статье даны ясные ответы о позиции Архиерейского Синода РПЦЗ на вопрос об обвинениях в «политике», о значении «лояльности» в тоталитарно-безбожном государстве, о подлинно христианском отношении к гражданской власти на основе Священного Писания и церковной истории, об обвинении в бегстве (опять сообразно Священному Писанию, канонам и святоотеческим свидетельствам), о том, что реально дала Церкви политика митрополита Сергия, о каноническом положении Русской Зарубежной Церкви, наконец, дается оценка, кому же выгодно разрушить РПЦЗ или хотя бы лишить ее поддержки других Православных Поместных Церквей.⁸⁹⁴

Следует заметить, что несмотря на общий критический тон заявлений в адрес власти, руководители российских приходов Зарубежной Церкви регулярно обращались к руководству Российской Федерации с просьбой передать новым религиозным организациям объекты историко-культурного наследия в первую очередь в Суздале, а также в других населенных пунктах бывшего СССР⁸⁹⁵.

Так, 25 октября 1991 г. в адрес президента России Б.Н. Ельцина был направлен протест по поводу удаления общины верующих Суздальской епархии РПЦЗ из храма Иоанна Предтечи в городе Куйбышеве Новосибирской области: «Община возмущена нарушением Российского закона и объявила голодовку. Считаю, вмешательство в дела церкви со стороны местной администрации является грубейшим нарушением прав верующих в России и настоятельно прошу дать указание о прекращении антиконституционных действий и передать храм верующим, которые

⁸⁹³ Артемов Н., священник. О Православной Российской Церкви за рубежом // Православный Календарь 1991 г. для приходов Свободной Российской Православной Церкви. С. 89–106.

⁸⁹⁴ Артемов Н., священник. О Православной Российской Церкви за рубежом и на родине. Мюнхен, 1991. С. 15.

⁸⁹⁵ Согласно определению Архиерейского Синода РПЦЗ от 24 апреля / 7 мая 1991 г., епископу Суздальскому и Владимирскому Валентину поручалось духовно и административно окормлять все приходы и общины на территории РСФСР.

добровольно вышли из-под юрисдикции Московского патриархата и являются членами Российской Православной Свободной Церкви»⁸⁹⁶.

Этим же годом датировано коллективное письмо духовенства и верующих Цареконстантиновского храма РПЦЗ в Суздале, в котором отмечаются следующие проблемы: «Община Цареконстантиновского храма более полугода добивается передачи нам Кресто-Никольского храма⁸⁹⁷, занятого музеем под мастерские. Этот храм нужен нам для воскресной школы, которую посещают более 200 детей, принужденных из-за тесноты сидеть на полу и писать на спинах друг друга. Нам до сих пор не дали официального ответа, несмотря на многократные устные и письменные заявления верующих, церковного совета и родителей учащихся... Подобная дискриминация церковной общины в правовом государстве, которое отделено от Церкви и не должно вмешиваться во внутренние дела приходов, не только недопустима, но и оскорбительна для пожилых людей, коренных жителей города, составляющих большинство общины нашего храма, унижительна для детей и их родителей»⁸⁹⁸.

С аналогичными обращениями духовенство и прихожане Суздальской епархии РПЦЗ обращались в адрес местных руководителей. Так, в адрес председателя Владимирского областного Совета народных депутатов Г.Ф. Кондюкова поступила следующая просьба: «Просим Вас обратить внимание на факты дискриминации и нарушений Закона „О свободе вероисповеданий“ РСФСР и передать Кресто-Никольский храм, занятый пол мастерскую музея, верующим Российской Православной Церкви для

⁸⁹⁶ Телеграмма Суздальского епархиального управления РПЦЗ, адресованная Президенту России Б.Н. Ельцину от 25.10.1991 // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 18–19.

⁸⁹⁷ Впоследствии Кресто-Никольский храм был передан в ведение Суздальской епархии РПЦЗ. См. Перечень храмов, переданных в безвозмездное бессрочное пользование РПАЦ. АВЕ. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 184–187.

⁸⁹⁸ Письмо прихожан Цареконстантиновского собора г. Суздаля, жителей Суздаля и района, адресованное Председателю Верховного Совета РСФСР Президенту России Б.Н. Ельцину, от 09.06.1991 // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 19–21.

воскресной школы и здание Цареконстантиновского храма с прилегающими гаражами для благотворительного центра»⁸⁹⁹.

Необходимо отметить, что эти обращения не оставались без внимания, в непродолжительный период времени (с 1991 по 1993 г.) только Суздальской епархии Зарубежной Церкви были переданы в безвозмездное и бессрочное пользование 14 храмов, объектов историко-культурного наследия, в городе Суздале и 6 исторических храмов на территории Суздальского района⁹⁰⁰, что явилось заметным явлением в возрождении религиозной жизни Владимирской области. Процесс передачи Суздальской епархии РПЦЗ храмовых зданий прекратился в 1994 г. в связи с прекращением административного и канонического подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, хотя были и исключения.

В других регионах Российской Федерации в качестве примеров можно привести храм Святого Ильи Пророка в городе Трубчевске Брянской области и храм Владимирской иконы Богородицы в городе Ярославле, переданные местным общинам РПЦЗ, входящим в состав Суздальской епархии⁹⁰¹, согласно определению Архиерейского Синода РПЦЗ от 8/21 октября 1991 г.

После проведения в Суздале в марте 1994 г. 4-го съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии, в котором участвовали архиереи и представители Одесско-Тамбовской епархии РПЦЗ, результатом чего явилось провозглашение Временного Высшего Церковного Управления⁹⁰² и фактическое отделение от Архиерейского Собора РПЦЗ, обращения в адрес представителей государственной власти были зафиксированы значительно реже.

⁸⁹⁹ Письмо прихожан Цареконстантиновского храма Российской Православной Церкви, жителей города Суздаля и Суздальского района, адресованное Председателю Владимирского областного Совета народных депутатов Г.Ф. Кондрюкову, от 09.06.1991 // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 21–22.

⁹⁰⁰ Перечень храмов, переданных в безвозмездное бессрочное пользование РПАЦ // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1988–2006 гг. Л. 184–187.

⁹⁰¹ Указ Преосвященному Валентину епископу Суздальскому о назначении Правящим Архиереем от 8/21 октября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

⁹⁰² Постановление Высшего Временного Церковного Управления Русской Православной Церкви от 5/18 марта 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 17–182.

Последним документом, адресованным депутатам Государственной Думы Российской Федерации и исходящим от верующих юрисдикции Архиерейского Синода Зарубежной Церкви, следует рассматривать обращение, принятое на 4-м съезде духовенства Суздальской епархии, на тот момент номинально относящейся к РПЦЗ.

Авторы документа просили передать Суздальской епархии РПЦЗ комплекс Ризоположенского монастыря в городе Суздале и решить несколько насущных вопросов, касающихся развития епархии:

«Суздальское Епархиальное Управление неоднократно обращалось в Суздальскую городскую Администрацию и во Владимирскую областную Администрацию с просьбой передать часть Ризоположенского монастыря в г. Суздале и всегда по разным причинам получало отказы. Согласно с вышеизложенным убедительно просим:

1. Передать один из храмов в г. Москве РПСЦ.
2. Прекратить преследования духовенства и верующих Российской Православной Церкви.
3. Беспрепятственно регистрировать гражданский устав общин верующих, принадлежащих к юрисдикции РПСЦ на всей территории Российской Федерации.
4. Выделять средства для реставрации храмов, принадлежащих к РПСЦ»⁹⁰³.

Необходимо отметить, что Архиерейский Синод РПЦЗ быстро отреагировал на события в его российских канонических подразделениях, в определении от 23 марта / 5 апреля 1994 г.

Текст документа, в котором сообщалось о том, что бывшие российские преосвященные РПЦЗ, более не являются членами Архиерейского Собора

⁹⁰³ Обращение участников Четвертого съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии РПЦЗ к депутатам Государственной Думы РСФСР от 09/22 марта 1994 // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 183–184.

Зарубежной Церкви, был официально послан в Министерство юстиции РСФСР и передан в администрацию Президента РФ. Несомненно, что обращение первоиерарха РПЦЗ и членов Архиерейского Синода РПЦЗ в государственные инстанции отрицательно повлияло на имидж уже бывших российских иерархических структур Зарубежной Церкви. Ранее переданные храмы в Суздале и Суздальском районе оставались в собственности РПАЦ до 2009 г., когда они, согласно решению Владимирского арбитражного суда, были возвращены Владимирскому КУГИ и затем переданы Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата.

Сознательно выйдя из-под административного и, следовательно, канонического подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, российские преосвященные Лазарь и Валентин и поддержавшие их инициативу приходские общины еще долгое время, вплоть до 2000 г., продолжали позиционировать свои религиозные организации как часть структуры РПЦЗ.

После состоявшегося на Архиерейском Соборе РПЦЗ извержения из священного сана епископа Суздальского и Владимирского Валентина и увольнения за штат архиепископа Одесского и Курского Лазаря⁹⁰⁴ практически прекратилась переписка бывших архиереев РПЦЗ с представителями государственной власти России.

В архиве ОВЦС Московского Патриархата хранятся документы, свидетельствующие о взаимодействии Архиерейского Синода РПЦЗ и ее российских преосвященных, возобновившемся после 2000 г., когда на место уволенного по возрасту на покой первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия был избран митрополит Лавр (Шкурла).

Так, в справке, составленной по состоянию на начало 2006 г., на канонической территории Московского патриархата численность приходов в его составе оценивается следующим образом: 15 приходов в Ишимской

⁹⁰⁴ Определение Архиерейского Синода РПЦЗ от 28 авг. / 10 сентября 1996 года // Церковная жизнь. № 5–6. 1996. С. 6–8.

епархии РПЦЗ, руководимой епископом Ишимским и Сибирским Евтихием; 25 приходов в составе Одесско-Запорожской епархии РПЦЗ под руководством епископа Одесского и Симферопольского Агафангела и 6 приходов в Европейском регионе России, непосредственно подчинявшихся Архиерейскому Синоду РПЦЗ⁹⁰⁵.

Несомненный интерес в рамках настоящего исследования представляют материалы, свидетельствующие о сотрудничестве с руководством российского государства в подготовке объединения РПЦ МП и РПЦЗ, затронувшего и ее российские, к тому времени уже немногочисленные, приходы.

Так, 24 сентября 2003 г. в здании Генерального консульства РФ в Нью-Йорке прошла встреча российского президента В.В. Путина с первоиерархом РПЦЗ митрополитом Восточно-Американским и Нью-Йоркским Лавром и членами Архиерейского Синода РПЦЗ⁹⁰⁶.

Владыка Лавр рассказал главе Российского государства о жизни и современном состоянии Русской Православной Церкви Заграницей и позиции по вопросу восстановления полноты общения меж двумя частями Русской Церкви, все еще разделенными вследствие политических нестроений ушедшего XX столетия. От имени Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II и от своего имени глава Российского государства передал митрополиту Лавру и сопровождавшим его иерархам приглашение посетить Россию.

В ходе состоявшегося в скором времени визита делегации РПЦЗ в Россию⁹⁰⁷ президент В.В. Путин также уделил внимание архиереям РПЦЗ.

⁹⁰⁵ Приходы РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата по состоянию на 2006 г. // Архив ОВЦС МП.

⁹⁰⁶ Состоялись встречи Президента России с Первоиерархом и членами Синода Русской Православной Церкви Заграницей // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 9. 2003. С. 26–27.

⁹⁰⁷ Делегация Русской Зарубежной Церкви посетила Россию // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2004. С. 21–45.

27 мая 2004 г. в резиденции президента Российской Федерации Ново-Огареве состоялась встреча В.В. Путина со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и первоиерархом Русской Православной Церкви Зарубежом митрополитом Нью-Йоркским и Восточно-Американским Лавром.

В беседе также участвовали со стороны Московского Патриархата митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий и председатель Отдела внешних церковных связей МП митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл⁹⁰⁸. От Русской Зарубежной Церкви во встрече принимал участие архиепископ Берлинский и Германский Марк.

Приветствуя гостей, президент России В.В. Путин выразил надежду на успешное завершение переговорных процессов между представителями Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви.

«Я очень рад, что процесс сближения двух частей Русского Православия проходит позитивно. Не буду говорить о двух частях, ведь в сознании нашего народа Русская Церковь едина. Мне очень приятно отметить, что после нашей встречи в Нью-Йорке те священнослужители, которые отстаивают, защищают и пропагандируют Православие за рубежами России, посетили Российскую Федерацию и увидели своими глазами духовное возрождение нашего Отечества», — отметил В.В. Путин⁹⁰⁹.

Тем не менее государство ни при каких обстоятельствах не намерено в какой-либо форме вмешиваться в дела Церкви, отметил президент. «Мы не собираемся и не можем влиять на процессы, происходящие в Русской Православной Церкви, но мы готовы всемерно содействовать созданию условий для воссоединения единства Русского Православия», — подчеркнул он⁹¹⁰.

⁹⁰⁸ Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

⁹⁰⁹ Президент России встретился со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и Первоиерархом Русской Зарубежной Церкви митрополитом Лавром // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2004. С. 40.

⁹¹⁰ Там же. С. 40.

«Для нас процесс сближения двух частей Русской Православной Церкви значит большее, нежели просто решение внутрицерковной проблемы. Это символ возрождения России и единства русского народа», — сказал в конце своего приветствия иерархам президент В.В. Путин⁹¹¹.

В процессе общения митрополит Лавр и архиепископ Марк поделились впечатлениями от состоявшегося визита и паломнической поездки, в ходе которой члены делегации РПЦЗ поклонились православным святыням России, помолились у мощей подвижников благочестия и посетили места подвига Новомучеников и Исповедников Российских.

«У нас остались очень хорошие впечатления: храмы и монастыри возрождаются, идут большие восстановительные работы, проходят богослужения, — сказал первоиерарх РПЦЗ. — Возрождается не только внешнее благолепие, но и вновь создается духовное богатство»⁹¹².

Митрополит Лавр поблагодарил за сделанное президентом России В.В. Путиным и Святейшим Патриархом Алексием приглашение посетить Россию. Первоиерарх РПЦЗ также сообщил о своем намерении приложить все усилия для достижения мира и взаимопонимания между Русской Православной Церковью Заграницей и Московским Патриархатом. «Мы будем предпринимать все меры, чтобы завершить этот процесс благополучно», — заявил глава РПЦЗ⁹¹³.

Своеобразным итоговым документом, иллюстрирующим роль и степень участия государственной власти России в достижении единства и установлении евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом, можно считать выступление президента В.В. Путина перед подписанием «Акта о каноническом общении»⁹¹⁴ в Храме Христа Спасителя 17 мая 2007 г.

⁹¹¹ Там же. С. 40–42.

⁹¹² Там же. С. 42.

⁹¹³ Делегация Русской Зарубежной Церкви посетила Россию // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2004. С. 42.

⁹¹⁴ Акт о каноническом общении // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 13–15.

Обращаясь к сонму духовенства и людям, заполнившим кафедральный собор города Москвы, В.В. Путин сказал:

«Ваше Святейшество, Ваше Высокопреосвященство!

Подписание Акта о каноническом общении знаменует собой не только восстановление единства Русской Православной Церкви, это – событие поистине всенародного, исторического масштаба и огромного нравственного значения.

Церковное разделение возникло в результате глубочайшего политического раскола самого российского общества. Вследствие ожесточенного противоборства сторон, прежде всего в гражданской среде. И сейчас, спустя десятилетия разобщенности, можно утверждать: в этом политическом конфликте не было победителей. Зато проиграли все: и сами верующие, вынужденные жить в атмосфере отчужденности и взаимного недоверия. Проиграло российское общество в целом.

Возрождение церковного единства — это важнейшее условие для восстановления утраченного единства всего «русского мира», одной из духовных основ которого всегда была православная вера. Всюду – куда бы судьба не забрасывала наших людей – первой их заботой было возведение храма. И сейчас для очень многих соотечественников, живущих вдали от России, именно Церковь является подчас единственным островком Родины. Эта незримая связь помогает им сохранять национальную культуру и традиции, родной язык, ощущать свою сопричастность с делами Отечества.

В современном российском обществе, основанном на демократических принципах открытого и свободного вероисповедания, нет почвы для изжившей себя трагедии, для изжившего себя противостояния. И ярким свидетельством тому является тот факт, что подписание Акта происходит в Москве, в Храме Христа Спасителя. В храме, ставшем зримым символом возрождения и процветания Русской Православной Церкви.

Мы осознали, что национальный подъем, развитие России невозможны без опоры на исторический и духовный опыт. И хорошо понимаем, и ценим силу воздействия пастырского слова, которое объединяет народ России. И посему восстановление единства Церкви служит и нашим общим целям.

Искренне поздравляю вас и всех нас с этим действительно выдающимся, знаменательным событием»⁹¹⁵.

Процитированные документы позволяют сделать несколько выводов.

Государственная власть Российской Федерации, пришедшая на смену руководству СССР, с вниманием отнеслась к факту формирования епархий РПЦЗ⁹¹⁶ на канонической территории РПЦ МП.

Епархиальным структурам Зарубежной Церкви на территории СССР, а затем на постсоветском пространстве в период с 1990–1995 гг. было передано значительное количество храмовых зданий, в том числе памятников историко-культурного наследия как регионального, так и федерального значения⁹¹⁷.

Наличие параллельных Московскому Патриархату епархиальных структур Архиерейского Синода РПЦЗ в России постоянно привлекало внимание научного сообщества и являлось объектом изучения для историков, религиоведов, философов религии, что в конечном итоге способствовало популяризации Зарубежной Церкви на постсоветском пространстве⁹¹⁸.

Участие руководства Российской Федерации и лично президента В.В. Путина в нормализации отношений между Архиерейским Синодом РПЦЗ и Священным синодом РПЦ МП ускорило объединение и повлияло на решение большей части российских приходов РПЦЗ признать «Акт о

⁹¹⁵ Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на церемонии подписания Акта о каноническом общении Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. № 5. 2007. С. 22.

⁹¹⁶ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁹¹⁷ Перечень храмов, переданных в безвозмездное пользование РПАЦ, от 24.09.2009 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 33–34.

⁹¹⁸ Евфимий (Логвинов; иером.). О спорных вопросах послереволюционного периода Русской Церкви и их освещении историками // История Русской Православной Церкви в XX веке. Материалы конференции. Сэнтендре (Венгрия). 13–16 ноября 2001 г. С. 429–449.

каноническом общении» (подробнее см. в параграфе 4.4 настоящего исследования) и интегрироваться в местные епархии.

Установление евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом органически сочетается с концепцией «собрания Руси». В данном случае церковное собрание является частью культурного и национального процесса собрания.

Преодоление разделения между частями Русской Православной Церкви стало возможным именно в период президентского правления В.В. Путина, поставившего перед своей администрацией задачу — всемерно содействовать происходящим в Церкви процессам.

4.3 Анализ причин, препятствующих части российских приходов РПЦЗ участвовать в объединительном процессе

Достоверным источником, позволяющим объективно изучить историю возникновения приходов РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата, являются периодические издания РПЦЗ, издаваемые и распространяемые в Российской Федерации в рассматриваемый период. Материалы этих журналов позволяют также выявить комплекс причин, которыми руководители бывших российских иерархических структур РПЦЗ в России объясняли свой отказ от участия в воссоединении с Московским Патриархатом.

Наиболее полно и документально процесс возникновения и организационного оформления приходов РПЦЗ освещался в следующих изданиях.

1. «Возвращение» — церковно-общественный журнал Российских приходов юрисдикции Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей.

2. «Суздальский паломник» — церковно-общественный журнал приходов Российской Православной Церкви.

3. «Суздальские епархиальные ведомости» — орган Суздальского Епархиального Управления Российской Православной Свободной Церкви.

4. CHURCH NEWS, «Церковные Новости – независимый орган церковной православной мысли».

5. «Вертоградъ» — православный журнал.

«Возвращение» является первым изданием, официально именуемым церковно-общественным журналом российских приходов юрисдикции Архиерейского Синода РПЦЗ.⁹¹⁹ Как следует из передовицы, определяющей редакционную политику, появление этого журнала непосредственно связано с «принятием решения Архиерейским Собором РПЦЗ в 1990 году об открытии приходов синодальной юрисдикции в России».⁹²⁰

Из содержания передовицы можно также заключить, что на издание журнала было получено официальное благословение первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия (Устинова). И хотя в номерах регулярно публиковались поздравления митрополита с его личной подписью, надписи на титульном листе «По благословению первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия» в номерах этого издания не обнаруживаются.⁹²¹

Структура издания включает следующие рубрики:

— официальный раздел, в котором опубликованы документы Архиерейского Синода РПЦЗ, касающиеся деятельности его российских приходов;⁹²²

— рубрика «Церковь и власть», в которой анализируются законы Российской Федерации, касающиеся религиозных организаций (в первую очередь Закон РФ «О свободе вероисповеданий» от 10 ноября 1990 г.);⁹²³

⁹¹⁹ Возвращение, 1993. № 2. С. 2.

⁹²⁰ Там же. С. 3.

⁹²¹ Там же. С. 1.

⁹²² Там же. С. 5.

⁹²³ Там же. С. 9.

— рубрика «Письма», в которой излагается позиция сторонников открытия параллельных структур РПЦЗ на территории бывшего СССР;⁹²⁴

— рубрика «Наши приходы», в которой представлена география распространения вновь возникших приходов РПЦЗ на постсоветском пространстве, их количество, национальный и социальный состав;⁹²⁵

— рубрика «История русской эмиграции», в которой публикуются материалы по истории русского православия в рассеянии и ранее не опубликованные материалы по истории катакомбной церкви в СССР;⁹²⁶

— рубрика «Проповедь», в которой опубликованы проповеди и статьи богословского характера священнослужителей РПЦЗ.⁹²⁷

Завершается каждый номер «Возвращения» разделом «Библиография», который представляет вышедшие из печати на тот период монографии церковно-исторического или богословско-полюемического характера, авторами которого являются или священнослужители РПЦЗ, или представители тех православных юрисдикций, с которыми на тот период РПЦЗ состояла в каноническом общении.⁹²⁸

С самого начала своего существования журнал «Возвращение», издаваемый А.Л. и О.И. Никитиными по инициативе ряда клириков юрисдикции РПЦЗ в Санкт Петербурге и Москве, подвергался резкой критике, исходящей из самой Зарубежной Церкви. В числе главных недостатков редакционной политики указывалось недостаточное освещение проблем российских приходов этой юрисдикции, а также помещение «сомнительных во всех отношениях материалов, которые, с одной стороны, прямо или косвенно способствуют сближению с МП, а с другой — совершенно не соответствуют церковной позиции РПЦЗ».⁹²⁹ В первую очередь эта критика

⁹²⁴ Там же. С. 12–15.

⁹²⁵ Там же. С. 16–18.

⁹²⁶ Там же. С. 18–35.

⁹²⁷ Там же. С. 39–44.

⁹²⁸ Там же. С. 48.

⁹²⁹ CHURCH NEWS. № 1 (68). 1998. С. 9–10.

исходила от оппозиционно настроенных по отношению к возможности объединения РПЦЗ и РПЦ МП членов Зарубежной Церкви.⁹³⁰

Официально Архиерейский Синод никак не сформулировал свое отношение к деятельности этого издания, хотя в нем и был опубликован ряд официальных синодальных документов и комментарии к ним. Этот факт может быть объяснен тем, что в 1990-е гг. политика и стратегия Архиерейского Синода РПЦЗ в отношении открытых им российских приходов отличалась крайней противоречивостью и непоследовательностью.

После прекращения административного и канонического подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, выразившегося в создании в России Временного Высшего Церковного Управления⁹³¹, в которое вошли приходы под управлением архиепископа Лазаря и епископа Валентина, материалы о деятельности этих групп стали отражаться в издаваемых ими периодических изданиях.

Так, с 1991 г. Суздальское епархиальное управление РПЦЗ издавало журнал «Суздальский паломник», в котором публиковались определения Архиерейского Собора и Синода РПЦЗ, хроника текущих событий в российских приходах РПЦЗ, заявления и обращения правящих архиереев. До 1994 г. вышло 17 номеров этого издания. Особый интерес в рамках изучаемой темы представляет специальный выпуск № 18, 19, 20, вышедший в 1994 г., в который вошли все документы, касающиеся возникновения и организационного оформления этой епархии.

⁹³⁰ Автором много лет издаваемого журнала CHURCH NEWS являлась А.Г. Шатилова (урожденная Граббе), дочь бессменного на протяжении 55 лет секретаря Архиерейского Синода РПЦЗ епископа Григория (Граббе), известного канониста и убежденного противника воссоединения с Московским Патриархатом. Большинство номеров этого издания вышло по благословению этого иерарха РПЦЗ.

⁹³¹ Постановление № 1 Высшего Временного Церковного Управления Русской Православной Церкви // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 171–174.

Наибольший интерес в контексте настоящего исследования представляет переписка духовенства и мирян из России с первоиерархом и Архиерейским Синодом РПЦЗ с 1990 по 1995 г.⁹³².

В издании в хронологическом порядке опубликованы указы Архиерейского Синода РПЦЗ, касающиеся деятельности образованных в России параллельных структур и назначения епископов⁹³³.

Большой по объему фактический материал о периоде становления российских епархий РПЦЗ содержится в докладах члена Архиерейского Собора РПЦЗ епископа Суздальского и Владимирского Валентина⁹³⁴, которые произносились на заседаниях Архиерейского Синода в период с 1991 по 1994 г.

В сборник включены также материалы епархиальных съездов духовенства, монашествующих и мирян Суздальско-Владимирской и Одесско-Курской епархий РПЦЗ⁹³⁵, отражающие масштаб распространения приходов и степень влияния епархий на канонической территории Московского Патриархата.

В состав сборника также включены коллективные письма верующих российских приходов РПЦЗ, адресованные председателю Верховного Совета РСФСР, президенту России Б.Н. Ельцину, и должностным лицам областного и районного уровней⁹³⁶.

Составители сборника уделили большое внимание освящению деятельности синодального представителя в России епископа Канского

⁹³² Пршение архимандрита Валентина, адресованное Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Виталию, митрополиту Восточно-Американскому и Нью-Йоркскому, Председателю Священного Синода и Первоиерарху РПЦЗ от 8 апреля 1990 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 7.

⁹³³ Указ Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому от 8/21 октября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

⁹³⁴ Доклад на Архиерейском Синоде РПЦЗ от 12 сентября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 24-25.

⁹³⁵ Обращение к участникам Суздальского епархиального съезда РПЦЗ от 16–17 сентября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 32–37.

⁹³⁶ Письмо духовенства и прихожан Цареконстантиновского прихода города Суздаля Председателю Верховного Совета РСФСР Президенту России Б.Н. Ельцину от 09.06.1991 // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 19–21.

Варнавы (Прокофьева) и регулярно посещающих российские приходы Зарубежной Церкви архиереев, членов Архиерейского Собора РПЦЗ⁹³⁷.

Несмотря на факт издания сборника от имени Суздальской епархии РПЦЗ, в нем также содержатся материалы о деятельности Одесско-Курской епархии РПЦЗ, например, материалы съезда духовенства Русской Истинно-Православной Церкви, имевшего место в Одессе в июле 1993 г.⁹³⁸.

Наибольший интерес в рамках настоящего исследования представляет подборка материалов, отражающих причины выхода большей части духовенства Суздальско-Владимирской и Одесско-Курской епархий РПЦЗ из подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ и ее первоиерарху, что привело к расколу в самой РПЦЗ.

Это, в первую очередь, протоколы 4-го съезда духовенства, монашествующих и мирян РПЦЗ, проходившего в Суздале с 21 по 23 марта 1994 г. под председательством архиепископа Одесского и Тамбовского Лазаря и епископа Суздальского и Владимирского Валентина⁹³⁹.

Делегаты съезда с благословения своих архиереев заявили о создании вместо российских епархий РПЦЗ Высшего Временного Церковного Управления, что означало практически разрыв с Архиерейским Синодом РПЦЗ⁹⁴⁰.

Завершает материалы сборника текст обращения руководителей провозглашенного в Суздале ВВЦУ к Архиерейскому Собору РПЦЗ своим определением от 23 марта / 5 апреля 1994 г.⁹⁴¹ не признавшего создание новой

⁹³⁷ Доклад епископа Суздальского и Владимирского Валентина на Архиерейском Синоде РПЦЗ 30 ноября 1992 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 43–47.

⁹³⁸ Обращение к Всезарубежному Собору Русской Церкви Заграницей духовенства Русской Истинно-Православной Церкви от 6/19 июля 1993 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 133–135.

⁹³⁹ Протокол № 1 Четвертого съезда духовенства, монашествующих и мирян Российской Православной Свободной Церкви от 08/21 марта 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 156–164.

⁹⁴⁰ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 165–167.

⁹⁴¹ Определение Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 23 марта / 5 апреля 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 196–198.

церковной структуры и не давшего своего благословения на ее дальнейшую деятельность⁹⁴².

В целом сборник «Суздальский паломник» (№ 18, 19, 20) представляет уникальное собрание документов, расположенных в хронологическом порядке и отражающих динамику возникновения и организационного оформления приходов РПЦЗ в России в период с 1990 по 1995 гг. и их дальнейшую трансформацию в раскольнические ЦРО РПАЦ и РИПЦ.

Необходимо отметить, что, кроме регулярных периодических изданий, в российских приходах РПЦЗ издавались и распространялись сочинения бывших клириков епархий Московского Патриархата после 1990 г. покинувших своих правящих архиереев и принятых в ведение Архиерейского Синода РПЦЗ. Одним из таких был клирик Курской епархии, протоиерей Лев Лебедев. Его сочинение «Почему я перешел в Зарубежную часть Русской Православной Церкви?» издано в Монреале в 1991 г. по благословению митрополита Виталия, первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей.

Издание содержит развернутую критику эклесиологии Московского Патриархата вплоть до обличения в ереси, что является характерным признаком богословской полемики в РПЦЗ в указанный период: «А сейчас нужно еще сказать и о самом страшном, что только может быть для православных, — о еретичестве Московской Патриархии. Нужно было бы думать, что, войдя в послушание к антихристовым силам и даже в некое братание с ними, Московская Патриархия подчинила себя только той форме антихристианства, которая получила название „большевизма“. Став на путь лжи и отступничества, Патриархия должна была отступить и от вероучения Церкви, хранением которого она теперь столь беспомощно старается

⁹⁴² Обращение к Архиерейскому Собору Русской православной Церкви Заграницей Членов ВВЦУ от 06/19 апреля 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 199–206.

похвалиться»⁹⁴³. Необходимо отметить, что в данном случае мы видим вариант толкования термина «сергианство» автором сочинения.

В целом брошюра посвящена обличению епископата Московского Патриархата в участии в экуменическом движении, которое приравнивается к «тайному католичеству»⁹⁴⁴.

Другим изданием РПЦЗ, широко распространявшимся в ее российских приходах, явился сборник «Горестные факты», изданный в ее Австралийской епархии в 1992 г. и включивший в себя ряд интервью и статей российских СМИ с критикой в адрес Московского Патриархата. На титульном листе указано, что материал «печатается в Австралии по просьбе православных верующих в России».

Открывает издание интервью со священником Костромской епархии Московского Патриархата протоиереем Георгием Эдельштейном под многообещающим заголовком «Чекисты в рясах»⁹⁴⁵.

Следующий материал — «„Аббат“ выходит на связь» — представляет интервью члена депутатской комиссии Верховного Совета РСФСР священника Глеба Якунина, впоследствии за раскольническую деятельность изверженного из священного сана⁹⁴⁶.

Все последующие разделы издания (101 стр.) посвящены предметной критике Московского Патриархата и возглавлявших его иерархов⁹⁴⁷.

Часть материалов является вариантами ранее опубликованных статей в газете «Новое русское слово», издававшейся по благословению Архиерейского Синода РПЦЗ в Нью-Йорке⁹⁴⁸.

Следующим тиражным изданием Архиерейского Синода РПЦЗ для его российских епархий можно назвать брошюру протоиерея Виктора Потапова

⁹⁴³ Лебедев Л., прот. Почему я перешел в Зарубежную часть Русской Православной Церкви? Монреаль, 1991. С. 21–22.

⁹⁴⁴ Там же. С. 27.

⁹⁴⁵ Чекисты в рясах // Горестные факты. 1991. С. 1–4.

⁹⁴⁶ «Аббат» выходит на связь // Горестные факты. 1991. С. 5–8.

⁹⁴⁷ Нежный А. Его Блаженство без митры и жезла // Горестные факты. 1991. С. 54–84.

⁹⁴⁸ Крахмальникова З. Скандал в благородном семействе // Горестные факты. 1991. С. 92–101.

«Молчанием предается Бог», изданную в 1992 г. Из подзаголовка следует, что брошюра призвана изучить «вопрос взаимоотношения Русской Зарубежной Церкви с Московской Патриархией».

В начале брошюры дается определение понятию «раскол» и цитируется послание Архиерейского Собора РПЦЗ 1991 г.:

«Раскол можно преодолеть только смиренной молитвой, покаянием и братской любовью ко всем падшим в тяжелое время гонений и заблудшим в настоящее время... возрождение веры... должно начаться с духовного обновления нас самих, с покаяния и очищения нас от греховной нечистоты и самооправдания. „Чистые сердцем Бога узрят“, т. е. чтобы познать Бога и жить в Нем, необходимо очистить мысли, чувства и саму жизнь.

Таким очищением себя положим начало некоторому предсоборному взаимопониманию, уяснению ошибок и отклонений от Истины. После такой подготовки возможен будет свободный от всякой „лояльности“ и вмешательства чужеродных сил и их влияния на Всероссийский собор, созванный в соответствии с церковными началами, который будет судить об истории нашей Церкви в прошедшие десятилетия и сможет начертать ее дальнейшую судьбу»⁹⁴⁹.

Автор подчеркивает, что «архиереи Русской Зарубежной Церкви мыслят это предсоборный процесс как путь к истинному единству, а не как к внешнему объединению, достижимому любой ценой»⁹⁵⁰.

Далее автор материала определяет смысл термина «сергианство», обильно цитируя документы ЧК, свидетельствующие о вербовке священнослужителей Московского Патриархата на службу в органах НКВД — КГБ⁹⁵¹. Особо подробно цитируются документы, обнаруженные парламентской Комиссией Верховного Совета России по расследованию

⁹⁴⁹ Потапов В., прот. Молчанием предается Бог. Тольятти, 1992. С. 8.

⁹⁵⁰ Там же. С. 8.

⁹⁵¹ Потапов В., прот. Немного из истории сергианства // Молчанием предается Бог. Тольятти, 1992. С. 11–23.

обстоятельств и мотивов государственного переворота (Августовского путча 1991 г.).

В предпоследней части текста рассматриваются факты участия иерархов Московского Патриархата в мероприятиях экуменического движения и делается неутешительное заключение: «Нео-обновленчество и экуменизм — неотъемлемые части сергианства. Они открыто проповедуются иерархами Московской Патриархии. „Журнал Московской Патриархии“ из номера в номер пестрит репортажами и фотографиями протестантских пастырей, проповедующих в православных храмах России с одобрения и даже в присутствии иерархов. И теперь эти западные проповедники рассматривают Россию как широкую ниву для распространения своих учений»⁹⁵².

Заключительный, шестой параграф брошюры посвящен собственно развитию миссии Архиерейского Синода РПЦЗ в России: «Плоды сергианства смущают многих православных в России. И поэтому неудивительно, что некоторые приходы в России переходят в Свободную Церковь, под омофор Первоиерарха Зарубежной Церкви, одной из немногих (увы!) православных церквей, не участвующих в экуменизме. Эти общины (сейчас их более 60) образуют Свободную Российскую Православную Церковь, возглавляемую тремя архиереями»⁹⁵³.

Обосновывая факт возникновения на канонической территории РПЦ МП приходов Зарубежной Церкви, автор этих строк в то же время с критикой оценивает большинство случаев перехода его духовенства под омофор Архиерейского Синода Зарубежной Церкви: «Не будем идеализировать переход каждого в лоно Зарубежной Церкви. К сожалению, этот переход не для всех вызван поиском Истины. Для некоторых это возможность получить то, что не могли они получить в Патриархии —

⁹⁵² Потапов В., прот. Московская Патриархия и экуменизм // Молчанием предается Бог. Тольятти, 1992. С. 46–53.

⁹⁵³ Потапов В., прот. Свободная Православная Церковь в России // Молчанием предается Бог. Тольятти, 1992. С. 54.

настоятельство, поездка за границу. Иные же просто „ищут своего“. И, конечно, нельзя исключить участие сотрудников „компетентных“ органов в том, чтобы дискредитировать Ее [РПЦЗ. — *Прим. авт.*] в глазах православных верующих»⁹⁵⁴.

Автор признает создание параллельной иерархии явлением ненормальным с точки зрения канонического права, но находит аргументы в его оправдание: «Многие ставят под сомнение законность принятого в мае 1990 г. решения Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви⁹⁵⁵ о принятии духовенства и приходов, выходящих из Московской Патриархии. Конечно, создание параллельной иерархии и церковной юрисдикции — явление объективно ненормальное. Но это явление — следствие тяжелой болезни в жизни российского Православия XX века, вызванного сергианством. Верю, что как только проблемы, накопившиеся в церковной жизни из-за сергианства, будут преодолены, сами собой отпадут и причины разделения»⁹⁵⁶.

Завершается текст, все же надеждой на возможность воссоединения: «Горько все это. Но мы должны знать правду о жизни Церкви в России и особенно сейчас, когда со всех сторон просят священноначалие Русской Зарубежной Церкви сесть за стол переговоров с иерархами Московской Патриархии. Памятуя о том предсоборном процессе, к которому призывают архиереи Русской Зарубежной Церкви, мы обязаны усилить нашу духовную брань со злом, изгнать из нашей жизни прежде, чем всерьез начать переговоры по столь желанному воссоединению двух частей Русской православной Церкви»⁹⁵⁷.

⁹⁵⁴ Там же. С. 54.

⁹⁵⁵ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1992. С. 1–2.

⁹⁵⁶ Потапов В., прот. Свободная Православная Церковь в России // Молчанием предается Бог. Тольятти, 1992. С. 55.

⁹⁵⁷ Потапов В., прот. Правда и молитва на путях к воссоединению // Молчанием предается Бог. Тольятти, 1992. С. 57.

Брошюра была издана тиражом 5000 экземпляров и распространялась во всех российских епархиях РПЦЗ.

Следующей группой источников периодических изданий российских епархий РПЦЗ можно назвать издания, появившиеся после возникновения Временного Высшего Церковного Управления⁹⁵⁸, фактически означавшего прекращение административного подчинения и канонического общения с Архиерейским Синодом РПЦЗ. К этой группе относятся 32 выпуска «Суздальского паломника», которые издавались с 1990 по 1997 г.⁹⁵⁹

Параллельно с периодическим изданием «Суздальского паломника», в котором размещались материалы вероучительного характера и документы, исходящие от «Архиерейского Синода» бывшей епархии РПЦЗ, Суздальская епархия выпустила серию брошюр популярного характера, в которых отражена история этой юрисдикции.

Так, в 1997 г. были изданы брошюры «О раскольниках подлинных и мнимых» и «К истории ухода духовенства и верующих города Суздаля из Московской Патриархии».

Позже была выпущена «Краткая история Российской Православной Автономной Церкви (РПАЦ)⁹⁶⁰», в которой в искаженном виде представлена история этой раскольничьей централизованной религиозной организации и подвергнуты резкой критике как иерархи РПЦЗ МП, так и архиереи-члены Архиерейского Синода Зарубежной Церкви⁹⁶¹.

К этому же жанру относятся книги и брошюры, изданные в рассматриваемый период московским приходом РПАЦ, автором которых является профессиональный литератор — протоиерей Михаил Ардов.⁹⁶²

⁹⁵⁸ Положение о Высшем Временном Церковном Управлении Русской Православной Церкви // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 165–167.

⁹⁵⁹ Открытое письмо депутатам Государственной Думы Российской Федерации от Архиерейского Синода Российской Православной Свободной Церкви // Суздальский паломник. № 32. 1997.

⁹⁶⁰ РПАЦ — третье по счету название бывшей Суздальской епархии РПЦЗ, под ним она функционирует и сегодня, изменение аббревиатуры вызвано требованием Министерства юстиции РФ.

⁹⁶¹ Краткая история Российской Православной Автономной Церкви (РПАЦ). Суздаль, 2005.

⁹⁶² Ардов М., прот. Фальшивая Симфония. М., 2006.

Главным содержанием всех вышеперечисленных изданий является тезис о том, что единственным преемником курса неповрежденной эkkлесиологии РПЦЗ являются вышедшие в 1995 г. из состава Архиерейского Собора РПЦЗ ее российские преосвященные: «Все годы существования Зарубежной Церкви мы пользовались уважением и славой не за что иное, как за бескомпромиссную верность канонам. Нас ненавидели, но не смели не уважать. Теперь же мы показали всему миру, что каноны для нас пустой звук, и мы стали посмешищем в глазах всех, кто только имеет какое-то отношение к церковным вопросам»,⁹⁶³ — цитирует епископа Григория (Граббе) автор статьи в подтверждение своей позиции.

На смену «Суздальскому паломнику» с 1997 г. в Суздальской епархии РПАЦ стал издаваться журнал «Суздальские епархиальные ведомости» (далее СЕВ), который представлен 32 номерами, выходящими с 1997 по 2012 г.

В рамках настоящего исследования эти источники представляют важный источник информации прежде всего потому, что их содержание позволяет составить понимание о формировании бывших епархий Зарубежной Церкви на канонической территории РПЦ МП и о причинах, воспрепятствовавших их руководителям участвовать в подписании «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г.

Первый выпуск издания датирован сентябрем 1997 г. и состоит из официальной и неофициальной частей. Официальная часть содержит обзор деятельности очередного, 5-го съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии, состоявшегося 6 августа 1997 г., которая продолжала свое существование вне подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ. Больше всего внимания участники съезда уделяют обсуждению проекта нового закона о свободе совести, в выступлении «епископа Борисовского» Феодора

⁹⁶³ Там же. С. 31.

(Гинеевского),⁹⁶⁴ в частности, сказано: «Для истинно православных русских людей Московская патриархия не является ни Церковью-Матерью, ни даже организацией с доброй репутацией, но раскольнической еретической структурой, в составе которой грешно и находиться. Эта организация, проторговавшаяся водкой, табаком, отступническая от традиций наших отцов, которая стремится поработить русский народ с помощью антиконституционного „закона“ и загнать всех в ворота четырех конфессий»⁹⁶⁵.

Обсуждение проекта нового закона проиллюстрировано фрагментами выступлений делегатов, среди которых обращает внимание категоричностью суждений выступление известной в 1990-х гг. писательницы и правозащитницы З.А. Крахмальниковой: «Члены Российской Православной Свободной Церкви могут и должны соперничать сегодня с членами Московской Патриархии в верности Христу. Члены правительства не знают о других церквях, кроме Московской Патриархии. Идет грубая политическая борьба, и наша задача делать то, что не делают они. Это, во-первых, диакония, то есть надо любить людей, помогать, ведь народ спивается, его „съел“ СССР. Надо идти к властям, спасти от пьянства, защитить людей от ужаса мира. Во-вторых, это — миссионерство: Московская Патриархия не кается сама и не зовет к этому. Россия теперь — языческая страна, пережившая 70 лет страха. В обращении к власти надо сказать, что в России есть другие православные, надо поднять проблему правопреемства»⁹⁶⁶. Необходимо отметить, что вопрос правопреемства РПАЦ и дореволюционной Российской Православной Церкви неоднократно поднимался руководителями ЦРО РПАЦ, всегда подкрепляемый просьбами о передаче в бессрочное и безвозмездное пользование объектов историко-культурного наследия. До 1994 г. такие

⁹⁶⁴ В настоящее время руководитель РПАЦ, именуемый «митрополит Владимирский и Суздальский, первоиерарх РПАЦ».

⁹⁶⁵ Протокол заседания съезда Суздальской епархии Российской Православной Свободной Церкви 24 июля / 6 августа 1997 года // Суздальские епархиальные ведомости. № 1. 1997. С. 3.

⁹⁶⁶ Там же. С. 5.

просьбы в большинстве случаев удовлетворялись, в результате чего только в Суздале и в Суздальском районе было передано 21 историческое храмовое здание. После 1995 г. передача объектов историко-культурного наследия наблюдается крайне редко. Известен только один случай, когда ЦРО РПАЦ в 1999 г. официально передан храм Святых Бориса и Глеба в Суздале.

В результативной части документов съезда особо отмечается, что «съезд считает необходимым обратиться в соответствующие инстанции при разрешении вопроса о правопреемстве РПСЦ дореволюционной Российской Православной Церкви, наряду с другими православными церквями, епархиями и общинами, не входящими в юрисдикцию Московской Патриархии». «Такая постановка вопроса соответствует букве и духу Конституции России»,⁹⁶⁷ — заявляют участники съезда.

Следующий номер содержит заслуживающий внимания документ «Современное каноническое положение Российской Православной Церкви», авторы которого пытаются обосновать отход от канонического и административного подчинения Архиерейскому Синоду РПСЦЗ.

Ссылаясь на Указ № 362, известный как указ о самоуправлении епархий, принятый 7/20 ноября 1920 г. Святейшим Патриархом Тихоном⁹⁶⁸, авторы текста утверждают, что «православные Архиереи в России, по смыслу Указа и в полном соответствии со Св. канонами, обладают совершенно равными правами с Архиереями Зарубежной Церкви. Более того, Российские Архиереи не только не обязаны подчиняться Архиерейскому Синоду Зарубежной Церкви, но строго говоря, и не имеют права этого делать, ибо во 2-м пункте Указа ясно говорится о „непременном долге старейшего архиерея“ организовать „высшую инстанцию церковной власти для нескольких епархий, находящихся условиях“. Очевидно, что гонимая Церковь на Родине находится

⁹⁶⁷ Резолюция съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии Российской Православной Свободной Церкви // Суздальские епархиальные ведомости. № 1. 1997. С. 7.

⁹⁶⁸ Григорий (Граббе; еп.). К истории русских церковных разделений за границей. Джорданвилль, 1992. С. 57–59.

в условиях, несравнимых, например, с условиями в Америке или в Австралии»⁹⁶⁹.

Из вышеприведенных аргументов делается вывод о безупречности канонического статуса бывших российских епархий РПЦЗ: «Итак, Российские Архиереи были обязаны, согласно п. 2 Указа № 362, создать в России Временную высшую инстанцию этой власти. Российские Православные Архиереи исполнили этот долг и создали Архиерейский Синод, председателем которого является Архиепископ Суздальский и Владимирский Валентин»⁹⁷⁰.

Документ был издан отдельной брошюрой и распространялся во всех приходах Суздальской епархии, поддержавших ее руководителей после выхода из состава Архиерейского Собора РПЦЗ в 1995 г.

В каждом выпуске СЕВ обязательно размещались материалы по истории РПЦЗ, что позволяло руководителям ЦРО РПАЦ долгое время позиционировать свою религиозную организацию как самоуправляющийся филиал РПЦЗ⁹⁷¹.

Так, в выпуске за 1998 г. подробно описывается архиерейская хиротония архимандрита Валентина (Русанцова) в епископа Суздальского и дается историческая справка о храме-памятнике РПЦЗ в Брюсселе⁹⁷².

Заслуживает внимания тот факт, что на момент публикации материала, «епископ» Валентин, решением Архиерейского Синода РПЦЗ за нарушение архиерейской присяги был лишен священного сана⁹⁷³.

Одной из задач редакционной коллегии СЕВ было создание вокруг Суздальской епархии имиджа некоего филиала РПЦЗ, который в силу

⁹⁶⁹ Указ Св. Патриарха Тихона за № 362 и современное каноническое положение Российской Православной Церкви // Суздальские епархиальные Ведомости. № 2. 1997. С. 5.

⁹⁷⁰ Там же. С. 5.

⁹⁷¹ Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁹⁷² К семилетию архиерейской хиротонии Высокопреосвященнейшего Валентина, архиепископа Суздальского и Владимирского // Суздальские епархиальные ведомости. № 3. 1998. С. 3–5.

⁹⁷³ Резолюция Архиерейского Собора РПЦЗ от 28 августа / 10 сентября 1996 года // Церковная жизнь. № 5–6. 1996. С. 6–8.

объективных обстоятельств перешел на не зависимое от Архиерейского Синода РПЦЗ административное самоуправление.

Так, в выпуске за 1999 г. помещена статья английского историка Владимира Мосса, содержащая апологию российских приходов РПЦЗ и их руководителя «архиепископа» Валентина.

Автор статьи приводит подробную историю возникновения тайной иерархии РПЦЗ в СССР: «Как бы там ни было, но благодаря РПЦЗ в Советском Союзе появились новые ростки тайной церковной иерархии. Впервые она начала заявлять о себе весной 1990 года, когда появились первые существенные признаки падения коммунизма, а церковь начала, наконец, получать некоторые свободы. Благодаря этому, Архиепископ Лазарь смог отправиться в Нью-Йорк, где его посвящение в епископы⁹⁷⁴ было подтверждено Синодом РПЦЗ, и верующие по всей России узнали, что РПЦЗ вступила в единоборство с Московской патриархией на Российской земле»⁹⁷⁵.

Владимир Мосс, английский историк, оппозиционно настроенный ко всем без исключения Православным Поместным Церквам, пытается оправдать действия российских преосвященных РПЦЗ, приведшие в конечном итоге к разрыву с Архиерейским Синодом РПЦЗ и прекращению евхаристического общения: «Становилось очевидно, что вмешательство иностранных епископов в дела РПСЦ⁹⁷⁶ должно быть решительно пресечено и что канонические права епископов РПСЦ управлять своими епархиями без вмешательства из „Центра“, на тысячи миль удаленного от России, должны быть решительно укреплены и защищены»⁹⁷⁷.

В статье В. Мосса подробно разбираются все этапы противостояния российских преосвященных и Архиерейского Синода РПЦЗ и сделан вывод о

⁹⁷⁴ Подробнее об этом см. параграфе 2.2 настоящего исследования.

⁹⁷⁵ Мосс В. Российская Православная Церковь. Очерк истории новейшего периода (1982–1998) // Суздальские епархиальные ведомости. № 8. 1999. С. 7.

⁹⁷⁶ РПСЦ — Российская Православная Свободная Церковь согласно Положению о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятому Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года. См.: Православная Русь. № 12 (1417). 1990. С. 1–2.

⁹⁷⁷ Мосс В. Российская Православная Церковь... С. 9.

легитимности Архиерейского Синода новой религиозной структуры: «Сегодня, спустя три с половиной года после второго раскола между РПЦЗ и РПСЦ, ситуация, в сущности, не изменилась. Почти сразу же после событий февраля 1995 года⁹⁷⁸ напуганные угрозами отлучения Синода РПЦЗ, Архиепископ Лазарь и его наместник епископ Агафангел покинули РПСЦ и вернулись, „покаявшись“ в РПЦЗ⁹⁷⁹. Но что всегда было основой РПЦЗ-РПСЦ в России, т. е. Суздальская епархия, осталась непоколебимой (в настоящее время зарегистрирована в Министерстве юстиции России как Российская Православная Автономная Церковь) теперь включает троих правящих Архиереев — Валентина Суздальского, Феодора Борисовского и Серафима Сухумского, около 130 полноценных приходов и более 100 катакомбных и монастырских общин»⁹⁸⁰.

Несмотря на разрыв с Архиерейским Синодом РПЦЗ, руководители РПАЦ предпринимали попытки восстановить утраченное в 1995 г. единство, с этой целью неоднократно в адрес Архиерейского Собора РПЦЗ направлялись обращения. В выпуске СЕВ, датированном 2000 г., опубликовано «Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви Заграницей», в котором содержится призыв к восстановлению канонического единства:

«Если вы, Ваши Преосвященства, досточтимые Архипастыри, клирики и миряне, изберете вернуться к вере отцов — святых отцов Вселенского Православия и отцов нашей Зарубежной Церкви, — то мы вновь окажемся вместе. Единство канонического общения между нами немедленно восстановится, как только восстановится единство веры.

Если же нет — если внутри Зарубежной Церкви не найдется силы, способной остановить Ее сползание в трясины „мирового православия“, — то

⁹⁷⁸ Постановление № 1 Высшего Временного Церковного Управления Русской Православной Церкви от 5/18 марта 1994 года // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 171–174.

⁹⁷⁹ Церковная жизнь. № 3–4. 1995. С. 3–4.

⁹⁸⁰ Мосс В. Российская Православная Церковь... С. 14.

конец неизбежен: Московская патриархия засосет в себя Ее рассеянные по миру останки, и болотные воды экуменизма навсегда смокнутся над Ее головой. Да не будет сего!»⁹⁸¹

Как и следовало ожидать, эти обращения руководителей РПАЦ не принесли ожидаемого результата, в протоколах заседаний Архиерейского Синода РПЦЗ рассматриваемого периода отсутствуют упоминания об изучении этих документов.

Особую актуальность критика сближения Московского Патриархата и Архиерейского Собора РПЦЗ приобрела в изданиях РПАЦ после возобновления переговорного процесса в 2004 г. и в связи с деятельностью комиссий⁹⁸² Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви⁹⁸³.

Для популяризации этой темы использовались различные информационные поводы, связанные с историей РПЦЗ. В качестве примера можно привести выпуск СЕВ за 2005 г., посвященный десятилетию со дня упокоения члена Архиерейского Собора РПЦЗ, епископа Григория (Граббе).

Наряду с материалами биографического характера и статьями о литературном наследии иерарха, в издании опубликован ряд материалов, дающий каноническое обоснование деятельности российских преосвященных за истекшее десятилетие.

В опубликованной в специальном выпуске статье «Борьба за Россию» приводятся следующие слова епископа Григория: «Из только оборонительной войны против безбожия мы на русской территории перешли в наступление. Сейчас и тактика работы КГБ силой обстоятельств должна меняться. Так, в одном месте они стали создавать церковные скандалы, дав лже-епископу имя Лазаря, а другому деятелю имя Стефана. После долголетней обработки иерархии Московской Патриархии они, может быть, приготовили себе и

⁹⁸¹ Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви Архиерейскому Собору РПЦЗ // Суздальские епархиальные ведомости. № 10. 2000. С. 5.

⁹⁸² Подробнее об этом см. параграфе 3.3 настоящего исследования.

⁹⁸³ Об итогах совместной работы Комиссий Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви // АГЕ Ф. НА. Коробка 11 «Б».

других подходящих работников, в частности хлопочущих о т. н. мире с нашей Церковью»⁹⁸⁴.

Далее приводятся высказывания епископа Григория, обосновывающие канонический статус российских епископов и подвергающие критике стратегию Архиерейского Собора РПЦЗ: «Из всего ведения церковных дел в России видно, что мы в Зарубежье показали свою полную неспособность разбираться в церковных обстоятельствах в России, а к тому же, и наше собственное „Положение о Русской Православной Церкви Заграницей“⁹⁸⁵ никак не предвидит возможностей для нашего управления епархиями Русской Церкви в России. Очень печально, что мы не захотели услышать воплей о помощи наших братьев на Родине и по гордости и самолюбию признать сделанные ошибки с нашей стороны, чтобы в братском единении жить под покровом Патриаршего Постановления, которым почти 75 лет пользовались мы Заграницей и которым пришла пора воспользоваться теперь и Российским Свободным епархиям»⁹⁸⁶.

Несомненный интерес для настоящего исследования представляет опубликованное в этом же номере интервью епископа Григория, которое он дал при посещении Суздальской епархии в мае 1995 г.

Вопросы, на которые отвечал епископ, были заданы на пресс-конференции, завершающей визит в Суздаль, и представляют из себя внешне убедительную апологию сторонников Временного Высшего Церковного Управления, созданного российскими преосвященными вместо структур в составе Архиерейского Синода РПЦЗ.

«Вопрос: Может ли РПСЦ существовать без Зарубежной Церкви?

Ответ: Да, до Всероссийского Собора.

Вопрос: Будет ли это канонически правильно? Не погрешаем ли мы?

⁹⁸⁴ Борьба за Россию // Суздальские епархиальные ведомости. № 22. 2005. С. 27.

⁹⁸⁵ Положение о Русской Православной Церкви Заграницей, утвержденное Определением Собора епископов Русской Православной Церкви от 26 сентября / 12 октября и 2/15 октября 1956 года // Церковная жизнь. 1957. № 1–3. С. 7–14; № 4–6. С. 46–52; № 7–12. С. 77–86.

⁹⁸⁶ Борьба за Россию // Суздальские епархиальные ведомости. № 22. 2005. С. 29.

Ответ: Это будет правильно, вы не погрешите. Сейчас вообще дезорганизация в Церкви. У нас есть Московская Патриархия, обновленцы и проч. Единственная церковная группа, которая правильно себя ведет, — это ваша»⁹⁸⁷.

Заметное усиление критики в адрес Архиерейского Синода РПЦЗ наблюдается в выпусках СЕВ накануне подписания «Акта о каноническом общении». В выпуске СЕВ за 2006 г. с детальным анализом деятельности IV Всезарубежного Собора РПЦЗ опубликован доклад одного из руководителей Российской Православной РПАЦ, «архиепископа» Борисовского и Отраденского Феодора (Гинеевского).

Детальной критике подвергаются все результативные документы Собора:

«Всезарубежный Собор не требует от Московской Патриархии осудить экуменизм или свернуть все вообще экуменические контакты, но просит лишь выйти из Всемирного Совета Церквей. Это свидетельствует о крайнем смягчении отношения к экуменизму в сравнении с прежними суждениями и анафемой 1982 г.

Кроме того, Резолюция призывает к возрождению евхаристической жизни в РПЦЗ, к „пониманию того, что, принимая Святые Дары, мы соединяемся со Христом, а через Него со всей вселенской Церковью“. Но если РПЦЗ установит евхаристическое общение с Московской Патриархией,⁹⁸⁸ то она тем самым войдет в евхаристическое общение со всеми патриархатами и поместными Церквами, которые до сих пор пребывают в экуменическом евхаристическом общении и не собираются его прерывать.

Итак, в целом нужно признать, что Всезарубежный Собор высказал явное желание соединения с Московской Патриархией. Собор предполагает

⁹⁸⁷ Преосвященный епископ Григорий (Граббе) в Суздале 3/16 мая — 11/24 мая 1995 г. // Суздальские епархиальные ведомости. № 22. 2005. С. 33.

⁹⁸⁸ Резолюция IV Всезарубежного Собора О Миссии и служении Русской Православной Церкви Заграницей // Деяния IV Всезарубежного Собора... С. 373–374.

„в благоприятное время“ установление евхаристического общения с Московским Патриархатом до Поместного Собора. Экуменизм прямо не помешает, достаточно обещаний Московского Патриархата в будущем отказаться от него»⁹⁸⁹.

Подписание «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. в храме Христа Спасителя прокомментировано в СЕВ двумя документами.

Первый — это «Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви Боголюбивой во Христе пастве», в котором установление единства между Московским Патриархатом и РПЦЗ представлено не иначе как «окончательное падение Зарубежной Церкви, вызванное предательством ее идеалов теми, кому было поручено охранять ее и беречь тот благодатный огонь, который был возжен ее соиздателями и продолжателями традиций Святой Руси Митрополитами Антонием, Анастасием и святителем Филаретом»⁹⁹⁰.

Вторым документом является специальное «Обращение Первоиерарха Российской Православной Церкви Митрополита Валентина», в котором утверждается, что «в настоящее время соборное исповедание всего епископата Русской Православной Церкви Московского Патриархата нельзя признать православным потому, что ни одна из уний РПЦ МП с еретиками (Баламанд и Шамбези) не была осуждена. Молитвы с инославными до сих пор продолжают»⁹⁹¹.

Анализ содержания периодических изданий, опубликованных в период с 1995 по 2007 гг. в бывших российских епархиальных структурах РПЦЗ позволяет сделать несколько выводов.

⁹⁸⁹ Доклад Высокопреосвященнейшего архиепископа Феодора Архиерейскому Синоду о IV Всезарубежном Соборе // Суздальские епархиальные ведомости. № 23. 2006. С. 5.

⁹⁹⁰ Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви Боголюбивой во Христе пастве от 24 мая 2007 г. // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 3.

⁹⁹¹ Обращение Первоиерарха Российской Православной Церкви Митрополита Валентина в связи с прошедшими в Москве 17–21 ноября 2006 г. переговорами между РПЦЗ(Л) и РПЦ МП // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 4.

С момента создания в Суздале Временного Высшего Церковного Управления в 1994 г. и до 2001 г. руководители РПАЦ старались информационно позиционировать свою раскольническую религиозную организацию как самоуправляемую часть Русской Православной Церкви Заграницей. Этой задаче содействовали размещаемые в ее периодических изданиях материалы, содержание которых далеко не всегда соответствовало исторической действительности, а часто представлялось в ложной интерпретации.

В связи с этой установкой резкой критике в адрес Архиерейского Синода РПЦЗ подвергались все его действия, направленные на выяснение возможности установления евхаристического общения с РПЦ МП.

Статус бывших российских епархий Зарубежной Церкви после подписания 17 мая 2007 г. в Храме Христа Спасителя «Акта о каноническом общении» стал однозначно неканоническим и раскольническим, что ускорило выход из них большей части приходов и священнослужителей.

В то же время критические высказывания в адрес иерархии Московской Патриархии и Архиерейского Синода РПЦЗ позволили ЦРО РПАЦ утвердиться в медиапространстве, создав себе имидж своего рода центра «альтернативного православия».

Многолетняя критика политики Архиерейского Синода РПЦЗ на страницах периодических изданий его бывших российских иерархических структур создала предпосылки для пополнения ЦРО РПАЦ, РИПЦ и бывшей Одесской епархии РПЦЗ религиозными общинами РПЦЗ, отказавшимися участвовать в установлении евхаристического общения между РПЦЗ и Московским Патриархатом.

4.4 Хронология интеграции бывших приходов РПЦЗ в Русскую Православную Церковь Московского Патриархата на примере Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ

На момент подписания «Акта о каноническом общении между Московским Патриархатом и Архиерейским Синодом РПЦЗ» 17 мая 2007 г., большая часть российских приходов Зарубежной Церкви, находящихся под каноническим администрированием Архиерейского Синода РПЦЗ, заявили о своем согласии с его постановлениями и стали участвовать в объединительном процессе. Это в первую очередь относится к приходам Ишимо-Сибирской епархии РПЦЗ и ее правящему архиерею епископу Евтихию (Курочкину).

Принципиально иную позицию по отношению к объединительному процессу заняло руководство бывшей Суздальско-Владимирской епархии Зарубежной Церкви, в 2007 г. являющее собой централизованную религиозную организацию Российская Православная Автономная Церковь (ЦРО РПАЦ). Руководители ее, «митрополит» Валентин, управляющий делами РПАЦ «архиепископ» Феодор (Гинеевский), и руководители региональных подразделений выступали категорически против объединения с местными епархиями Московского Патриархата и издавали соответствующие распоряжения подведомственному им духовенству и председателям приходских советов общин.

За полгода до установления евхаристического общения между РПЦ МП и Архиерейским Синодом Зарубежной Церкви «митрополит» Валентин обратился к своей пастве со специальным обращением, в котором подверг детальной критике результаты проведенных в Москве 17–21 ноября 2006 г. переговоров между представителями Церквей. В частности, в обращении сказано: «Для многих уже стало очевидным, что руководство Зарубежной Церкви пошло на переговоры с РПЦ МП, увлекшись политической

конъюнктурой. Они не знали, что такое МП изнутри, не знали того, что знаем мы, верующие, живущие в России. Мы знаем, что там скрывается за пышным фасадом „духовного возрождения“ и золотыми куполами»⁹⁹².

Далее автор обращения делает категорическое заявление, утверждая, что весь епископат Московского Патриархата находится в состоянии ереси: «В настоящее время соборное исповедание всего епископата РПЦ МП нельзя признать православным потому, что ни одна из уний РПЦ МП с еретиками (Баламанд и Шамбези) не была осуждена. Молитвы с инославными до сих пор продолжают. МП участвует во всех экуменических проектах, а иерархи МП продолжают совершать кощунственные „богослужения“. Верность МП экуменизму подтверждена целыми Архиерейскими Соборами 1994, 1997, 2000 гг. Излишне говорить, что Московский патриархат не осудил и не осудит ни экуменизм, ни сергианство»⁹⁹³.

В заключение «митрополит» Валентин констатирует «позорный конец РПЦЗ, о котором предупреждал еще приснопамятный Преосвященный епископ Григорий (Габбе)» и призывает всех «ревнующих о чистоте Православия, усилить свои молитвы о вразумлении заблудших и обращении их вспять, на путь Истины. Сегодня МП соединится с РПЦЗ, завтра с Ватиканом, как это сделали вселенские патриархи Афинагор, Димитрий и Варфоломей. Содому и Гоморре отраднее будет на праведном Суде, нежели им»⁹⁹⁴.

Большинство священнослужителей РПАЦ после знакомства с обращением заняли выжидательную позицию и сформировали у своих прихожан отрицательное отношение к объединительному процессу. Необходимо отметить, что степень недоверия большинства прихожан РПАЦ к процессу установления евхаристического общения с Московским

⁹⁹² Обращение Первоиерарха Российской Православной Церкви Митрополита Валентина в связи с прошедшими в Москве 17–21 ноября 2006 г. переговорами между РПЦЗ(Л) и РПЦ МП // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 4.

⁹⁹³ Там же. С. 4.

⁹⁹⁴ Там же. С. 4.

Патриархатом зависела от отсутствия объективной информации о происходящем в Архиерейском Синоде РПЦЗ. Уровень доступности интернет-ресурсов в 2000-х гг. не был столь высок, и духовенство и прихожане РПАЦ получали информацию из светских СМИ, которые не всегда преподносили точную информацию, или из периодических изданий разных религиозных групп, противостоящих Московскому Патриархату.

Сразу после подписания «Акта» руководители РПАЦ опубликовали послание, в котором дали крайне негативную оценку совершившемуся событию: «Пагубный путь, на который вступили ведущие иерархи РПЦЗ во главе с архиепископом Берлинским Марком, был поддержан нынешним митрополитом Лавром в Америке, который заявил в своем интервью, что решение об объединении он принял еще в далеком уже 1980 году. Путь к подписанию „Акта“ был путем лжи, интриг, ненависти и духовного убийства носителей идеалов истинного Православия и Святой Руси»⁹⁹⁵.

Авторы документа особо подчеркивают активное участие российских властей в подготовке и реализации объединительного процесса: «В России постоянно утверждается, что Церковь отделена от Государства, но когда возглавители МП и РПЦЗ в период подписания злополучного „Акта“ возвещают на весь мир о том, какой весомый вклад привнесен политикой государственной власти в объединение Церквей, приходится сомневаться в таком отделении»⁹⁹⁶.

Авторы послания оценивают современное им состояние РПЦЗ как «окончательное падение Зарубежной Церкви, вызванное предательством ее идеалов теми, кому было поручено охранять ее и беречь благодатный огонь, который был возжен ее созидателями и продолжателями традиций Святой

⁹⁹⁵ Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви от 24 мая 2007 года // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 3.

⁹⁹⁶ Там же. С. 3.

Руси — Митрополитами Антонием, Анастасием и святителем Филаретом⁹⁹⁷». ⁹⁹⁸

Необходимо отметить, что апелляция к авторитету первых трех первоиерархов Зарубежной Церкви присутствует в подавляющем большинстве апологетических статей, посвященных критике священноначалия Московского Патриархата, изданных в РПЦЗ с момента ее возникновения. Авторы материалов, размещенных в «Суздальском паломнике», зачастую копировали подходящие по смыслу фрагменты, только меняя даты и имена руководителей.

Священнослужителей и прихожан бывшей Суздальской епархии РПЦЗ (РПАЦ) по их позиции в отношении подписания «Акта о каноническом общении» можно условно разделить на две категории.

Первая — это приходы, которые вышли из административного подчинения руководства РПАЦ и влились в местные епархии Русской Православной Церкви в процессе переговоров между представителями Московского Патриархата и РПЦЗ до 17 мая 2007 г.

Вторая — это приходы, которые, взяв за эталон позицию Архиерейского Синода РПЦЗ, вышли из состава бывшей Суздальской епархии и вошли в состав местных епархий Московского Патриархата после 17 мая 2007 г.

Наибольшее количество приходов РПЦЗ, компактно расположенных на территории одного административного района, наблюдалось в Суздальском районе Владимирской области⁹⁹⁹.

К первой группе относятся приход Иконы Черниговской Божьей Матери в селе Санине Петушинского района Владимирской области, приход Святого

⁹⁹⁷ Первоиерархи РПЦЗ митрополиты Антоний (Храповицкий), Анастасий (Грибановский) и Филарет (Вознесенский).

⁹⁹⁸ Послание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви от 24 мая 2007 г. // Суздальские епархиальные ведомости. № 25. 2007. С. 3.

⁹⁹⁹ На момент подписания «Акта о каноническом общении» в Суздальском районе функционировало 9 городских и 6 сельских приходов РПАЦ.

Архидиакона Стефана в селе Кидекша и приход Святых князей Бориса и Глеба в селе Ляховицы Суздальского района.

Приход Черниговской Иконы Божьей Матери был одним из первых, вошедших в состав Суздальской епархии РПЦЗ после ее образования в каноническом подчинении Архиерейскому Синоду РПЦЗ в 1991 г.¹⁰⁰⁰

Незадолго до этого его настоятель, клирик Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата игумен Арсений (Киселев), был лишен священного сана и монашества¹⁰⁰¹. В специальном оповещении по епархии, правящий архиерей архиепископ Владимирский и Суздальский Валентин (Мищук)¹⁰⁰² известил клир и паству о том, что «запрещенный в священнослужении клирик Владимиро-Суздальской епархии Арсений (Киселев), нарушивший канонические правила: Апост. Прав. 15, 31 и 39; I Всел. Соб. 16; IV Всел. Соб. 4, 8 и 10, Гангр. Соб. 6; Карф. Соб. 10 и 11; Лаодик. Соб. 57, а также священническую присягу и монашеское послушание, несмотря на многократные увещания Правящего Архиерея и Епархиального Совета, упорствующий и так и не принесший раскаяния, — лишается священнического сана и монашества, что и утверждено Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Пименом 14 декабря 1989 года»¹⁰⁰³. Крайняя мера церковного прещения после многочисленных тщательных проверок и изучения жалоб прихожан в Епархиальном Совете была применена к игумену Арсению ввиду его аморального поведения, несовместимого со званием священноинока.

Несмотря на этот биографический факт, бывший игумен Московского Патриархата Александр Алексеевич Киселев был принят в состав Суздальской

¹⁰⁰⁰ Определение Архиерейского Собора РПЦЗ об учреждении Суздальской и Владимирской епархии РПЦЗ от 8/21 октября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

¹⁰⁰¹ Обращение № 635 от 18 декабря 1989 года Архиепископа Владимирского и Суздальского Валентина к клиру и пастве Владимиро-Суздальской епархии // АВЕ. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–1990 гг. Л. 137.

¹⁰⁰² В настоящее время митрополит Оренбургский и Сарташский Московского Патриархата.

¹⁰⁰³ Обращение № 365 от 18 декабря 1989 года Архиепископа Владимирского и Суздальского Валентина к клиру и пастве Владимиро-Суздальской епархии // АВЕ. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–1990 гг. Л. 137.

епархии РПЦЗ. В Архиерейский Синод Зарубежной Церкви за подписью экзарха архимандрита Валентина (Русанцова) был направлен рапорт, в котором объяснялось, что игумен Арсений подвергся извержению из сана за свои симпатии к РПЦЗ и за желание выйти из Московского Патриархата. Эта же версия нашла подтверждение и в докладах Архиерейскому Синоду епископа Суздальского и Владимирского Валентина¹⁰⁰⁴. С этого времени храм села Санина стал подразделением в структуре Суздальской епархии РПЦЗ.

В 1995 г. после произошедшего бесповоротного разрыва с Архиерейским Синодом РПЦЗ епископ Валентин и вновь рукоположенные по решению ВВЦУ¹⁰⁰⁵, «епископы» Феодор и Серафим совершили «епископскую хиротонию» «архимандрита» Арсения во епископа Санинского. Однако пребывание нового «епископа» в составе «Архиерейского Синода» бывшей Суздальской епархии РПЦЗ оказалось непродолжительным. После конфликта с «епископом» Валентином Арсений Киселев переходил из одной раскольнической юрисдикции в другую, оставаясь настоятелем храма и руководителем прихода в Санино.

Прихожане признавали его настоятелем храма до 2002 г.

На протяжении всех 11 лет существования прихода вне канонического единства с Московским Патриархатом правящий архиерей Владимиро-Суздальской епархии архиепископ Евлогий (Смирнов) не терял надежды на возвращение прихожан и неоднократно обращался к ним со словом архипастырского увещания. Так, в начале 2002 г. он обратился к прихожанам храма со следующим предложением: «За последнее время при храме Черниговской Божьей Матери, переданном в ведение Владимиро-Суздальской епархии в сентябре 1990 года, возникли серьезные нестроения, что вызвало у нас серьезное беспокойство. Совсем недавно в епархии

¹⁰⁰⁴ Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ епископа Суздальского и Владимирского Валентина сентябрь 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 24–25.

¹⁰⁰⁵ Протокол № 4 Временного Высшего Церковного Управления 8/21 марта 1994 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 175–177.

произошли две деловые встречи исполнительного органа и ревизионной комиссии указанной общины с правящим архиереем Владимирской епархии, которые наметили в ближайшее время положительным образом решить все основные вопросы прихода. Если, Бог даст, эти проблемы будут положительно решены этой общиной в духе наших последних встреч, то вскоре этот приход должен будет зажить полной церковной жизнью, о чем мы молим Господа, и к чему стремимся все»¹⁰⁰⁶.

Встречи представителей прихожан храма Черниговской иконы Божьей Матери с архиепископом Евлогием послужили возвращению приходской общины в лоно Матери-Церкви Московского Патриархата.

На сельском сходе, состоявшемся 16 октября 2002 г., подавляющее большинство православных граждан, проживающих в Санино и в близлежащих населенных пунктах, проголосовали за возвращение прихода во Владимиро-Суздальскую епархию Московского Патриархата. Одной из причин перехода прихожане указали неблаговидное поведение А.А. Кисилева, продолжавшего именоваться «епископом»: «Уважаемый Владыко Евлогий, просим удовлетворить нашу просьбу — принять наш приход в Вашу Епархию Московской Патриархии. Причин о переходе к Вам много. А главная причина — наш Владыко Арсений показал себя не с лучшей стороны, если не сказать с худшей»¹⁰⁰⁷

Участники схода направили архиепископу Евлогию прошение с просьбой принять их через покаяние и воссоединить с Матерью-Церковью. В ответе архиепископа, в частности говорится: «Дорогие братья и сестры во Христе! Настал час, когда нам надо совершенно оставить распри и раскол между собою, что только бросает тень на нашу Матерь-Церковь перед окружающим миром. Идет речь о примирении нашем, что угодно Богу и всем

¹⁰⁰⁶ Обращение к исполнительному органу и прихожанам храма в честь Черниговской иконы Божией Матери, что в поселке Санино // АВЕ. Фонд документов Анатолия Петровича Русанцова и суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 179.

¹⁰⁰⁷ Прощение прихожан церкви Черниговской иконы Божьей Матери от 16 октября 2002 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 183.

людям, ибо с враждой как с огнем — можно все потерять, расшибиться навсегда, зная, что это идет от сатаны.

Отрадно, что большая часть от прежнего вашего прихода 11 октября уже присоединилась к родному дому церкви, принеся искренне за свой раскол покаяние. Призываем вас последовать этому примеру примирения, дабы ярче святое православие на нашей земле. Другого пути в жизни и спасении нет — только любовь и святое единение, о чем слезно и до крови молился Сам Христос!»¹⁰⁰⁸

Параллельно с приемом в лоно Матери-Церкви жителей села архиепископ Евлогий обратился к главе администрации Петушинского района А.Д. Серede с ходатайством о выселении А.А. Киселева и его единомышленников из здания храма и передаче храма верующим: «Настоящим извещаем, что община православных, что в селе Санино Петушинского района, числом около пятидесяти человек (большинство членов прихода) оставила раскол свой, так называемую Свободную Церковь, и присоединилась к Владимирской епархии Московского Патриархата 11-го октября, выразив это через покаяние, о чем мы свидетельствуем перед органами власти — как местными, так и районными.

Храм в честь Черниговской иконы Божьей Матери подлежит теперь, как мы считаем, передаче большинству, оставшемуся без храма, ибо теперешние владельцы не имеют законной государственной регистрации как община.

Владимирская епархия просит Вас рассмотреть вопрос передачи храма Черниговской Божьей Матери новообразовавшейся общине Московского Патриархата»¹⁰⁰⁹.

¹⁰⁰⁸ Ю.В. Годовиковой, Д.С. Кокорину, Сотниковой и другим членам прихода Черниговской Божией Матери, что в селе Санино Петушинского района, резолюция на прошение от 16 октября 2002 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 180.

¹⁰⁰⁹ Письмо архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия главе администрации Петушинского района А.Д. Серede от 29 ноября 2002 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 181.

С аналогичным заявлением архиепископ Евлогий обратился и к Председателю Комитета по управлению госимуществом администрации Владимирской области Л.Д. Бадаल्याну¹⁰¹⁰.

После официальной передачи храма общине верующих Московского Патриархата, 14 августа 2003 г., в нем произошла кража. Следствие установило, что А.А. Киселев проник в храм через дверь в цоколь и похитил несколько священнических облачений, серебряную водосвятную чашу и евхаристический набор. После возвращения с помощью милиции похищенных предметов архиепископ Евлогий обратился в органы милиции с ходатайством о прекращении уголовного преследования А.А. Киселева¹⁰¹¹.

Ситуация нормализации приходской жизни осложнялась тем, что А.А. Киселев продолжал проживать на территории храма, в доме, который был выделен в 1988 г. церкви, но был им приватизирован и являлся его собственностью¹⁰¹². Только в 2005 г. несчастный случай положил конец пребыванию А.А. Киселева на храмовой территории. В рапорте благочинного Петушинского округа священника Сергия (Березкина) излагаются обстоятельства пожара, уничтожившего дом и нанесшего существенные повреждения храму: «Почтительнейше доводим до Вашего сведения тот факт, что самочинно именующий себя так называемым митрополитом Крутицким и Санинским Арсением (Киселев А.), проживающий на территории Свято-Черниговского храма с. Санино, Петушинского района, ведя аморальный образ жизни, сжег весь свой дом до тла, что отразилось на состоянии самого храма, в котором потрескались стекла со стороны, прилегающей к пожару»¹⁰¹³.

¹⁰¹⁰ Там же. Л. 182.

¹⁰¹¹ Письмо архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия начальнику милиции общественной безопасности УВД Владимирской области полковнику В.В. Денисову // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 183.

¹⁰¹² За это злоупотребление в свое время, в 1989 г., игумен Арсений (Киселев) был извержен из священнического сана, что и было утверждено Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Пименом (Извековым).

¹⁰¹³ Рапорт Благочинного Петушинского района иерея Сергия Березкина от 30 мая 2005 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 184.

Окончательно раскол в селе Санино был искоренен после того, как прихожане Московского Патриархата обратились к односельчанам, оставшимся в составе бывшей Суздальской епархии РПЦЗ РПАЦ) со специальным воззванием, в котором изложили истинные причины ухода в раскол и возвращения из него:

«Начиная с 1990 года, мы, подобно вам, находились в так называемом суздальском расколе. В те годы на волне не столько поиска веры, сколько политических настроений, мы, как и вы, последовали за нашим тогдашним пастырем о. Арсением. За свои личные согрешения он тогда был лишен права служить в храме. Но он преподнес нам, что запрещен в служении за то, что своими делами отстаивал чистоту Православия.

Мы верили своему пастырю, не подозревая, что он уже превратился в „волка“. И наш бывший пастырь увлек нас в раскол. Сейчас вспоминаем, как много наших братьев и сестер ушли из жизни, находясь в расколе, как они там предстали пред Господом, нам сегодня и подумать страшно. А сколько детей крестились вне Церкви, сколько семейных пар продолжали жить без церковного благословения, хотя внешне все таинства были как бы и совершены, но совершает-то их не человеческая гордыня, а сила Божия, которой мы лишились, покинув Церковь».¹⁰¹⁴ В заключительной части документа звучит призыв к возвращению в лоно Матери-Церкви: «В 2002 г. общим решением общины мы просили Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия принять у нас покаяние и принять вновь в церковное общение. Мы со слезами вспоминаем ту взаимную радость, в какой мы пребывали, когда, принеся покаяние, вновь оказались в одной духовной семье.

Наша радость была бы куда более полной, если бы мы узнали, что и вы, наши дорогие братья и сестры, перестали неразумно упорствовать и вновь

¹⁰¹⁴ Обращение прихожан храма Черниговской иконы Божьей Матери к односельчанам // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 185.

присоединились к Церкви и стали чадами Божиими, а не чадами противления»¹⁰¹⁵.

В настоящее время все без исключения православные жители села Санино Петушинского района Владимирской области являются прихожанами Московского Патриархата. Раскольничья община села Санина прекратила свое существование в 2005 г.

Практически одновременно с приходом в Санино к Владимирской епархии присоединился приход храма Святого Архидиакона Стефана в селе Кидекша Суздальского района. В особенности интересен тот факт, что настоятель этого прихода — «митрофорный протоиерей» Андрей Осетров — занимал в иерархии Суздальской епархии РПЦЗ весьма почетное место, являясь одновременно «благочинным» Суздальского благочиния, редактором «Суздальских епархиальных ведомостей», секретарем «Архиерейского Синода» РПАЦ¹⁰¹⁶.

«Протоиерей» Андрей был одним из активных организаторов и учредителей Суздальской епархии РПЦЗ и инициатором создания организационного комитета по проведению разработанной им программы «Власть и вера»¹⁰¹⁷.

Раскрывая концепцию предлагаемой им программы на съезде духовенства и мирян Суздальской епархии РПЦЗ в 1997 г., автор, в частности, указал, что «нам следует добиваться отмены всех преимуществ, которыми незаконно пользуется Московская Патриархия. На нас ложится долг в донесении правды до массы наших соотечественников, теряющих последние остатки не только религиозности и гражданственности, но уже и национальности и личности. Нашей целью в этой области должно стать реальное влияние на церковно-государственные отношения. Необходимо

¹⁰¹⁵ Там же. Л. 185.

¹⁰¹⁶ Редакционная коллегия Суздальских епархиальных ведомостей // Суздальские епархиальные ведомости. № 8. 1997. С. 44.

¹⁰¹⁷ Протокол заседания съезда Суздальской Епархии Российской Православной Свободной Церкви 24/6 августа 1997 года // Суздальские епархиальные ведомости. № 1. 1997. С. 6–7.

выработать способы противостояния, исключаящие на наиболее важных этапах становления наших приходов возможность административного произвола»¹⁰¹⁸. Разработчик программы предложил духовенству Суздальской епархии РПЦЗ конкретную методику воздействия на общественное сознание с целью обратить внимание на противодействие Московской Патриархии: публикации статей в СМИ, издательская работа, лекции и встречи с общественностью. Кроме этих мер, предлагались методы воздействия на конкретных должностных лиц: официальные протесты от «Архиерейского Синода» РПЦЗ, епархиального управления и приходов. Выработанные отцом Андреем практические рекомендации должны были позволить образующимся приходом Суздальской епархии учесть накопленный опыт и избежать опасностей и ошибок как при становлении прихода, так и его развитии.

С момента образования Суздальской епархии в 1991 г.¹⁰¹⁹ и вплоть до 2001 г. «протоиерей» Андрей Осетров был одним из самых активных и влиятельных сотрудников этой организации, по праву именуясь идеологом РПАЦ.

В 2001 г. «протоиерей» Андрей и несколько «священнослужителей» РПАЦ, «протоиереи» Алексей Легостаев¹⁰²⁰, Сергей Джумобаев, игумен Паисий Горбунов и «протодиакон» Дмитрий (Кросовский),¹⁰²¹ заявили о своем выходе из Суздальской епархии РПАЦ, предъявив ее руководителю «митрополиту» Валентину обвинения нравственного характера. Это коллективное деяние священнослужителей положило начало длительному судебному разбирательству, существенно понизившему рейтинг Суздальской епархии и ее руководителя «митрополита» Валентина. Определением

¹⁰¹⁸ Там же. С. 6.

¹⁰¹⁹ Указ Преосвященному Валентину, Епископу Суздальскому от 8/21 октября 1991 г. // Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 10.

¹⁰²⁰ В настоящее время клирик Московского благочиния Русской Старообрядческой Православной Церкви (РПСЦ) Белокриницкого согласия, настоятель храма Мучеников Космы и Дамиана в Суздале.

¹⁰²¹ В настоящее время диакон Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата.

«Архиерейского Синода» РПАЦ от 31 мая 2001 г. вышепоименованные клирики были лишены священного сана¹⁰²².

Последующие два года бывшие священнослужители Суздальской епархии во главе с о. Андреем предпринимали неоднократные попытки дестабилизации центрального управления РПАЦ, обращались во Владимирскую областную прокуратуру и другие силовые ведомства. Благодаря их деятельности в результате продолжительного судебного разбирательства «митрополит» Валентин получил меру наказания «4 года условно» за аморальные действия в отношении несовершеннолетних.

В 2001 г. «протоиерей» Андрей Осетров и его прихожане обратились к управляющему Владимиро-Суздальской епархии, архиепископу Евлогию, с прошением принять их через покаяние в юрисдикцию Московского Патриархата. После совершения положенных в таких случаях чинопоследований священник Андрей (Осетров) был назначен настоятелем Свято-Стефановского храма в Кидекше¹⁰²³. Несколько позже, в апреле 2003 г., осуществилось возвращение в лоно Матери-Церкви и всего православного населения села Кидекша¹⁰²⁴.

Одновременно с возвращением верующих Владимирское епархиальное управление поставило вопрос об изъятии древнего храма в селе Кидекша у ЦРО РПАЦ, направив заявление в Суздальскую межрайонную прокуратуру: «В 2002 году церковная община во главе с ее настоятелем священником Андреем Осетровым принесла покаяние и по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II была принята в состав Владимирской епархии Русской Православной Церкви (Московского

¹⁰²² О раскольнической деятельности группы бывшего секретаря архиерейского синода Андрея Осетрова // Суздальские епархиальные ведомости. № 11. 2001.

¹⁰²³ Указ Священнику Андрею Александровичу Осетрову № 242–2–7 от 5 июня 2002 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 203.

¹⁰²⁴ Протокол Приходского собрания членов учредителей Местной религиозной организации Прихода Святого мученика Архидиакона Стефана села Кидекша Суздальского района (Суздальской Епархии Российской Православной Автономной Церкви) от 20 апреля 2003 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 204.

Патриархата). После чего последовало наше обращение в Госцентр по охране памятников с просьбой переоформить договор о безвозмездном и бессрочном использовании памятника, ранее заключенный с указанной общиной, на Владимирскую епархию, в состав которой община полностью перешла»¹⁰²⁵.

Формально вопрос об изъятии кидекшанского храма у ЦРО РПАЦ и передаче его в пользование Владимирской епархии рассматривался в различных судебных инстанциях пять лет¹⁰²⁶. Фактически община верующих продолжала совершать богослужения в нем, уже войдя в Московский Патриархат. В настоящее время все православные жители села Кидекша Суздальского района являются прихожанами Московского Патриархата.

Село Ляховицы расположено недалеко от села Кидекша, в котором при храме иконы Казанской Божьей Матери, переданном Суздальской епархии РПЦЗ в 1998 г., также существовал приход в главе с «протоиереем» Алексием Легостаевым. В Суздальской епархии РПЦЗ, отец Алексей был известен не только как настоятель храма, но и как публицист. Его сочинение «Наш ли если, или от сопротивник наших», пользовалось большой популярностью среди верующих РПАЦ.

В 2001 г. «протоиерей» Алексей и часть его прихожан поддержали протест «протоиерея» Андрея Осетрова против курса, которым вели свою паству последние годы руководители ЦРО РПАЦ. В результате конфликт, решением «Архиерейского Синода» РПАЦ он был лишен священнического сана¹⁰²⁷. Впоследствии отец Алексей обратился к старообрядческому митрополиту Корнилию¹⁰²⁸ с просьбой принять его и поддержавших его

¹⁰²⁵ Письмо Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия (Смирнова) прокурору Суздальской межрайонной прокуратуры советнику юстиции Я.Н. Морковкину от 16 ноября 2006 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 205.

¹⁰²⁶ Письмо Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия (Смирнова) начальнику департамента культуры администрации Владимирской области от 16 ноября 2006 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 206.

¹⁰²⁷ О раскольнической деятельности группы бывшего секретаря Архиерейского Синода Андрея Осетрова // Суздальские епархиальные ведомости. № 11. 2001. С. 13.

¹⁰²⁸ Корнилий (Титов), митрополит Московский и всея Руси, глава Русской Старообрядческой Православной Церкви (РПСЦ) Белокрыницкого согласия.

прихожан. После крещения и перерукоположения в иерархические степени отец Алексей стал священником этой старообрядческой юрисдикции и в настоящее время служит настоятелем старообрядческих храмов: Крестовоздвиженского и Святых Мучеников Космы и Дамиана в Суздале¹⁰²⁹.

В то же время подавляющее большинство прихожан пожелали вернуться в Русскую Православную Церковь, обратившись к архиепископу Евлогию¹⁰³⁰. От преосвященного Евлогия последовал следующий ответ: «Рады вашему покаянию, если оно твердо. Бог да благословит ваш вход в Церковь Русскую как в лоно Матери. Благодичному архимандриту Иерониму познакомиться, побеседовать и доложить о готовности и назначить день присоединения»¹⁰³¹.

Покаяние и присоединение к Русской Православной Церкви в Казанском храме села Ляховицы произошло в марте 2003 г. Первоначально богослужения в храме совершались священником Андреем Осетровым из Кидекши¹⁰³².

В начале 2004 г. Владимирская епархия также поставила перед Министерством юстиции вопрос о возвращении здания храма: «Согласно официальному протоколу от 03-го марта сего года, утвержденному Нами той же датой, община вышла из состава т. н. Суздальской епархии «РПАЦ» и вошла в состав Владимирской епархии РПЦ (Московского Патриархата). Были собраны и поданы в Управление юстиции все необходимые документы для перерегистрации названного прихода. Уведомляем Вас в том, что руководство «РПАЦ» незаконно, несмотря на все усилия как самой общины в лице ее председателя Матвеевой М.Ф., так и епархии, удерживает подлинники регистрационных документов прежней организации, которой фактически уже

¹⁰²⁹ Вестник Митрополии. № 2. 2015. С. 11–14.

¹⁰³⁰ Письмо православных жителей села Ляховицы Суздальского района архиепископу Евлогию от 8.07.2002 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 209.

¹⁰³¹ Резолюция архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия от 24 сентября 2002 г. на прошении прихожан села Ляховицы Суздальского района от 8.07.2002 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 210.

¹⁰³² Рапорт настоятеля храма Св. Первомученика Архидиакона Стефана с. Кидекша Суздальского района архиепископу Владимирскому и Суздальскому Евлогию от 8 июня 2004 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 211.

не существует. И это создает сложности в осуществлении законной уставной деятельности нового прихода»¹⁰³³.

Несмотря на тот факт, что руководство ЦРО РПАЦ еще в 2001 г. отказалось от храма в селе Ляховицы¹⁰³⁴, юридическое оформление и официальная передача храма Владимирской епархии осуществилась только в 2006 г. В этом же году началась полномасштабная реставрация наружного фасада и внутреннего убранства храма на средства руководителя ООО «Амурникель» Г.А. Шишкина.

В настоящее время православное население села Ляховицы подразделяется на две группы: прихожане Московского Патриархата и старообрядцы РПСЦ.

Следующим важным этапом, способствовавшим возвращению священнослужителей и прихожан бывшей Суздальской епархии РПЦЗ в лоно Матери-Церкви, явился комплекс мероприятий, направленных на возвращение исторических церковных зданий в Суздальском районе, отданных в начале 1990-х гг. в пользование Архиерейского Синода РПЦЗ, и передачу их Владимирской епархии Московского Патриархата.

Особый интерес вызывает факт, что Комитет по управлению государственным имуществом (КУГИ) передавал по просьбе Архиерейского Синода РПЦЗ исторические храмы в Суздальском районе в период, когда Суздальская епархия была канонической структурой Зарубежной Церкви на территории Российской Федерации.

Единственным объектом историко-культурного наследия, переданным непосредственно Российской Православной Автономной Церкви в 1999 г.,

¹⁰³³ Письмо начальнику управления Министерства юстиции по Владимирской области государственному советнику юстиции II класса В.А. Орлову архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия от 3 марта 2004 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 212.

¹⁰³⁴ Письмо в Государственный центр по учету, использованию и реставрации памятников истории и культуры Владимирской области управляющего Суздальской Епархией РПАЦ митрополита Владимирского и Суздальского Валентина от 17 июня 2001 года // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 213.

являлось здание Борисоглебской церкви, расположенное в Суздале на улице Борисова Сторона¹⁰³⁵.

Вопрос изъятия храмов, находившихся в пользовании ЦРО РПАЦ, стал особенно актуальным после 17 мая 2007 г., когда было установлено евхаристическое общение между РПЦ МП и РПЦЗ, отразившееся в подписании «Акта о каноническом общении» в Храме Христа Спасителя.

Руководители ЦРО РПАЦ, в период с 1995 по 2007 г. позиционировавшие свою религиозную организацию как своеобразный автономный филиал РПЦЗ, больше не могли скрывать от своих прихожан факт абсолютного отмежевания от Архиерейского Синода РПЦЗ как в каноническом, так и в административном плане.

В 2007 г. ЦРО РПАЦ имела в своем распоряжении следующие храмы в городе Суздале и Суздальском районе:

- 1) Цареконстантиновская церковь в городе Суздале (кафедральный собор ЦРО РПАЦ));
- 2) Скорбященская церковь с колокольной в городе Суздале;
- 3) Успенская церковь в городе Суздале;
- 4) Кресто-Никольская церковь с колокольной и часовней в городе Суздале;
- 5) Лазаревская церковь в городе Суздале;
- 6) Антипьевская церковь с колокольной в городе Суздале;
- 7) Богоявленская церковь в городе Суздале;
- 8) Церковь Рождества Иоанна Предтечи с колокольной в городе Суздале;
- 9) Козьмодемьянская церковь в городе Суздале;
- 10) Церковь Тихвинской иконы Божьей Матери в городе Суздале;
- 11) Церковь Василия Великого с колокольной в селе Борисовском;

¹⁰³⁵ Распоряжение о передаче памятника истории и культуры Российской Православной Автономной Церкви № 296/1673-р от 17 декабря 1999 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 217.

- 12) Михайло-Архангельская церковь в селе Ивановском;
- 13) Церковь Александра Невского в селе Весь;
- 14) Церковь Ефрема Сирина с колокольной в селе Омутском;
- 15) Георгиевская церковь в селе Крапивье;
- 16) Церковь Иоанна Предтечи в селе Павловском¹⁰³⁶.

В сельских храмах богослужения совершались регулярно, и за ними были закреплены конкретные настоятели. Из городских храмов Суздаля ежедневно работал только Цареконстантиновский кафедральный храм и храм Космы и Дамиана на Красной горке, в остальных богослужения совершались нерегулярно, чаще всего раз в году, в день престольного праздника. Во всех переданных храмах в свое время была произведена реставрация в основном за счет пожертвований эмигрантов, собранных в специально созданном для реставрации суздальских храмов «Фонде Святого равноапостольного князя Владимира» в США. Кроме исторических храмов, в распоряжении ЦРО РПАЦ имелось еще несколько новых, выстроенных в период с 1990 по 2007 гг. Из этой группы зданий только один представлял из себя типичное отдельно стоящее храмовое здание — храм Новомучеников и Исповедников российских в новом микрорайоне Суздаля. Остальные храмы находились в жилых и административных зданиях и представляли из себя небольшие домовые церкви.

После подписания «Акта о каноническом общении» архиепископ Евлогий обратился к полномочному представителю президента РФ в Центральном Федеральном округе Г.С. Полтавченко с просьбой содействия в возвращении исторических храмов:

«Недавно мы стали свидетелями тому, как руководство страны и Церкви, проявив героическое стремление обрести христианское единодушие и собрать воедино разделенные многолетним гражданским противостоянием

¹⁰³⁶ Перечень храмов, переданных в бессрочное пользование РПАЦ, по состоянию на 24.09.2009 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 33–34.

части, — состоялось торжественное подписание Акта о каноническом общении между Московским Патриархатом и Русской Православной Церковью Заграницей. Тысячи наших соотечественников вновь осознали себя в единой ограде церковной под Первосвятительским омофором Всероссийского Патриарха.

На фоне этого всерадостного события в нашем сердце сугубой болью отзывается ситуация, сложившаяся в древнем Суздале, где уже более 15 лет продолжает действовать церковная структура сумевшая получить государственную регистрацию с названием «Российская Православная Автономная Церковь» (РПАЦ), во главе которой стоит Валентин Рusanцов, бывший клирик нашей Владимирской епархии, за учинение этого раскола лишенный сана Архиерейским Собором Русской Православной Церкви в 1988 году.

Сейчас руководство РПАЦ именует себя „Катакомбной церковью“. Столь частая смена названий подтверждает тот факт, что эта структура не имеет никакого отношения к единой ныне Русской Церкви и не обладает правопреемством на храмы, некогда освященные, согласно архивным свидетельствам, ее архиереями как храмы Русской Православной Церкви. Если считать эту структуру легитимной, учитывая ее государственную регистрацию, то она, несомненно, для своей деятельности должна иметь только свои собственные строения.

Сегодня руководство РПАЦ продолжает упорствовать в пагубном разделении, что крайне смущает православный люд и вводит его в заблуждение. При этом РПАЦ прикрывается такими светлыми понятиями, как „чистота православия“, „верность святоотеческим заветам“, „неукоснительное соблюдение канонов“, чем и сеет в народе вражду и разделение. Об этом наглядно свидетельствует телевизионное интервью В. Русанцова, в котором

он, комментируя подписание акта о каноническом общении, выступил с нападками на обе Церкви, что в конечном итоге служит конфронтации»¹⁰³⁷.

В ответе администрации Владимирской области на обращение архиепископа Евлогия содержится информация об имевших место проверках с целью обследования состояния памятников, находящихся в пользовании ЦРО РПАЦ:

«Госцентром по учету и использованию памятников совместно с Департаментом имущественных и земельных отношений администрации области 06.12.2006 г. был составлен акт проверки, в котором зафиксированы факты нарушений действующего законодательства при использовании РПАЦ объектов религиозного назначения, находящихся в областной собственности.

Решение вопроса об изъятии имущества, переданного в бессрочное безвозмездное пользование, в соответствии со статьями 209 и 698 Гражданского Кодекса РФ, принадлежит исключительно собственнику такого имущества»¹⁰³⁸.

Для изучения вопроса степени правомерности пользования ЦРО РПАЦ памятниками — историческими храмовыми зданиями — Департамент имущественных и земельных отношений Владимирской области создал специальную комиссию.

Заключение комиссии свидетельствует о том, что в период с 1992 по 2000 г. в бессрочное пользование Суздальской епархии РПЦЗ (впоследствии РПАЦ) был передан в общей сложности 21 объект недвижимого имущества, расположенный в Суздале и районе, причем 2 объекта — по постановлению главы администрации, 15 — согласно распоряжениям КУГИ, 3 объекта — на основании совместного распоряжения КУГИ и Министерства культуры РФ,

¹⁰³⁷ Письмо архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия полномочному представителю Президента РФ в Центральном федеральном округе Г.С. Полтавченко от 27 июня 2007 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т.3 2007–2012 гг. Л. 20.

¹⁰³⁸ Письмо губернатора Владимирской области Н. В. Виноградова архиепископу Владимирскому и Суздальскому Евлогию № 5352-01/02-27 от 04.09.2007 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 18–19.

также 1 объект — по совместному распоряжению Министерства культуры и Министерства имущества РФ.

Основой исковых заявлений в суд послужил тот факт, что памятники передавались одной религиозной организации (Суздальской епархии РПЦЗ), а на момент подачи искового заявления находились в пользовании другой (ЦРО РПАЦ), которая не могла доказать свое правопреемство.

Судебные разбирательства происходили в общей сложности три года, с 2007 по 2010 гг. В результате все исторические здания храмов были по решению суда изъяты у ЦРО РПАЦ и возвращены в распоряжение КУГИ и Министерства культуры РФ.

Одновременно с действиями в правовом поле Владимирская епархия сформулировала и приступила к реализации комплекса мер, направленных на дальнейшее преодоление и уврачевания раскола в Суздале.

К наиболее эффективным пунктам этой программы можно отнести следующие:

«1. Собрание всех священнослужителей, настоятелей храмов города Суздаля и района с их церковными активами с целью усиления и повышения своей церковной жизни, а также обстоятельной борьбы с расколом (усиления проповеди, катехизаторской работы и т. д.).

2. Установление дневного дежурства по каждому храму и монастырю Суздаля для внимательного отношения к каждому заходящему в храм человеку и проведения возможной разъяснительной работы.

3. Частое проведение внебогослужебных бесед по храмам. Ежеквартальное проведение в общественной аудитории встреч с населением по вопросам религии.

4. Выпуск изданий миссионерского содержания, работа с местными СМИ.

5. Подготовка специального вкладыша в епархиальную газету „Свет веры“, посвященного суздальскому вопросу.

6. Обращение внимания на Воскресные школы Суздаля, а также на приют Покровского монастыря в деле лучшего воспитания их в вере, здорового роста и полезного отношения их к жизни. Совмещение работы в общеобразовательных школах с преподаванием Основ православной культуры.

7. Усиление церковно-благотворительной деятельности.

8. Регулярное проведение крестных ходов по городу и участие в массовых церковно-общественных мероприятиях.

9. Активизация православного паломничества в Суздаль.

10. Активизация совместного (с Суздальским музеем-заповедником) использования Богородице-Рождественского собора Суздальского кремля как кафедрального храма с более частым проведением в нем архиерейских богослужений.

11. Интенсификация осуществления программы восстановления храмов, которые будут передаваться епархии после изъятия у раскольнической структуры. Требование осуществления программы финансирования восстановительных работ из бюджетных средств.

12. Реализация новой кадровой программы с целью окормления всех храмов города Суздаля»¹⁰³⁹.

Особый научный интерес представляет текст документа «Справка о деятельности Владимирской епархии по Суздалью с 1990 года и дальнейший план по преодолению раскола в нем», направленная в качестве приложения к рапорту и. о. Управляющего делами Московской Патриархии, архиепископу Саранскому и Мордовскому Варсонофию (Судакову)¹⁰⁴⁰.

Документ охватывает период в 20 лет (с 1989 по 2009 гг.):

¹⁰³⁹ План мероприятий по преодолению последствий раскола в связи с возможной передачей раскольнических храмов Владимирской епархии РПЦ (МП) // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 25.

¹⁰⁴⁰ Рапорт архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Варсонофию, архиепископу Саранскому и Мордовскому, и. о. Управляющего делами Московской Патриархии, от 23 декабря 2009 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т.3. 2007–2012 гг. Л. 39.

«С момента появления раскола (1989 г.) епархия в Суздале не имела ни одного храма как прихода.

В 1991 году по Суздалию была выработана программа позитивных мер:

1. С открытием первого прихода епархии (1991 г., Знаменский храм, что при въезде в город) открылась возможность восстановить общину при нем, начать внебогослужебные беседы с жителями города о духовной жизни в нем, о вреде раскола в нравственном отношении, а также в общественном смысле. Обратили внимание на церковную проповедь катехизаторского и миссионерского значения, с которой выходили лучшие благовестники епархии.

2. Проходили церковно-общественные конференции. Были чтения. Выпускалась суздальская православная газета.

3. Особо выглядело в Суздале дело обретения св. мощей преподобной Софии Суздальской, а также святителя Арсения Элассонского, ярко запечатлевшиеся в жителях города как православные акты жизни. Ежегодно проходят по Суздалию два Крестных хода в честь чтимых в нем святых.

4. Считаю полезным и значительным явлением для Суздаля приезды святейшего Патриарха Алексия II, народно всколыхнувшие его.

5. В связи с 2000-летием христианства Управляющий епархии специально обращался с призывом Матери-Церкви к руководству т. н. Автономной церкви, а также по поводу воссоединения Зарубежной Церкви с Московской Патриархией. Были попытки частных и общественных встреч с ведущими дело раскола со стороны епархии.

6. В результате церковной деятельности епархии наблюдались и происходили обращения раскольников как в частном виде, так и целыми приходами. Из них были священники, диаконы, псаломщики, монахи и монахини, не говоря о мирянах.

7. За последнее время в Суздале (10 тыс. населения) открыто 5 приходов нашей епархии, 4 монастыря, 20 приходов в Суздальском районе, две

православных гимназии, не говоря о Воскресных школах, численностью более 150 человек.

8. При этом осуществляются регулярные социально-благотворительные мероприятия в доме престарелых и детских домах Суздаля.

9. В настоящее время осуществлено изъятие 10 храмов, принадлежащих раскольничьей структуре, государственным актом ввиду нарушений сохранности и пользования ими как памятниками федерального значения»¹⁰⁴¹.

Констатируя успехи в деле преодоления раскола в Суздале, авторы документа в то же время признают факт наличия заметного количества прихожан Суздальской епархии РПАЦ в городе, объясняя это в первую очередь поверхностным отношением граждан, позиционирующих себя православными, к канонической Церкви: «Хотя внешне храмы отняты от раскола, но он продолжает существовать в закоренелых душах его последователей и особенно в его лжеучителях. В Суздале находится 8 епископов Автономной Церкви, два храма (один новый, а другой в здании этой епархии), 4 храма находятся в Суздальском районе¹⁰⁴². Но численно раскол значительно упал. Остались безразличные души: где православие и где раскол — не могут различить, особенно во внешней богослужебной части»¹⁰⁴³.

После изъятия исторических суздальских храмов, находившихся в пользовании Суздальской епархии РПЦЗ, а фактически ЦРО РПАЦ, согласно юридическим нормам, владельцам было предоставлено время для обжалования судебного решения, а затем на его исполнение.

Руководители ЦРО РПАЦ обратились к священнослужителям и верующим с призывом демонтировать в отсуженных храмах все убранство и

¹⁰⁴¹ Справка о деятельности Владимирской епархии по Суздалю с 1990 года и дальнейший план по преодолению раскола в нем, 2009 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 38.

¹⁰⁴² В справке приводятся неполные данные по Суздальскому району, на момент ее составления в районе функционировало шесть храмов в составе ЦРО РПАЦ в селах Борисовское, Павловское, Омутское, Весь, Ивановское и Крапивье.

¹⁰⁴³ Справка о деятельности Владимирской епархии по Суздалю с 1990 года и дальнейший план по преодолению раскола в нем. 2009 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 38.

передать их судебным приставам в таком же состоянии, в каком Владимирский государственный центр по охране памятников истории и культуры передавал их в свое время Зарубежной Церкви.

В результате все храмы Суздаля и часть храмов Суздальского района (в селах Павловское, Омутское, Ивановское) были разорены, в помещениях храмов были демонтированы иконостасы, престолы, вынесены все иконы, сняты колокола. Демонтированы были также напольные покрытия, отопительные котлы, батареи, что нанесло храмовым зданиям значительный материальный ущерб. Демонтаж суздальских храмов подробно освещался в местных и федеральных СМИ. Причем издательства и телекомпании, враждебно настроенные по отношению к Московскому Патриархату, преподносили факты вандализма суздальских верующих как вынужденный шаг, направленный против изгнания их из ими же восстановленных храмов.

После передачи обезображенных и разоренных храмов в пользование Владимирской епархии незамедлительно началось их благоустройство и подготовка к освящению. Чтобы ускорить возобновление в этих храмах полноценной религиозной деятельности, архиепископ Суздальский и Владимирский Евлогий закрепил каждый из храмов за благочиниями и монастырями епархии:

«1. Цареконстантиновская и Скорбященская церкви на Торговой площади — Боголюбский монастырь (ответственный — архимандрит Петр (Кучер), служащий — священник Сергей Кириллов;

2. Лазаревская и Антипиевская церковь с колокольной по ул. Ланина — благочиния города Владимира (паломническая служба; ответственный — благочинный протоиерей Анатолий Сегеда);

3. Кресто-Никольская церковь с колокольной (ответственный — благочинный протоиерей Владимир Иванов);

4. Успенская церковь на ул. Кремлевской — монастырское благочиние города Суздаля (ответственный — архимандрит Иннокентий (Яковлев))¹⁰⁴⁴;

5. Космодамиановская церковь — монастырское благочиние города Суздаля (ответственный — архимандрит Иннокентий (Яковлев)) <...>

Благочинным произвести приемку переданных епархии храмов по акту, подготовить указы с данным Распоряжением, архитектурному отделу епархии подготовить и представить планы первоочередных реставрационных работ»¹⁰⁴⁵.

Приблизительно через месяц, после того как в переданных Владимирской епархии храмах были проведены самые неотложные работы по устранению последствий, вызванных действиями покинувших их прежних пользователей — общин ЦРО РПАЦ, Владимирская епархия закрепила за каждым храмом особое функциональное назначение.

Так, бывший кафедральный собор Суздальской епархии РПЦЗ, Цареконстантиновский храм, и находящийся в ограде с ним храм Скорбященский были наделены статусом епархиального подворья — представительства епархиальных монастырей¹⁰⁴⁶. Эти два храма были предоставлены попечению архимандрита Нила (Сычева) — заместника Богородице-Рождественского монастыря города Владимира¹⁰⁴⁷.

Свято-Успенский храм на Кремлевской улице был предоставлен попечению архимандрита Иннокентия¹⁰⁴⁸ (Яковлева), секретаря Епархиального управления и настоятеля Александровского монастыря города

¹⁰⁴⁴ В настоящее время епископ Нижнетагильский и Серовский в составе Екатеринбургской и Верхотурской митрополии Московского Патриархата.

¹⁰⁴⁵ Распоряжение Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия № 40р-С по переданным и приписным храмам града Суздаля от 21.01.2010 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 40.

¹⁰⁴⁶ Распоряжение Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия № 53р по храмам града Суздаля от 24.02.2010 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 41.

¹⁰⁴⁷ В настоящее время преосвященный Нил — епископ Муромский и Вязниковский Московского Патриархата.

¹⁰⁴⁸ В настоящее время преосвященный Иннокентий — епископ Нижнетагильский и Серовский Московского Патриархата.

Суздаля. В Успенском храме также было предусмотрено совершения таинства венчания, так как храм расположен в непосредственной близости к дворцу бракосочетаний. Одной из задач храма стала просветительная деятельность, способствующая возрождению православного понимания семьи.

Лазаревский и Антипьевский храмы были наделены статусом паломнического центра с соответствующей инфраструктурой для развития православного паломничества в Суздале¹⁰⁴⁹.

Центром миссионерской деятельности стал Кресто-Никольский храм на Торговой площади. Настоятелю Спасского храма города Владимира митрофорному протоиерею Георгию (Горбачуку)¹⁰⁵⁰ было поручена организация при храме миссионерского центра и чтение цикла лекций согласно плану локализации суздальского раскола. При храме постоянно действовала миссионерская комиссия в составе трех священнослужителей, осуществлявших миссионерскую работу в Суздале. Остальные, ранее открытые в Суздале храмы Московского Патриархата также продолжали действовать.

В скором времени в относительно малонаселенном Суздале с населением около 12 тысяч человек полноценно функционировали четыре монастыря и пять православных приходов, располагающихся в 19 храмах.

По результатам осуществленных действий архиепископ Евлогий сделал предметный доклад Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу:

«На сегодняшний день в Суздале Владимирская епархия Русской Православной Церкви имеет два женских и два мужских монастыря, пять приходов, две православные гимназии. Всего епархия располагает 19 храмами.

¹⁰⁴⁹ Распоряжение Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия № 53р. По храмам града Суздаля от 24.02.2010 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 41.

¹⁰⁵⁰ В 1991 г. протоиерей Георгий Горбачук занимал должность секретаря Епархиального управления Владимирской епархии Московского Патриархата и был свидетелем зарождения раскола в Суздале.

По решению судебных органов у раскольников изъято 10 храмов в городской черте, включая главный храм этой структуры, так называемый кафедральный. Из них в качестве первой очереди для передачи епархии нами заявлены 7 храмов, документы на которые сегодня оформлены, ключи получены и начато дело их реставрации с помощью областной администрации.

Продолжается судебный процесс по изъятию еще 6 храмов, расположенных в Суздальском районе, из которых 3 успешно прошли первую стадию процесса. После удовлетворения судебных исков государства и проведения соответствующих юридических мероприятий будет осуществлена вторая очередь передачи этих храмов епархии»¹⁰⁵¹.

После перечисления переданных епархии храмов и подробностей статуса каждого из них автор письма испрашивает благословения Патриарха на разработку единой комплексной программы по восстановлению храмов города Суздаля с тем, чтобы вывести ее на федеральный уровень.

В заключении документа автор обращает внимание Святейшего Патриарха на состояние суздальских храмов после их передачи: «Нам кажется, что назначенные нами к попечению над храмами ответственные лица смогут привлечь самые начальные средства, необходимые для проведения первоочередных „спасательных“ работ, поскольку интерьеры всех освобожденных раскольниками храмов приведены в полную негодность (разобраны и вывезены иконостасы, уничтожена проводка, полы, теплоснабжение и т. д.)¹⁰⁵².

В ответе Святейшего Патриарха архиепископу Евлогию особый акцент сделан на вопрос подбора священнических кадров для Суздаля и района: «Благодарю за информацию. Предложенный Вами план мероприятий

¹⁰⁵¹ Письмо Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу от 25.02.10. О преодолении суздальского раскола в церкви АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 42.

¹⁰⁵² Там же. Л. 42.

поддерживаю. Особенно важным является набор священнослужителей для Суздальского благочиния»¹⁰⁵³.

Выработанная во Владимирской епархии «Концепция церковно-общественной жизни Суздаля, второго кафедрального центра Владимирской епархии» явилась логическим продолжением плана мероприятий по преодолению последствий раскола в этом городе. Особое внимание авторы документа уделили индивидуальной работе с каждым православным жителем Суздаля, а также с многочисленными туристами и паломниками: «Основным приемом пастырской деятельности в этом вопросе необходимо считать духовно-просветительскую работу с каждым прихожанином, внимательное отношение к каждому паломнику и посетителю храма, в том числе и во внебогослужебное время (храмы Суздаля всегда должны быть открыты, в том числе все вновь переданные, несмотря на состояние их интерьера)»¹⁰⁵⁴.

Содержание концепции было одобрено Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом¹⁰⁵⁵.

В храмовом комплексе в селе Михали 24 июня 2010 г. прошел расширенный семинар всех священнослужителей города Суздаля, а также попечителей суздальских храмов, на котором были подведены предварительные итоги практического осуществления программы преодоления последствий раскола в городе и районе.

Своеобразным завершением процесса возвращения приходов бывшей Суздальской епархии Зарубежной Церкви в лоно Матери-Церкви РПЦ МП

¹⁰⁵³ Письмо № 2769 Управляющего делами Московской Патриархии Митрополита Саранского и Мордовского Варсонофия Архиепископу Владимирскому и Суздальскому Евлогию. Резолюция Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на письмо № 59 от 25.02.2010 о мерах по преодолению Суздальского раскола // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 43.

¹⁰⁵⁴ Концепция церковно-общественной жизни Суздаля, второго кафедрального центра Владимирской епархии, от 11.06.2010 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 44.

¹⁰⁵⁵ Резолюция Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на письмо № 59 от 25.02.2010 о преодолении Суздальского раскола в церкви // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 43.

можно считать возвращение прихода храма Святителя Василия Великого в селе Борисовском Суздальского района.

Приход храма в селе Борисовском был одним из первых приходов Суздальской епархии Зарубежной Церкви и организационно оформился в 1991 г. В мае 1991 г. в ответ на коллективное прошение православных верующих села Борисовского канцелярия Суздальского епархиального управления выдала следующую справку: «Свидетельство. Согласно прошению общины верующих села Борисовского Суздальского района Владимирской области, приняты в лоно Российской Православной Церкви, о чем выдано настоящее свидетельство»¹⁰⁵⁶. Храм Святителя Василия Великого был закрыт и разграблен в 1938 г. От полного разрушения его спасло поочередное размещение в здании храма зерносклада, склада химических удобрений и мебельного склада. На начало 1991 г. храм находился в запущенном, но не аварийном состоянии. На сельском сходе, посвященном вопросу открытия храма, было проведено голосование. За то, чтобы в храме совершали богослужения священнослужители Суздальской епархии РПЦЗ, проголосовало большее число, чем за то, чтобы в Борисовском был приход Владимирской епархии Московского Патриархата. В силу вышеприведенных обстоятельств с 1991 г. в Борисовском существовал приход Зарубежной Церкви.

В сентябре 1991 г. Суздальский районный Совет народных депутатов, в чьей компетенции было рассмотрение вопросов о передаче храмовых зданий — памятников регионального уровня, принял решение о передаче памятника истории и культуры 1835 г., церкви Василия Великого. Рассмотрев просьбы обоих религиозных объединений села Борисовского (на тот момент в селе была организована и параллельная община Владимирской епархии

¹⁰⁵⁶ Свидетельство о принятии общины верующих села Борисовское в состав Суздальской епархии РПЦЗ от 27 мая 1991 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 174.

Московского Патриархата) и учитывая необходимость проведения комплекса ремонтно-реставрационных работ, благоустройства памятника истории и культуры, исполком Суздальского районного Совета народных депутатов постановил:

«1. Принять предложение о передаче в безвозмездное пользование религиозному объединению села Борисовское Суздальской епархии Российской православной церкви за границей здание памятника истории и культуры 1835 г., церковь Василия Великого, под культовое использование.

2. Принять к сведению, что религиозное объединение Российской православной церкви обязуется:

2.1. В месячный срок оформить с Научно-производственным центром по охране и использованию памятников истории и культуры областного управления культуры охранный договор на использование памятника.

2.2. Обеспечить за свой счет и своими силами под надзором специалистов научно-производственного центра проведение ремонтно-реставрационных работ по памятнику и благоустройству прилегающей территории.

3. Просить областное управление культуры предложить ВТТЦ „Орбита“ в установленном порядке освободить здание памятника, ц. Василия Великого.

4. Предложить религиозному объединению с. Борисовское Русской православной церкви Московского патриархата Владимирской епархии купить или построить дом под культовое использование.

5. Просить исполком областного Совета народных депутатов утвердить данное решение»¹⁰⁵⁷

Суздальский исполком руководствовался при принятии решения тем обстоятельством, что верующих, относящих себя к Суздальской епархии

¹⁰⁵⁷ Решение Суздальского районного Совета народных депутатов Владимирской области № 329/9 от 25.09.91 о передаче в пользование религиозному объединению с. Борисовское Суздальской епархии Российской Православной Свободной Церкви, находящейся в юрисдикции Русской Православной Церкви Заграницей, памятника истории и культуры 1835 г., церкви Василия Великого // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 175.

РПЦЗ, в селе Борисовском оказалось большинство. Немаловажным фактором оказалось также обещание епископом Валентином¹⁰⁵⁸ в предельно сжатые сроки произвести необходимые ремонтно-реставрационные работы на фасаде и в интерьере здания за счет епархиальных средств.

На основании решения исполнительного комитета Суздальского районного Совета народных депутатов храм был передан общине верующих села Борисовское постановлением главы администрации Владимирской области:

«Рассмотрев решение исполнительного комитета Суздальского районного Совета народных депутатов № 329/9 от 25 сентября 1991 года, протоколы общего собрания верующих, жителей села Борисовского, от 3 сентября 1991 года, заседания областной экспертной комиссии по передаче культового имущества Церкви от 31 октября 1991 года № 2 и руководствуясь статьей 10 Закона РСФСР „О свободе вероисповеданий“, постановляю:

Принять предложение Суздальского райисполкома и во исполнение постановления Совета Министров СССР № 1372 от 29 декабря 1990 года передать общине верующих Суздальской епархии Российской Православной Свободной Церкви, состоящей в административном подчинении РПЦЗ храм Василия Великого в селе Борисовское под культовое использование»¹⁰⁵⁹.

Храм Святителя Василия Великого стал интенсивно реставрироваться с назначением настоятелем священника Аркадия (Маковецкого)¹⁰⁶⁰. В течение нескольких лет в храме были проведена реставрация настенной живописи (палехской иконописной школы начала XIX века). Благодаря активности настоятеля и прихожан храм Святителя Василия Великого в период с 1994 г.

¹⁰⁵⁸ В 1991 г. епископ Валентин являлся членом Архиерейского Собора РПЦЗ и одновременно депутатом Суздальского районного Совета народных депутатов, что по Уставу РПЦЗ считалось недопустимым.

¹⁰⁵⁹ Постановление главы администрации Владимирской области № 102 от 01.04.92 о передаче религиозной общине села Борисовского храма Василия Великого // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 176.

¹⁰⁶⁰ Указ клирику Свято-Васильевского храма с. Борисовское Суздальского р-на Владимирской области № 63 от 18 мая 1994 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 178.

по 2010 г. был первым по численности прихожан и вторым по статусу храмом Суздальской епархии РПЦЗ (РПАЦ). В храме не только совершались регулярные уставные богослужения, но и проводились различные мероприятия Суздальской епархии РПЦЗ.

В мае 1995 г. настоятель и прихожане храм Святителя Василия Великого принимали делегацию из Америки во главе с членом Архиерейского Собора РПЦЗ, епископом Григорием (Граббе)¹⁰⁶¹.

В июле 1998 г. в храме проводились выездные заседания съезда духовенства и верующих Российской Православной Свободной Церкви¹⁰⁶².

Практически все зарубежные паломники, приезжавшие в Суздальскую епархию РПЦЗ, обязательно посещали храм и участвовали в богослужениях.

Серьезные разногласия между настоятелем храма о. Аркадием Маковецким и руководителями бывшей Суздальской епархии Зарубежной Церкви появились после 17 мая 2007 г. Установление евхаристического общения между Архиерейским Синодом РПЦЗ и Московским Патриархатом негативно воспринималось руководителями ЦРО РПАЦ, что явилось главной причиной конфликта. В 2009 г. разногласия еще более усугубились в связи с тем, что «митрополит» Валентин (Русанцов) потребовал от настоятелей всех сельских храмов этой юрисдикции в Суздальском районе демонтировать внутреннее убранство храмов и привезти все движимое имущество в помещения Суздальского епархиального управления. Собрание прихожан храма Святителя Василия Великого постановило храм не разорять и уполномочило настоятеля обратиться к архиепископу Евлогию с просьбой о принятии через покаяние в состав Владимирской епархии Московского Патриархата. Первая встреча архиепископа Евлогия и о. Аркадия состоялась во Владимирском епархиальном управлении 1 июня 2010 г., в результате

¹⁰⁶¹ Преосвященный епископ Григорий (Граббе) в Суздале 3/16 мая — 11/24 мая в Суздале // Суздальские епархиальные ведомости. № 22. 2005. С. 33.

¹⁰⁶² Программа Съезда духовенства и верующих РПЦЗ в июле 1998 г. // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 2. 1980–2006 гг. Л. 180.

владыка получил приглашение посетить храм Святителя Василия Великого и встретиться с прихожанами.

Первая встреча архиепископа Евлогия и прихожан произошла в храме 19 сентября 2010 г., со стороны прихода в ней участвовало около 130 человек. Прихожане задавали владыке вопросы преимущественно догматического характера, на которые получили исчерпывающие ответы. Вместе с приходом храма Святителя Василия Великого во Владимирскую епархию пожелали перейти со своими прихожанами из Суздаля «священники» Алексей Чесноков и Андрей Смирнов, также прибывшие на встречу с архиепископом Евлогием. В завершение собрания все жители Суздаля и села Борисовского единогласно проголосовали за переход в лоно Матери-Церкви. Присоединение к Церкви, выразившееся в общей исповеди прихожан и причащении от единой чаши, совершил духовник Владимирской епархии протоиерей Василий (Войнаков) в праздник Покрова Пресвятой Богородицы, 14 октября 2010 г.

В адрес Святейшего Патриарха поступил рапорт о присоединении к Матери-Церкви самого многочисленного прихода Суздальской епархии ЦРО РПАЦ:

«Почтительно и сыновне хотел бы сообщить Вам о состоявшемся 29-го сентября с. г. переходе из раскола, именуемого Российской Православной Автономной Церковью, организованной небезызвестным монахом Валентином (Русанцовым), во Владимирскую епархию двух священников — Алексия Чеснокова и Андрея Смирнова с их прихожанами. Оба служили в Суздале. Один — в домовый церкви, другой — в Борисоглебовском приходе. С их покаянием они были вновь нами рукоположены и закреплены за двумя из семи храмов, возвращенных епархии в городе Суздале.

Есть еще один приход — в селе Борисовское Суздальского района, с которым я встречался, — готовый присоединиться к Матери-Церкви. Возглавляющий его священник о. Аркадий Маковецкий положительно

настроил своих прихожан, окормляемых им более 15 лет, на покаяние и переход к нам в епархию»¹⁰⁶³.

В настоящее время священник Аркадий Маковецкий продолжает свое служение настоятелем храма Святого Василия Великого, одновременно неся послушание руководителя Миссионерского отдела Владимирской епархии и доцента кафедры истории и церковно-практических дисциплин Свято-Феофановской духовной семинарии.

Интеграция приходов Суздальской епархии РПАЦ в состав Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата происходила в два этапа.

На первом этапе присоединились приходы сел Санино, Кидекша и Ляховицы. Духовенство и прихожане этих приходов РПАЦ подвергли критике руководителей ЦРО РПАЦ за создание Временного Высшего Церковного Управления, что фактически означало выход из административного и канонического подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ.

На втором этапе присоединились приходы села Борисовского и приход храма Святых Бориса и Глеба в Суздале. Духовенство и прихожане этих приходов РПАЦ выразили недоверие руководителям ЦРО РПАЦ в связи с их отказом участвовать вместе с РПЦЗ в установлении канонического общения с Московским Патриархатом.

Роль управляющего Владимиро-Суздальской епархии архиепископа (митрополита) Евлогия (Смирнова) в преодолении «Суздальского раскола» и возвращении большинства священнослужителей и прихожан в лоно Матери-Церкви заключается в осуществлении ряда комплексных программ, содействующих преодолению последствий раскола, и личном участии в проведении миссионерской деятельности.

¹⁰⁶³ Письмо № 807 Архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу от 06.10.2010 // АВЕ. Фонд документов Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007–2012 гг. Л. 59.

Опыт мероприятий по преодолению раскола, примененный в Владимиро-Суздальской епархии, может быть востребован в других епархиях Русской Православной Церкви, на канонической территории которых до сих пор существуют фрагменты бывших российских епархий РПЦЗ.

Заключение

Процесс возникновения и организационного оформления иерархических структур Русской Православной Церкви Заграницей на канонической территории Московского Патриархата осуществлялся в течение 25 лет и завершился их возвращением в лоно Матери-Церкви и подписанием «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. в Храме Христа Спасителя.

I. Первый этап существования российских епархий РПЦЗ (1982–1995 гг.) делится на четыре периода:

1) в первый период (1982–1990 гг.) по благословию Архиерейского Синода РПЦЗ в России совершается тайная епископская хиротония, в результате чего общины катакомбного движения возглавляются членом Архиерейского Собора РПЦЗ епископом Лазарем (Журбенко), что приводит к централизации епархиальной деятельности;

2) второй период начался 15 мая 1990 г. с принятием Архиерейским Собором РПЦЗ решения об открытии в СССР своих легальных церковных структур и закончился 22 марта 1994 г. созданием российскими преосвященными РПЦЗ Временного Высшего Церковного Управления, что означало прекращение административного и канонического подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ;

3) третий период начался в декабре 1994 г., когда на Архиерейском Соборе РПЦЗ в Леснинском монастыре произошло примирение зарубежных и российских архиереев РПЦЗ, после чего часть епархий осталась в подчинении Архиерейского Синода РПЦЗ, а часть окончательно отпала в раскол, и закончился в 2001 г., когда в связи с избранием нового первоиерарха РПЦЗ митрополита Лавра (Шкурлы) сформировался новый раскол — РИПЦ — среди российских приходов Зарубежной Церкви;

4) четвертый период начинается с момента передела российских приходов РПЦЗ и заканчивается 17 мая 2007 г. подписанием «Акта о

каноническом общении», в котором принимали все находившиеся на тот момент в подчинении Архиерейскому Синоду РПЦЗ его российские приходы во главе с епископом Евтихием (Курочкиным). Важнейшим событием этого этапа стало проведение IV Всезарубежного Собора, результаты которого существенно повлияли на позицию российских верующих РПЦЗ в вопросе объединения.

II. Причины возникновения епархий РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата, обусловившие особенности их вероучения и политической деятельности, следующие:

1) желание членов верующих общин катакомбного движения РПЦЗ образовать легальные церковные структуры (Одесско-Курская епархия РПЦЗ);

2) желание противостояния иерархии Московского Патриархата оппозиционно настроенных, в том числе подвергшихся каноническим прещениям со стороны своих правящих архиереев, его клириков (Суздальско-Владимирская епархия РПЦЗ);

3) желание реанимировать дореволюционный уклад церковной жизни и исправить имевшиеся в практике дисциплинарные отклонения от канонов (Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ);

4) возникновение в начале 70-х гг. в среде духовенства и верующих Московского Патриархата симпатий к идеологии РПЦЗ, проявившихся в четких запросах на консерватизм, традиционные ценности, почитание царя Николая II и Новомучеников.

III. В области вероучения подавляющее большинство духовенства и верующих российских епархий РПЦЗ придерживалось консервативных убеждений. Объектом критического осмысления в этих религиозных организациях были три основные концепции:

1) отношение к участию Поместных Православных Церквей в мероприятиях экуменического движения;

2) отношение к декларации заместителя Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополита Сергия (Страгородского);

3) отношение к канонизации Новомучеников и Исповедников Российских и семьи последнего российского императора Николая II.

Все последующие направления идеологической, канонической и юридической деятельности российских епархий РПЦЗ базировались на несогласии с позицией священноначалия Московского Патриархата по этим ключевым направлениям.

IV. Подавляющее большинство представителей российских епархий РПЦЗ первоначально с недоверием отнеслись к идее установления канонического общения между Зарубежной Церковью и Московским Патриархатом. Однако, после того как на Юбилейном Архиерейском Соборе Московского Патриархата в 2000 г. был канонизирован Собор Новомучеников и Исповедников Российских и принят базовый документ «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», мнение большинства верующих принципиально изменилось. Эти позиции определили направление дальнейшей политической деятельности российских епархий РПЦЗ, содержание деклараций, социальную и культурную направленность проводимых ими мероприятий и в конечном итоге участие в объединении с Матерью-Церковью в 2007 г.

V. Миссионерская деятельность Архиерейского Синода РПЦЗ значительно активизировалась в 1990-х гг. в связи с распадом СССР и наступлением в стране демократических преобразований, способствовавших возобновлению в России деятельности религиозных организаций, административные центры которых находились за рубежом. Ее успеху способствовал имидж «Белой Церкви» — эталона дореволюционной Российской Церкви, не скомпрометировавшей себя сотрудничеством с атеистической властью. Важными аргументами миссионерской направленности, использованными в российских епархиях РПЦЗ, явились

идеи монархии, подвига Новомучеников и Исповедников Российских, критика экуменического движения.

VI. Российские епархии РПЦЗ не стали массовыми религиозными организациями в России по следующим причинам:

1) вследствие неудачной кадровой политики Архиерейского Синода РПЦЗ и несоответствия его планов реалиям религиозной жизни России конца XX — начала XXI в.;

2) в связи с тем, что идеологию белого движения и эклесиологию Зарубежной Церкви в российских епархиях РПЦЗ транслировали их руководители, по своему мировоззрению совершенно им чуждые и преследовавшие свои цели, противоречащие заявленным в «Положении о приходах Свободной Российской Православной Церкви Заграницей».

VII. После подписания «Акта о каноническом общении» 17 мая 2007 г. деятельность бывших российских канонических подразделений РПЦЗ продолжилась в составе епархий Московского Патриархата. Деятельность немногочисленных религиозных групп — бывших российских епархий Зарубежной Церкви, ушедших в раскол по отношению к Архиерейскому Синоду РПЦЗ, — продолжилась в составе нескольких раскольничьих централизованных религиозных организаций, существующих вне канонической Русской Православной Церкви по сей день.

VIII. Открытие Архиерейским Собором РПЦЗ параллельных церковных структур на канонической территории Московского Патриархата явилось неканоническим деянием, что подтверждают публичные высказывания ныне здравствующих архиереев РПЦЗ, и противоречит целому ряду канонов (Ап. 31, 34; II Вс. 6; III Вс. 3; IV Вс. 18; Трулл. 31, 34; Гангр. 6; Антиох. 5; Двукр. 13, 15).

Список источников и использованной литературы

Неопубликованные источники

1. Архив Владимирской епархии. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 1–5. 1960–2012 гг.
2. Архив Суздальской епархии РПАЦ.
3. Документы Георгия Граббе, м0964. Калифорния 1930–1995 гг. Отдел специальных коллекций и университетских архивов Библиотеки Станфордского университета.
4. Архив Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле.
5. Архив Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. Фонд протоиерея Николая Артемова. Т. 1–10. 1990–2007 гг.
6. Архив Отдела Внешних Церковных Связей Московского Патриархата.
7. Личный архив автора.

Опубликованные источники

8. Вестник И.П.Ц. 1990–2000 гг.
9. Деяния IV Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей (Сан-Франциско, 7–14 мая 2006 г.). — М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2012. — 391 с.
10. Григорий (Граббе; еп.). Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей / Г. Граббе. — М.: Издательство Братства Преподобного Иова Почаевского, 1999. — 95 с.
11. Журнал Московской Патриархии. 1933–1935 гг.
12. Информационный Бюллетень ОВЦС МП. 1988–2007 гг.
13. Митрофан (Зноско-Боровский; еп.). Хроника одной жизни / М. Зноско-Боровский. — М.: Издательство Свято-Владимирского Братства, 2006. — 590 с.

14. Православная Русь. 1990–2007 гг.
15. Основы социальной концепции Русской православной церкви. Издательский Совет Московского Патриархата Благотворительный фонд «Рождество-2000» — М., 2001. — С. 329–410.
16. Русский пастырь. 1991–2000 гг.
17. Русская Православная Церковь в советское время (1917–1991 гг.). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью. Кн. 1–2 / Сост. Г. Штриккер. — М.: Пропилеи, 1995. — 462 с.
18. Свет Невечерний. Журнал Владимирской митрополии.
19. Суздальский паломник. 1994 г.
20. Суздальские епархиальные ведомости. 1997–2010 гг.
21. Церковная жизнь. 1994–1996 гг.
22. Церковные новости. 1990–2005 гг.

Интернет-ресурсы

23. Сайт Владимирской епархии РПЦ МП [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.eparch33.ru/>.
24. Сайт Московской Патриархии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/>.
25. «Анти-Раскол». Информационно-справочный портал по расколоведению [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.anti-raskol.ru/>.

Нормативные правовые акты

26. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 14.04.2014, № 15, ст. 1691.

27. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.2016) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
28. Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
29. Федеральный закон «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» от 30.11.2010 № 327-ФЗ (последняя редакция) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
30. Федеральный закон от 30.03.2016 № 76-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
31. Постановление Правительства РФ от 30.06.2001 № 490 «О порядке передачи религиозным организациям находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения, отнесенного к музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, либо документам Архивного фонда Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
32. Распоряжение Президента Российской Федерации от 31 декабря 1991 г. № 135-рп «О возвращении Русской Православной Церкви строений и религиозной литературы» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
33. Распоряжение Президента Российской Федерации от 23 апреля 1993 г. № 281-рп «О передаче религиозным организациям культовых зданий и иного имущества» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Литература

34. Алексеев, В. А. Иллюзии и догмы / В. А. Алексеев. — М.: Политиздат, 1991. — 400 с.
35. Атлас современной религиозной жизни России / Отв. ред. М. Бурдо, С. Филатов. Т. 2. — М.; СПб.: Летний сад, 2006. — 687 с.
36. Бабкин, М. Всероссийский выбор / М. Бабкин // НГ-Религии. — 2009. — 26 января.
37. Беглов, А. В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР / А. Беглов. — М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, «Арефа», 2008. — 352 с.
38. Будущее религии в Европе: сборник статей / Под ред. И. Х. МаксUTOва, О. К. Горевой. — СПб.: Алетейя, 2010. — 288 с.
39. Васильева, О. Ю. Русская православная церковь в политике советского государства в 1943–1948 гг. / О. Ю. Васильева. — М.: ИРИ РАН, 2001. — 214 с.
40. Григорий (Граббе; еп.). Русская Церковь перед лицом господствующего зла / Г. Граббе. — Джорданвилль: Типография преп. Иова Почаевского, Свято-Троицкий монастырь, 1993. — 270 с.
41. Григорий (Граббе; еп.). К истории русских церковных разделений / Г. Граббе. — Джорданвилль: Типография преп. Иова Почаевского. Свято-Троицкий монастырь, 1992. — 75 с.
42. Григорий (Граббе; еп.). Церковь и ее учение в жизни / Г. Граббе. — Монреаль: Издательство Братства Преподобного Иова Почаевского, 1970. — 323 с.
43. Григорий (Граббе; еп.). Завет Святого Патриарха / Г. Граббе. — М.: Издательство Братства Преподобного Иова Почаевского, 1996. — 338 с.
44. Илларион (Алфеев; митр.). Патриарх Кирилл: Жизнь и мирозерцание / И. Алфеев. — М: Эксмо, 2009. — 560 с.

45. Казьмина, О. Е. Русская православная церковь и проблемы идентичности / О. Е. Казьмина // Этнографическое обозрение. — № 1. — 2009. — С. 3–13.
46. Кирилл (Гундяев; патр.). Свобода и ответственность: в поисках гармонии / К. Гундяев. — М.: ОВЦС МП, 2008. — 160 с.
47. Косик, О. В. Из истории Владимирской епархии (1917–1923 гг.) / О. В. Косик // Богословский сборник. М.: Изд-во ПСТБИ, 2000. — Вып. VI. — С. 26–75.
48. Кострюков, А.А. Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов. Организация церковного управления в эмиграции и его отношения с Московской Патриархией при жизни Патриарха Тихона. — М.: ПСТГУ, 2007. — 398 с.
49. Кострюков, А.А. Русская Зарубежная Церковь в 1925–1938 гг. Юрисдикционные конфликты и отношения с московской церковной властью. — М.: ПСТГУ, 2011. — 624 с.
50. Кострюков, А.А. Русская Зарубежная Церковь в 1939–1964 гг. Административное устройство и отношения с Церковью в Отечестве. — М., ПСТГУ, 2015. — 488 с.
51. Крапивин, М. Ю. Непридуманная церковная история / М. Ю. Крапивин. — Волгоград: Перемена, 1997. — 366 с.
52. Кривова, Н. А. Власть и Русская Православная Церковь в 1922–1925 гг.: политика ЦК РКП(б) по отношению к религии и церкви и ее осуществление органами ГПУ / Н. А. Кривова. — М.: РАН. Институт российской истории, 1998. — 300 с.
53. Лебедев, А., прот. Я написал это для властей, а ты сиди и работай / А. Лебедев // Возвращение. — № 2 (6). — 1994. — С. 29–30.
54. Левитин-Краснов, А. Э., Шавров, В. М. Очерки по истории русской церковной смуты / А. Э. Левитин-Краснов, В. М. Шавров. — М.; Kuspacht: Крутицкое Патриаршее подворье, 1996. — 672 с.

55. Мазырин, А., свящ. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920–1930-х годах / А. Мазырин. — М.: Издательство ПСТГУ, 2006. — 441 с.
56. Мазырин, А., свящ. «Духовный собор» епископов и вопрос о тайных выборах Патриарха в 1926 году / А. Мазырин // Вестник ПСТГУ. — Вып. 2 (45). — 2012. — С. 20–43.
57. Митрофанов, Г., прот. История Русской Православной Церкви: 1900–1927 / Г. Митрофанов. — СПб.: Сатис, 2002. — 410 с.
58. Митрохин, Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы / Н. Митрохин. — М.: Новое литературное обозрение, 2004. — 648 с.
59. Мчедлов, М. П. Феномен религиозности в изменяющейся России / М. П. Мчедлов. — М.: МГУ, 2007. — 320 с.
60. Назаров, М. Русское Зарубежье в год Тысячелетия Крещения Руси / М. Назаров. — М.: Столица, 1991. — 375 с.
61. Нетерпимость в России: старые и новые фобии / Под ред. Г. Витковской и А. Малашенко. — М.: Московский центр Карнеги, 1999. — 196 с.
62. Николин, А. Церковь и государство. История правовых отношений / А. Николин. — М.: Сретенский монастырь, 1997. — 430 с.
63. Одинцов, М. И. Русская Православная Церковь в XX веке: История, взаимоотношения с государством и обществом / М. И. Одинцов. — М.: ЦИНО, 2002. — 312 с.
64. Польский, М., прот. Современное состояние Православной Церкви в СССР / М. Польский. — Джорданвилль: Типография преп. Иова Почаевского, Свято-Троицкий монастырь, 1946. — 90 с.
65. Польский, М., прот. Каноническое положение высшей церковной власти в СССР и за границей / М. Польский. — Джорданвилль, Типография преп. Иова Почаевского, Свято-Троицкий монастырь, 1948. — 390 с.

66. Понкин, И. В. Светскость государства / И. В. Понкин. — М.: Учебно-научный центр довузовского образования, 2004. — 466 с.
67. Попов, А. В. Российское православное зарубежье: История и источники с приложением систематической библиографии / А. В. Попов. — М.: Институт политического и военного анализа, Центр по изучению русского зарубежья, 2005. — 619 с.
68. Поспеловский, Д. В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР. Учебное пособие / Д. В. Поспеловский. — М.: ББИ, 1996. — 408 с.
69. Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной и Центральной Европе. 1920–1995. Биографический справочник / Сост. А. Нивьер. — Москва — Париж: Русский путь — Ymkapress, 2007. — 573 с.
70. Православная церковь при новом патриархе / Под ред. С. Филатова и А. Малашенко. — М.: Московский Центр Карнеги, 2011. — 416 с.
71. Православное церковное подполье в СССР. Биографический справочник. 1927–1988 гг. / Сост. М. В. Шкаровский. — М.: Российская политическая энциклопедия, 2013. — 284 с.
72. Преодоление разделения / Сост. свящ. А. Щелкачев. — М.: Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2011. — 790 с.
73. Религия и глобализация на просторах Евразии / Под ред. А. Малашенко и С. Филатова. — 2-е изд. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Моск. Центр Карнеги, 2009. — 341 с.
74. Религиозные традиции Европы и современность / Сост. и науч. ред. Д. И. Польшиванный. — Иваново: Ивановский гос. ун-т 2011. — 260 с.
75. Религия и закон. Конституционно-правовые основы свободы совести, вероисповедания и деятельности религиозных организаций: Сборник правовых актов с комментариями / Сост. и коммент.: Протопопов А. О. — М.: Паллада, 1996. — 520 с.

76. Религия и общество. Очерки религиозной жизни современной России / Отв. ред. и сост. С. Б. Филатов — М.: Кенстонский институт, 2002. — 480 с.
77. Религия и политика в посткоммунистической России / Под. ред. Л. Н. Митрохина. — М.: Ин-т философии, 1994. — 250 с.
78. Религия и российское многообразие / Науч. ред. и сост. С. Б. Филатов. — М., СПб.: Кенстонский институт, 2011. — 697 с.
79. Рогозный, П. Г. Церковная революция. 1917 год / П. Г. Рогозный. — СПб.: Лики России, 2008. — 224 с.
80. Родзянко, М. Русская Православная Церковь Заграницей, 1918–1968 гг. Т. I–II / М. Родзянко. — Нью-Йорк, 1968.
81. Русская Церковь. XX век. Кн. 1. // Материалы конференции «История Русской Православной Церкви в XX веке» (1917–1933 гг.). — Мюнхен: Изд-е Обители преп. Иова Почаевского, 2002. — 580 с.
82. Свеча — 2012. Религиозность: личность перед вызовами бытия. Т. 21 // Материалы международной научной конференции. — Владимир: ВлГУ, 2012. — 348 с.
83. Свеча — 2012. Религиозность: личность перед вызовами бытия. Т. 22. // Материалы международной научной конференции. — Владимир: ВлГУ, 2012. — 360 с.
84. Слесарев, А. В. Расколоведение. Введение в понятийный аппарат / А. В. Слесарев. — М.: Новоспасский муж. монастырь, 2012. — 208 с.
85. Слесарев, А. В. «Российская православная катакомбная Церковь» в Белоруссии: история и современность / А. В. Слесарев // Минские Епархиальные Ведомости. — № 4 (8). — 2007. — С. 68–70.
86. Совесть и свобода. Тула, 1992. — 260 с.
87. Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания. В 3-х тт. / Отв. ред. М. Бурдо, С. Б. Филатов. Т. 1. Православие. — М., Логос, 2004. — 360 с.

88. Старые церкви и новые верующие / Под ред. К. Каарийнен, Д. Фурман. — СПб.: Летний сад, 2007. — 400 с.
89. Стецкевич, М. С. Свобода совести / М. С. Стецкевич. — СПб.: СПбГУ, 2006. — 297 с.
90. Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985) / Сост. Т. А. Сенина. — СПб.: Издательство Scriptorium: история Церкви, 2007. — 606 с.
91. Сулацков, А. Пишут письма провокаторы (критические заметки об истории и идеологии Карловацкого раскола) / А. Сулацков. — Алма-Ата: Казахстан, 1973. — 180 с.
92. Титлинов, Б. В. Церковь во время революции / Б. В. Титлинов. — Пг. Былое, 1924. — 285 с.
93. Толерантность / Общ. ред. М. П. Мчедлова. — М.: Республика, 2004. — 416 с.
94. Фирсов, С. Л. Власть и верующие: из церковной истории начала 1920-х гг. / С. Л. Фирсов // Нестор. — № 1. — 2000. — С. 211–230.
95. Фирсов, С. Л. Власть и огонь. Церковь и советское государство: 1918 — начало 1940-х гг. / С. Л. Фирсов. — М.: ПСТГУ, 2014. — 474 с.
96. Фирсов, С. Л. Время в судьбе: Святейший Сергей, Патриарх Московский и всея Руси: К вопросу о генезисе «сергианства» в русской церковной традиции XX века / С. Л. Фирсов. — СПб.: Сатисъ, 1999. — 396 с.
97. Фирсов, С. Л. Церковь, общество и власть при Святейшем Патриархе Московском и Всея Руси Кирилле (Гундяеве) в 2013–2015 гг. / С. Л. Фирсов. — СПбГУ. Издательство РХГА, 2015. — 32 с.
98. Фомин, С. Страж Дома Господня, Патриарх Московский и всея Руси Сергей (Страгородский) / С. Фомин. — М.: Правило веры, 2003. — 1008 с.
99. Хижий, М., прот. Патриарх Сергей (Страгородский) и его церковно-политические взгляды / М. Хижий // Альфа и Омега. — № 2 (49). — 2007. — С. 140–147.

100. Цуриков, В., прот. История России в документах архива Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле / В. Цуриков. — М.: Издательство ПСТГУ, 2012. — 195 с.
101. Цыпин, В. А., прот. История Русской Православной Церкви, 1917–1990: Учебник для православных духовных семинарий / В. А. Цыпин. — М.: Издательский дом «Хроника», 1994. — 345 с.
102. Шкаровский, М. В. Влияние Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 годов в советскую эпоху / М. В. Шкаровский // Церковь и время. — № 4. — 2003. — С. 167–175.
103. Шкаровский, М. В. Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве / М. В. Шкаровский. — М.: Крутицкое Патриаршее подворье, 1999. — 400 с.
104. Шкаровский, М. В. Церковь зовет к защите Родины. Религиозная жизнь Ленинграда и Северо-Запада в годы Великой Отечественной войны / М. В. Шкаровский. — СПб.: Сатисъ, 2005. — 620 с.
105. Шмаина-Великанова, А. И. О новых мучениках / А. И. Шмаина-Великанова // Страницы: Богословие. Культура. Образование. Т. 3. — Вып. 4. — 1998. — С. 504–509.
106. Ellis J. The Russian Orthodox Church: A Contemporary History / J. Ellis. — Bloomington: Indiana University Press, 1986. — 531 pp.

Издания раскольников

107. Ардов, М., прот. Фальшивая симфония / М. Ардов. — М.: Издательство Братства Преподобного Иова Почаевского, 2006. — 32 с.
108. Мосс, В. Православная Церковь на перепутье (1917–1999) / В. Мосс. — СПб.: Алетейя, 2001. — 405 с.

109. Осетров А. А. О раскольниках подлинных и мнимых. К истории ухода духовенства и верующих города Суздаля из Московской Патриархии. — Суздаль, Издательство Суздальской епархии РПЦЗ, 1997. — 16 с.
110. Сенина, Т. «И вы исполните меру отцов ваших...» О канонизации Московским Патриархатом новомучеников и исповедников российских / Т. Сенина // Веротград-Информ. — № 9–10 (66–67). — 2000. С. 27–41.
111. Столп огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985) / Сост. Т. А. Сенина. — СПб.: Издательство Scriptorium: история Церкви, 2007. — 606 с.
112. Феофан (Арескин; игум.). Краткая история Российской Православной Церкви. — Суздаль: Издательство Суздальской епархии РПАЦ, 2005. — 20 с.

Приложение 1

**Документы из переписки архиепископа Евлогия и руководителя
«Суздальского раскола» монаха Валентина (7 писем)**

Документ № 1

Письмо архиепископа Евлогия к архимандриту Валентину

12 ноября 1990 г.

Дорогой отец архимандрит Валентин!

К Вам обращается правящий Владимиро-Суздальской епархией, из коей Вы вышли весной этого года, войдя в т. н. Зарубежную Русскую Церковь, известную у нас и православных Восточных Церквей как Карловацкую общину, осужденную еще Святителем Христовым Московским патриархом Тихоном в 30-х¹⁰⁶⁴ годах.¹⁰⁶⁵ Я не хотел бы вступать с Вами в такой диалог, который бы мог Вас тотчас разубедить в Вашем поступке и обратить вновь к Матери Церкви, что посильно лишь Божией благодати и Божией воле, на которую у меня одна надежда. Такой разговор, если вести его только по-человечески, может быть бесконечен.

Мне хотелось бы по долгу своего нового служения и звания обратиться к Вам с очень кратким и прямым словом любви и мира, как самым сильным и жизненным, которое должно быть нашим содержанием во всем.

¹⁰⁶⁴ Возможно, владыка Евлогий имел в виду постановление № 50 «О карловацкой группе», изданное 22 июня 1934 г. митрополитом Сергием и Временным Патриаршим Синодом. Текст послания см.: Журнал Московской Патриархии №14–15 (1933) // Журнал Московской Патриархии в 1931–1935 годы. М., 2001. С. 157–164.

¹⁰⁶⁵ По мнению авторитетного в самой РПЦЗ канониста С. В. Троицкого, «заграничное русское ВЦУ (Высшее Церковное Управление) ввело в заблуждение Патриарха Русской Церкви о своем утверждении, сославшись на мнимое постановление Константинопольской Патриархии, а Патриарха Сербской Церкви оно ввело в заблуждение, сославшись на постановления со стороны Патриарха Русской Церкви. Это видно из двух актов, хранящихся в архиве Сербской Патриархии». — См. Троицкий С. В. О неправде Карловацкого раскола. Париж, 1960. С.83–84.

Иисус Христос, Господь, как вечный Первосвященник, пролил совершенно особую молитву перед Отцом Небесным: «Да все едино будут: как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они будут в нас едино, — да уверует мир, что Ты послал Меня». Вот наш верх Христианского сознания — единство в вере и любви, которое должны хранить как зеницу ока, не ослабляя и не оставляя его ни под каким видом — пусть даже благочестивым, как и сказано у апостола Павла о благовествовании ином, принесенным ангелом, заслуживающем полной анафемы.

Вы не просто ушли из Церкви Христовой, о чем мы глубоко скорбим, отпали от Нее, но со своей общиной составили еще новый раскол, присоединив себя тем, кто хотел бы противопоставлять себя Ей. По смыслу вечных слов Господа, единство Церкви, единство живых душ, Ее соборья, выше, драгоценнее и святее всего, что есть в мире и сам мир, рассеченный грехом, — это венец и украшение Церкви и самое истинное понятие Церкви. Если единство нарушается нами, под каким-либо предлогом, кроме ереси, т. е. если мы не блюдем его, не боремся за него, не показываем его в духе, в жизни, не смиряемся перед его требованиями, как закона жизни, то мы явно рушим основы духовного бытия и, прежде всего, самих себя, обращаясь только в плоть и кровь. Конечно, Церковь, как Святая Святых, хотя и терпит наши отступления и оскорбления Ее, однако урон в жизни получают те, кто поднимает руку на Нее, ибо Она ничем и никем и никогда и никак не уязвима и никакие врата ада не одолеют Ее. Здесь надо говорить не о какой-то победе нашей, а только о поражении и страшном падении, вызывающем одно сожаление и печаль у всей Церкви, как Матери, всегда обеспокоенной о своих чадах и, особенно, о тех, которых застигло искушение, и, попав « в сети ловчи » и плен самого дьявола, единственно ратующего за разделение и рассеяние людей в Церкви.

Вы ушли от нас, и по долгу братской любви христианской взываем и молим Вас: вернитесь в ограду Св. Церкви, некогда возраставшей Вас,

смиритеcь христианским смирением с Ее правилами, законами духовной жизни и традициями, как самыми святыми, истинными и вечными, и Господь человеколюбиво Вас помилует и примет в Свои объятия Отца как родного сына, и воздаст от своих бессмертных щедрот то, что Вы еще не имели, что для нас вечно и драгоценно. Для верующего и особенно пастыря, как учителя Церкви, ничего не может быть выше и ценнее, как благодать Святого Духа — эта вечная Божественная сила жизни, соединяющая нас с Самим Богом, Источником блаженного бессмертия. Если предполагать верующему какое-либо другое воздаяние ему, кроме Св. Духа, оно всегда будет ниже. Мы и веруем в Бога оттого, что с Ним все — и здесь и там. Кто верит только в земные блага — богатство, честь, положение, должности — и предпочитает их небесным, благодатным, что дает Св. Церковь — Божественную силу жизни, того никак нельзя назвать верующим в истинном смысле и понятии, хотя внешне он может выдавать себя таковым.

То, что случилось с Вами, уйдя от нас, от Церкви, нельзя иначе объяснить как заблуждением в жизни, на которое натолкнул диавол, искушая каждого из нас. Здесь встает вопрос духовного понимания вещей. Церковь не земное ведомство, которое можно легко оставить и сменить на более удобное и выгодное. Она в своем роде и происхождении Христова, благодатно-таинственна, божественна и вечна, есть бессмертное Тело Христово, и оставлять Ее будет означать оставить прежде всего себя, если только человек глубоко верит в это и ставит первой целью своей жизни.

Если мы обращаемся к Вам, то хотелось бы думать о Вас лучше, знающем цену и святость веры Христовой, которая нас с Вами и объединяет и роднит, она и побуждает меня еще и еще раз обратиться со словом увещания, со словом только во имя Отца и Сына и Святого Духа и ни с чем иным побуждением, дабы с этим словом любви нам погасить все недоумения, ссоры и вражду, нас, как христиан, позорящих в этом мире.

Отец архимандрит Валентин!

Одна у меня молитва к Богу и всем святым, чтобы скорее водворился Божий мир и тишина между нами на радость Ему и всей Церкви, на спасение наших душ, на пользу и благо всем людям, ищущим в нас, как служителях, действительного примера жизни во Христе. Очень хотел бы пригласить Вас в епархию, широко открыв ее двери, да осуществится с помощью Божией: «Блаженны миротворцы, яко тии Сынове Божии нарекутся».

Простите меня за резкое, может быть, мое слово для Вас, но вынужденное обстоятельствами времени, которое в существе только любовь, возвращающая нас к благодатной жизни.

Ваш Евлогий, епископ Владимирский и Суздальский

АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Том 2. 1980–2006 гг. Л. 171–172.

Документ № 2

Письмо архиепископа Евлогия к епископу Валентину

31 декабря 1991 г.

Дорогой и возлюбленный брат наш во Христе, Отец Валентин, Епископ
Зарубежной Церкви!

Весь православный мир стоит на пороге вселенского праздника Рождества Господа нашего Иисуса Христа, с Которого началась новая вечная эра жизни, эра мира и любви. Другого значения нет в сем торжестве нашей Церкви. Обращаемся к Вам, как к бывшему клирику нашей епархии и к клирику нашей Матери Церкви, со словами рождественского мира и любви, не только поздравления, но и обращения к братскому примирению и оставлению в забвении всего того, что печально отделило нас, православных братьев во Христе Иисусе. Братское евхаристическое общение всегда выше и драгоценнее всего того, что разделяет нас. Бог попускает на нас, как греховных и падших людей, различные обстоятельства жизни, дабы испытать нас, нашу веру в Него, наше благоразумие — строим ли мы на камне или на песке. Все, что случилось в нашей жизни — «дожди, разливы рек и дуновения ветров» — по Евангелию, есть не что иное, как испытание нашей духовности, которой мы себя обязали. Дом жизни тот упал, который стоял лишь на словах и внешности, не имел фундамента самих дел и духа жизни, в чем мы все очень повинны на сегодня, в чем все мы должны глубоко каяться и каяться до гробовой доски. Наша отчужденность в благодатной и спасительной жизни, к какой мы все призваны и в какой никак не трудимся по своей лености и небрежению, является и есть самой страшной опасностью для нас, нашей души и ее вечного спасения, в чем мы более всего должны быть обеспокоены. Бездуховность человека — сущая катастрофа жизни, живая смерть, если не сказать, сам раскол, по причине которой он и возникает, находя себе различные внешние

подпорки в виде «Декларации 1927 года», породившей будто «сергианство» и другие. Но декларация митрополита Сергия¹⁰⁶⁶ — не Символ Веры, не Евангелие, не каноническое послание, а продукт огненного времени, и нарушать из-за него мир и любовь со своими братьями — это значит не знать смысла и духа Слова Божия и учения Церкви Христовой. Преступность и зло раскола в Церкви в том, что он образует другую церковь, новую, «церковь лукавнующих», противопоставляет себя Матери Церкви, противопоставляя свое разумение вечной Ее истине.

Сатана противопоставляет себя Богу и противится Ему. В этом смысл раскола — это есть прямой бунт против Главы Церкви Божией Иисуса Христа, отвергающий послушание Ему. Нам, христианам, дана святейшая заповедь Христом — научиться смирению, как фундаменту жизни. Смирение оценивает мир и любовь как духовное блаженство человека. Нам надо с Вами говорить сейчас о том более. Нас единит и освящает, а не разделяет.

Рождество Христово — тот праздник, который может послужить нам примирению, к любви и миру, на радость всем — нам самим, окружающим

¹⁰⁶⁶ 29 июля 1927 г. заместитель Местоблюстителя Патриаршего Престола митрополит Сергий (Страгородский) издал свою известную «Декларацию», в которой он заявил, что, продолжая дело, почившего патриарха Тихона хочет поставить Церковь «в правильные отношения к советскому правительству» и дать ей «возможность вполне законного и мирного существования». «Первой целью» послания митрополит Сергий называл следующее: засвидетельствовать, «что мы, церковные деятели, не с врагами Советского государства и не с безумными орудиями интриг, а с нашим народом и Правительством». «Мы хотим, — утверждал митрополит — быть православными и в то же время сознавать Советский Союз нашей гражданской родиной, радости и успехи которой — наши радости и успехи, а неудачи — наши неудачи». Автор послания заявлял, что Русская Церковь «решительно и бесповоротно становится на путь лояльности» к советской власти. Текст «Декларации» (она называлась «Послание пастырям и пастве») см., напр.: История Русской Церкви — от восстановления Патриаршества до наших дней / Под ред. Данилушкина М.Б. СПб., 1997. С. 291–296; Рклицкий Н.П. Жизнеописание Блаженнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого. Т. VI. Нью-Йорк, 1961. С. 223–227.

Непринятие содержания Декларации явилось одной из причин, по которым РПЦЗ вначале административно, а затем и канонически отделилась от Церкви в отечестве. Архиерейский собор РПЦЗ 9 сентября 1927 г. под председательством митрополита Антония (Храповицкого) издал Окружное послание, в котором подчеркивалось, что, не говоря о разных аспектах «Декларации», уже одно требование лояльности советской власти от заграничного духовенства, проживавшего вне Советской России и подчинявшегося гражданским законам других государств, было совершенно неправомерным и нелогичным. В том же послании подчеркивалось, что «Заграничная часть Русской Церкви почитает себя неразрывною, духовно единою ветвью Русской Церкви. Она не отделяет себя от своей Матери Церкви и не считает себя автокефальной. Она по-прежнему считает своею главой Патриаршего Местоблюстителя митрополита Петра (Полянского) и возносит его имя за богослужениями». — См.: Рклицкий Н.П. Жизнеописание Блаженнейшего Антония... Т. VI. С. 229–232.

людям, страдающим из-за нас, и особенно, прямо скажем, самому Небу, ангелам и святым, не говоря о Боге, Спасителе нашем и Боге мира и любви.

Поздравляю Вас с Рождеством Христовым и Новым годом, мы очень хотели бы видеть Вас вновь среди нас, в нашей ограде Матери Церкви и радоваться общей верой и любовью во Христе Иисусе, о чем мы непрестанно молимся в наших храмах епархии.

Бог в помощь Вам на возвращение в Лоно Церкви, на восстановление полной братской любви.

Ваш Евлогий, епископ Владимирский и Суздальский
АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Том 2. 1980–2006 гг. Л. 173–175.

Документ № 3

Рождественское обращение архиепископа Евлогия к епископу Валентину

Рождество Христово 1992/1993

Преосвященному Валентину, епископу¹⁰⁶⁷ Зарубежной Русской Церкви

Ваше Преосвященство!

Я не знаю, примите ли Вы мое поздравление с Рождеством Христовым или не примите, но сам праздник, как всесвятий, вечный, побуждает нас к доброму, новому изменению, чтобы в нас, действительно, воцарились любовь и мир, которые были принесены Господом, родившимся «нас ради и нашего ради спасения».

Мое поздравление хотел бы выразить не на словах, которыми не исчерпывается наше христианство, как величие жизни, а на деле, подвигая себя на добро к Вам, на молитву к Тому, кто более всего желает нас видеть «едиными в духе, в союзе мира». Наша ужасная разделенность, раздробленность крайне ослабляют, если не парализуют, нашу проповедь к миру, к общему сожалению. Вместо свидетельства о Христе Иисусе, которым мы должны жить, исполняя Его святую волю, мы несем людям самое страшное — нашу брань, наши человеческие страсти, грозно и беспощадно обвиняя друг друга в различных грехах, что, очевидно, сильно сказывается на нравах окружающего мира, терпящего на сегодня катастрофу во всем. Хотя

¹⁰⁶⁷ Примечательно, что до начала 1994 г., владыка Евлогий обращается к отцу Валентину, именуя его епископом РПЦЗ. После публикации в церковных СМИ Определения Архиерейского Синода РПЦЗ от 23/5 апреля 1994 г., в котором деятельность епископа Валентина и возглавляемого им Суздальского епархиального управления признается фактически неподконтрольной РПЦЗ, в последующих письмах он уже обращается к нему, именуя его братом во Христе. В Определении Архиерейского Синода сказано, в частности, следующее: «2. Два вышеупомянутых Преосвященных — Архиепископ Лазарь [Журбенко. — *Прим. авт.*] и епископ Валентин — своим отделением от Священноначалия Русской Православной Церкви Заграницей нарушили данную ими при хиротонии присягу на верность Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви Заграницей. 3. Возношение за богослужением имени нашего Первоиерарха без признания власти возглавляемых им Архиеерейского Собора и Синода только вводило бы в заблуждение верующих и поэтому не может быть допущено...» Определение это было издано после состоявшегося в г. Суздале 9/22 марта 1994 г. съезда духовенства и мирян Суздальской епархии РПЦЗ, положившего начало административному и впоследствии каноническому отделению российских приходов от Архиерейского Синода этой Церкви. См. Суздальский паломник. Суздаль, 1994. С. 196–198.

мы и держим с Вами Святое Евангелие как книгу Жизни, выступаем учителями Его духа и жизни, однако мы далеки от Него: не показываем Его на деле, не учим самих себя, не видим своих собственных согрешений, ни каемся, не исправляемся в своих ошибках и преступлениях. Смысл Святого Евангелия один — как раз не осуждать никого, кроме себя, не только любить всеми силами своего ближнего, даже тогда, когда он отвечает нам злом, но искренне и постоянно молиться за него, нелицемерно благотворить ему. Пока мы живем в этой юдоли земной, полной страстей и греха, нас грех не оставляет в покое. Все мы грешны пред Всесвятым Богом и нуждаемся в одном покаянии, которое только и спасет нас, которым нас вновь объединит в единой ограде Христовой Церкви.

Покаяние — это чудо жизни, оно из невозможного делает возможное и не только восстанавливает человека, но и в избытке награждает его благами небесной жизни.

Нас разъединили наши грехи жизни. Только святость души сделает нас снова едиными. Отсюда, нет больше блага для нас, чем покаяние, которое убеляет душу паче снега.

Дивный свет и сила жизни праздника Рождества Христова заключены в нашем братском обращении друг ко другу: «Простим вся Воскресением». По притче, Отец далеко завидел своего блудного сына, идущего в Дом Отчий, ставшего ему тотчас милым. Не Он ли побежал навстречу сыну, не Он ли пал ему на шею и целовал? Вот где сокрыта радость жизни — **в объятиях друг друга** [выделено авт. — *Прим. авт.*], а не в розни их.

С праздником Христовым!

Да поможет Бог прийти нам в сознание истины и сотворить плоды, достойные покаяния.

Евлогий, епископ Владимирский и Суздальский,
г. Владимир

АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 5. «Печатные издания-брошюры». 1989-2002 гг. Оп. Л. 17.

Документ № 4

Ответ епископа Валентина на письмо архиепископа Евлогия в связи с праздником Рождества Христова 1992/1993 г.

15 января 1993 г.

Возлюбленный о Господе Преосвященный Евлогий, епископ Московского Патриархата!

Сердечно благодарю Вас за присланное поздравление по случаю Всерадостного Праздника Рождества Христова и благие пожелания! Взаимно поздравляю Вас с непостижимым для века сего Праздником Рождества Богомладенца Христа!

Молюсь, надеюсь и верю, что милость Божия не оставит нас одинокими на пути спасения, если мы восстанем от ложа греховного, если мы откажемся от прежней греховной жизни, которая вошла в нашу плоть и кровь и начнем жизнь богоугодную, как некогда заповедовал Сам Господь наш Иисус Христос.

Что же касается **разделения, простим вся Воскресением... и обьятий друг друга...** [выделено авт. — *Прим. авт.*] могу лишь сказать одно: не Зарубежная Церковь устроила разделение, а святители из Московской Патриархии, которые были поставляемы не по изволению Духа Святого, а **АЩЕ СОИЗВОЛИСЯ КГБ И ВАМ** [выделено авт. — *Прим. авт.*] и которые занимались не деланием Божиим на ниве Христовой, а вербовкой, симонией и прочими грехами.

В отношении **ОБЪЯТИЙ ДРУГ ДРУГА** [выделено авт. — *Прим. авт.*] могу тоже сказать, что я эти обьятия с каждым годом все сильнее и сильнее ощущаю, а именно: что ни встреча с представителем Московского патриархата, то цистерна помоев выливается на меня. А сколько бумаги и

чернил испорчено на то, чтобы в письмах, статьях, досье достойно объять меня, как, например, прилагаю письмо представителей Вашей епархии.

И, наконец-то, прекраснейшая фраза, которую Вы соизволили написать мне ПРОСТИМ ВСЯ ВОСКРЕСЕНИЕМ [выделено авт. — *Прим. авт.*]. Я уже давно простил, ибо я христианин, но забыть то злодеяние, которое было сделано мне в знак благодарности, не могу. Не могу не потому, что не хочу, а потому, чтобы впредь не повторилось. Мною свято сохраняется честь дружбы, и я не был предателем, а до сих пор в частной молитве возношу имя патриарха Алексия, дабы Господь помог ему очистить Мать-Церковь от таких архиереев, которыми он окружен, и чтобы он был достойным сыном Церкви Божией, не менее достойным сыном своих святых родителей.

И в заключение хочется Вам сказать, уважаемый Преосвященнейший Владыка. Вопрос единства — это не наш с Вами вопрос, а вопрос наших Первоиерархов, Синодов¹⁰⁶⁸, и лишь только тогда мы сможем вознести свой малый глас в то или иное решение.

Управляющий делами Российской Православной Свободной Церкви¹⁰⁶⁹,
 член Архиерейского Синода РПЦЗ, Валентин,
 епископ Суздальский и Владимирский
 АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 5 «Печатные издания-брошюры». 1989–2002 гг. Л. 17.

¹⁰⁶⁸ Необходимо отметить, что, будучи епископом РПЦЗ (с 1990 по 1995 г.), о. Валентин весьма благосклонно относился к идее объединения с РПЦ МП (при условии, что при этом он будет принят обратно в сане епископа). Прекратив административное и каноническое подчинение Архиерейскому Синоду РПЦЗ, он занял прямо противоположную позицию, заявляя о невозможности возвращения в Московскую Патриархию и подводя под это утверждение сколько возможную каноническую аргументацию. См.: К истории ухода духовенства и верующих города Суздаля из Московской Патриархии. Цареконстантиновский приход города Суздаля. 1997. С.6–8.

¹⁰⁶⁹ «Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому. УКАЗ. Определением Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 8/21 октября 1991 г., Вы назначаетесь Правящим Архиереем с титулом СУЗДАЛЬСКИЙ и ВЛАДИМИРСКИЙ [выделено авт. — *Прим. авт.*] и Управляющим делами Российской Православной Свободной Церкви, с правом организации и приема приходов на территории Российской Федерации, что и удостоверяется нашей подписью с приложением Синодальной печати. Председатель Архиерейского Синода Митрополит Виталий. Заместитель Секретаря Архиерейского Синода Епископ Илларион». — См.: Суздальский паломник. Цареконстантиновский собор г. Суздаль. 1994. С. 10.

Документ № 5

Обращение Архиепископа Евлогия к руководителям Российской
Православной Автономной Церкви в связи с обменом частицами святых
мощей

11.10.2007 г.

Руководителям Российской Православной Автономной Церкви.

Братья во Христе!

По Вашей просьбе и в благодарность за выдачу частицы мощей преподобной Ефросинии Суздальской передаем Вам частицы мощей святителя Арсения и преподобной Софии Суздальских через нашего клирика, благочинного церкви Суздальского района священника Виталия Рысева.¹⁰⁷⁰

Евлогий, Архиепископ Владимирский и Суздальский

АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007, 2009–2012 гг. Л. 21.

¹⁰⁷⁰ Как следует из этого короткого письма, владыке Евлогию удавалось решать некоторые вопросы взаимодействия с администрацией о. Валентина, чего нельзя сказать о людях, пришедших к руководству ЦРО РПАЦ после его смерти. Мощи суздальских святых, преподобной Ефросинии и преподобного Евфимия, о которых идет речь в двух последних хранящихся в епархиальном архиве письмах, до сих пор не возвращены в места их исторического пребывания — Ризоположенский и Спасо-Ефимиевский монастыри г. Суздаля.

Документ № 6

Открытое письмо архиепископа Евлогия к монаху Валентину с просьбой о
возвращении мощей Преподобного Ефимия Суздальского Русской
Православной Церкви

17.05. 2007 г.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

руководству религиозной организации «Российская Православная
Автономная Церковь»

Досточтимый отец Валентин!

Обращаемся к Вам как к православному христианину и гражданину России, хорошо понимающему и оценивающему всероссийское значение святынь древнего Суздаля.

В минувшем году вся полнота Русской Православной Церкви торжественно отметила 600-летие обретения мощей преподобного Ефимия Суздальского. В ознаменование этой даты на народные пожертвования была восстановлена в своем первоначальном виде рака с сенью, в которой некогда почивали мощи святого в стенах основанного им Спасо-Преображенского Евфимиева монастыря. Имя преподобного Евфимия, «собеседника и спостника» великого Радонежского игумена Сергия, вошло не только в летопись нашего края — оно навсегда вписано в книгу русской святости. И его многоцелебные мощи, чтимые по всей православной России, также должны стать достоянием всего православного народа.

В связи с этим хотели бы почтительно просить Вас о возвращении мощей Преподобного на место их изначального бытия, в Спасо-Преображенской Евфимиев монастырь. Этот благородный и благочестивый

шаг стал бы добрым знаменем на пути поиска общего примирения, которое все мы приветствуем и которое так необходимо верующему народу.

С надеждой на Ваше согласие,
Евлогий, архиепископ Владимирский и Суздальский¹⁰⁷¹

АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007, 2009–2012 гг. Л. 15–16.

¹⁰⁷¹ Это письмо подписано также Н.В. Виноградовым, губернатором Владимирской области, А.К. Исаевым, главой комитета по труду и социальной политике Государственной думы РФ, А.Г. Шишкиным, депутатом Государственной Думы РФ, Ф.И. Князевым, главным федеральным инспектором по Владимирской области, С.Б. Годуниным, главой г. Суздаля, А.И. Аксеновой, генеральным директором Владимиро-Суздальского музея-заповедника, В.С. Зиняковой, директором Суздальского филиала музея-заповедника. Все эти лица сочли нужным обратиться к о. Валентину и этим содействовать возвращению святых мощей в места их исторического пребывания.

Документ № 7

Письмо архиепископа Евлогия к монаху Валентину с просьбой о
возвращении мощей Преподобной Ефросинии Суздальской Русской
Православной Церкви

15.08.2008 г.

Русская Православная Автономная Церковь, г. Суздаль.

Руководителю.

Возлюбленный во Христе брат Валентин!

К всеобщему сожалению, множатся годы тяжкого разобщения между нами, на протяжении которых враг рода человеческого воздвигал завалы на пути к братскому единству, казалось бы, непреодолимые на сегодня. Но мы верим, что Человеколюбец Христос всегда будет указывать нам дорогу к свету и любви, желая «всем спастися и в разум истины прийти», и не оставит иного выхода из сложившейся ситуации — лишь через преодоление наших человеческих заблуждений, как видим на примере недавнего объединения двух ветвей Русской Православной Церкви.

Сегодня, используя столь высокий и значимый повод — 800-летний юбилей Ризоположенского монастыря града Суздаля, — мы почтительно и смиренно просим Вас пойти на благородный шаг и передать нам мощи святой преподобной Ефросинии Суздальской, дабы водрузить их на месте иноческих подвигов Преподобной, в стенах Ризоположенской обители, где уже многие годы несут молитвенное послушание сестры во главе с игуменией Екатериной, которая могла бы стать посланником доброй воли в этом вопросе.

Надеемся, что этот Ваш шаг станет благим знамением и будет оценен православными людьми как залог праведного христианского волеизъявления с Вашей стороны.

С любовью о Господе.

Ваш брат во Христе Евлогий

АВСЕ.Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007, 2009–1012 гг. Л. 23.

Приложение 2

**Обращения управляющего Владимирско-Суздальской епархией
Московского Патриархата епископа (ныне митрополита) Евлогия
(Смирнова)**

Документ № 1

Обращение Евлогия, епископа Владимирского и Суздальского, к
бывшим чадам Русской Православной Церкви, сущим в расколе — в так
называемой Зарубежной Русской Церкви

01.08.1993.

Исходя из своего христианского и пастырского долга веры, чающей спасения душ всем, Владимирско-Суздальская епархия нашей Русской Православной Церкви Московского Патриархата сочла для себя необходимым обратиться к тем в прошлом православным своим чадам, которые неосмотрительно, по малодушию, оставили ограду своей Матери-Церкви, духовно родившей их, и перешли в так называемую Зарубежную Церковь с центром в Америке.

Конечно, наше слово к вам, дорогие братья и сестры, не сильнее самого святого Евангелия и святых отцов Церкви, призывающих всячески блюсти «единство духа в союзе мира» (Еф.4,3) и быть совершенно едиными между собою, но это будет слово нашей братской и христианской любви ко всем с призывом к возвращению в лоно своей Матери-Церкви, в которой крестились и пребывали ваши отцы и праотцы.

Ваш неожиданный и неосмысленный уход с корабля святой Православной Церкви как единственной и исконной, идущей от самого Христа Бога и святых апостолов, не может быть оправдан никакими обстоятельствами

и доводами. Потеря христианской любви извергает душу из недр Церкви. Святой апостол Павел говорит, что соблазненные сатаной «не приняли любви истины для своего спасения. И за сие пошлет им Бог действие заблуждения, так, что они будут верить лжи» (2 Сол. 2,10–11).

Нам надо хорошо помнить и твердо верить, что Христос Спаситель создал одну только Церковь, а не две, или три, или более, какие насадил враг рода человеческого диавол, как плевелы, в противовес Церкви Христовой. Этой единой и соборной и апостольской Церкви мы и должны держаться всеми силами души, какие бы ветры искушений на налегали на нас. Подвиг спасения христианина, по мысли святых Отцов, состоит не столько в молитве и посте, сколько в единении с Церковью, о чем и молился Господь в последней Своей молитве перед крестной смертью.

Если любовь и терпение нас соединяют с Церковью, как с Телом Христовым, то, напротив, через вражду и упорную непримиримость мы отдаляемся не только друг от друга, но и от Самого Христа. Грех служит основой падения людей. Но страшнее и тяжелее греха нет, чем раскол с Матерью-Церковью, который влечет за собой лишение всякой благодати Божией и обрекает на вечное осуждение и мучения. Грех раскола, по учению святых Отцов, не смывается даже кровью мучеников. Вне Матери-Церкви любые подвиги оставивших ее будут тщетны и бесплодны. Раскол печален и губителен тем, что он отсекает от живого дерева Церкви пораженную ветвь, парализуя ее жизнеспособность. Обрядовая сторона раскола при всей ее, казалось бы, внешней схожести с благодатной ризой Матери-Церкви будет лишь обманчивой тенью, вводящей людей в заблуждение. Новые названия Церкви, какие ей дают на сегодня отколовшиеся законоучители, как, например, «Свободная», «Независимая», дерзко умаляют ее Божественное происхождение как единой, соборной и апостольской Церкви и совсем не делают новоименованную благодатной и спасительной, подменивая Истину ложью. «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что уподобляетесь

окрашенным гробам, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвых и всякой нечистоты», — обличал Господь лжеучителей (Мф. 23, 27–28).

Мы глубоко сожалеем, что данный раскол не искоренился еще в нашей Владимиро-Суздальской земле, и не исключено, что может для оставшихся в нем перейти в более опасную форму существования, отделяющую в условиях полной изоляции от возможности уврачевания этого тяжелого греха.

Православная Церковь молится за весь мир, чтобы все пришли в познание Истины Христовой, в том числе и отпавшие от нее. Искренне призываю вас, братья и сестры, к покаянию, к незамедлительному обращению к Матери-Церкви, не затворившей еще свои врата милосердия и любви для всех заблудших чад, как единственной стезе к Богу, ко спасению души, к наследию Царства Небесного.

Евлогий, епископ Владимирский и Суздальский,
1 августа 1993 г., в день празднования памяти
св. отцов шести Вселенских Соборов,
а также первого и второго обретения
святых мощей преподобного Серафима Саровского

«Призыв», областная газета. 1993. 14 августа. С. 3.

Документ № 2

Интервью архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия
областной газете «Призыв»

14 января 1997 г.

Вопрос. Каково нынешнее состояние раскола?

Ответ. К сожалению, раскол в нашей Церкви возник на священной и древней Владимиро-Суздальской земле, омрачив собою ее блестящую историю в хранении святого Православия. В 1989 году бывший клирик нашей епархии Архимандрит Валентин (Русанцов) уходит в зарубежную русскую Церковь, как будто законную, и уводит за собой весь приход в Суздале.

Получает в ней сан епископа с правом насаждения приходов на территории России, что было противоканоническим явлением. Церковные власти Зарубежной Церкви не подозревали горьких последствий образования подобной епархии на бывшей родине своих отцов и прадедов, в которую не осмелились вернуться с честью, когда новое время им открыло зеленую дорогу. Вскоре эта зарубежная епархия, что в Суздале, не замедлила себя наречь самым громким именем свободной православной русской Церковью с образованием при ней Высшего архиерейского Синода. Сейчас бывший архимандрит значит себя председателем архиерейского Синода в звании архиепископа.

Свободную Церковь он образовал сам на базе некоторых приходов Зарубежной Церкви. Она по-своему растет с новым именем свободной, теперь будучи ветвью раскола уже от Зарубежной Церкви. Но как растет? Ведь Церковь не измеряется внешне, количественно, что преследуют раскольнические структуры. Она определяется как раз духовностью и святостью своих членов, хотя будет их как будто мало по слову Спасителя: «Не бойся, малое стадо, вам дано Царствие Небесное». Нелегко быть

духовным, от чего бежит иногда человек, предпочитая лишь оболочку его. Вера раскольников сводится к одной внешности, к обрядности, делая их веру не Божьей, а человеческой, земной, в чем, собственно, и состоит их заблуждение. Дело все в другом — в правдивости исповедания веры, приносящей людям благодать Божию, как жизнь для них. В расколе ничего такого нет из-за оторванности от Матери-Церкви как истинном источнике Божией силы. Есть только община с земным человеческим именем в виде Церкви, но не самой Церкви.

Религия. Раскол — плод болезни духа. «Призыв», областная газета. 1997.
14 января. С. 2.

Документ № 3

Обращение к суздалянам архиепископа Владимирского и Суздальского
Евлогия и епархиального совета

17.05.2007.

17 мая сего года — великий день для Русской Православной Церкви. Он войдет в ее историю как день Воссоединения. Произошло не просто подписание акта объединения предстоятелями Русской Православной Церкви с обеих ее сторон, но после восьми десятилетий непримиримого, как казалось, разделения чудом восторжествовала в ней сама Любовь Божия. Наша Церковь обрела, наконец, в том полноту, воссоединившись между собой.

Господь наш Иисус Христос, молясь Отцу Небесному, просит об одном — единстве всех верующих в Него: «Да будут все едино; как Ты, Отче, во Мне, и я в Тебе, так и они да будут в Нас едино» (Ин. 17,21). Воссоединение Русской Православной Церкви стало плодом молитвенного ее призыва с тех пор, как постигла Ее тьма разделения.

Конечно, подписание акта о каноническом общении — это только начало процесса воссоединения, которое потребует не менее усилий в его успешном продолжении, в дополнении ко внешнему определению.

Среди тех, кто ранее принадлежал к РПЦЗ, остались и те, для кого политическая борьба подменила Евангелие, кто, может быть, и незаметно для себя взял право осуждать нас, как несовершенных. Но это путь не спасения, а только одной гибели, путь, свойственный скорее врагу и ненавистнику добра, нежели христианину. Такая дорога чаще всего ведет к духовному обмирщению и вырождению некогда церковной общины прямо в тоталитарную секту.

Для жителей города Суздаля вопрос воссоединения разделенной Русской Православной Церкви далеко несправедливый. В Суздале уже почти два десятилетия кровоточит незаживающая рана раскола. Удивительно, как это братья и сестры во Христе, живущие на одной земле, молящиеся одними и теми же молитвами, почитающие одних и тех же святых, имеющие совершенно одно и то же Евангелие и Таинства, тем не менее разобщены, если не сказать, ненавидят друг друга. Не лукавство ли здесь носителя зла, рассекающего Церковь по признаку одной лишь политики, всегда чуждой вере? То, что свойственно внешнему миру, поработило отдельных людей, учинивших раскол среди непросвещенного народа.

После открытия дверей к воссоединению частей единой Церкви, после 17 мая сего года, суздальский раскол, породивший отделения свои и в других местах, становится духовно преступен, и в первую очередь для тех, кто его устроил и продолжает упорствовать в нем. Конец этого пути очевиден и совсем неоригинален. История Церкви объективно подтверждает, что гордыня ведет человека к духовной гибели, а раскол, в свою очередь бесконечно дробясь, вырождается в бесчисленное число непримиримых друг к другу сект, за которыми стоят человеческие души.

Мы вновь и вновь призываем наших, как мы еще пока надеемся, братьев и сестер к взаимному покаянию и единству, как взывает к тому наша вера Христова. Призываем вас последовать примеру Русской Православной Церкви за рубежом, которая, набравшись мужества, ко всеобщему одобрению, воссоединилась в мире и любви с Матерью-Церковью, исполнив саму Правду Божию.

До времени такого доброго воссоединения верные чада Русской Православной Церкви не могут считать православными храмы и молитвы раскольников, таящих в них всякую злобу. И по причине отсеченности раскольников от единого древа Церкви мы не можем признать благодатными их требы и обряды. Нам остается только глубоко сожалеть о сложившемся

положении дел, братски вздыхать и, конечно же, непрестанно молиться о чаемом воссоединении.

Управляющий Владимирской Епархией
Русской Православной Церкви Московского Патриархата Евлогий,
архиепископ Владимирский и Суздальский с епархиальным советом

АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3 2007, 2009–2012 гг. Л. 5.

Документ № 4

Обращение к руководителям религиозных организаций, входящих в
структуру Суздальской епархии Российской Православной Автономной
Церкви

17.05.2007.

По великой милости Божией преодолено самое трагическое разделение русского Православия — 17 мая 2007 года в Храме Христа Спасителя состоялось торжественное подписание акта о каноническом общении между Московским Патриархатом и Русской Православной Церковью Заграницей. В лоно Матери-Церкви вошли 8 епархий и более 300 приходов, объединяющих православных русских людей за пределами России. Многие тысячи наших соотечественников за рубежом вновь осознают себя в единой ограде церковной под Первосвятительским омофором Всероссийского Патриарха. Это великий пример поиска и обретения христианского единодушия и мира по слову Спасителя: «Потому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Ин. 13, 35). Ныне Священноначалию, клиру и всем верным чадам единой Русской Церкви предстоят совместные труды в духе заповеданной Христом любви, направленные на восстановление этой связи для лучшего свидетельства и исповедания веры перед окружающим миром.

Несомненно, это примирение в духе веры двух сторон должно свято укрепить всю Русскую Православную Церковь в целом и расположить к ней тех, кто соблазнился этим чуть ли не вековым разделением. Победа добра и истины вызвала нескончаемую радость в народе, придала новые силы в борьбе со злом, гнездящимся всюду. Зло это не терпит света добра, ведущего к вечной жизни, зло стремится удержать людей за оградой Церкви, заставить служить себе. Оно же, это зло, умножает и не дает нам забыть обиды наши друг на друга.

Не раз уже мы обращались к вам с призывом пересмотреть свои взгляды на некоторые вопросы новейшей церковной истории и церковно-государственных отношений, чтобы обрести единство с Матерью-Церковью. Тем более эти так называемые трудные вопросы церковного объединения нашли свое позитивное решение не только в ходе поиска единодушия между всеми ветвями Русской Православной Церкви, но и сама жизнь и бытие нового Российского государства дали на них положительный ответ, и Акт объединения Церквей открывает благоприятные возможности для поиска пути примирения с Матерью-Церковью. Все мы должны забыть прежние обиды, недоразумения, смириться перед святостью Церкви, не ища себе оправдания в грехах друг друга. Смирим себя пред Богом, смирим свою гордыню, раскаемся, убоимся неминуемого для каждого из нас Суда Божия, и Господь помилует нас — возвратит нас самое главное и необходимое для спасения — «единство духа в союзе мира» (Еф.; 4, 3). На нас взирает героическая история нашего древнего края, святые Владимирской земли: святители Феодор и Иоанн, преподобные Евфимий и Ефросиния с сонмом святых и подвижников благочестия.

Настоящим обращением мы вновь хотели бы донести до вас мысль о важности единства Русской Православной Церкви, указать на недопустимость сомнений в ее благодатности. Тяжко согрешает тот, кто вместо любви к Богу, ближнему, любви к Отечеству продолжает насаждать ненависть и презрение, раскалывать общество. Упорствующие в этих грехах попадают под сугубое осуждение Божие. Величие и святость Православия состоит как раз в соблюдении единства как высшего признака истинности исповедания.

Как сказал в своем обращении по случаю восстановления канонического единства Русской Православной Церкви Святейший Патриарх Алексий II, мы «верим, что Господь ниспошлет нам обильные дары Духа Святого, чтобы Русская Церковь крепла и возрастала, сияла новыми святителями и преподобными отцами, праведниками, святыми воинами, миссионерами,

просветителями. Их ждет наше возрождающееся Отечество, ныне восстающее в полный рост после пережитых в XX потрясений и потерь. Российская смута уходит в прошлое, а вместе с ней болезни как Церковного разделения, так и гражданского противостояния, исцеляется наш народ, восстанавливается связь с духовными истоками Святой Руси».

И мы призываем вас, братья и сестры, вдохновиться примером и призывом единой Церкви и вернуться в ее лоно, очистить покаянием грех раскола и «едиными усты и единым сердцем» прославить Всещедрого Бога, Создателя нашего. Аминь

Губернатор Владимирской области, Н.В. Виноградов,
Высокопреосвященнейший Евлогий,
архиепископ Владимирский и Суздальский

АВСЕ. Ф. Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Т. 3. 2007, 2009–2012 гг. Л. 6–7.

Приложение 3

**Отзыв на диссертационное исследование иерея Аркадия Маковецкого
«Русская Православная Церковь Заграницей: этап возникновения и
организационного оформления приходов РПЦЗ на канонической
территории Русской Православной Церкви и их объединение с Матерью-
Церковью» члена Архиерейского Синода РПЦЗ, архиепископа
Берлинского и Германского Марка (Ардта)**

Диссертация священника Аркадия Маковецкого посвящена актуальной проблеме, которая нуждается в тщательном изучении. Отец Аркадий в своих научных трудах опирается не только на обширный архивный материал, кропотливо собиравшийся им в течение многих лет, но и личный священнический опыт. Несколько лет назад, узнав о целях его исторического исследования, мы с радостью и надеждой предоставили ему возможность работы в архиве нашей епархии. Ознакомление с публикациями автора укрепило в нас ожидание, что диссертация станет одной из первых попыток научного анализа очень сложного, а порой и весьма деликатного вопроса объединения Русской Зарубежной Церкви с Русской Православной Церковью Московского Патриархата.

До сих пор остаются раскольнические группы, не признавшие исторического события, свершившегося подписанием «Акта о каноническом общении» в 2007 году. Научное исследование с подробнейшим изложением исторических фактов, опирающееся на анализ опубликованных и архивных документов, может послужить опорой для работы пастырей и миссионеров среди заблудших. Диссертация иерея Аркадия Маковецкого может внести в эту пастырскую работу серьезный вклад.

Определенными кругами изначально велась работа по дискредитации исторического «Акта о каноническом общении» и его последствий. В России

и за границей появляются отдельные материалы, направленные против священноначалия единой Русской Церкви и ее духовенства. Однако враждующие против «Акта» не создали целостного исследования, подобного данной диссертации, и нам представляется очень ценным определить подобные попытки.

О. Аркадию Маковецкому, по нашему мнению, удалось объективно рассмотреть в своей работе наиболее конфликтные, вызывающие горячую дискуссию вопросы: о канонизации новомучеников, «экуменизме» и «сергианстве». Внимательное и бережное описание воссоединения внутрироссийских приходов РПЦЗ с Московской Патриархией дает четкое представление о заблуждениях и о честных поисках истины, о духовных метаниях и разочарованиях. В представленной работе прослеживается стремление передать всю сложность исторического процесса, присутствует должное внимание к деталям, историческим фактам, уважительное отношение к оппонентам, которое, однако, сочетается с отстаиванием автором принципиальных позиций по существенным церковным вопросам.

Следует отметить, что название диссертации не должно налагать на автора ограничения в освещении глубинных основ церковно-объединительного процесса, при котором как разделение, так и соединение представлялось уже в ином свете, чем в предшествующие тому долгие десятилетия. Новая постановка вопроса, легшая в основу «Акта», коренится в подходе священномученика Кирилла Казанского, и этот подход обосновывает, в сущности, весь процесс. Это отображено как в надписании памятных крестов и панагий события 2007 года: «В память о восстановлении канонического общения внутри Поместной Русской Православной Церкви», так и в наименовании «Акта» «Актом о каноническом общении», а не, например, «Актом воссоединения с Матерью-Церковью», не говоря уже о содержании первого параграфа самого «Акта». За этим кроется эклезиологическое восприятие, требующее дальнейшего исследовательского углубления,

поскольку оно имеет отношение не только к полноценному осмыслению прошлого, но и к вышеупомянутым пастырским устремлениям в будущем.

В русском зарубежье появление данной научной работы будет, по всей очевидности, воспринято как веха в начале второго десятилетия эпохального церковного события — воссоединения двух частей единой Русской Церкви.

Мюнхен 25 января 2018 г.

+Марк, архиепископ Берлинский и Германский

К параграфу 1.4*Документ № 1*

Доклад Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви Заграницей
«о положении экуменизма» (1985 г.)

Озабоченность нашей Церкви в связи с развитием ереси экуменизма проявлялась не раз и выразилась в ряде Скорбных Посланий Председателя Синода, в Соборном Определении и, наконец, анафематствовании этой ереси. Между тем глубокое ее значение и через нее постепенная подмена Православия все больше развивается, и я почитаю долгом доложить Архиерейскому Собору о новейших событиях в этой области.

Прежде всего, надо отметить все большее и большее сближение представителей Православной Церкви с чуждыми ей по своему учению и жизни инославными общинами. Нельзя не заметить, что входящие в Мировой Совет Церквей православные со дня на день глубже и глубже вовлекаются в такое сближение с католиками и протестантами, которое явно противоречит принципам святоотеческого Православия. Это проявляется в одновременном развитии переговоров об установлении единения и общения в таинствах с разными инославными (прежде всего римо-католиками) без того, чтобы те отказались от своих заблуждений и во всей полноте приняли православное учение. Всю несовместимость этой позиции с учением и преданием святых отцов ярко и убедительно высказал в одном из своих трудов достойнейший представитель сербского богословия, блаженной памяти о. Иустин Попович.

Тем, кто следит за развитием экуменического движения, прежде всего надо обратить внимание на тексты т. н. Лимской литургии, составленные на Конференции в Лиме (Перу), т. е. проекты новых богослужений, которые

создавали бы общие для всех христианских исповеданий формы крещения, литургии и священства.

Во вступлении к этому документу говорится, что «все Церкви должны обратиться лицом к настоящему с его новыми элементами и запросами. Все они в одинаковой степени должны пересмотреть традиционные убеждения и практику. В результате экуменического и общих библейских учений осуществилось содружество, которое преодолевает все конфессиональные границы и при котором давнишние различия видятся во многих отношениях в ином свете» (Экуменические тексты: Одно крещение, одна евхаристия, одно признаваемое служительство. Женева, 1975 г., стр. 4).

Продолжающееся обсуждение официальными представителями православных церквей экуменических текстов с такой предпосылкой не означает ли принятия априори принципов догматических и литургических новшеств? Можно ли это согласовать с принципами Вселенских Соборов, так ясно и глубоко выраженных во многих правилах, но особенно в заключительных фразах 1-го правила VI Вселенского Собора?

Вспоминает ли кто-нибудь из православных участников этих экуменических молений хотя бы 45-е Апостольское правило: «Епископ, или пресвитер, или диакон, с еретиками молившийся токмо, да будет отлучен. Аще же позволит им действовать что-либо яко служителем церкви: да будет извержен».

Отрицательные стороны нынешних, т. н. экуменических отношений с еретическими представителями теперь все яснее обнаруживаются, с православной точки зрения, в чрезвычайно опасной постановке всего этого дела, при которой, вопреки канонам, все чаще совершаются «экуменические моления» с представителями далеких от Православия исповеданий.

Ярким примером такого служения было недавнее торжество (в 1984 г.) по случаю 25-летия возглавления Греческой Церкви в Америке архиепископом Иаковосом. Газеты сообщили о служении молебна, не указывая никаких

особых подробностей, но программа специально отпечатанного текста указывает, что на равных началах, делая свои возгласы при пении хора соборного храма Греческой Архиепископии в Нью-Йорке, участвовали: возглавляя моление, архиепископ Иаковос, Джордж Галлоп, председатель Галлоп-Организации, католический архиепископ Джон О'Коннор, Сербский епископ Христофор, глава Армянской церкви в Америке архиепископ Торком Манугиан, председатель Национального Совета Христовой церкви в Америке митрополит Феодосий, председатель Епископальной церкви в Америке епископ Джон Аллин, председатель Лютеранской церкви в Америке епископ Джеймс Крумлей, апостолический делегат на Америку Пио Лаги и бывший президент Америки Джимми Картер.

Я позволяю себе сейчас обратить внимание Архиерейского Собора на ход переговоров Константинопольского патриарха Димитрия с папой Иоанном Павлом II. Нас давно уже тревожило, что в их т. н. «диалоге любви» еретические учения римо-католиков не рассматриваются в свете святоотеческого свидетельства, а все больше отодвигаются на задний план, заменяясь манифестациями молитвенного сближения. Несогласным с Православием догматам и особенно экклезиологии едва придается какое-либо значение, все более заслоняясь яркими словами любви и якобы существующего единства, которое они надеются в скором времени объявить уже проведенным в жизнь «путем установления полного евхаристического общения».

В этом отношении позвольте мне обратить внимание членов Собора на сообщение в декабрьском выпуске за 1984 г. официального бюллетеня Константинопольской Патриархии «Епискеписис» с опубликованными в нем речами Вселенского Патриарха и кардинала Виллебрандс. Важнейшие места в наших цитатах мы будем подчеркивать. В бюллетене полностью приводятся речи, которыми патриарх Димитрий обменялся с представителями Римского Папы, прибывшими в Константинополь от его имени в день св. апостола

Андрея Первозванного. В них содержатся ответственные и важные заявления, невольно вызывающие большую тревогу.

Нам неизвестно, чтобы за последние годы Рим отказался от какого бы то ни было своего лжеучения, которые Православная Церковь неизменно ранее признавала еретическими и требовала отречения от них от переходящих в Православие католиков. Вместе с тем, не делая громких заявлений, Рим, несомненно, значительно переменялся после Второго Ватиканского Собора; однако, он свернул в сторону не Православия, а протестантизма. Компромиссные заявления относительно Лютера, даже появление Папы в лютеранском храме с произнесением там проповеди и явные намеки в ней на возможность пересмотра дела и нахождения компромисса для переговоров — должны были бы заставить людей задуматься. Если Папа сговорится с лютеранами, восточные епископы через него могут оказаться в общении с протестантами. О таких последствиях разнообразных экуменических переговоров, видимо, никто из православных не думает. У них все это воспринимается иначе, потому что они перевоспитываются на почве экуменизма. У участников экуменического движения изменяется и психология, и экклесиология.

В пятом докладе соединенной группы Римо-Католической церкви в Информационном Бюллетене Ватиканского Секретариата по проявлению христианского Единства (№ 53, VI, 1983) читаем: «Оглядываясь назад, видишь лишь растущее сознание существенного единства людей Божиих, в каждом месте и во всех местах, единства, основанного на действительном, хотя и несовершенном общении, существующем между всеми, кто верует во Христа и крещены во имя Его. Осознание этой общей почвы, стало проникать в самосознание церквей. Их члены постепенно приобретают новое представление о себе самих и о своих сестрах и братьях других исповеданий; о том, как они объединены, об их общей подотчетности и ответственности перед всем миром... Они все более и более проникаются пониманием цели объединения» (стр. 105).

Иначе говоря, с течением времени у участников экуменического движения, в том числе и православных, меняется экклесиология. Вера в единственность истинной Церкви отходит в прошлое истории, и в сознании, даже архиереев, стирается разница между принадлежностью к Церкви или еретической общине, покрываясь общим термином Христианства.

Римский Папа дал определение этому экуменическому т. н. объединению при недавнем поклонении мощам св. Николая Мирликийского (Епискепис № 310, 10 марта 1984 г.).

«Единство, — сказал он, — есть плод, являющийся при согревании благодати Духа; это есть явление, которое может оживотворить только любовь; это есть не поглощение и не слияние. Обе церкви-сестры, Восточная и Западная, теперь понимают, что без взаимного вслушивания в глубокие причины, которые в каждой из них поддерживают сознание того, что ее характеризует, без взаимного дарования ценностей свойственного каждой из них гения — Церковь Христова не может проявлять полной зрелости того вида, который был получен в горнице» (Сионской).

И, однако, патриарх Димитрий нашел возможным высказать Папе надежду на то, что *«наша встреча и наши контакты еще в этом году, по милости Господней, явятся дополнительным началом к полному общению между вами и нами»*.

Достойно внимания, что, говоря о скором достижении *«полного общения»*, патриарх даже не упоминает о необходимости для этого полного догматического единомыслия, которое должно было бы ему предшествовать, будучи ясно сформулировано и всенародно объявлено.

Но что мы видим дальше? Оказывается, что задача воссоединения Восточной и Западной Церквей, казалось бы, сама по себе грандиозная, — *есть только промежуточное мероприятие*. Патриарху впереди видится, как более важное, нечто иное:

«Во время нашей братской встречи, — говорит он латинянам, — хотя и занимаясь по преимуществу делом взаимоотношений между нашими церквями и ходом осуществления их единства, что нормально, мы в то же время должны принять во внимание, что это искомое и развиваемое единство между нашими церквями *еще не составляет и не должно составлять само по себе конечной цели. Оно не более как стадия, конечно, очень важная, на пути к высшей и святой цели единства всего христианства*».

Но что имеется в виду в качестве этой цели «единства всего христианства»? Надеется ли патриарх, что все именующие себя христианами примут Православие?

Это ведь было бы целью Православной Церкви, ибо Господь никогда не ограничивал области, подлежащей нашей проповеди, заповедуя: «шедше научите ВСЯ языки» (Мф. 28, 19). Однако не надо особенно вчитываться в слова патриарха, чтобы увидеть, что та цель, которую он проповедует, прямо противоположна цели и указанию Спасителя. Господь наш Иисус Христос посылал Своих учеников проповедовать Его учение «всей твари», указывая, что «кто будет веровать и крестится, спасен будет, а кто не будет веровать, осужден будет» (Марк. 16, 15–16).

Патриарх Димитрий вместе с Папой, вопреки такому объявлению Спасителя, хочет не привлечь инаковерующих к Православию, а соединить Церковь с теми, кто, по слову Спасителя, подлежит осуждению и должен быть для нас как «язычник и мытарь». *«Наша цель, — сказал патриарх, — не в том только, чтобы объединить тех, кто уже христиане, но через это объединение свидетельствовать с убеждением перед миром, которого Иисус Христос есть Спаситель. Так, через это объединение мы сделаем так, чтобы мир был преобразен и включен в Церковь Христову, чтобы царство его было установлено на земле*».

Обратите внимание на слова *«мы сделаем»*.

Но не сказал ли Спаситель, что Царство Его не от мира сего (Ин. 18, 36)?

Не так, вопреки всему, говорят нам предполагающие устройство Царства Божия на земле экуменисты. Посмотрите, как они хотят это сделать?

Мы знаем, что после Второго Пришествия Спасителя мир будет преобразен и *«не все мы умрем, но все изменимся»* (1 Кор. 15, 51). Но это изменение будет актом Творца, а не людей, и участниками этого преобразенного мира в Царствии Божиим будут только стоявшие одесную Спасителя на Страшном Суде.

Экуменические объединения тогда не преобразятся, а уничтожатся, как и все земное. Весь мир тогда преобразится, а не только одна земля. Апостол Петр пишет: *«Придет же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же разгоревшись разрушатся, земля и все дела на ней сгорят»* (2 Петр. 3, 10). Итак, творческим Божиим актом, а не трудами интерконфессионалистов мы ожидаем явления «нового неба и новой земли, на которых обитает правда» (там же).

Не безумие ли говорить в людях, когда именующий себя православным Патриарх возвещает нам, что через соединение верующих с неверующими люди его рода «сделают так», что мир преобразится и, не будучи христианским, станет Царствием Божиим? Невольно возникает вопрос: станет ли Церковью созданное таким образом царство на земле? Не окажется ли оно вместо того царством антихриста, предваряющим пришествие «Дня Господня»?

Патриарх и Папа, очевидно, не верят в наступление того конца видимого мира, который предсказан нам в Священном Писании. Патриарх говорит в духе хилиазма: *«Подобно тому, как Бог-Отец Господа нашего Иисуса Христа через Своего Сына в искуплении соединился со всем человечеством, так и мы, продолжающие спасительное дело Господне, соединены с человеком, с каждым человеком, всем человечеством на этой земле».*

Как можно сказать, что «Бог соединился с человечеством», а мы-де в Церкви соединены «с каждым человеком на этой земле»? Разве можем мы сознавать себя соединенными с теми, кого в Неделю Православия мы предаем

анафеме? С теми, кто услышат грозный суд: *«Идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его»* (Матф. 25, 41), или же: *«Отойдите от Меня, делающие беззаконие»* (Матф. 7, 23). Последние слова относятся не к неверующим, но к тем, кто будут заявлять Небесному Судии, что они якобы от Его имени пророчествовали: *«Его именем бесов изгоняли и многие чудеса творили»* (Матф. 7, 22).

Мы давно заметили, что путь экуменизма отводит верующих от истины и Царствия Божия, и поэтому не принимали в нем никакого участия, испытывая большую печаль о включившихся в это движение членах Православной Церкви. Мы с тревогой наблюдали, как движение это отводило их от верности учению о существовании только одной истинной Церкви, с одним только истинным учением, по слову апостола, *«Один Господь, одна вера, одно крещение»* (Ефес. 4, 5).

Может ли существовать цена, которая оправдывала бы отказ от наследия такого великого дарования? И если, по слову святителя Григория Богослова, истина иногда предается молчанием, то мы не хотим совершать такого греха и через близких нам архипастырей не хотим вовлекаться в преклонение под чужое ярмо с неверными и соучастие с ними (2 Кор. 6, 14–15).

Экуменическое движение, первоначально только христианское, начинает все более и более раскрывать содержание и цели значительно более широкого характера, причем посредником часто служит формально в нем не участвующий Ватикан. Если, согласно словам патриарха Димитрия, мы, православные христиане, можем быть соединены «с человеком, с каждым человеком, со всем человечеством на этой земле», — то это стало бы возможным, только если бы мы, принадлежащие к единой истинной Церкви, отказались от своего избранничества, от даров своего крещения. Тогда мы слились бы с остальным человечеством, увенчанным сыном погибели — антихристом. Не к тому готовит нас Церковь.

Мы живем в мире среди людей, чуждых Христу, мы духовно живем в другом плане, чем мир сей. В этом плане у чад Церкви не может быть ничего общего с теми, кто чужд христианству и даже ему враждебен. Апостол Павел учит: *«Не преклоняйтесь под общее ярмо с неверными. Ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света со тьмою? Какое общение между Христом и Велларом? Или какое соучастие верного с неверными? Какая совместимость храма Божия с идолами?»* (2 Кор. 6, 14–16). Апостол учит нас не объединяться со всем человечеством, включающим в себя богоборцев, а духовно отделяться от мира, лежащего во зле; «потому, — пишет он, — выйдите из среды их и отделитесь, говорит Господь, и не прикасайтесь к нечистому» (там же).

Но скажут мне: пусть все человечество соединится в каком-то плане, но согласится ли соединиться с христианами иудейская часть человечества, не приемлющая Господа нашего Иисуса Христа как Бога? Да, если казалось еще в порядке какой-то утопии возможным такое соединение с Православной Церковью протестантов и католиков, т. е. всех, именующих себя христианами, то уже во много раз труднее найти объединяющую формулу для иудеев, которым особенно неприемлемо почитание Христа как Бога и вера в Его Воскресение. Однако мы знаем, что в истории было немало иудаистических ересей и сект, которые старались находить что-то общее между собою и христианством. Они иногда и находили его, поскольку дело касалось не подлинного христианства, а христианства, искаженного ересью, в некоторых случаях даже со скрытым сатанизмом. Так, теперь мы видели, как на последней конференции Мирового Совета Церквей в Ванкувере в том или ином виде появлялись уже мусульмане, иудеи и даже язычники.

Особенно значительными представляются комментарии прессы в связи с близостью времени христианской Пасхи с Пасхой иудейской в 1985 году.

Мое внимание больше всего остановилось на сообщениях прессы о некоторых статьях, посвященных Пасхе, из-под пера иудейских писателей.

Русский православный журнал, издаваемый Федерацией Русских Православных Клубов («Православной Церкви в Америке»), напечатал большой отчет о книге консервативного еврейского писателя Пинкаса Лапида «Воскресение Иисуса: Иудейская перспектива», вышедшей в Западной Германии. По поводу этой книги лютеранский чикагский богослов д-р Карл Браатен замечает, что д-р Лapid пользуется «историческими аргументами для того, чтобы построить мосты для лучшего взаимопонимания». Автор статьи старается найти что-то общее между верой иудеев и христиан. Он в какой-то мере или в каком-то смысле готов допустить истину Воскресения, но без веры в Божество Спасителя. Одним словом, он вступает в некий диалог с христианами по вопросу о подлинности Воскресения.

Редактор по религиозным вопросам распространенной американской газеты «Дейли Ньюз» Чарлз Белл в номере от 22 апреля 1984 г. пишет о нынешних иудео-христианских отношениях следующее: «Приблизительно 18 месяцев тому назад раввин Джеймс Рудин, принадлежащий к Американскому Еврейскому Комитету, сделал одно из первых предсказаний о том, что что-то новое и важное происходит в среде христианских богословов».

«Это есть богословие, — сказал Рудин в Нью-Йорке на собрании Национального Совета Церквей, — которое утверждает чистоту иудаизма без того, чтобы подрывать преданность Христианству». Некоторые другие религиозные вожди полагают, что он недоговаривает. Член Американского Еврейского Комитета раввин Аллан Миттелман пишет: «Ватикан II... сделал возможным построение нового христианского богословия иудаизма, который не отрицателен, а положителен».

В недалеком прошлом Папа подводил итоги «братским» встречам католических представителей с иудейскими. Он сказал представителям Б'нэ Б'рит: «Встречи между католиками и евреями — не встречи двух древних религий,

из коих каждая идет своим путем и нередко в прошлом имели тяжелые конфликты, но есть встреча между братьями». Однако можно ли признавать братьями по вере тех, кто не признает Богом нашего Спасителя?

Представители Православных церквей в Мировом Совете Церквей и в их общении, и в их переговорах с римо-католиками не входят еще в прямое братание с иудеями, но поскольку они участвуют в нем и объединяются с Ватиканом, — они сознательно или бессознательно идут по тому же широкому пути, как это явствует из вышеприведенных заявлений патриарха Димитрия.

Впрочем, экуменизм не ограничивается заботой о соединении и с иудеями.

Темой Ванкуверской Конференции, как известно, была: «Иисус Христос — надежда мира». Однако в официальном руководстве ее откровенно высказаны конечные цели ее без Христа: «В конце великие религиозные общины не исчезнут. Никто не заполучит других. Иудеи останутся иудеями, мусульмане останутся мусульманами, а принадлежащие к великим восточным религиям останутся буддистами, индусами, таоистами. Африка будет исповедовать свои традиционные взгляды на мир, Китай останется при своем наследии. Люди по-прежнему будут прибывать с востока и запада, с севера и юга и почивать в Царствии Божием без того, чтобы предварительно стать христианами, подобно нам» (Кристианити Тудей, 20 апр. 1984 г., стр. 12).

Итак, увенчанием трудов патриарха Димитрия, Папы и вождей протестантизма было бы полное уничтожение веры в истинную Церковь и ложное объединение со всеми религиями мира, включая врагов Божиих, разных язычников и иудеев.

Наше общество, слава Богу, мало имеет общего с такими экуменическими проявлениями движения этого «Нового века», тайными и явными, ставящими себе целью полную перемену человечества и уход его от Христианства. Я не удивлюсь, если почти никто из наших преосвященных не знаком с этой

литературой. Каждый из нас, естественно, употребляет свое время преимущественно на литературу святоотеческую, а не антихристианскую. Но святые отцы должны были читать сочинения еретиков, чтобы иметь возможность их опровергать. Так и нам в какой-то мере надо быть знакомыми с литературой «Нового века», ибо в том или ином виде (хотя бы через газеты) она проникает в наше более юное поколение и может на него влиять.

Она как-то связана духовно с теми предантихристовыми тенденциями, о которых я сейчас говорил. Она влияет на восприятие всего окружающего, как находящегося в процессе творения этого «нового мира». Известный французский масон Сан Симон на низшем уровне определяет это как «новую сексуальность, создание возможно полнее новой человеческой природы и нового мировоззрения». «Мы т. о. раскроем, — пишет он, — что природа, жизнь, более чем когда-либо, суть произведения человечества» (*De la vie avant tout chase*, Ed. Mazarine, 1979, стр. 255). Прежде всего, это концепция борьбы с восприятием жизни как творения и дара Божия. Отсюда борьба с учением о сотворении мира Богом, которое уже запрещено в американских школах.

Истинное значение этого грядущего «нового века» со всею откровенностью было высказано одним из видных экуменистов, Давидом Спанглером, постоянным сотрудником журнала «Новый Век» (*New Age Magazine*), который выступал проповедником в Нью-Йоркском епископальном соборе Saint John the Divine.

Интересно, что такой господин писал ни более ни менее как о Люцифере: «Истинный свет Люцифера не может быть виден через скорбь, через тьму, через отвержение. Истинный свет этого великого существа может быть виден, когда свои собственные глаза увидят свет Христов, свет внутреннего солнца. Люцифер работает внутри каждого из нас, чтобы привести нас к полноте и по мере нашего продвижения в новый век, который есть век человеческой полноты, — каждый из нас, так или иначе, приходит к точке, которую я называю люциферианским посвящением, к нарочитому порогу, через который должен

переступить индивидуум, если он полностью приходит в присутствие его света и его полноты».

«Люцифер приходит, — продолжает он, — чтобы дать нам окончательный дар его полноты. Если мы его принимаем, то он свободен и мы свободны. Это и есть люциферианское посвящение. Это то, с чем многие люди встретятся теперь или через многие дни в будущем, ибо это есть посвящение в „новый век“», (цит. по Констанс Камбей «Скрытые Опасности», Constance Cumbeу. The Hidden Dangers, La. 1983).

Эту истинную природу «Нового века» не всегда высказывают так откровенно, но она неизбежно логически раскрывается, поскольку проповедуется этот «Новый век» в противовес миропорядку в мире, созданном Богом.

Продвижение этого нового антихристового мира идет постепенно и, можно сказать, по отдельным кругам. В отрезке христианского экуменизма он выступает перед нами сначала в фазе соглашения с римо-католиками, потом объединения с протестантами, и только наконец как объединение всех религий всего человечества, без разбора и добра и зла одновременно.

Ватикан в своем недавнем определении об иудействе 6 марта 1982 г., давая руководство епископским совещаниям, звучит в этом отношении тоже очень значительно: «Внимая тому же Богу, Который говорил теми же словами (иудеям Ветхого Завета. — *Е. Г.*), нам следовало бы принять на себя ответственность за приготовление мира к приходу Мессии, трудясь совместно (с иудеями. — *Е. Г.*) для социальной справедливости в отношении прав человеческой личности и наций, ради национального и интернационального примирения».

Что значит приготовление мира к приходу Мессии? Приход Мессии, т. е. Второе Пришествие, по верованию всех христиан, явится завершением истории человечества на земле. Второе Пришествие — это Пришествие Спасителя во славе, как Судии. Тогда, к наступлению Нового мира, мертвые воскреснут, а

живые изменятся не по своему желанию, а по повелению Божию, и не вследствие подготовки со стороны человечества.

Напротив, лжемессия иудеев нуждается в подготовке мира для его принятия. Т. о. тут высказывается готовность католичества сотрудничать с иудеями в приготвлении мира к приходу ожидаемого ими лжемессии. Так или иначе, в этом вся сущность экуменизма и других движений того же духа, о которых я сейчас говорил.

Впрочем, объективность должна побудить нас отметить, что если, с одной стороны, мы видим у православных в их экуменических встречах большие и часто никак не согласные с Православием уступки, то они еще не перешли окончательно на путь объединения с еретиками и тем более язычниками. Католики их далеко опережают.

Недавно мы читали осторожное заявление об экуменизме со стороны Сербской церкви, подобные же заявления Иерусалимского Патриарха и Святогорцев, на которых Константинополь еще вынужден оглядываться. Проект созыва Вселенского Собора, который сейчас может быть нужен только для проведения модернизма и коммунистического «богословия мира», задерживается, как делалось это в двадцатых годах консервативными патриархами Александрийским, Антиохийским, Иерусалимским и Сербским. Ими, в большой мере с помощью авторитета нашего митрополита Антония, задерживалось принятие нового календаря. Сторонники реформы дождались смерти патриархов, оберегавших Православие, и тогда ее провели. Не наблюдаем ли мы и теперь такую выжидательную тактику у обновленцев и экуменистов? А ведь еще совсем недавно, в 1978 г., Вселенский Патриарх очень решительно писал Папе: «Православная Церковь готова устранить все преграды, разделяющие католическую и Православную церкви, с целью иметь возможность совместно принимать Тело и Кровь Господню за той же святой Евхаристией» (Orthodox Observer, Jan. 4, 1978).

Прошло семь лет, а обещание это не было исполнено, — но не было и отменено.

Наравне с одергиванием греческих модернистов со стороны старостильников и афонцев, в иерархии Константинополя все больше проявляется и обновленческий модернизм.

Его ярко проявляют новопоставленные в Америке епископы Мефодий и Антоний. Как сообщает газета Элленик Кроникл от 1 августа с. г., «епископ Антоний Сан Францисский высказывается за созыв Вселенского Собора для обновления Церкви». Он делал это, заменяя архиепископа Иакова, как председатель Третьей Епархиальной Конференции Православных лиг взрослой молодежи в Сиэтле.

Заменяя болевшего архиепископа, он призывал к «обновлению» Церкви. Устаревшими и требующими реформ он назвал посты и богослужения. Он также призывал к второбрачию духовенства, к допущению в клир разведенных или овдовевших мирян и к ряду других реформ, упомянутых в общей форме, но им не перечисленных.

Но, как я указывал в начале своего доклада, именно таковы принципы, принятые в Лиме и обсуждаемые теперь представителями Православных церквей. Между тем, анафематство Вселенских Соборов исключает для нас даже обсуждение вопросов так называемого обновления нашего церковного учения.

Можно ли себе представить, чтобы Отцы Вселенских Соборов соглашались на одно с еретиками крещение, одну евхаристию и признание неправославного священства? Ответ на такой вопрос содержится в первом правиле VI Вселенского Собора: «Кратко рещи, постановляем, да вера всех в Церкви Божией прославившихся мужей, которые были светилами в мире, содержа слово жизни, соблюдается твердою, и да пребывает до скончания века непоколебимою, вкупе с богопреданными их писаниями и догматами. Отметаем и анафематствуем всех, которых они отметили и

анафематствовали, яко врагов истины, вотще скрежетавших на Бога, и усиливающих неправду на высоту вознести. Аще же кто-либо из всех не содержит и не приемлет вышереченных догматов благочестия, и не тако мыслит и проповедует, но покушается идти противу оных, тот да будет анафема, по определению, прежде постановленному предупомянутыми святыми и блаженными отцами, и от сословия христианского, яко чуждый, да будет исключен и извержен».

Можно ли себе представить, чтобы писавшие эти слова святые отцы соглашались обсуждать допущение в Церкви чинов, составленных из служб различных еретиков, и с такими еретиками, как перечисленные в 95 правиле VI Вселенского Собора, совершали бы совместные службы?

Казалось бы, возглавители Православных церквей, участвующие в Экуменическом движении и переговорах с Ватиканом, должны были бы понять все глубокое значение таких заявлений, как сделанное патриархом Димитрием при приветствии им ватиканской делегации или как выступлений самого Папы. Или, может быть, представители церквей не относятся к делу с той серьезностью, которой оно заслуживает?

Не пора ли напомнить им, что в экуменизме и обновленчестве растет измена Церкви и даже всему Христианству, что за пышными Титулами Вселенского Патриарха теперь, увы, виднеется вселенский изменник Православию, идти за которым уже значит уходить от Православия и заранее направляться в плен антихристов?

Епископ Григорий,

1985 г.

Документ № 2

Доклад Архиерейскому Синоду Русской Православной Церкви Заграницей
(1989 г.)

Высокопреосвященнейший Председатель Архиерейского Синода предложил мне составить и лично представить Архиерейскому Синоду отзыв по содержанию анонимного доклада «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей».

Из такого заголовка можно заключить, что автор записки на самом деле принадлежит не к нашей Церкви, а к Московской Патриархии. Член нашей Церкви и хранитель нашей идеологии поставил бы вопрос иначе: о возможности для нас диалога с Московской Патриархией.

Действительно, если автор Доклада формально и член Зарубежной Церкви, если местами он пишет критически о Патриархии, то менталитет его во многих случаях выглядит более близким к Патриархии, чем к нам, хотя иногда он ее критикует. Не видно, чтобы Новомученики и Исповедники были для него «своими» и чтобы он дорожил духовным единством с ними. Записка явно писалась не в адрес нашего Синода, а в адрес Московской Патриархии. Иначе говоря, в ней автор говорит о том, что должна была бы делать Патриархия, чтобы вовлечь наш Синод в переговоры с нею. Не видно, получила ли Патриархия это обращение и как на него реагировала. Иначе говоря, автор письма хочет, чтобы наш Синод вынес постановление по содержанию чужого письма, не ему адресованному, но с намерением таким образом поставить перед Синодом вопрос о переговорах с Москвой. Должны ли мы поддаваться этой хитрости?

Перейду теперь к содержанию докладной записки.

Автор ее начинает с провозглашения своего рода для него аксиомы относительно разделения между Русской Зарубежной Церковью и нынешней Московской Патриархией:

Восстановление прерванной связи между Русской Зарубежной Церковью и Московской Патриархией необходимо: оно требует особых условий «духовного климата и предварительного первоначального диалога». Тут прежде всего надо сделать поправку: с Сергиевской Патриархией у нас связь не могла прерваться, потому что ее никогда не было. Затем надо подумать, насколько справедливо, что утверждение это является действительно аксиомой, а не предложением измены тем принципам, которым служила Зарубежная Церковь, как единственная свободная часть Русской Церкви со дней Патриарха Тихона до сего дня. Для этого требуется ясное определение существа и качества каждой из двух сторон, о которых идет речь.

Из того, что пишет сам автор Записки, явствует, что Зарубежная Церковь, канонически образованная как независимая область на основании Патриаршего определения 7/20 ноября 1920 г., ничем не погрешила против верности Матери Русской Церкви. Однако ее, в принципе, временная независимость отличается от статуса Экзархата. Из изложения Записки также явствует, что ряд явлений в Московской Патриархии, которые появились после кончины Патриарха Тихона и теперь нас разделяют, — суть последствия физического и насильственного устранения ее возглавителей, а затем — выдвижения гонителями Митрополита Сергия, который уже ввел управление, духовно оторванное от Патриарха Тихона и его Местоблюстителей-мучеников. Вместо исповедников, с 1927 г. Патриархия возглавляется людьми, которые канонически должны быть определяемы как «падшие», поставив себя в услужение атеистической власти. В самом начале сергианства Митрополит Антоний сравнивал их с древними либелатиками. Позднее их служение как прислужничество антихристовой власти еще углубилось.

С помощью террора эти начала возобладали над церковной властью. Неоднократно делались попытки через сергианство распространить эти начала и на Зарубежную Церковь, но она этому не поддавалась. В этом суть нашего разделения с Москвой.

Оно может быть устранено только в двух случаях:

Прежде всего в случае, что государственная власть в России изменится по существу, и тогда будут устранены те свойства ее, существующие в отношении Церкви, которые перечислены на последней странице Записки, а Патриарх отречется от сергианства. При существующих условиях это не может быть достигнуто простым частным соглашением между Зарубежной Церковью и Московской Патриархией при ее современном состоянии. Наш Архиерейский Собор менее года тому назад отверг призывы Московской Патриархии, и Архиерейский Синод должен руководствоваться его определением. Низший орган не может менять позиции высшего, коего он является не начальником, а лишь исполнительным органом.

Надо еще помнить, что Советская власть формально объявила себя атеистической и остается таковой донныне. Между тем Сергиевское заявление, что «ее радости — наши радости», для Московской Патриархии остается в силе и донныне и смущает верующих, как это особенно ярко видно из недавно полученного труда Зои Крахмальниковой и многих других документов. Советская власть осуществляет в мире антихристовы начала, а Московская Патриархия обязалась приспособлять свою идеологию и внешнюю деятельность к этой антихристовой идеологии. Она лишь прикрывает свою измену Православному Христианству внешностью благолепных богослужений.

Степень ее подчиненности безбожникам обнаруживается хотя бы из совета одного митрополита, данного архиепископу Гермогену незадолго до его увольнения от управления епархией: когда кто-то из верующих приходит к своему епископу за указаниями, надо посылать его сначала к уполномоченному

(по делам религий при исполкоме). Когда он от последнего вернется, раньше, чем принять его, справиться у него (уполномоченного) по телефону, что он сказал, и тогда уже сказать просителю то же самое. Это есть антихристов метод церковного управления и со стороны иерархии проявление внутреннего психологического примирения со своим духовным порабощением.

Недавно напечатанное совсем свежее сообщение в «Новом Русском Слове» из Киева показывает, что и теперь, при т. н. перестройке, подчиняясь такому началу, епископами устраниются от духовного руководства верующими все более благочестивые священно-иноки, и заменяются более «современными». Это и переговоры с Ватиканом — суть попытки замены подлинно церковного духовенства «новой сменой» в осуществлении диавольского плана коммунистической партии. Говоря о нем, Заведующий делами Религии Харчев успокаивал партийцев, что при новой церковной политике прежние принципы партии не предаются забвению: меняются только методы, направленные к перевоспитанию духовенства. Такая двойственность иерархии, участвующей в проведении этих планов, чувствуется многими сознательными верующими. Достаточно убедительного материала мы находим в документах, которые во время Собора передавал нам о. Виктор Потапов. Кроме ряда свидетельств духовенства и мирян, там есть Московская Беседа за Круглым Столом с представителями духовенства и мирян. Из этого материала видна отчужденность от иерархии самых церковных элементов. Особенно убедительно она видна из записки церковно-просвещенной Зои Крахмальниковой. Она богословски и на основании фактического положения дает православную оценку современного сергианства, в полной мере созвучную тому, что со времени митрополита Антония неизменно свидетельствовалось нашей Зарубежной Церковью, вплоть до последнего Собора в прошлом году.

И вот, анонимный радетель соглашения между истиной и ложью предлагает приступить к переговорам о соглашении с глубоко духовно поврежденной Московской Патриархией. Для начала он предлагает нам только

«предварительные переговоры» с нею, умалчивая, с кем именно они велись бы. А велись бы они с епископами, полностью подвластными коммунистической власти. Пользуясь терминологией века сего, он зовет нас для начала к «диалогу». Напомню, что в свое время склонение первых людей к греху начиналось с диалога Евы с диаволом в образе змия. Теперь диалоги особенно модны, отражая современное равнодушие к истине и проявляя благорасположение ко всякому заблуждению. Они еретиков к Православию пока не приводят. Святые отцы диалогов с язычниками не вели. Они ясно исповедывали Истину, а их обличали или увещевали. Они старались добиться их обращения, а не соглашения с ними.

Святые исповедники митрополиты Петр, Кирилл, Иосиф и др. отказались от диалога с КГБ и предпочли страдания. Митрополит Сергей, напротив, на основании диалога с Карповым признал радости коммунистов — радостями Церкви, и этим внес глубокое разделение. Он надеялся путем частичных соглашений с представителями антихристианства сохранить организацию Церкви. До известной степени он сохранил ее внешние формы существования, но сделал это ценой ее порабощения. Организм ее теперь явлен миру явно отравленным. Диалог теперь подразумевает одинаковую допустимость разных точек зрения по одному и тому же вопросу. Сейчас он касался бы с одной стороны соглашателей с сергианцами, а с другой — многих тысяч мучеников, исповедников и их последователей. Диалог в существующих условиях свелся бы к обсуждению, как лучше всего и менее заметно ради соглашения попирает истину. Некоторые, вероятно, думают, что острота проблемы сергианства потонула в водах времени и не имеет прежней остроты. Недавно в «Новом Русском Слове» мы читали поучение епископа Василия Родзянко, который в сергианстве видит не падение, а чуть ли не святость его основателя. Он дошел до этого путем внутреннего диалога, подходя к сергианству с точки зрения целесообразности в условиях гонения. Ему чужды настроения святых исповедников и мучеников, а представляется более мудрым

служение сергиан в соглашении с врагами Божьими. Между тем, на самом деле, сейчас перед нами та же проблема, какая в 1927 г. стояла перед Митрополитом Антонием. Согласившись теперь на диалог, мы отвергли бы святой подвиг патриарха Тихона, митрополитов Петра, Владимира, Кирилла, Вениамина, Иосифа и многих тысяч их последователей. Более того, это было бы принято в России как предательство по отношению к епископу, священникам и мирянам, пусть малочисленным, но верным исповеданию истины, для которых Зарубежная Церковь служит источником духовной поддержки и одобрения.

Архиерейского Синода смиренный послушник

Епископ Григорий,

7/20 марта 1989 г.

Документ № 3

Доклад Архиерейскому Синоду Русской Православной Церкви Заграницей
(1990 г.)

Для сведения Председателя Архиерейского Синода и Членов его я выписал достаточное количество недавно вышедшей брошюры издательства «ОМЕГА» о планах по созданию «Нового Мира». Изложенный там план воцарения Антихриста весьма для нас важен. Внимательно следя за происходящим не только по газетам вообще, но и по иудейским и специальным изданиям, равно как за Ватиканом, я убедился в том, что раскрытый в вышеуказанной брошюре план далеко продвинулся. Не напрасно иудейские издания сейчас толкуют происходящие в арабских странах события как начало Армагеддона, а Иерусалимская Церковь сейчас стала теснима Израилем как никогда ранее.

Неожиданно наступившие «перестройки» в России и на Западе неслучайны. Это проявления того, что темпы построения «Нового Мира», т. е. Царства Антихриста, всюду ускорились. Конечно, это не исключает возможных и неожиданных для строителей этого Мира задержек, которые отчасти могут зависеть и от нас, поскольку многое зависит от состояния Русского народа. Не должно ли нам в связи с этим ускорить темпы наших действий? Из только оборонительной войны против безбожия мы на русской территории перешли в наступление. Сейчас и тактика работы КГБ силой обстоятельств должна меняться. Не всегда они могут действовать административными запретами. Так, в одном месте они стали создавать церковные скандалы, дав деятелям, лже-епископу, имя Лазаря, а другому деятелю — имя Стефана. После долголетней обработки иерархии Московской Патриархии они, может быть, приготовили себе и других подходящих работников, в частности, хлопочущих о т. н. мире с нашей Церковью. Не

могли они только обработать простых верующих, особенно благочестивых старушек.

Слава Богу, мы имеем на территории России своего епископа, вышедшего недавно из спасительных катакомб.

Но если мы желаем ко времени Антихриста уже иметь в России больше спасаемых, то нам надо от оборонительной тактики борьбы со злом перейти к более решительной и наступательной. Сейчас мы имеем для этого важный первый пункт для наступления: мы имеем Суздаль. Но он, как некое указание Божье для дальнейшей борьбы, перешел к нам сам, без нашего труда. Чтобы действительно перейти в наступление, нам надо действовать не одним только декларативным определением прошлого Собора, а активной акцией, исходящей из этой посланной нам Богом базы.

Из истории прежних гонений мы знаем, что после их остановки миссионерская работа с успехом велась не только, а иногда не столько выходцами из катакомб, а людьми иногда столь же неожиданными, как Савл, с другим характером, более готовыми идти на риск, что при более массовом обращении в наших рядах может оказаться кто-то с незамеченными поначалу минусами. Я поэтому полагаю, что нам надо теперь облегчить условия приема верующих, особенно из духовенства Патриархии, и непременно возможно скорее усилить нашу иерархию в России. Ведь сколько времени прошло, а у нас не вырос список кандидатов в епископы, а без епископов не может расти духовенство.

Мы также должны иметь в виду и не смущаться тем, что, если будут появляться новые кандидаты, то всегда вероятно появление против них разных клевет, которые искусно будут распространяться все еще существующей агентурой КГБ. Если мы здесь, на свободе, не остаемся вне акции советских агентов, то еще труднее нам разбираться в ней в России, где сеть их еще далеко не ликвидирована. Не забудем, что привычка кляузничать изживается не легко.

Стефан Красовицкий мне пишет по вопросу о развитии миссии в России: «Очень большим тормозом является то, что у владыки Лазаря (Журбенко)

нет права, как он утверждает, принимать в нашу Церковь духовенство по всей стране, а только в Тамбовской области. Необходимо было бы, чтобы он имел такое право. Нужно также, чтобы было такое право и у архимандрита Валентина (Русанцова) который, надеюсь, вернется к нам уже в сане архиерея. Дело в том, что в настоящее время как к владыке Лазарю, так и к о. Валентину идет много священников. Все бумаги, как говорит вл. Лазарь, он посылает в Америку. Пока туда-сюда, приходы могут разбежаться, быть закрыты в сотрудничестве с властями и т. п.».

Отец Герман Иванов-Тринадцатый, побывав в России и познакомившись с положением на месте, пишет о том, что на наших людей там оставление о. Валентина в сане архимандрита при том, что в России было три наших архиерея и не было хиротонии о. Валентина, вызвало недоумение: «Я вижу, — пишет он, — все „недостатки“ (в кавычках) о. Валентина, все, в чем он не есть типичный зарубежный клирик, но могу СВИДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ, что он сам это видит и старается изменить. Он именно тот человек, с неба свалившийся нам на голову, который может сдвинуть положение. Он способен коренным образом изменить положение в России в нашу пользу. Для этого ему нужна архиерейская митра». Я лично довольно долго беседовал с о. Валентином и не заметил в нем тех недостатков, о каких писал владыка Марк. Видимо, жизнь и труд в нашей Церкви в течение истекших месяцев для него не прошли даром. Он имеет много вопросов и не все еще успел мне задать, но это больше касается истории, чем существа дела, и это он сможет наверстать чтением нашей литературы, до сих пор к нему не проникавшей.

Отец Герман тоже с большим уважением отзывается о владыке Лазаре. Он находит, что он и по внешности, и, главное, по духу 100 % «зарубежный», но думает, что он не в силах быть вождем. Нет у него и прочного юридического положения, которое чудом Божьим имеет отец Валентин и которое мы должны использовать. Если мы хотим вести миссионерскую работу в России, — у нас просто нет другого выхода.

Выступая таким образом открыто, нам нет основания закрывать катакомбную деятельность. В годы Антихриста катакомбы еще могут пригодиться. Слияние их с открытыми приходами совершается нелегко. Как мы знаем из истории схизм Новата и Новатиана после 1-го Вселенского Собора, — это особая задача. Если я ошибаюсь относительно скорого явления Антихриста и настанет скоро в России нормальная жизнь, то искушения исповедничества скоро изживутся, особенно если мы не отнесемся безучастно к таким явлениям, как соблазнительный пример наших старейших клириков, путешествовавших по России в качестве почетных гостей Московской Патриархии, игнорируя при этом епископа Нашей Церкви в России.

Архиерейского Синода смиренный послушник

Епископ Григорий,

17/30 сентября 1990 г.

Документ № 4

Докладная записка Его Высокопреосвященству,
Высокопреосвященнейшему Митрополиту Виталию, Председателю
Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей (1994 г.)

Мне была доставлена копия протокола заседания Архиерейского Синода от 23 марта / 5 апреля 1994 г. за № 713 касательно образовавшегося в России «Временного Высшего Церковного Управления Российской Православной Церкви» на Епархиальном Съезде, состоявшемся 9/22 марта текущего года в Суздале. О постановлении Российских Преосвященных говорится, что оно «не может быть признано законным, так как нарушает основные Церковные каноны, и Архиерейский Синод не может дать на сие благословение». Протокол этот вызывает целый ряд существенных замечаний и возражений.

Синодальное постановление цитирует 14-е правило Константинопольского Двукратного Собора, в котором осуждается епископ, который отступит от общения со своим митрополитом «и не будет возносить имя его, по обычаю на Божественном тайнодействии».

Однако, постановление Съезда в Суздале решительно подчеркивает, что имя Первоиерарха Зарубежной Церкви БУДЕТ возноситься.

13 правило того же Собора относится к пресвитерам и диаконам, а не епископам, также как и приведенное 31 Апостольское правило, а 18 правило Четвертого Вселенского Собора говорит о незаконных скопищах, устраиваемых клириками или монахами против своего епископа.

Через Апостольские Правила и Правила Вселенских Соборов красной нитью проходит мысль, что святые Отцы считали самым главным и важным в жизни Христовой Церкви — молитвенное Евхаристическое единство. От него-то наш Архиерейский Синод сам и отказался.

Заявление участников Съезда двух епархий (архиепископа Лазаря и епископа Валентина) было совершенно законно собрано для обсуждения тяжелого положения Церкви в России. Какого-либо «соумышления и составления скопища» в этом собрании усмотреть совершенно невозможно. Никто из клира или монашествующих не давал друг другу никаких клятв и не строил заговоров против своих епископов. Как видно из резолюции Съезда, на нем все проходило в духе любви и взаимного доверия.

Обвиняя Российских Преосвященных в незаконности образованного ими Временного Высшего Церковного Управления и цитируя некоторые части их постановления, определение Синода совершенно игнорирует всю обвинительную мотивировку этих Преосвященных, которая и вынудила их прервать с Архиерейским Синодом административную связь.

Этот Съезд явился прямым следствием многочисленных и серьезных нарушений канонов нашими Архиереями; к сожалению, и самого Первоиерарха. Поскольку на все просьбы, жалобы и запросы на имя митрополита и Синода почти два года подряд не следовало никакой реакции, в мае 1993 г. заявил о своем выходе из административного подчинения Синоду архиепископ Лазарь, а в феврале текущего года вынужден был сделать то же самое и епископ Валентин.

Определение Архиерейского Синода от 23 марта / 5 апреля содержит громадную ошибку: оно ссылается на законы, не имеющие отношения к делу Российских Архиереев, и игнорирует действительное содержание Постановления Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 года, на которое ссылаются Преосвященные, подписавшие Резолюцию Съезда (см. п. 2, 3 и 9).

Очевидно, что составлявшие Синодальное определение Преосвященные не читали Патриаршего Синодального Постановления, вынесенного в соединенном присутствии с Высшим Церковным Советом на случай очевидно уже ожидавшихся разрушительных обстоятельств для церковно-канонического существования епархий Российской Церкви. Инструкция в 10 пунктах дает

подробные указания, как образовывать и как восстанавливать Высшее Церковное Управление Русской Церкви, на случай получения ею свободы.

Это поистине боговдохновенный документ с 20-го года служит для всех чад Российской Православной Церкви путеводной звездой. Без него на долгие годы не сохранилась бы Катакомбная Церковь в России и не получила бы своего канонического основания и Церковь Зарубежная.

Очень печально, что наш Синод «для наведения порядка» выносил определение, в сущности, не зная прав и обязанностей Российских Преосвященных после периода жестоких гонений. Это в настоящее время делает определение Синода наказанием за несовершенное преступление, на что указывает также и резолюция Российских Преосвященных.

Карательное постановление, основанное на несуществующей документации, нельзя считать действительным, и ошибочные ссылки для обоснования наказания не будут поддержаны ни в России, ни у нас за рубежом.

Из всего ведения церковных дел в России видно, что мы в Зарубежье показали свою полную неспособность разобраться в церковных обстоятельствах в России, а к тому же и наше собственное «Положение о Русской Православной Церкви Заграницей» никак не предвидит возможностей для нашего управления епархиями Русской Церкви в России. События в России часто требуют срочных решений на месте, а последние два года показали, что ничего созидательного за этот срок нами достигнуто не было. Наоборот, интриги Московской Патриархии и разрушительная деятельность посланного Синодом в Россию Епископа Варнавы, под влиянием провокатора Аверьянова, нанесли только непоправимый ущерб престижу Зарубежной Церкви.

Очень печально, что мы не захотели услышать воплей о помощи наших братьев на Родине, по гордости и самолюбию признать сделанные ошибки с нашей стороны, чтобы в братском единении жить под покровом Патриаршего

Постановления, которым почти 75 лет пользовались мы за границей и которым пришла пора воспользоваться теперь и Российским Свободным епархиям.

Конечно, нельзя не пожалеть о том, что Российским Архиереям пришлось принимать такие решительные меры в срочном порядке и без предварительного соглашения о них с нашим Синодом. Однако справедливость требует указать, что основная вина в этом вопросе лежит главным образом на бездействии, а потом и неудачных действиях нашего Синода.

Если бы я участвовал в обсуждении моего последнего доклада Синоду, я бы, несомненно, обратил внимание наших Преосвященных и на это положение и на необходимость принятия в действие замечательного Постановления Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 года.

При сем прилагаю копию этого Патриаршего указа, который дает полное основание для отделения Российских епархий в целях развития их особого положения.

*Епископ Григорий,
30 марта / 12 апреля 1994 г.*

К главе 1

Документ № 1

Заявление Канцелярии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви

В 1982 году Преосвященный Антоний, Архиепископ Женевский и Западно-Европейский, вместе с Преосвященным Марком, Епископом Берлинским и Германским, по постановлению Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, тайно совершили архиерейскую хиротонию над иеромонахом Варнавой (Прокофьевым), дабы при содействии сих архипастырей урегулировать церковную жизнь Катакомбной Православной Церкви в России.

Поскольку теперь внешние обстоятельства больше не вынуждают ни Преосвященного Лазаря в России, ни Преосвященного Варнаву во Франции состоять тайными Архиереями нашей Русской Зарубежной Церкви, то Архиерейский Синод официально заявляет об этом.

Преосвященный Епископ Варнава прибыл в г. Нью-Йорк из Ниццы на последнее заседание Архиерейского Синода в среду 12/25 июля 1990 года вместе с Чудотворной Курской Коренной Иконой Божьей Матери. По внесении святого образа в зал заседания Высокопреосвященнейший Митрополит Виталий возложил на Владыку Варнаву св. панагию, и все архиереи пропели ему многолетие. Владыка Митрополит от лица всего епископата обратился к Владыке Варнаве с приветственным словом.

Преосвященный епископ Варнава сослужил Владыке Митрополиту и Владыке Антонию, Западно-Американскому и Сан-Францисскому, в храме-памятнике в городе Джексоне, Нью-Джерси, в день св. равноапостольного

князя Владимира, а на следующий день, в воскресенье, 16/29 июля с. г., в Синодальном кафедральном соборе в г. Нью Йорке.

Владыка Варнава посетил затем Свято-Троицкий монастырь в Джорданвилле, где он служил в день памяти преп. Серафима Саровского и св. пророка Илии. Вместе с Владыкой Митрополитом поехал в город Монреаль на 6-й Всезарубежный съезд молодежи.

Отныне нужно поместить имя Преосвященного Варнавы, Епископа Каннского, в списки наших Архиереев.

Документ № 2

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Виталию,
Митрополиту Восточно-Американскому и Нью-Йоркскому,
председателю Священного Синода,
Первоиерарху Русской Православной Зарубежной Церкви
От архимандрита Валентина (Русанцова Анатолия Петровича),
настоятеля Цареконстантиновского храма г. Суздаля
Владимирской области, проживающего по адресу:
СССР, 601260, Владимирская область, г. Суздаль,
ул. Слободская, 1.

ПРОШЕНИЕ

Сыновне припадаю к стопам ВАШЕГО ВЫСОКОПРОЕСВЯЩЕНСТВА и смиреннейше прошу ВАС и Священный Синод Русской Православной зарубежной Церкви принять меня под свой Первосвятительский омофор.

Надеюсь на милость Божию и на Богомудрое водительство ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕСВЯЩЕНСТВА, приложу все свои силы, дабы быть честным и добросовестным клириком Русской Православной зарубежной Церкви.

ВАШЕГО ВЫСОКОПРОЕСВЯЩЕНСТВА

Смиреннейший послушник и усердный богомолец.

8 апреля 1990 г. г. Суздаль.

Архимандрит Валентин

Документ № 3

Его Высокопреподобию, архимандриту Валентину (Русанцову)

У К А З

Определением Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 21/4 октября 1990 г., Вы назначаетесь ЭКЗАРХОМ Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей на территории СССР и УПРАВЛЯЮЩИМ ДЕЛАМИ при Суздальском Епархиальном Управлении, с правом действовать от имени Архиерейского Синода в деле оформления юридического статуса Суздальской Епархии и приходов и духовенства в СССР, желающих войти в молитвенное общение с Русской Православной Церковью Заграницей. О чем сообщить указом Вашему Высокопреподобию для надлежащего руководства и в чем следует исполнения.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Заместитель Секретаря Архиерейского Синода
Епископ Илларион

Документ № 4

Торжества в Суздале

Незабываемыми останутся эти дни 20 и 21-го июня 1990 года не только в памяти жителей Суздаля, но и в истории Руси и Церкви Российской. В этот древний город, некогда северную столицу Руси, прибыли на празднование 1000-летия Суздаля не только священнослужители приходов свободной Российской Православной Церкви и симпатизирующие им собратия из Московской Патриархии, но и два архиерея Русской Православной Церкви Заграницей: епископ Берлинский и Западногерманский Марк и епископ Манхеттенский Илларион, которые вместе с Преосвященным Лазарем, епископом Тамбовским и Моршанским (главой Российских приходов, находящихся в юрисдикции Русской Православной Церкви Заграницей), возглавили торжественное богослужение в Цареконстантиновском храме....

Литургия с участием трех архиереев и семнадцати клириков свободной Российской Православной Церкви, из которых четверо (включая о. архимандрита) священнослужители Цареконстантиновского и Скорбященского храмов Суздаля; шестеро прибыли из Сибири (бывшие клирики Омско-Тюменской епархии РПЦ); другая часть — присоединившиеся к свободной Церкви из разных регионов России; и наконец, члены Катакомбной Церкви. Присутствовали также (но не принимали участия в богослужении) несколько клириков Московской Патриархии. В том числе известный о. Глеб Якунин, о. Сергей Киперман и диакон Олег Стеняев. В числе молящихся находилась также известная религиозная писательница Зоя Александровна Крахамльникова...

Во время Причащения священнослужителей игумен о. Феодор, клирик Цареконстантиновского храма (который был в этот день именинником), произнес замечательную проповедь о христианском долге и о необходимости

отвращения от всякой лжи (т. е. той самой необходимости, которая послужила отделению Суздаля от Московской Патриархии). А после причащения мирян проповедь произнес епископ Марк. Он глубоко и проникновенно говорил о мученичестве, которое в разной степени проявляется в жизни каждого христианина...

Иподиакон Стефан Красовицкий

Православная Русь. № 15. 1990. С. 3.

Документ № 5

Преосвященнейшему Валентину, епископу Суздальскому

УКАЗ

Определением Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 8/21 октября 1991 г., Вы назначаетесь Правящим Архиереем с титулом СУЗДАЛЬСКИЙ И ВЛАДИМИРСКИЙ и Управляющим делами Российской Православной Свободной Церкви, с правом организации и приема приходов на территории Российской Федерации, что и удостоверяется нашей подписью с приложением Синодальной печати.

Председатель Архиерейского Синода

Митрополит Виталий,

Заместитель Секретаря Архиерейского Синода,

Епископ Илларион

Суздальский паломник. № 18,19, 20. 1994. С. 10.

Документ № 6

Посещение Преосвященным епископом Лазарем Св. Покровского
прихода г. Уссурийска

В сентябре сего года в Российскую Православную Свободную Церковь вернулся из так называемой Московской Патриархии единственный приход большого дальневосточного города Уссурийска.

Для ознакомления с клириками, мирянами и общим состоянием дел в приход Свято-Покровского храма в Уссурийск 30 ноября выехал Преосвященный Епископ Лазарь.

В Уссурийск владыка Лазарь прибыл 2-го декабря, в тот же день состоялось воскресное богослужение, начавшееся с чина присоединения к РПСЦ священников Покровского храма, бывших в сергианском расколе. После покаяния настоятеля храма протоиерея Николая и диакона Анатолия началась Божественная Литургия, служил ее сопровождавший Владыку Лазаря архимандрит Валентин (Русанцов). Храм был заполнен, несмотря на серьезные перебои с транспортом, из-за сильнейших снегопадов. Те сто с лишним человек, которые смогли быть на службе, пришли пешком, некоторые за много километров...

Во конце утрени (накануне праздника Введения во храм Пресвятой Богородицы) Владыка Лазарь произнес всем наверное запомнившуюся проповедь о судьбе Русской Церкви, о гонимых и мучимых четырех ее частях: тех, кто принял мученические венцы от богоборцев, тех, кто ушел со своей паствой в изгнание, тех, кто вынужден был уйти в катакомбы и о тех, кто отказавшись от Московской Патриархии томился и жаждал очиститься от ересей, распространяемых ее руководством...

На следующий день, утром, 5 декабря, Владыка Лазарь осматривал город и в том числе здание Рождественского монастыря. В 13 часов дня

состоялась встреча архимандрита Валентина с властями города Уссурийска. В беседе были затронуты вопросы о перерегистрации общины года Уссурийска в связи с изменением законодательства и юрисдикции общины. Говорилось о реставрации Покровского храма и о передаче Южно-Уссурийского Рождественского монастыря верующим Российской Православной Свободной Церкви...

За день до отъезда Предстоятель приходов РПСЦ Епископ Тамбовский и Моршанский рукоположил диакона о. Анатолия Касприка во священники... Владыка также огласил Указ о назначении игумена Иннокентия (Третьякова) членом епархиального совета РПСЦ и ответственным по организации приходов на Дальнем Востоке.

В тот же день прибыли представители общины православных христиан из китайского города Харбина, желающих установить отношения с Русской Зарубежной Церковью.

Православная Русь. № 1.1991. С. 16.

Документ № 7

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему Митрополиту Виталию, Превоиерарху РПЦЗ.

РАПОРТ

Недобрые вести побуждают меня срочно обратиться к Вашему Высокопреосвященству с весьма печальными событиями в связи с теснейшим сотрудничеством Преосвященнейшего епископа Варнавы с лидером политизированного движения «Память» Дмитрием Васильевым. Поступило уже пять рапортов-протестов от духовенства, которые обращаются ко мне с просьбой прекратить связь с дискредитированной организацией и предупреждают, что в противном случае будут вынуждены выйти из-под юрисдикции РПЦЗ.

Для многих верующих людей покровительство Преосвященного епископа Варнавы организации «Память» являются большим соблазном и задают вопрос, какая разница между Московской Патриархией и Российской Православной Свободной Церковью, если первая ищет защиту у ДЕМОКРАТОВ, а вторая у ПАМЯТИ?

Из-за лимитированного времени и дорогостоящей связи смею направить Вашему Высокопреосвященству пока только один рапорт протоиерея отца Валерия Лапковского с убедительной просьбой принять самые необходимые и срочные меры для приостановления негативного явления.

Смиреннейший послушник Вашего Высокопреосвященства
сыновне преданный и вечно благодарный Валентин, епископ
Суздальский и Владимирский

14 октября 1992 г.

Суздальский паломник. № 18, 19, 20. 1994. С. 40.

Документ № 8

Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви № 362

...на случай прекращения деятельности епархиальных Советов, преподать епархиальным Архиереям такие же указания на случай разобщения епархии с Высшим Церковным Управлением или прекращения деятельности последнего... постановили <...>

2) В случае, если епархия, вследствие продвижения фронта, изменения государственной границы и т. п. окажется вне всякого общения с Высшим Церковным управлением или само Высшее Церковное управление во главе со Святейшим Патриархом прекратит свою деятельность, епархиальный Архиерей немедленно входит в сношение с Архиереями соседних епархий не предмет организации высшей инстанции церковной власти для нескольких епархий, находящихся в одинаковых условиях (в виде ли Временного Высшего Церковного Правительства или митрополичьего округа, или еще иначе).

3) Попечение об организации Высшей Церковной Власти для целой группы оказавшихся в положении, указанном в п. 2, епархий, составляет непрременный долг старейшего в означенной группе по сану Архиерея. <...>

10) Все принятые на местах, согласно настоящим указаниям, мероприятия впоследствии в случае восстановления центральной церковной власти должны быть представляемы на утверждение последней.

7/20 ноября 1920 года, № 362

Текст приводится по изданию: Григорий (Граббе; еп.). К истории русских церковных разделений за границей. Джорданвилль, 1992. С. 57–59.

К параграфу 2.1*Документ № 1*

№ 26, 18 января 1990 г.

Архимандриту Валентину (Русанцову).

У К А З

Определением Нашим от 18 января 1990 года Вы запрещаетесь в священнослужении за непослушание Правящему Архиерею (8 Правило IV Всел. Собора) впредь до искреннего раскаяния, подтвержденного исполнением Нашего Указа от 7 декабря 1989 года.

Валентин, Архиепископ Владимирский и Суздальский

Документ № 2

Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнейшему Виталию. Митрополиту Нью-Йоркскому и Вашингтонскому, главе Зарубежной Русской Православной Церкви от прихожан Цареконстантиновского храма города Суздаля.

ПРОШЕНИЕ

Мы, нижеподписавшиеся, прихожане Цареконстантиновского храма города Суздаля Владимирской епархии Московского патриархата обращаемся к Вашему Высокопреосвященству и всему Священному Синоду Русской Православной Церкви Зарубежом с просьбой принять нас в свою юрисдикцию, под свой архипастырский омофор. Причина нашей просьбы заключается в нижеследующем.

Наш голос не услышан Церковным руководством, наши слезы и мольбы игнорируются в течение почти двух месяцев всеми, от кого зависит восстановление поправленной справедливости.

У нас отняли нашего духовного отца, настоятеля нашего храма и с ним — все суздальское духовенство.

Наш настоятель архимандрит Валентин (Русанцов Анатолий Петрович) 30 с лишним лет служит верой и правдой Русской Православной Церкви, из них 16 лет мы знаем его по Суздалю, где он восстановил три храма, благоустроил церковную территорию, построил церковный дом, наладил замиравшую до его приезда приходскую жизнь. Возродив почитание Суздальских святых, а в эпоху перестройки неоднократно обращался в разные инстанции с просьбой об открытии монастыря в Суздале, а также хотел открыть при храме воскресную школу — что, может быть, и послужило причиной холодности отношения к нему со стороны архиепископа Владимирского и Суздальского Валентина. В настоящее время наш настоятель

запрещен в священнослужении за «непослушание» (недоносительство); игумен Феодор (также трудился 16 лет в Суздале, придя в Церковь еще юношей), иеромонах Иринарх, иеродиакон Иоанн — все они уволены за штат за то, что поддержали архимандрита Валентина, отказавшегося писать доносы.

Мы верим, что отстраненные от служения суздальские пастыри, безвинно понесшие наказание и отстаивающие позицию истинного православного священника, не откажутся нас окормлять, если на это будет воля Вашего Высокопреосвященства и членов Священного Синода зарубежной Русской Православной Церкви.

Следуют подписи.

Документ № 3

Его Высокопреподобию, Архимандриту Валентину (Русанцову).

У К А З

Определением Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 21 сентября / 4 октября 1990 г. Вы назначаетесь ЭКЗАРХОМ Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей на территории СССР и УПРАВЛЯЮЩИМ ДЕЛАМИ при Суздальском Епархиальном Управлении с правом действовать от имени Архиерейского Синода в деле оформления юридического статуса Суздальской епархии и приходов и духовенства в СССР, желающих войти в молитвенное общение с Русской Православной Церковью Заграницей.

О чем сообщить указом Вашему Высокопреподобию для надлежащего руководства и в чем следует исполнения.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Заместитель Секретаря Архиерейского Синода
Епископ Илларион

Документ № 4

ЭКЗАРХ Русской Православной Церкви Заграницей 27 октября 1990 г.

Председателю комиссии по правам совести, вероисповедания и благотворительности при Президиуме Верховного Совета РСФСР прот. Вячеславу Полосину.

Духовенство, Церковный Совет, Ревизионная Комиссия, члены Двадцатки и верующие Цареконстантиновского собора г. Суздаля Владимирской обл., являясь членами Российской Православной Зарубежной Церкви и патриотами своей горячо любимой Родины обращаются к Вам с просьбой зарегистрировать в древней столице Северной Руси г. Суздале Епархиальное Управление, которое будет находиться под юрисдикцией Русской Православной Зарубежной Церкви.

Мы надеемся, что при положительном решении данного вопроса духовенство и верующие смогут открыть при суздальском епархиальном Управлении центр милосердия и благотворительности, начав религиозно-просветительную деятельность, что крайне необходимо в нынешних условиях.

Следуют подписи.

Документ № 5

Преосвященному Валентину, епископу Суздальскому

УКАЗ

Определением Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 8/21 октября 1991 г. Вы назначаетесь Правящим Архиереем с титулом Суздальский и Владимирский и Управляющим делами Российской Православной Свободной Церкви, с правом организации и приема приходов на территории Российской Федерации, что и удостоверяется нашей подписью с приложением Синодальной печати.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Заместитель Секретаря Архиерейского Синода
Епископ Илларион

Документ № 6

Министерство Юстиции Российской Федерации
Управление Юстиции Администрации Владимирской области
Свидетельство о государственной регистрации религиозной
организации

«27» января 1999 г.

№ 48

НАИМЕНОВАНИЕ: Местная религиозная организация Приход Храма
Святого Василия Великого.

ВЕРОИСПОВЕДАНИЕ: Православные христиане.

ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ: Суздальская епархия Российской Православной
Автономной Церкви.

РУКОВОДЯЩИЙ ОРГАН: Приходский совет.

МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ (юридический адрес): Владимирская область,
Суздальский р-он, с. Борисовское, храм Василия Великого.

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ ЮСТИЦИИ В.А. ОРЛОВ

Документ № 7

Преосвященнейшему Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому.

У К А З

Определением Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 11/24 октября 1991 г. Вы избираетесь членом Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, о чем и выдан настоящий указ.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Заместитель Секретаря Архиерейского Синода
Епископ Илларион

Документ № 8

Преосвященнейшему Валентину, епископу Суздальскому и Владимирскому.

У К А З

Определением Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей от 12 июля 1991 г. Вам вменяется в обязанность организовать и открыть при Суздальском Епархиальном Управлении двухгодичные пастырские курсы, о чем и выдан настоящий указ.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Заместитель Секретаря Архиерейского Синода
Епископ Илларион

Документ № 9

№11/35/154 25 окт. / 7 нояб. 1992

Преосвященному Валентину, Епископу Суздальскому и Владимирскому.

УКАЗ

Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей уполномочивает Вас выступить на пресс-конференции в Москве 13 ноября с. г., для разъяснения положения, сложившегося в Российской Православной Свободной Церкви за последнее время.

Кроме того, вам поручается временное попечение о благоустройстве Синодального подворья в Москве.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Заместитель Секретаря Архиерейского Синода
Епископ Илларион

Документ № 10

Преосвященному Валентину, Епископу Суздальскому и Владимирскому.

УКАЗ

29 нояб. / 9 дек. 1992 г. Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей слушали: Доклад Вашего Преосвященства о положении дел в малочисленном Цареконстантиновском Суздальском приходе. О большой инфляции в стране, о необходимости материальной помощи в таких условиях приходу. Исходя из этих проблем возникают вопросы. Вы указываете на невозможность епархии осилить реставрацию передаваемых храмов и двухэтажного дома и продолжить и окончить строительство женской обители.

Постановили:

- 1) Несмотря на материальные трудности, от передаваемых храмов не отказываться и, уповая на помощь Божию, приступить к их реставрации.
- 2) Продолжить строительство намечающейся небольшой женской обители, а также провести капитальные ремонтные работы в переданном под Епархиальное управление и гостиницу двухэтажном доме.
- 3) Изыскать средства для начатых дел путем обращения к духовенству и верующим с просьбой единовременного пособия.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Секретарь Архиерейского Синода
Епископ Илларион

Документ № 11

№ 7/90/166 29 ноября / 12 дек.1992

Преосвященному Валентину, Епископу Суздальскому и Владимирскому.

Копия: иерею о. Виктору Усачеву.

УКАЗ

Рассмотрев вопрос о положении, создавшемся в Воскресенском храме на Митинском кладбище г. Москвы, Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей постановил:

1. Утвердить передачу помещения и церковного имущества Воскресенского храма, произведенную Российским Православным Братством прп. Иова Почаевского, на баланс Суздальского Епархиального Управления.

2. Полномочия председателя Братства прп. Иова Почаевского сохранить за иподиаконом А.В. Михальченковым. В своей деятельности председатель Братства А.В. Михальченков подчинен и подотчетен Преосвященному епископу Валентину.

3. Настоятелю храма о. Виктору Усачеву впредь за богослужением поминать вслед за именем Первоиерарха имя Преосвященного епископа Суздальского и Владимирского Валентина как своего правящего архиерея.

Председатель Архиерейского Синода

Митрополит Виталий,

Секретарь Архиерейского Синода

Архиепископ Лавр

Документ № 12

10/23 ИЮНЯ 1993 Г. РЕЗОЛЮЦИЯ

Третьего съезда духовенства, монашествующих и мирян Суздальской Епархии, Российской Православной Свободной Церкви, юрисдикции РПЦЗ

...ПОСТАНОВИЛИ:

1. Повторно заявить об отмежевании духовенства, монашествующих и мирян Суздальской епархии от НФП «Память» и о подобных ей организаций и деятелей, именующих себя фашистами, а также от тех представителей духовенства и мирян РПЦЗ, которые связали себя с подобными организациями и деятелями, занимались далеко не церковными делами.

2. Просить Первоиерарха Высокопреосвященнейшего Митрополита Виталия, Председателя Архиерейского Синода и постоянных членов Синода ЗЦ отозвать из России Преосвященнейшего Варнаву, епископа Каннского, так как его деятельность в России противоречит канонам Святой Православной Церкви и наносит непоправимый вред возрождающейся Российской Церкви, роняя в глазах россиян РПЦЗ и Ее верных чад.

3. Потребовать от Преосвященнейшего Марка, Архиепископа Берлинского, прощения перед российской паствой, духовенством и Епископом Валентином по поводу его оскорбительных выпадов в их адрес.

4. Просить Архиерейский Синод РПЦЗ не рассматривать события в России и не принимать никаких решений и постановлений без согласования с Архиереями РПСЦ. Если же потребуются в экстремальных случаях официально направить комиссию, необходимо предварительно оповестить Правящего Архиерея и после серьезного изучения ситуации, только на основании Апостольских Правил и Постановлений Святых Отцов Церкви, применять прещения. Заключение комиссии ни в коих случаях не основывать

на предвзятых слухах и доносах, а тем более от людей, не принадлежащих нашей Церкви.

5. Ввиду неканоничности некоторых постановлений Архиерейского Собора РПЦЗ, состоявшегося в Лесненской святой Обители во Франции и в Кливленде (США) относительно Российских приходов и событий в России и совершенно искаженного представления о них, просить Первоиерарха РПЦЗ экстренно созвать Собор и отменить постановления, которые идут в разрез с Канонами и Постановлениями Святой Церкви.

6. В случае отказа в нашей вышеизложенной просьбе вся ответственность за последствия ложится на тех, кто принял антиканонические прещения, нарушив Апостольские Правила и Правила Святых Отцов.

7. Направить в адрес Архиерейского Синода Обращение участников съезда для сведения. Принятия соответствующих мер.

8. Сохраняя верность к прежним идеалам РПЦЗ и молитвенное общение с Нею, а также, желая скорейшего преодоления оторванности иерархов РПЦЗ от российской паствы и возвращения их на Родину, скорбим о разделяющих нас препятствиях и верим в скорое их устранение.

Участники съезда (подписи)

К параграфу 2.2*Документ № 1***Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви № 362**

По благословению Святейшего Патриарха, Святейший Синод и Высший Церковный Совет в соединенном присутствии имели суждение о необходимости к дополнительно преподанным уже в циркулярном письме Святейшего Патриарха указаниям на случай прекращения деятельности епархиальных Советов преподать епархиальным Архиереям такие же указания на случай разобщения епархии с Высшим Церковным Управлением или прекращения деятельности последнего и на основании бывших суждений постановили:

Циркулярным письмом от имени его Святейшества преподать епархиальным Архиереям для руководства нижеследующие указания:

1) В случае, если Священный Синод и Высший Церковный Совет по каким-либо причинам прекратят свою церковно-административную деятельность, епархиальный Архиерей за руководственными по службе указаниями и за разрешением дел, по правилам, восходящим к Высшему Церковному управлению, обращается непосредственно к Святейшему Патриарху или к тому лицу или учреждению. Какое будет Святейшим Патриархом для этого указано.

2) В случае, если епархия, вследствие передвижения фронта, изменения государственной границы и т. п. окажется вне всякого общения с Высшим Церковным Управлением или само Высшее Церковное управление во главе со Святейшим Патриархом прекратит свою деятельность, епархиальный

Архиерей немедленно входит в сношение с Архиереями соседних епархий на предмет организации высшей инстанции церковной власти для нескольких епархий, находящихся в одинаковых условиях (в виде ли Временного Высшего Церковного Правительства или митрополичьего округа или еще иначе).

3) Попечение об организации Высшей Церковной Власти для целой группы оказавшихся в положении, указанном в п. 2, епархий, составляет непрременный долг старейшего в означенной группе по сану Архиерея.

4) В случае невозможности установить сношения с Архиереями соседних епархий и впредь до организации высшей инстанции церковной власти, епархиальный Архиерей воспринимает на себя всю полноту власти, предоставленной ему церковными канонами, принимая все меры к устроению местной церковной жизни и, если окажется нужным, к организации епархиального управления применительно к создавшимся условиям, разрешая все дела, предоставленные канонами архиерейской власти, при содействии существующих органов епархиального управления (Епархиального Соборания, Совета и проч. или вновь организованных); в случае же невозможности составить вышеуказанные учреждения — самолично и под своей ответственностью.

5) В случае, если положение вещей, указанное в пп. 2 и 4 примет характер длительный или даже постоянный, в особенности при невозможности для Архиерея пользоваться содействием органов епархиального управления, наиболее целесообразной (в смысле утверждения церковного порядка) мерой предоставляется разделение епархии на несколько местных епархий, для чего епархиальный Архиерей:

а) предоставляет Преосвященным своим викариям, пользующимся ныне, согласно Наказу, правами полусамостоятельных, все права епархиальных Архиереев, с организацией при них управления, применительно к местным условиям и возможностям;

б) учреждает, по соборному суждению с прочими Архиереями епархии, по возможности, во всех значительных городах своей епархии новые архиерейские кафедры с правами полусамостоятельных или самостоятельных.

6) Разделенная указанным в п. 5 образом епархия образует из себя во главе с Архиереем главного епархиального города церковный округ, который и вступает в управление местными церковными делами согласно канонам.

7) Если в положении, указанном в пп. 2 и 4, окажется епархия, лишенная Архиерея, то епархиальный Совет или, при его отсутствии, клир и миряне обращаются к епархиальному Архиерею ближайшей или наиболее для них доступной по удобству сообщения епархии, и означенный Архиерей или командирует для управления вдовствующей епархией своего викария, или сам вступает в управление ею, действуя в случаях, указанных в п. 5, и в отношении этой епархии согласно пп. 5 и 6, причем при соответствующих данных вдовствующая епархия может быть организована и в особенный церковный округ.

8) Если по каким-либо причинам приглашения от вдовствующей епархии не последует, епархиальный Архиерей, указанный в п. 7, и по собственному почину принимает на себя о ней и ее делах попечение.

9) В случае крайне дезорганизации церковной жизни, когда некоторые лица и приходы перестанут признавать власть епархиального Архиерея, последний, находясь в положении, указанном в пп. 2 и 6, не слагает с себя своих иерархических полномочий, но организует из лиц, оставшихся ему верными, приходы и из приходов — благочиния и епархии, предоставляя, где нужно, совершать богослужения даже в частных домах и других приспособленных к тому помещениях и прервав общение с непослушными.

10) Все принятые на местах согласно настоящим указаниям мероприятия, впоследствии, в случае восстановления центральной церковной власти, должны быть представляемы на утверждение последней.

7/20 ноября 1920 года

Документ № 2

Его Высокопреподобию архимандриту Валентину (Русанцову).

УКАЗ

Определением Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 21 сентября / 4 октября 1990 г., Вы назначаетесь ЭКЗАРХОМ Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей на территории СССР и УПРАВЛЯЮЩИМ ДЕЛАМИ при Суздальском Епархиальном Управлении, с правом действовать от имени Архиерейского Синода в деле оформления юридического статуса Суздальской Епархии и приходов и духовенства в СССР, желающих войти в молитвенное общение с Русской Православной Церковью Заграницей.

О чем сообщить указом Вашему Высокопреподобию для надлежащего руководства и в чем следует исполнения.

Председатель Архиерейского Синода
Митрополит Виталий,
Заместитель Секретаря Архиерейского Синода
Епископ Илларион

К параграфу 2.3*Документ № 1*

Постановили: 1. Отметив снятие канонического прещения, наложенного на Преосвященного Евтихия в бытность его игуменом, признать его в сущем сане епископа. 2. По вопросу о дальнейшем служении епископа Евтихия иметь суждение после вступления в силу Акта о каноническом общении, которым будет восстановлено каноническое единство Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви.

Журнал № 119 заседания Священного Синода Русской Православной Церкви от 26 декабря 2006 г.

«Действуя в духе церковной икономии, Священный Синод Русской Православной Церкви и Архиерейский Синод Русской Зарубежной Церкви предусматривают пятилетний переходный период для полного урегулирования положения бывших приходов Русской Зарубежной Церкви на канонической территории Московского Патриархата посредством их вхождения в юрисдикцию местных правящих архиереев. До завершения этого срока таким приходам, не находящимся на территории Самоуправляемых Церквей, предоставляется возможность находиться под окормлением викария Патриарха Московского и всея Руси, которому с благословения Патриарха предоставляется также возможность принимать участие в работе Архиерейского Собора и Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви по приглашению ее Первоиерарха».

К параграфу 4.1*Документ № 1*

О еже призрети на опустение церквей и раскопание алтарей и осквернение святынь православных и искоренити немилостивное мучительство и власть беззаконников, отечество наше осквернивших, и скоро свободити рабов Своих от насилия их, Господу помолимся.

О еже услышати от церкви святыя Своея вопль и воздыхание окованных и от безбожник поработенных рабов Своих, в печали и скорби к Нему вопиющих, и извести от тли живот их Господу помолимся.

О еже искоренить в нас, в изгнании и разсеянии сущих, ненависти, зависти же и рвеня и прочия страсти, братолюбие разрушающия, и нелицемерную любовь всеяти в сердца наша, Господу помолимся».

На сугубой ектении, после прошения «о блаженных и приснопамятных» вводились дополнительные прошения:

Милостивным Твоим оком благоутробне призри, Человеколюбче Господи, на воздыхания, слезы, стенания и озлобление верных рабов Твоих, братьев наших, под игом лютыя работы во отечестве нашим сущих, яко призрел еси на Израиля, во Египте сущаго, и скоро свободи их, сердцем сокрушенным прилежно молимтися, услыши и помилуй. Олтари Твоя святыя оскверни врази Твои раскопаша, Господи, церкви и жилища имени Твоего оскверниша и рабы Твоя тяжко озлобиша: призри убо с небесе и виждь, и не уничижи моления наша, ниже отрини до конца: но скоро востани в помощь рабом Твоим, изсуни мечь и изсецы главы сильных, Тебе противляющихся, и очисти землю людей Своих от злочестия их, духом смиренным сильному в крепости и дивному в советах Богу нашему молимтися, Благоутробне, услыши скоро и помилуй.

Документ № 2

Заповедь новую Твоим учеником, еже любити друг друга, давый, Владыко, обнови сию Духом Святым в сердцах рабов Твоих, во изгнании и разсеянии сущих, и от всех тлетворных страстей избави нас, да всегда о Твоем благоугодии и искренняго спасении и пользе попечение творити потщимся, молимтися, Благодетелю милостивый, услыши и помилуй.