

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации протоиерея Карасева Николая Александровича «Феномен православной мистики: истоки и осмысление в русской богословской мысли XVIII – XX вв.», представленной на соискание ученой степени доктора богословия

Анализ автореферата показывает, что диссертация посвящена актуальной и недостаточно исследованной теме. Автор на большом фактическом материале показывает своеобразие православной мистической традиции. Для уточнения своей позиции протоиерей Карасев Николай Александрович вводит специальное понятие «мистическая модель», отмечая ее гносеологические, этические, онтологические аспекты. Интересным представляется стремление автора разделить православную мистику на два вида, на широкое и узкое ее понимание. В первом случае речь идет о духовном опыте верующего, получаемом им в церковном богослужении и путем участия в церковных таинствах и обрядах. Во втором случае речь идет о процессе постепенного духовного преображения человека и «достижения им богоподобия».

В автореферате справедливо подчеркивается, что проникновение в православное богословие методов западной схоластики приводит к определенному кризису в понимании мистических традиций. И именно представители русского старчества в лице преп. Паисия, преп. Серафима Саровского и монахов Оптиной пустыни стали центрами возрождения исихастской традиции, а вместе с тем и значимости церковного опыта в религиозной жизни.

Автореферат убеждает, что в диссертации содержатся новые мысли и обобщения, раскрывающие специфику православной мистики.

Однако анализ автореферата показывает, что в диссертации, как и в любом исследовании подобного рода, содержатся определенные недостатки.

Во-первых, церковное предание опирается на сущностные базисные ценности, но в то же время форма их осмысления и проявления изменяется. В этой связи понятно, что и мистический опыт, сохраняя ряд неизменных черт, меняет свои проявления в том или ином историческом контексте. Эта тема, на наш взгляд, раскрыта недостаточно полно.

Во-вторых, в диссертации, как следует из автореферата, рассматривается очень объемный материал, отсюда фрагментарность его изложения. И в то же время фактически вне поля зрения остается русская религиозная философия. А

ведь славянофильская идея «живознания», установки «философии сердца» и др. непосредственно связаны с темой работы.

В-третьих, в разделе «Степень разработанности проблемы» отсутствует указание на творчество многих авторов, занимавшихся и занимающихся мистицизмом. Назовем лишь некоторых из них: Д. Лескин, Н.К. Гаврюшин, Н.С. Жартуева, Г.М. Прохоров, М.И. Соколов, И.Н. Экономцев. И особенно следует отметить отсутствие работ О.С. Климкова (о. Олега), который в 2018 году в Санкт-Петербургском государственном университете защитил докторскую диссертацию на тему «Исихазм и русская религиозная философия XV-XVIII вв.». Эта работа во многом анализирует тот же материал, который представлен в работе прот. Н.А. Карасева.

Отмеченные недостатки не снижают в целом положительной оценки диссертации протоиерея Карасева Николая Александровича. Анализ автореферата показывает, что она отвечает требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора богословия.

Президент ФГБОУ ВО «Нижегородский
государственный педагогический
университет имени Козьмы Минина»,
профессор кафедры философии и теологии,
доктор философских наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

Шапошников Лев Евгеньевич

1 декабря 2021 г.



личную подпись

Шапошников Л.Е.

зверяю
специалист по кадрам

603950, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 1, НГПУ им. К. Минина;

Тел.: 8 (831) 439-00-84;

E-mail: shaposhnikov_le@mininuniver.ru