

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04  
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ  
«ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА  
ИМ. СВЯТЫХ РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ»,  
ОЧУ ВО «ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ  
ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГБОУ  
ВО «РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ТЕОЛОГИИ  
ПО НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 26.00.01 – «ТЕОЛОГИЯ»

аттестационное дело № 2-2018  
решение диссертационного совета от 31 октября 2018 г. протокол № 5

О присуждении Неклюдову Константину Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии по научной специальности 26.00.01 – «Теология».

Диссертация «Галилейский контекст проповеди Иисуса Христа: Проблемы, сформулированные библеистикой XIX–XX вв., и их решение в свете современной археологии» по специальности 26.00.01 – «Теология» принята к защите 29 августа 2018 г., протокол № 4 объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации,

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г.

Соискатель Неклюдов Константин Викторович 1967 года рождения. В 1989 г. закончил Московский Авиационно-технологический институт. В 1993–1997 гг. учился на теологическом факультете университета города Галле (ФРГ); в 1997–1999 — в Российском Православном университете ап. Иоанна Богослова; в 2001 закончил Московский институт современного академического образования по специальности «история искусства».

Диссертация выполнена на кафедре библеистики Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», г. Москва.

Научный руководитель – Селезнев Михаил Георгиевич, кандидат филологических наук, доцент Института классического востока и античности Высшей школы экономики, доцент кафедры библеистики Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.

Официальные оппоненты:

1. **Шмаина-Великанова Анна Ильинична**, доктор культурологии, профессор Учебно-научного Центра изучения религий Российского государственного гуманитарного университета, г. Москва;

2. **Сомов Алексей Борисович**, PhD (степень признана в РФ в качестве степени кандидата теологии), старший преподаватель Свято-Филаретовского православно-христианского института, сотрудник Института перевода Библии, г. Москва

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** - Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, сектор археологии Московской Руси, г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Черновым Сергеем Заремовичем, доктором исторических наук, и. о. заведующего отдела археологии Московской Руси Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук, утвержденном Макаровым Николаем Андреевичем, академиком Российской академии наук, доктором исторических наук,

директором Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук, указала, что представленная соискателем работа выполнена на высоком научном уровне, с использованием актуальных и адекватных проблематике методов. Практическое значение диссертации обусловлено введением в научный оборот нового материала, его систематизацией и серьезной проработкой. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при написании трудов по теологии. Самостоятельное значение имеет доскональный библиографический обзор по теме исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в 9 опубликованных работах, в том числе в 3 статьях в журналах, рекомендованных ВАК.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1) Неклюдов К. В. Проблема Галилеи раннеримского времени как культурного и политического контекста провозвестия Иисуса Христа (по материалам западной историографии XIX–XX вв.): Часть 2 // Христианское чтение. СПб., 2016. Т. 2. С. 123–166;

2) Неклюдов К. В. Рецензия: Root B. W. First Century Galilee: A Fresh Examination of the Sources. Tübingen, 2014 // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. I:5 (67). М., 2016. С. 131–134;

3) Неклюдов К. В. Ситуация в Галилее начала I в. как исторический контекст проповеди Иисуса по данным современной археологии // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. СПб., 2018. Т. 19. Вып. 2. С. 55–61.

4) Неклюдов К. В. Проблема Галилеи раннеримского времени как культурного и политического контекста провозвестия Иисуса (по материалам западной историографии XIX–XX вв.): Часть 1 // Христианское чтение. СПб., 2013. Т. 2. С. 133–169;

5) Неклюдов К. В. Этно-религиозная идентичность галилеян раннеримского периода в свете археологии: состояние вопроса на начало XXI в. // Христианское чтение. СПб., 2014. № 6. С. 21–79;

6) Неклюдов К. В. Археология Галилеи и «третий поиск исторического

Иисуса» // Современная библеистика и Предание Церкви: Материалы VII Международной богословской конференции Русской Православной Церкви Москва, 26–28 ноября 2013 г. / Под ред. митр. Илариона (Алфеева). М., 2016. С. 199–214.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от ведущей организации, оппонентов и 10 инициативных отзывов на автореферат и диссертацию, из которых 8 – положительные и 2 — отрицательный:

– **в отзыве ведущей организации** Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт археологии Российской академии наук, г. Москва, содержатся замечания: 1. В работе недостаточно учитываются результаты археологических исследований Йонатана Адлера в районе Назарета. 2. В археологической главе преобладают ссылки на общие работы в ущерб первоисточникам — археологическим отчетам.

– **в отзыве официального оппонента, доктора культурологии Шмаиной-Великановой Анны Ильиничны** содержатся замечания: 1. отсутствуют географические карты, отражающие состояние раскопок на современном этапе; 2. наличие опечаток; 3. оформление собственных идей автора в сносках, в том числе тезиса о существовании особого варианта галилейского иудаизма;

– **в отзыве официального оппонента, кандидата теологии Сомова Алексея Борисовича** содержатся замечания: 1. нет выводов о приложении результатов исследования в изучении начальных этапов существования христианских общин в Галилее; 2. нет указаний на степень исследования Галилеи в отечественной библеистике и археологии; 3. некоторые археологические подробности в разделе 2.3 уместны в собственной археологической третьей главе. 4. нет промежуточных заключений к отдельным секциям работы. 5. нет анализа ветхозаветных псевдоэпиграфов, имеющих отношение к теме. 6. нет анализа языковой ситуации в Галилее времени Иисуса.

В положительных отзывах на автореферат и диссертацию содержатся

замечания:

**1) Бабкина Светлана Викторовна**, кандидат исторических наук, доцент Центра изучения религий Российского государственного гуманитарного университета: 1. чрезмерная описательность работы, неясность в решении темы галилейского радикализма; 2. обходится молчанием связь Галилеи и Самарии; 3. ничего не говорится о роли ИППО в исследованиях Галилеи; 4. в библиографии не указаны работы путешественников конца XIX — начала XX вв.

**2) Беляев Леонид Андреевич**, доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии наук, заведующий Отделом археологии Московской Руси Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук не отметил замечаний по диссертации.

**3) Тарханова Светлана Валерьевна**, кандидат искусствоведения, археолог, старший научный сотрудник Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры и градостроительства "Минстроя России", г. Москва, внешний научный сотрудник Института археологии Еврейского университета в Иерусалиме: 1. неясность в том, как развенчаны гипотезы: итурейская, киническая и ряд авторских; 2. в автореферате недостаточно информации о "маркерах иудейского присутствия"; 3. не очень ясна позиция автора о числе и функциях синагог в Галилее I в., можно ли говорить на основании галилейского материала о противостоянии синагогальной и храмовой традиций; 4. спорным остается вопрос об отсутствии языческих святилищ в Галилее I в., какова была роль храма в Тель-Дане в то время; 5. не учитывается возможность передатировки памятников на основании керамики и монет.

**4) Брагинская Нина Владимировна**, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института классического Востока и античности Научно-исследовательского университета Высшая школа экономики, профессор кафедры классической филологии Российского государственного гуманитарного университета: 1. неясность в утверждении об отличии "второго поиска исторического Иисуса" от "третьего" в их отношении к Галилее и в позиции Э. Р.

Сандерса по вопросу о галилейском иудейском контексте; 2. неясность в том, как автор возражает А. Альту.

**5) Виноградов Андрей Юрьевич**, кандидат исторических наук, доцент Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики", доцент Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, член международной Ассоциации по изучению христианской апокрифической литературы: 1. не указано, какое место тематика диссертации занимает в рамках теологии; 2. возможное противоречие автора самому себе в некоторых формулировках.

**6) Ткаченко Александр Анатольевич**, заведующий редакцией Богослужения и литургики Церковно-научного центра «Православная энциклопедия», член Синодальной-библейско-богословской комиссии Русской Православной Церкви: 1. не получил освящения в работе вопрос о языковой ситуации и грамотности в Галилее; 2. нет информации о раскопках в Назарете последнего времени.

**7) Юревич Дмитрий Викторович**, протоиерей: канд. богословия, доцент, заведующий кафедрой библеистики СПбДА: нет информации о раскопках в Назарете 2007–2012 гг.

**8) Панчин Юрий Валентинович**, доктор биологических наук, заведующий лабораторией № 12, Института проблем передачи информации им. А. А. Харкевича РАН: 1. почему работа защищается по теологии, а не по археологии или религиоведению? 2. многочисленные небрежности в библиографии, много позиций, сносок на которые в работе нет; нет указаний на источники иллюстраций в приложении; 3. в библиографии отсутствуют работы за последние 5 лет; 4. принципиальные претензии к научному статусу теологии.

**9) Левинская Ирина Алексеевна**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, отметила: диссертант несколько преувеличивает возможность реконструировать этнический состав Галилеи I в. на основании археологии.

**10) Фуралев Владимир Александрович**, кандидат биологических наук,

старший научный сотрудник лаборатории инженерной энзимологии Федерального исследовательского центра "Фундаментальные основы биотехнологии" РАН, отметил: задачи и предмет исследования относят его к кругу рассмотрения таких научных дисциплин, как история и археология, а не к области теологии.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью и признанным научным авторитетом в области изучения иудаизма раннеримского времени и археологии Палестины.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники Ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Минобрнауки России, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана и обоснована** авторская концепция роли археологического аргумента в преодолении кризиса в теологических дискуссиях о галилейском контексте проповеди Иисуса Христа в европейской библеистике XIX–XX вв.;

- **предложена** оригинальная интерпретация образа Галилеи раннеримского времени на основании материалов раскопок самого последнего времени;

- **обоснована** ключевая роль археологии раннеримской Галилеи в преодолении ряда гиперкритических реконструкций евангельских событий.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что основные результаты работы на основании структурированного анализа историографии дискуссии о галилейском контексте проповеди Иисуса Христа с ее критической оценкой в свете данных современной археологии Галилеи позволили обосновать ряд гипотез о религиозно-этнической и социально-экономической ситуации в Галилее I в. и вывести из круга обсуждаемых гипотез, те из них, которые несовместимы с выводами современной археологии.

**Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается** тем, что результаты исследования внедрены в учебный процесс, что отражено в имеющейся справке, подписанной ректором Русской гуманитарной христианской академии Д.К. Богатыревым. Полученные результаты также могут применяться для дальнейшего изучения истории религии и культур Восточного Средиземноморья, культурного контекста возникновения и самых ранних этапов истории христианства и раввинистического иудаизма.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила,** что соискателем изучен необходимый круг источников по теме, выстроена четкая структура их рассмотрения и проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе принятой в теологии источниковедческо-историографической методологии, а также методологии смежных гуманитарных дисциплин.

**Личный вклад соискателя состоит** в выборе темы, актуальной для российской теологической науки, в сборе необходимого для достижения заявленной цели материала, его последовательном и корректном анализе, оригинальных концептуальных выводах. Диссертация является полностью самостоятельным научным исследованием, обладающим безусловной научной новизной и значительно обогащающим представления о галилейском контексте проповеди Иисуса Христа и теологических дискуссиях по этому вопросу XIX–XX вв.

На заседании 31 октября 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Неклюдову Константину Викторовичу ученую степень кандидата теологии по научной специальности 26.00.01 – «Теология».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 доктор наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не введен на разовую защиту, проголосовали: за -



17, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета

Д 999.213.04, доктор философских наук

+ Иларион

Иларион, митрополит

Волоколамский

(Алфеев Г.В.)

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 999.213.04, кандидат исторических наук

Сафонов

Сафонов Д.В.

31 октября 2018 г.