

На правах рукописи

иерей Виталий Юрьевич Щербаков

**Традиции как ценностно-смысловые ориентации исторического бытия
России в религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского**

Автореферат

диссертация на соискание ученой степени

кандидата богословия

Москва, 2026

Работа выполнена в Религиозной организации - духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия»

Научный руководитель:

Катасонов Владимир Николаевич доктор богословия, доктор философских наук, действительный член РАЕН, профессор Кафедры библейско-богословских дисциплин Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

Официальные оппоненты:

Шапошников Лев Евгеньевич доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, президент Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина

Павлюченков Николай Николаевич доктор теологии, кандидат философских наук, кандидат богословия, доцент, доцент кафедры миссиологии Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета, старший научный сотрудник Научного центра истории богословия и богословского образования ПСТГУ

Ведущая организация:

Религиозная организация-духовная образовательная организация высшего образования "Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви"

Защита состоится «29» октября 2026 г. в 13:00 на заседании Кандидатского диссертационного совета Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия по адресу: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Общецерковной аспирантуры и докторантуры имени свв. равноап. Кирилла и Мефодия по адресу: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1, а также на официальном сайте ОЦАД: https://doctorantura.ru/images/dissovet/kand/2026/Shcherbakov/Shcherbakov_thesis.pdf

Автореферат разослан «___» _____ 2026 года

Ученый секретарь Кандидатского диссертационного совета ОЦАД
кандидат богословия, доцент



иерей Антоний Борисов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема возникновения, развития и сохранения отечественных традиций как ценностно-смысловых ориентаций исторического бытия России, репрезентуемая в трудах отечественных мыслителей А.С. Хомякова и И.В. Киреевского в форме теоретического осмысления основ цивилизационной самобытности Российского государства, имеет стратегически важное значение для нашей страны. Идеи основоположников движения славянофильства, определившие историческое развитие русской религиозно-философской мысли и культуры, могут быть рассмотрены в новом свете через критический анализ традиций, воплощенных в историческом опыте России. Традиция, играющая важную роль в обеспечении устойчивой основы общественного бытия, сохранении и трансляции национального культурно-исторического наследия, является главным предметом размышлений А.С. Хомякова и И.В. Киреевского. Репрезентация понимания этими мыслителями феномена отечественных традиций позволяет раскрыть специфику религиозно-общественного дискурса этого процесса в России в сравнении с западноевропейскими странами, показать его неразрывную связь с механизмом формирования национальной идентичности.

В 1830–1850-е годы в русской религиозной философии с особой остротой встал вопрос о наличии либо отсутствии у России собственных традиций. Ответом на него стали «Философические письма» П.Я. Чаадаева, воспитанного на идеях европейского Просвещения, в которых отрицается российская самобытность, подчеркивается оторванность нашей цивилизации от опыта всеобщей истории. В свою очередь, данное сочинение вызвало резкую критику со стороны основоположников русской религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского. В сочинениях обоих мыслителей отражены отдельные аспекты изучаемой проблемы: о времени возникновения отечественных традиций, степени их влияния на государственное устройство и общественные отношения,

о религиозных факторах, сопутствующих этому. Однако выстраиваются они ими по-разному, имеют различные внешние и внутренние источники. В связи с этим исследование и репрезентация мыслей А.С. Хомякова и И.В. Киреевского по рассматриваемой проблеме позволяет взглянуть на их наследие с нового ракурса, прояснить основополагающие принципы русского национального мировоззрения.

В этой связи представляет интерес установление связей данных направлений русской общественной мысли прошлого с современной дискуссией о политическом и социокультурном развитии нашей страны. Поднятые ими вопросы и попытки их решения не имеют временных рамок. Они были актуальны во время жизни их авторов, вызывали объективный интерес и споры у последующих поколений, своевременны и сегодня.

Важной причиной обращения к теме диссертационного исследования является также отсутствие в критической литературе специального анализа понятия «традиция» в интеллектуальном наследии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, являвшихся, по предложенной протоиереем Павлом Ходзинским классификации, представителями такого возникшего в Синодальный период феномена, как светское или внеакадемическое богословие¹.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена не только возросшей значимостью теоретических построений А.С. Хомякова и И.В. Киреевского для современного этапа развития российского общества, что позволяет провести ретроспективный анализ того, что они воспринимали как отечественные традиции, но и одновременно рассмотреть проблему ценностно-смысловых ориентаций России в их трудах и с философской и богословской позиций.

¹ Ходзинский П., прот. «Церковь не есть академия» : русское внеакадемическое богословие XIX века. М. : Изд-во ПСТГУ, 2017. С. 6.

Степень научной разработанности проблемы

Источники диссертационного исследования условно можно разделить на два основных блока. К первому блоку первоисточников относятся фундаментальные труды А.С. Хомякова² и И.В. Киреевского³, посвященные проблеме русской истории, историософии, осмыслению исторической традиции как способа исторического бытия и наследования русской культуры.

Второй блок составляют сочинения различных мыслителей, ученых, оказавших влияние на становление социально-философских и религиозных воззрений старших славянофилов: Г.В.Ф. Гегель⁴, Ф.В.Й. Шеллинг⁵, Ф. Шлейермахер⁶, Жозеф де Местр⁷, Т.Н. Грановский⁸, К.Д. Кавелин⁹, П.Я. Чаадаев¹⁰ и другие. Важнейшим источником, повлиявшим на становление системы христианской философии ранних славянофилов, является святоотеческая литература, сочинения отцов церкви.

Исследовательская работа, посвященная наследию славянофилов, весьма разнообразна и затрагивает многие аспекты их творчества: философские,

² Хомяков А.С. О старом и новом // Полное собрание сочинений : в 8 т. М. : Университет. тип., 1900. Т. 3. С. 11–29; Хомяков А.С. Семирамида // Полное собрание сочинений и писем : в 12 т. СПб. : Росток, 2024. Т. 5. С. 5–492; Хомяков А.С. По поводу статьи И. В. Киреевского «О характере просвещения Европы и о его отношении к православию России» // Полное собрание сочинений : в 8 т. М. : Университет. тип., 1900. Т. № 1. С. 197–262; Хомяков А.С. Церковь одна // Полное собрание сочинений и писем : в 12 т. СПб. : Росток, 2021. Т. 8. С. 5–46; Хомяков А.С. Ответ русского русскому // Всемирная задача России. М., 2016. С. 75–81.

³ Киреевский И.В. В ответ А.С. Хомякову // Полное собрание сочинений : в 3 т. СПб. : Росток, 2018. Т. 1. С. 158–168 ; Киреевский И.В. О характере просвещения Европы и о его отношении к православию России // Там же. Т. 3. С. 7–51.

⁴ Гегель Г.В.Ф. Философия истории // Сочинения : в 14 т. М. ; Л. : Гос. изд-во, 1935. Т. 8. С. 1–470.

⁵ Шеллинг Ф.В.Й. Лекции о методе университетского образования. Санкт-Петербург : Мирь, 2009. LXXXIII, 352 с. URL: <https://djvu.online/file/Mh4XB0klcl0xC> (дата обращения: 20.07.2025); Шеллинг Ф. В. Й. Философия откровения. В 2 т. Т. 1. СПб. : Наука, 2000. 699 с. URL: [https://hrampm.org/userfiles/library/oldlibrary/\[shelling\]_filosofiya_otkroveniia_t.1.pdf](https://hrampm.org/userfiles/library/oldlibrary/[shelling]_filosofiya_otkroveniia_t.1.pdf) (дата обращения: 20.07.2025); Шеллинг Ф.В. Философия мифологии. В 2 т. Т. 2. Монотеизм. Мифология. СПб. : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2013. 544 с. URL: <https://djvu.online/file/ZIPMy0ezRDbs1> (дата обращения: 20.07.2025).

⁶ Шлейермахер Ф.Д. Речи о религии к образованным людям ее презирающим : монологи. Санкт-Петербург : Алетейя, 1994. 432 с. URL: <https://kronadaran.am/wp-content/uploads/2014/12/Речи-о-религии.-Монологи-памятники-религ.-ф-ской-мысли-Нового-времени-1994.pdf> (дата обращения: 20.07.2025).

⁷ Местр, Ж., де. Рассуждения о Франции. М.: РОССПЭН, 1997. 216 с.

⁸ Грановский Т.Н. Лекции по истории средневековья. М.: Наука, 1987. 435 с.

⁹ Кавелин К. Д. Наш умственный строй: статьи по философии русской истории и культуры. М.: Правда, 1989. 653 с.

¹⁰ Чаадаев П.Я. Философические письма // Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма : в 2 т. М. : Наука, 1991. Т. 1. С. 523–538.

культурологические, исторические, историософские, литературные, религиозные, богословские, социально-политические, государственно-правовые, педагогические.

Внутренний корпус исследовательской литературы, посвященной религиозно-философскому наследию А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, можно разделить по хронологическому принципу на три периода: 1) дореволюционный (до 1917 г.), 2) советский (1917 - 1991 гг.), 3) постсоветский, или современный (с 1991 г.).

В дореволюционной историографии наличествуют две тенденции – позитивно-благосклонное и критическое восприятие публикаций зачинателей славянофильской идеологии, в которых речь идет о путях развития Российского государства и роли православия в русской культуре. Позитивная тенденция обоснования жизненности идей А.С. Хомякова и И.В. Киреевского представлена в виде отзывов, писем, воспоминаний, научных публикаций их единомышленников, современников и последователей: К.С. Аксакова, П.И. Бартенева, Ф.И. Буслаева, К.Н. Бестужев-Рюмина, Д.А. Валueva, А.В. Васильева, А.Ф. Гильфердинга, Н.П. Гиляров-Платонова, А.А. Киреева, А.И. Кошелева, О.Ф. Миллера, Н.А. Муханова, Ю.Ф. Самарина, С.Ф. Шарапова. Критическая тенденция осмысления творчества основоположников славянофильского движения в русской общественной мысли выражена главным образом в трудах сторонников западного пути развития истории: П.В. Анненкова, А.И. Герцена, В.Г. Белинского, А.Д. Градовского, А.Н. Пыпина, Н.Г. Чернышевского, Б.Н. Чичерина.

Существенный вклад в изучение теоретических построений А.С. Хомякова и И.В. Киреевского в дореволюционный период внесли Н.А. Бердяев, Н.Л. Бродский, П.Г. Виноградов, Л.Е. Владимиров, М.О. Гершензон, В.С. Завитневич, М.О. Коялович, В.Н. Лясковский, В.В. Розанов, П.А. Флоренский, Б. Щеглов и др. Они стремились восстановить образ старших славянофилов, проанализировать их этико-социальные, эстетические, богословские, исторические воззрения. Однако

в указанный период не было сформировано целостное представление об историософии Хомякова и Киреевского, недостаточно определено место данных мыслителей в истории развития русского просвещения.

В советский период исследованием философского творчества Хомякова и Киреевского занимались А.И. Абрамов¹¹, С.С. Дмитриев¹², Е.А. Дудзинская¹³, Б.Ф. Егоров¹⁴, З.А. Каменский¹⁵, В.И. Керимов¹⁶, В.А. Кошелев¹⁷, К.Н. Ломунов¹⁸, Н.И. Цимбаев¹⁹, Ю.З. Янковский²⁰ и другие ученые. В советской историографии религиозно-философское мировоззрение идеологов славянофильства относили, как правило, к консервативному направлению русской общественной мысли. В целом присутствовала тенденциозная оценка работ А.С. Хомякова и И.В. Киреевского с позиций классового подхода и атеизма. Вместе с тем исследователи стали уделять все большее внимание идейным предпосылкам и развитию философского мировоззрения А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, их эстетическим воззрениям и исторической концепции, спорам между славянофилами и западниками по поводу истории России. Стали подчеркивать влияние немецкого романтизма, прежде всего Шеллинга, на формирование мыслей ранних славянофилов.

В постсоветский период вышел ряд крупных монографических исследований философского наследия А.С. Хомякова и И.В. Киреевского,

¹¹ Абрамов А.И. Гегель и славянофилы об отношении философии и религии // Актуальные проблемы истории русской философии XIX века. М. : Институт философии АН СССР, 1987. С. 48–81.

¹² Дмитриев С.С. Подход должен быть конкретно-исторический // Славянофильство: pro et contra. 2-е изд. / сост., библиогр. В.А. Фатеева. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. С. 900–913.

¹³ Дудзинская Е.А. Славянофилы в общественной борьбе. М. : Мысль, 1983. 271 с.

¹⁴ Егоров Б.Ф. Борьба эстетических идей в России середины XIX века. Л. : Искусство, 1982. 269 с.

¹⁵ Каменский З.А. Философия славянофилов. Иван Киреевский и Алексей Хомяков. СПб.: Изд-во Русского Христианского гуманитарного института, 2003. 533 с.

¹⁶ Керимов В.И. Историософия А.С. Хомякова : (из цикла «Страницы истории отечественной философской мысли»). М. : Знание, 1989. 64 с.

¹⁷ Кошелев В.А. Эстетические и литературные воззрения русских славянофилов (1840–1850-е годы). Л. : Наука. Ленинградское отделение, 1984. 196 с.

¹⁸ Ломунов К.Н. Славянофильство как научная проблема // Литературные взгляды и творчество славянофилов. М. : Наука, 1978. С. 5–66.

¹⁹ Цимбаев Н.И. Славянофильство из истории русской общественно-политической мысли XIX века 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во Гос. публ. ист. б-ки России (ГПИБ), 2013. 446 с.

²⁰ Янковский Ю.З. Патриархально-дворянская утопия: страница русской общественно-литературной мысли 1840–1850-х годов. М.: Художественная литература, 1981. 373 с.

наиболее полно были изучены их религиозные, социально-политические, этические воззрения. Стала кардинально меняться точка зрения на религиозную философию А.С. Хомякова и И.В. Киреевского. Консервативно-реакционная линия в оценке наследия старших славянофилов уступила место интерпретации их воззрений как либеральных по своей направленности, исследователи раскрыли условный характер деления общественной мысли России на славянофильство и западничество, в связи с тем, что первые рассматривали национальную самобытность русского государства в рамках единой европейской христианской цивилизации. Признавался важный вклад А.С. Хомякова и И.В. Киреевского в изучение традиционной жизни русского народа. Среди появившихся в этот период исследований, монографического характера, следует выделить работы В.Н. Катасонова²¹, К.М. Антонова²², Т.И. Благовой²³, Л. И. Блехера и Г. Ю. Любарского²⁴, А.А. Васильева²⁵, Б.В. Емельянова и М.В. Исаевой²⁶, О.Б. Ионайтис²⁷, А.Д. Каплина²⁸, С.Н. Носова²⁹, А.Д. Сухова³⁰, А.К. Судакова³¹, В.И. Холодного³², Л.Е. Шапошникова³³, М.А. Широковой.³⁴

²¹ Катасонов В.Н. Русский мир и православие : труды по философско-религиозным аспектам русской культуры. М. : Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2024. 576 с.

²² Антонов К.М. Философия И.В. Киреевского: антропологический аспект. М. : Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2006. 235 с.

²³ Благова, Т.И. Родоначальники славянофильства. Алексей Хомяков и Иван Киреевский. М. : Высшая школа, 1995. 352 с.

²⁴ Блехер Л. И., Любарский, Г. Ю. Главный русский спор: от западников и славянофилов до глобализма и Нового Средневековья. М. : Академический проект, 2003. 608 с.

²⁵ Васильев, А.А. Государственно-правовой идеал славянофилов. М. : Институт русской цивилизации, 2010. 224 с.

²⁶ Емельянов, Б.В., Исаева М.В. Славянофилы: поиски идентичности. Екатеринбург : Фонд творческой педагогики, 1999. 195 с.

²⁷ Ионайтис О.Б. Иван Киреевский. СПб. : Наука, 2017. 190 с.

²⁸ Каплин А.Д. Мировоззрение славянофилов: история и будущее России. М. : Институт русской цивилизации, 2008. 445 с.

²⁹ Носов С.Н. Антирационализм в художественно-философском творчестве И.В. Киреевского. СПб.: Дмитрий Буланин, 2009. 328 с.

³⁰ Сухов А.Д. Столетняя дискуссия: западничество и самобытность в русской философии. М. : ИФРАН, 1998. 198 с.

³¹ Судаков А.К. Цельность бытия. Религиозно-философская мысль И.В. Киреевского. М. : ИФРАН, 2011. 191 с.; Он же. Философия цельной жизни. Миросозерцание И.В. Киреевского. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2012. 464 с.

³² Холодный В.И. А.С. Хомяков и современность: зарождение и перспективы соборной феноменологии. М. : Академический Проект, 2004. 526 с.

³³ Шапошников Л.Е. А. С. Хомяков: человек и мыслитель: монография. Нижний Новгород: Издательство НГПУ и Нижегородского гуманитарного центра, 2004. 180 с.

³⁴ Широкова М. А. Философско-политическая концепция ранних славянофилов. Барнаул : АлтГУ, 2012. 122 с.

Большой интерес представляют работы В. Андреевой, Е.И. Анненковой, Н.В. Володиной, А.П. Дмитриева, И.И. Евлампиева, Б.Ф. Егорова, В.А. Китаева, И.Д. Осипова, А.Т. Павлова, А.А. Пешкова, З.В. Смирновой, М.В. Уланова, А.А. Фролова, С.С. Хоружего³⁵ и других отечественных исследователей, в которых освещены отдельные стороны религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского.

Замечательное собрание статей и биографических материалов представлено в сборниках «Славянофильство и современность» (1994), «Иван и Петр Киреевские в русской культуре» (2001), «А.С. Хомяков – мыслитель, поэт, публицист» (2007), «Иван Киреевский. Духовный путь в русской мысли XIX–XX вв.: к 200-летию со дня рождения» (2007) «Иван Киреевский и идеи славянофильства: теория, история, современное осмысление» (2007), «Славянофилы в воспоминаниях, дневниках, переписке современников» (2017),³⁶

³⁵ Андреева В. Киреевский и Чаадаев : (опыт традиционалистской гносеологии) // Антология гнозиса : современная русская и американская проза, поэзия, живопись, графика и фотография : в 2 т. СПб. : Медуза, 1994. Т. 1. С. 251–261; Анненкова Е.И. Русское смирение и западная цивилизация : (спор славянофилов и западников в контексте 40–50-х гг. XIX века) // Русская литература. 1995. № 1. С. 123–136; Володина Н. В. Диалог И. В. Киреевского и А. С. Хомякова о характере русского и европейского просвещения // Quaestio Rossica. 2019. № 1. С.243–254; Дмитриев А.П. Хомяков Алексей Степанович // Русские писатели. 1800-1917 : биографический словарь. М. ; СПб., 2019. С. 548-555; Евлампиев И.И. Метафизическое измерение «русской идеи» (П. Чаадаев, В. Одоевский, А. Хомяков) // Философский век. Альманах.: Вып.5. Идея истории в российском просвещении. Сб. статей. СПб., 1998. С. 21-52; Егоров Б.Ф. Старшие славянофилы о власти и обществе // Власть, общество и реформы в России в XIX – начале XX века: исследования, историография, источниковедение. СПб. : Нестор-история, 2009. С. 90-102; Китаев В.А. XIX век: пути русской мысли. Н. Новгород : Изд-во Нижегородского госуниверситета. 2008; Осипов И.Д. Категория соборности в политической философии славянофильства // Русская философия : новые исследования и материалы, проблемы методологии и методики СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, Летний сад, 2001. С. 403–410; Павлов, А.Т. Славянофильство // Русская философия : словарь / под ред. М.А. Маслина. М.: Республика, 1995. С. 447–449; Пешков, А.А. Экклезиология А.С. Хомякова в оценке академического богословия XIX – начала XX вв. (в контексте святоотеческого наследия I–III вв.) // Труды Нижегородской духовной семинарии. Нижний Новгород, 2017. Вып. 15. С. 57–98; Смирнова З.В. Русская мысль первой половины XIX века и проблема исторической традиции (Чаадаев, славянофилы, Герцен) // Вопросы философии. 1995. № 9. С. 95–104; Уланов, М.В. Наследие Хомякова сегодня // Славянофильство и современность. СПб. : Наука, 1994. С. 192–203; Фролов А.А. Историософия славянофильства: А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Н.А. Куценко // История философии. 2002. № 9. С. 23–42; Хоружий С.С. Алексей Хомяков: учение о соборности и Церкви // Богословские труды. М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2002. Сб. 37. С. 153–179.

³⁶ Славянофильство и современность : сборник статей / отв. ред.: Б. Ф. Егоров, В. А. Котельников, Ю. В. Стенник. СПб. : Наука, 1994. 416 с.; Иван и Петр Киреевские в русской культуре / сост.: Г.И. Ловецкий, А.Ф. Малышевский. Калуга : Гриф, 2001. 527 с.; А.С. Хомяков – мыслитель, поэт, публицист: сборник статей по материалам международной конференции, г. Москва, 14–17 апр. 2004 г. : в 2 т. М.: Языки славянских культур, 2007; Иван Киреевский. Духовный путь в русской мысли XIX–XX вв.: (к 200-летию со дня рождения) : сборник научных статей : [по материалам конференции, 27–29 апреля 2006 г. / отв. ред.-сост. М.М. Панфилов]. М.: Российская государственная библиотека, 2007. 435 с.; Иван Киреевский и идеи славянофильства : теория, история, современное осмысление : [материалы "круглого стола"] / ред.-сост. С. Б. Роцинский. М.: Рос. акад. гос. службы

а также в антологии «Славянофильство: pro et contra: творчество и деятельность славянофилов в оценке русских мыслителей и исследователей» (2006).³⁷

В XXI веке труды И.В. Киреевского были опубликованы в однотомном издании, подготовленном Н. Лазаревой «И.В. Киреевский. Разум на пути к истине» (2002), четырехтомнике «И.В. Киреевский, П.В. Киреевский. Полное собрание сочинений» под редакцией профессора А.Ф. Малышевского (2006), а также трехтомном полном собрании сочинений под общей редакцией А.Н. Николукина (2018).³⁸

В 2017 году в Институте русской литературы Российской академии наук инициативная группа под руководством Б.Ф. Егорова приступила к подготовке Полного собрания сочинений и писем А.С. Хомякова в 12 томах. Первый том вышел в свет 2021 году.³⁹ Указанные издания сопровождаются обширными комментариями.

В качестве полезного справочного материала при изучении темы диссертации были использованы словарь и энциклопедия «Русская философия» под общей редакцией М.А. Маслина,⁴⁰ в которых раскрываются взгляды русских мыслителей и содержание их важнейших трудов.

Вспомогательным целям диссертационного исследования служат работы, в которых осуществлено теоретическое осмысление понятия «традиция»: Н.М. Аверин, И.А. Бокачев, Н.Г. Бондаренко, Л.А. Бурняшева, В.Б. Власова, Х.-Г. Гадамер, А.Б. Гофман, Г.А. Дабаева, М.В. Захарченко, Е.Г. Зинков, В.М. Каиров,

при Президенте Рос. Федерации, 2007. 191 с.; Славянофилы в воспоминаниях, дневниках, переписке современников. М. : Ин-т рус. цивилизации, 2016. 648 с.

³⁷ Славянофильство: pro et contra: творчество и деятельность славянофилов в оценке русских мыслителей и исследователей. 2-е изд. / сост., вступ. ст., коммент., библиогр. В. А. Фатеева. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. 1056 с.

³⁸ Киреевский И.В. Разум на пути к Истине. М. : Правило веры, 2002; Киреевский И.В., Киреевский П.В. Полное собрание сочинений : в 4 т. Калуга : Гриф, 2006; Киреевский И.В. Полное собрание сочинений : в 3 т. / под общ. ред. А.Н. Николукина. СПб. : Росток, 2018.

³⁹ Хомякова А.С. Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. Т. 1. Стихотворения. Перевод поэзии. Ермак : трагедия в стихах / Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, Государственный исторический музей ; подгот.: Дмитриев А.П., Егоров Б.Ф. СПб : Росток, 2021. 684 с.

⁴⁰ Русская философия : словарь / под общ. ред. М. Маслина. М. : ТЕРРА – Книжный клуб : Республика, 1999. 656 с.; Русская философия : энциклопедия. 4-е изд., дораб. и доп. / под общ. ред. М. А. Маслина. М. : Алгоритм, 2022. 984 с.

Н.С. Сарсенбаев, И.В. Суханов, В.И. Толстых, М.М. Федорова, Е. Шацкий и другие.⁴¹

Особого внимания заслуживают труды русских философов, богословов и исследователей русской философии, вынужденных создавать свои труды в эмиграции. Обращают на себя внимание капитальные исследования Н.О. Лосского⁴², протопресвитера В.В. Зеньковского⁴³, протоиерея Георгия Флоровского⁴⁴, в которых отдельные главы посвящены творческому наследию ранних славянофилов.

Н.О. Лосский подробно осветил условия жизни и религиозно-философские взгляды И.В. Киреевского и А.С. Хомякова, подчеркнув их приверженность «идее конкретности и цельности реальности», а также критическое отношение к рационалистическому характеру европейской культуры⁴⁵. Идея соборности, означающая «сочетание свободы и единства многих людей на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям»,⁴⁶ по мнению Н.О. Лосского, является наиболее ценной и плодотворной в учениях ранних славянофилов.

Подробный критический анализ религиозно-философских построений А.С. Хомякова и И.В. Киреевского представлен в своего рода «энциклопедии истории

⁴¹ Аверин Н.М. Традиция как фактор исторического развития // Философские традиции и современность. 2012. № 2. С. 67–78; Бокачев И.А. Традиционное и новационное в контексте социально-философского дискурса. Ставрополь : Северокавказский Государственный технический университет, 2010; Бондаренко Н.Г. Традиция как исторический вектор трансляции ценностей в современном обществе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 8/9. С. 45–46; Бурняшева, Л.А. Проблема традиционного и инновационного в духовно-нравственной сфере социального бытия // Вестник Ставропольского государственного университета. 2008. № 3. С. 169–173; Власова, В. Б. Традиция как социально-философская категория // Философские науки. 1980. № 4. С. 30–39; Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. М. : Прогресс, 1988. 704 с.; Гофман, А.Б. Традиция // Большая Российская энциклопедия: в 35 т. М.: Большая Российская энциклопедия, 2016. Т. 32. С. 331; Дабаева, Г.А. Традиция как форма нравственной регуляции общества // Вестник Дагестанского государственного университета. 2010. № 5. С. 81–84; Захарченко М. В. Традиция в истории: опыт типологической интерпретации. СПб.: СПбГУПМ, 2002; Зинков Е.Г. Генезис культурного пространства России. М. : Российский государственный университет правосудия, 2008; Каиров В.М. Традиции и исторический процесс. М. : Луч, 1994; Сарсенбаев, Н.С. Обычаи, традиции и общественная жизнь. Алма-Ата : Казахстан, 1974; Суханов, И.В. Обычаи, традиции и преемственность поколений. М.: Политиздат, 1976; Толстых В.И. Традиция // Новая философская энциклопедия. : в 4 т. М. : Мысль, 2010. Т. 4. С. 87–88; Федорова М.М. Традиция в контексте политико-философских дискурсов // Философский журнал. 2017. Т. 10. № 3. С. 74–92; Шацкий Е. Утопия и традиция. М. : Прогресс, 1990.

⁴² Лосский Н.О. История русской философии. М.: Высшая школа, 1991. 559 с.

⁴³ Зеньковский В.В. История русской философии. М. : Академический Проект : Раритет, 2001. 880 с.

⁴⁴ Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. М. : Ин-т рус. цивилизации, 2009. 848 с.

⁴⁵ Лосский Н.О. История русской философии. М.: Высшая школа, 1991. С. 48.

⁴⁶ Там же. С. 59.

русской мысли» протопресвитера В.В. Зеньковского.⁴⁷ Автор называет обоих мыслителей «христианскими философами», поскольку твердой основой их учения была христианская вера. А.С. Хомяков и И.В. Киреевский, по словам В.В. Зеньковского, раскрыли «диалектику идеи православной культуры», добившись на философском поприще плодотворных результатов в виде созданного ими философско-религиозного учения о «живом знании» и «цельности духа». Философия истории А.С. Хомякова характеризуется как формальная и по духу весьма близкая к гегелевским схемам. И.В. Киреевский, как и А.С. Хомяков, отрицал абсолютный провиденциализм и вдвигал на первый план в истории свободную волю человека. Вместе с тем «идея синтеза европейской культуры с русскими началами сочеталась у Киреевского с суровой критикой Запада».⁴⁸

Прот. Георгий Флоровский в своем монументальном труде «Пути русского богословия», посвященного истории духовной культуры в России, указывает на основной изъян социально-философской концепции А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, который заключается в замещении Церкви «общиной». Однако «общественность и церковность, — при всем сходстве, эти два порядка не соизмеримы между собой».⁴⁹ По мнению прот. Г. Флоровского, противоречивость славянофильской философии истории обусловлена восприятием «общины» как «внеисторической величины»: «Славянофильство задумано было, как философия истории, как философия всеобщей христианской судьбы. Но весь пафос славянофилов ведь именно в том, чтобы выйти и даже отступить из истории».⁵⁰ Несмотря на то, что в славянофильской философии обнаруживаются неувязки романтического мировоззрения, связанные с доминированием «органической» точки зрения, ее положительной стороной, отмечает протоиерей Г. Флоровский, является привнесение нового опыта — «опыта церковности».

⁴⁷ Зеньковский В.В. История русской философии. С. 173–234.

⁴⁸ Зеньковский В.В. История русской философии. С. 222.

⁴⁹ Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. С. 319.

⁵⁰ Там же. С. 321.

Из числа зарубежных авторов, касавшихся темы российского славянофильства, отметим труды Н.М. Зернова «Три русских пророка: Хомяков, Достоевский, Соловьев», А. Гратье А. «Хомяков и славянофильское движение», Иоанна Романидеса «Православная эkkлесиология, согласно Алексию Хомякову (1804–1860)», Анджея Валицкого «Основные тенденции польского славянофильства и русского славянофильства», Ф. Руло «Иван Киреевский и рождение славянофильства»⁵¹.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество работ, посвященных наследию «ранних» славянофилов, среди них практически нет авторов, касавшихся специально проблемы традиции, как ценностно-смысловых ориентаций исторического бытия России,⁵² хотя именно она является одной из главных точек отсчета в возникших «салонных» спорах середины XIX века. Данная тема, как правило, не рассматривается в отдельности, затрагивается лишь вскользь. Кроме того, нет целостного анализа понимания традиций в философии родоначальников славянофильства во всей совокупности их воззрений. Все это подводит к мысли о необходимости религиозно-философской репрезентации воззрений А.С. Хомякова и И.В. Киреевского по проблеме понимания ими отечественных традиций.

Объектом исследования является религиозно-философское наследие А.С. Хомякова и И.В. Киреевского.

Предмет исследования — представление о традициях как ценностно-смысловых ориентациях исторического бытия России в религиозной философии

⁵¹ Three Russian Prophets (Khomiakov, Dostoevsky, Soloviev). London, 1944. 171 p.; Souvenirs d'un slavophile (1863–1897). Leger L. Paris: Hachette et cie, 1905 ; A.S. Khomiakov et le mouvement slavophile. Gratieux A. Paris: Les Éd. du Cerf, 1939: Unamsanctam 5–6. 2 vol. (XXXIV–203, VIII–276 p.) ; John S. Romanides. Orthodox Ecclesiology according to Alexis Khomiakov (1804–1860). Greek Orthodox Theological Review. 1956. V. 2. P. 57–73 ; Andrzej Walicki. Les tendances principales dans le slavophilisme polonais et le slavophilisme russe. Revue des études slaves. 1979. P. 285–295 ; Ivan Kiréievski et la naissance du slavophilisme. Rouleau F. Namur: Culture et vérité, 1990: Horizon. N.S 2. 1 vol. (VI–324 p.).

⁵² Исключение составляют отдельные указанные выше статьи Смирновой З.В. и Солодкой Е.А., которые при этом, несмотря на названия, проблему традиций затрагивают лишь частично.

А.С. Хомякова и И.В. Киреевского в историко-культурном и религиозно-философском контексте эпохи.

Целью настоящего исследования является репрезентация религиозно-философских представлений А.С. Хомякова и И.В. Киреевского о видах традиций России как ценностно-смысловой основы ее бытия, периодах их возникновения, развития и необходимости их сохранения, роли Православия в их становлении, а также их соотношение с западноевропейской историко-культурной составляющей.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Представить религиозно-философские предпосылки развития России в понимании русской религиозной философии первой половины XIX века.
2. Выявить идейные источники становления и развития традиций России как этнокультурной основы государства у А.С. Хомякова.
3. Изучить развитие представления о традициях как ценностно-смысловых ориентациях исторического бытия России у И.В. Киреевского.
4. Рассмотреть взгляды А.С. Хомякова на основы возникновения, пути развития и сохранения традиционных основ России и Европы.
5. Выделить виды традиционных ценностно-смысловых ориентаций России как основы государства в религиозной философии И.В. Киреевского.
6. Определить соотношение взглядов А.С. Хомякова и И.В. Киреевского на факторы, способствовавшие возникновению и развитию традиций России, их роль в формировании национальной идентичности.

Научная новизна диссертации состоит в целостном и последовательном исследовании представления о традициях как ценностно-смысловых ориентирах России в религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского. В работе:

1. Осуществлена герменевтическая реконструкция рецепции предшествующей религиозно-философской традиции, влияние которой

прослеживается в трудах А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, касающихся рассматриваемой проблематики.

2. Проанализированы основные этапы становления и развития представлений о традициях в религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, влияние православного богословия и видных религиозных деятелей современной им эпохи на формирование и изложение представлений авторов по рассматриваемой проблематике в их трудах.

3. Исследована степень влияния отдельных религиозных деятелей первой половины XIX века на формирование представления о возникновении и развитии отечественных традиций в трудах А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, для чего проведен анализ опубликованных и рукописных эпистолярных источников. В частности, в фондах Российской государственной библиотеки было обнаружено письмо известного религиозного деятеля первой половины XIX века игумена Антония (Бочкова) к И.В. Киреевскому, текст которого содержит осмысление представителем духовенства ряда положений, непосредственно отражающих суть религиозных исканий известного мыслителя и общественного деятеля, в том числе на проблему сохранения традиций. Данное письмо было впервые введено в научный оборот.

4. Прояснены религиозно-философские и богословские взгляды авторов в трактовке ими понятия «традиции», установлены причины их формирования применительно к истории России, роль Православия в их становлении и развитии, выделены виды традиций.

5. Раскрыты основные моменты предметных диспутов между А.С. Хомяковым и И.В. Киреевским по исследуемой теме, вследствие чего впервые определены как единство, так и различие их мнений в формулировках проблемы традиций как ценностно-смысловых ориентаций России и подходов к ее решению.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. И А.С. Хомяков, и И.В. Киреевский, определив краеугольным камнем своих размышлений православное вероучение и неотделимость от него русской культуры, государственного устройства, утверждали особую роль русского народа, основанной на его религиозной исключительности. Вместе с тем, согласуясь между собой в том, что основные культурные традиции России связаны с формулой «государство – семья – образование», они по-разному понимали степень религиозного влияния на каждую из этих категорий и, соответственно, различно ставили вопрос о способах возвращения к истокам.
2. Единство мнений основоположников русской религиозной философии заключается в согласии с тем, что основными традициями России являются основанные на православной вере государственное устройство, семейные ценности, образование, которые играют важную роль в сохранении народного согласия. Эти традиции смогли сложиться вследствие отсутствия сословной вражды при формировании государства, основанного на единстве неискаженной веры, способствовавшей развитию общности интересов. Следствием воздействия названного фактора стал идеал российского гражданина, испытывающего чувство ответственности за судьбу Отечества, в отличие от традиции западного индивидуализма.
3. Религиозно-философские взгляды обоих мыслителей сложились под непосредственным влиянием лиц, обладающих высоким духовно-нравственным авторитетом. Так, А.С. Хомяков признавал интеллектуальный авторитет митрополита Филарета (Дроздова), в то время как по отношению к остальным религиозным деятелям современной ему эпохи в некоторой степени испытывал чувство собственного интеллектуального превосходства. И.В. Киреевский, напротив, не полагаясь только на собственный опыт, постоянно прибегал к консультациям с современными ему подвижниками благочестия, как-то: иеросхимонахом Филаретом Новоспасским, преподобным Макарием Оптинским, игуменом Антонием (Бочковым). Руководство опытных наставников вкупе с глубоким изучением православной духовной литературы позволили И.В.

Киреевскому не только сделать вывод о необходимости возрождения частично утраченных отечественных традиций, к чему приходит и А.С. Хомяков, но и заявить о необходимости соединения исконных отечественных традиций с укоренившимися западными, поскольку за истекший исторический период они стали частью отечественной культуры.

4. В ходе исследования установлено, что, используя в своих трудах общехристианские понятия и историческое культурное наследие, А.С. Хомяков и И.В. Киреевский по-разному их интерпретировали. А.С. Хомяков, опираясь на собственных религиозный опыт и знания, выстраивал подтверждение собственным выводам и отвергал то, что вступало в противоречие с его мнением. Вследствие этого богословские и философские размышления А.С. Хомякова о Церкви не соответствовали православному догматическому учению. Вследствие этого и проблема традиций как ценностно-смысловых ориентиров России заключенная им в формулу «закон-обычай» имела противоречивый характер. В противовес А.С. Хомякову, религиозно-философские труды И.В. Киреевского, имеют динамический характер: от рассуждений, опирающихся на достижения западной религиозно-философской мысли, до их почти полного нивелирования в связи с переходом к построению суждений в православном, мистико-аскетическом, ключе.

5. Разность мнений выражается у ранних славянофилов в следующих вопросах:

- о времени отхода от собственных традиций;
- о возможности или отсутствии необходимости интеграции западных ценностей в российское социокультурное пространство;
- об учете правящей элитой интересов граждан страны;
- о роли Православной Церкви в становлении русского государства.

6. Создаваемая А.С. Хомяковым и И.В. Киреевским национально-мировоззренческая концепция общественного развития основывается на убеждении в отсутствии безусловной противоположности между старым и

новым, между традицией и выдвигаемыми идеалами, которые признают оба автора, поскольку исторический опыт России и выработанный на его основе общественный идеал, как свершение разума, дают возможность динамично развивать страну и избегать кризисов, характерных для Запада. Православие, выступающее фундаментом исторического бытия русской культуры и определяющее ее национальное своеобразие, обеспечивает гармонию в социальном укладе, нравах и этических установлениях общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что полученные при проведении исследования результаты способствуют приращению религиозно-философского знания в сфере теоретического осмысления наследия русской религиозно-философской мысли первой половины XIX века по проблеме отечественных традиций. Результаты исследования позволяют по-новому посмотреть на наследие основоположников славянофильства А.С. Хомякова и И.В. Киреевского с точки зрения их соответствия православному вероучению, наследие которого оба автора активно применяли в своих рассуждениях. В материалах работы содержатся результаты сравнительного анализа сходства и различия взглядов указанных авторов на проблему традиций, осуществлена попытка выделения тех традиционных форм российского общества, которые и А.С. Хомяков, и И.В. Киреевский считали приоритетными для сохранения и развития российского государства и общества.

Выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут применяться для разработки и организации практических мероприятий, направленных на восстановление нравственных приоритетов российского общества, укрепление системы духовно-нравственных традиций, позволяющей сохранить преемственность в социально-историческом развитии и обеспечить целостность общественного самосознания.

Практическое значение исследования состоит в том, что его результаты могут использоваться в процессе преподавания религиозно-философских дисциплин, что способствует подготовке современных теологов, востребованных

в пастырской деятельности и сфере духовного образования. Внедрение теоретических положений диссертации делает возможным подготовку практических рекомендаций по использованию результатов исследования в сфере высшего и послевузовского образования, в дальнейших научных разработках, в культурно-социальной сфере и воспитательно-патриотической работе органов государственной власти и общественных организаций, в проектировании культурно-просветительских мероприятий, способствующих укреплению гражданского общества.

Методология и методы исследования

1. Богословский метод позволил исследовать богословское содержание рассматриваемых текстов, отражение в них православного вероучения и принципов духовной жизни.

2. Общенаучные методы:

- анализ и синтез для выявления аспектов традиций как ценностно-смысловых ориентаций России в исследуемом материале;
- индукция и обобщение при формулировке понятия «традиции»;
- метод аналогии для установления идейных связей и преемственности взглядов ранних славянофилов.

3. Религиозно-философские методы:

- сравнительно-исторический, с помощью которого проведено исследование становления учения А.С. Хомякова и И.В. Киреевского о наличии русских ценностно-смысловых ориентаций;
- религиозно-философской репрезентации и интерпретации, с помощью которого осуществлен анализ понимания авторами видов отечественных традиций и их влияния на формирование национальной идентичности;
- герменевтический – при анализе и интерпретации текстов;
- диалектический – для сопоставления взглядов А.С. Хомякова и И.В. Киреевского между собой и с взглядами оппонентов;

- компаративный – при структурно-функциональном сопоставлении понятий и систем Востока и Запада в религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского

Степень достоверности и апробация результатов. Основные результаты исследования изложены в докладах на трех научных конференциях: Международная научно-практическая конференция «Новые технологии в социально-гуманитарных науках и образовании: современное состояние, проблемы, перспективы развития» (г. Белгород, 28 апреля 2018 г.); II Международно-практическая конференция «Православный взгляд на современный мир: проблемы и перспективы» (г. Тамбов, 17 октября 2019 г.); III Международно-практическая конференция «Православный взгляд на современный мир: проблемы и перспективы» (г. Тамбов, 5-6 октября 2020 г.).

Диссертационная работа обсуждена на заседании кафедры библейско-богословских дисциплин Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.

Структура диссертации определяется логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключения и списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» обосновывается актуальность темы исследования, осуществляется постановка проблемы, описывается степень ее разработанности, формулируются объект и предмет, цель и задачи диссертации, раскрываются методологические основы исследования, обозначены положения, демонстрирующие новизну, теоретическую и научно-практическую значимость работы.

Первая глава – «Характерные черты и особенности понятия о традициях в ценностно-смысловом контексте в трудах А. С. Хомякова и И. В. Киреевского» –

посвящена исследованию исходных оснований философии А. С. Хомякова и И. В. Киреевского, репрезентации их общетеоретических и онтогносеологических взглядов.

В **первом параграфе** первой главы «Предпосылки развития России в отражении русской религиозной философии первой половины XIX века: краткий обзор» рассматривается понятие «традиция» в исторической ретроспективе для определения основных ее составляющих. Также исследуются «Философические письма» П. Я. Чаадаева как детонатор возникновения споров о традициях России и пути ее развития, что повлекло становление русской религиозной философии первой половины XIX века, раскрывающей влияние различных видов христианства на формирование цивилизационных процессов Европы и России.

Во **втором параграфе** первой главы «Идейные источники становления и развития традиций России как этнокультурной основы государства у А.С. Хомякова» рассматривается влияние представителей классической немецкой философии Г. В. Ф. Гегеля, Ф. Шлейермахера, Ф. В. Шеллинга на религиозно-философские взгляды А. С. Хомякова. Идеи Г. В. Ф. Гегеля и Ф. Шлейермахера не оказали какого-либо влияния на мировоззрение А. С. Хомякова, в отличие от Ф. В. Шеллинга, мысли которого неоднозначно оцениваются исследователями. Так, если Л. И. Шестов говорит о полном тождестве философии Ф. В. Шеллинга и А. С. Хомякова, то протоиерей Георгий Флоровский считает их прямо противоположными.

В этом же параграфе дается оценка влияния русской богословской мысли первой половины XIX века на религиозно-философские взгляды А. С. Хомякова, а также рассматривается разница между его личной религиозностью и религиозно-философскими взглядами. И если полемическая часть трудов А. С. Хомякова имеет, по мнению священномученика Илариона (Троицкого), «важное научно-богословское значение», то попытка изложения им катехизического учения о Церкви отрицательно оценивается святителем Филаретом Московским, протоиереем Александром Горским, преподобным Амвросием Оптинским, а

протоиерей Павел Флоренский называет А. С. Хомякова «скрытым протестантом».

В **третьем параграфе** первой главы «Развитие представления о традициях как ценностно-смысловых ориентациях исторического бытия России у И.В. Киреевского» дается содержательный анализ становления И. В. Киреевского как одного из основоположников русской религиозной философии, духовный путь которого прослеживается от основательного знакомства с немецкой классической философией до не менее глубокого изучения православного богословского наследия и неукоснительного следования ему. В параграфе изучается влияние иеросхимонаха Филарета Новоспасского, преподобного Макария Оптинского, игумена Антония (Бочкова) на труды И. В. Киреевского. По результатам делается вывод, что ряд идей указанных представителей духовенства, а именно: о влиянии римской (языческой) философии на формирование и развитие западного богословия; противопоставлении путей развития России и Европы; признании негативного влияния обрядоверия на формирование истинного православного мировоззрения; понимании реформ Петра I как «русской реформации», нашли свое отражение в отдельных статьях И. В. Киреевского, а значит, они не оставили его равнодушным, вызвали внутреннее согласие, подтвердили правильность собственных мыслей, а следовательно, были значимы для него.

Во **второй главе** «Проблема самобытности традиций России на фоне рецепции западноевропейской культуры XVIII-XIX веков по трудам А.С. Хомякова и И.В. Киреевского» исследуется комплекс религиозно-философских взглядов А. С. Хомякова и И. В. Киреевского на виды отечественных традиций, влияние Православия на их становление и развитие, репрезентуется точка зрения философов о влиянии основанных на православной вере традиций на историю развития государства, национальную самобытность, проводится сравнительный анализ мнений обоих основоположников русской религиозной философии по рассматриваемой проблематике.

В первом параграфе второй главы «Традиции России по А.С. Хомякову: виды, возникновение, развитие и пути сохранения» рассматривается мнение А. С. Хомякова на пути формирования отечественных традиций и их влияние как ценностно-смысловых ориентиров на развитие России. В итоге он как бы выделяет две России – одну, живущую по праву обычая, вторую – на основе государственного закона. Причину раздвоения А. С. Хомяков усматривает в несогласии между законом и обычаем. Определив для себя первичную роль обычая, он считал, что только через него, а не вопреки ему, закон может регулировать нормы общественного бытия. А. С. Хомяков выделяет отрицательные традиции в виде существования крепостного права и традиции положительные, то есть те устои, которые в значительной степени влияли на формирование этноса, его характера, поведения внутри общества и с представителями внешнего мира. К ним он относил, прежде всего, православную веру и основанные на ней семейные ценности и образование. Единство народа он видит в единстве веры. Роль личности А. С. Хомяков определяет через идеал, где человек достигает своей нравственной цели только в обществе, где силы каждого принадлежат всем и силы всех – каждому.

Слом традиционных устоев, формировавшихся в течение столетий, по мнению А. С. Хомякова, происходит с началом реформ Петра I. Вследствие сопоставления положительных и отрицательных качеств государственного развития у него возник ряд вопросов: что лучше – старая Россия или новая? Много ли чуждых стихий к нам пришло? Много ли утратила Россия начал? Стоит ли о них сожалеть, и надо ли их воскрешать?

Ответ на них философ пытался дать в сравнении «Россия – Запад», где последний отвергает свое прошлое, не хочет его знать, никогда не кается за допущенные ошибки и человеческие жертвы. Разделительный характер речи Алексей Степанович продолжает, формулируя свою позицию в отношении влияния начал (традиций) на взаимоотношения князя и дружины на раннем этапе

становления Руси. Он рассматривает их как чужеродные началам (традициям) туземного (славянского населения) в связи с их прибытием из чужих земель.

Анализируя религиозные истоки формирования системы западного образования, он делает вывод, что в их основе лежит слияние односторонне понятого католического христианства с односторонней образованностью, следствием чего преобладающим характером романского просвещения уже в XVI веке стало безнравственное неверие во всех сферах общественного бытия. Само католичество А. С. Хомяков не считал полноценным христианством. В его понимании «латинство» есть лишь закон внешнего единства, то есть единства, обусловленного воздействием культуры языческого Рима. А. С. Хомяков был уверен, что если Европа не сойдет с выбранного ею пути, а Россия последует за ней, то это приведет к неизбежной катастрофе – к утрате традиционных ценностей, нравственных ориентиров, потере национальной идентичности народов, их населяющих, и распаду государств как таковых.

Таким образом, в рассуждениях А. С. Хомякова о проблеме ценностно-смысловых ориентаций России следует рассматривать определение им путей возвращения России к своим традициям как попытку установить «золотую середину между ценностями западной и восточной цивилизаций», первую из которых он призывает вернуться на путь, некогда утраченный ею, а вторую – возродить то, что когда-то она незаслуженно забыла.

Во **втором параграфе** второй главы «Виды традиционных ценностно-смысловых ориентаций России в религиозной философии И.В. Киреевского» рассматривается предложенная И. В. Киреевским синергийная формула о необходимости разумного сочетания русских и западных традиций. При этом он ставит вопросы: как определить правильное направление для возможного объединения двух противоположных систем государственного устройства, миропонимания, образования, традиционного уклада жизни, наконец, понимания человеком своей роли в обществе и его деятельности для общества; как сохранить то, что складывалось веками и наложило отпечаток на все формы государственно-

общественных, церковно-государственных и церковно-общественных отношений как на Западе, так и в России. И. В. Киреевский видит разрешение вопроса о правильном направлении движения в необходимости определения общего духовного основания, которое когда-то уже объединяло ныне враждебные друг другу начала. Единым источником этих разнонаправленных векторов он прямо называет христианство.

Классическое западное образование И. В. Киреевский видит в сочетании традиций древнего языческого мира с римским христианством и культурой завоевавших Апеннинский полуостров «необразованных варваров». Это не могло не отразиться на переформатировании всей западной христианской доктрины, вследствие чего возникли и развились католические догматы и схоластические приемы, имеющие своей целью оправдание и легализацию приведенных выше деяний.

Поднимая проблемы отечественного образования, И. В. Киреевский обосновывал необходимость частичной преемственности методов допетровской эпохи.

Устанавливается разность мнений основоположников славянофильства в определении виновников изменения отечественных традиций и постепенного ухода от них. Если у А. С. Хомякова, как было сказано выше, это Петр I, то И. В. Киреевский смотрит дальше и видит начало изменений в решениях Стоглавого Собора, возведшего в ранг догматов то, что являлось различиями в обрядах и не подлежало догматизации.

Исходя из положения о реальности влияния традиций на жизнь русских людей, в своей статье И. В. Киреевский отмечает важность образования, которое на протяжении длительного времени определяло весь «внутренний состав русского человека».

И. В. Киреевский формулирует определение понятия «традиция», которая, в его понимании, есть самобытное развитие коренных начал народа, подходить к которым надо бережно, изменять осторожно.

Традицией как ценностно-смысловой ориентацией, по его мнению, безусловно, была и остается семья, причем не только в понимании узком, как союза мужчины и женщины, но и в понимании общегосударственном.

В **третьем параграфе** второй главы «Соотношение взглядов А.С. Хомякова и И.А. Киреевского на факторы, способствовавшие возникновению и развитию традиций России, их роль в формировании национальной идентичности» рассматриваются единство и разница во взглядах А. С. Хомякова и И. В. Киреевского на проблему отечественных традиций. Единство мнений основоположников русской религиозной философии заключается в согласии с тем, что основными традициями России являются основанные на православной вере государственное устройство, семья, образование, играющие важную роль в сохранении народного согласия. Эти традиции смогли сформироваться вследствие отсутствия сословной вражды при формировании государства, связанного единством неискаженной веры, способствовавшей развитию общности интересов, в отличие от западного индивидуализма, приводившего каждого к чувству ответственности за судьбу Отечества.

Разность мнений выражается у них в вопросе о роли Православной Церкви в становлении русского государства, подходах по времени отступления от собственных традиций, возможности или отсутствия необходимости интеграции западных ценностей в российское социокультурное пространство, учете правящей элитой интересов граждан страны.

В **заключении** диссертации делаются общие выводы проведенного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Отмечается, что анализ существенных черт религиозной философии А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, в той или иной степени затрагивающей проблему

понимания ими традиций как ценностно-смысловых ориентаций России, показывает их неоднородность.

А.С. Хомяков и И.В. Киреевский, являясь основателями движения славянофильства и одними из основоположников русской религиозной философии, одновременно принадлежали к одним из первых представителей отечественного светского или внеакадемического богословия.

Не говоря о традициях как ценностно-смысловых ориентациях прямо, но определяя их виды, оба автора в своих трудах говорят об их значительном влиянии на государственные, общественные, исторические, культурные процессы, проходившие в России на протяжении длительного исторического периода. Понимая, что выводы оппонентов об отсутствии в России традиционных начал можно опровергнуть только наличием единых координат начального движения развития Запада и Востока, основоположники славянофильства находят источник единства, а, следовательно, и источник традиций обеих цивилизационных форм в христианстве.

Исходя из этого проблема традиций как ценностно-смысловых ориентациях России в их трудах может рассматриваться, с одной стороны как форма передачи возникших в конкретных исторических условиях определенных ценностно-смысловых ориентаций, регулирующих те или иные виды общественно-государственных, общественных, этноконфессиональных, конфессиональных, семейно-бытовых отношений, обобщающих опыт предыдущих поколений, при условии их сохранения в более или менее длительной перспективе, а с другой как сакральное начало, единственно способствующее слышанию, сохранению и познанию христианских истин, догматического учения Православной Церкви.

На религиозно-философские рассуждения обеих авторов по проблеме традиций в значительной оказали влияние представители западноевропейской интеллектуальной элиты, а именно: А.С. Хомяков (Гегель, Шеллинг, Мёлер, де Местр, Бональд, де Ламене); И.В. Киреевский (Шеллинг, Шлейермахер, Бональд, де Ламене). При этом некоторые мысли и приемы построения рассуждений

западных философов послужили методологической основой для собственных религиозно-философских концепций А.С. Хомякова и И.В. Киреевского. Справедливости ради необходимо отметить, что стоявшая перед основоположниками русской религиозной философии задача о возвращении к отечественным традициям либо об их разумном сочетании с привнесенными западноевропейскими никогда и не стояла перед мыслителями Европы, так как никого разрыва в собственном традиционном укладе жизни они и не видели.

Влияние православного вероучения на образ мыслей А.С. Хомякова и И.В. Киреевского очевидно, в отличие от степени влияния на построение их рассуждений отдельных представителей религиозного сообщества. В рамках данного исследования проведена оценка влияния современных им отечественных религиозных деятелей на выдвигаемые ими идеи. А.С. Хомяков и И.В. Киреевский, будучи глубоко религиозными людьми, по-разному воспринимали и оценивали это влияние в своих трудах. Для А.С. Хомякова, с одной стороны, характерны самостоятельные рассуждения по актуальным проблемам, которые дали мощный импульс развитию отечественной религиозной философии. Среди размышлений о современной автору религиозной жизни особенно ценна его идея интеграции Божественных установлений в повседневную жизнь человека, общества и государства. С другой стороны, отсутствие опоры на тексты Священного Писания, а также на труды большинства религиозных деятелей, ученых богословов, ранее выражавших подобные мысли, показало опосредованность их влияния на религиозные и философские рассуждения А.С. Хомякова. Из этого следует вывод о том, что при всей религиозности А.С. Хомякова и определенном соответствии его мышления православному катехизическому учению, он, полагаясь только на багаж собственных знаний и делая основанные на них выводы, периодически уклонялся от той парадигмы, которую старался отстаивать в спорах со своими оппонентами. В своей «прямолинейности» он не останавливался ни перед прямым уничтожением тех, чьи религиозно-философские рассуждения не соответствовали его мыслям, ни

перед прямым нивелированием внутренних установлений господствующего религиозного сообщества России.

Особого внимания заслуживает основа их богословия. Личная религиозность А.С. Хомякова, его эрудиция, исключительная память вместе с тем не позволяют сделать однозначный вывод с какими творениям святых отцов он был знаком. Как наиболее сильную часть его трудов, методологически и содержательно вполне соответствующую полемике древнецерковных авторов, священномученик Иларион (Троицкий) указывает на полемическую часть его сочинений. Однако экклезиология вызывает обоснованную критику со стороны, как академической богословской среды, так и со стороны монашествующих. А заимствованный им у представителей Тюбингенской школы «органический» подход позволял ему противопоставить себя схоластичному, на его взгляд, православному академическому богословию того периода.

В отличие от А.С. Хомякова И.В. Киреевский проходит непростой путь от увлечения западными религиозно-философскими системами до глубоко православного понимания основ российского бытия. Помощь в этом ему оказали как глубоко верующая супруга, так и общесемейные духовники – иеромонах Филарет (Новоспасский) и преподобный Макарий Оптинский. И тот и другой, будучи продолжателями возрожденной преподобным Паисием (Величковским) традиции исихазма, смогли, в степени способной для мирского человека, приобщить к ней и И.В. Киреевского, вследствие чего дальнейшая его деятельность полностью согласовывалась с мистико-аскетическими координатами, определяемыми этой традицией. Исходя из этого, И.В. Киреевский строит свои рассуждения о: 1) влиянии римской (языческой) философии на формирование и развитие западного богословия; 2) противопоставлении путей развития России и Европы; 3) признании негативного влияния обрядоверия на формирование православного мировоззрения; 4) понимании реформ Петра I как «русской реформации».

По А.С. Хомякову отечественные традиции имеют два источника возникновения – закон (князь и дружина) и обычай (славянское население). Первый насаждается сверху, второй имеет народную основу, что представляется профанным и сакральным источниками их возникновения. Крепостное право, основанное только на решении закона – профанно, тогда как основанные на православной вере семейные ценности и образование, сакральны, так как их источник в Божественном Откровении.

В своих трудах А.С. Хомяков пишет о такой характерной для русского народа черте как превалирование общего над частным. И здесь он как бы предвосхищает будущую ересь этнофилитизма, которая породила учение о сверхзаслугах одной нации по отношению к другим.

Проблему традиций А.С. Хомяков видел в несогласованности закона и обычая, отходе, таким образом от Божественной правды, и нарушением тем самым общинности и соборности, единством которых определяется весь внутренний мир русского человека.

В противопоставлении «Россия-Запад», А.С. Хомяков говорит о том, что западный мир отвергает свое прошлое, не хочет его знать, никогда не кается за допущенные ошибки и человеческие жертвы. Он самодостаточен, живет настоящим, а не прошедшим. Запад заранее оправдывает свои преступные действия с точки зрения необходимости в тот или иной исторический отрезок времени. В противоположность Западу, Россия принимает свое прошлое таким, каким оно было, со всеми положительными и отрицательными сторонами, стараясь развить в исторической перспективе первые и минимизировать вторые. Вследствие этого, Запад, в отличие от России, никогда не имел постоянных традиций и основанных на них ценностей.

Говоря о роли Церкви в формировании и сохранении традиций России А.С. Хомяков приходит к выводу: Церковь не создала единства России, но смогла его восстановить.

Основанные на православной вере семейные ценности и образование смогли развиваться у русских в следующие ценностно-нравственные качества: благородное смирение, кротость, соединенная с крепостью духа, неистощимое терпение, самопожертвование, крепость семейных уз, верность преданию.

В отличие от отечественного, западное образование, по мнению А.С. Хомякова, имеет в своей основе односторонне понятое католическое христианство, соединенное с односторонней образованностью, следствием чего преобладающим характером романского просвещения уже в XVI веке стало безнравственное неверие во всех сферах общественного бытия. Он выделяет четыре отличия в формировании традиций: 1) Европа и ее традиции основаны завоевателями; 2) на Западе длительный период времени элита была христианской, и низы языческими; 3) Западное просвещение в своей основе имеет римскую языческую почву; 4) Основа традиций России Небесная, на Западе – земная.

Из сказанного следует вывод, что традиция в понимании А.С. Хомякова – это основанные на Божественном законе и православной вере общественные отношения, регулирующие нормы семейного быта и образования и позволяющие, при условии невмешательства в них, обеспечивать гармоничное развитие как государства в целом, так и общества в частности.

В отличие от А.С. Хомякова И.В. Киреевский не ставит вопроса о полной отмене западных традиций, а говорит о необходимости рассмотрения тех из них, которые: 1) уже сами стали частью традиции России; 2) могут быть безболезненно интегрированы в отечественную действительность. Критерий в оценке первого и второго он видел в православном вероучении.

Как и у А.С. Хомякова, у И.В. Киреевского под видами отечественных традиций можно выделить не искаженные христианские семейные ценности и образование. Сущность первоначального этапа образования в России И.В. Киреевский видел не просто в предоставлении обучающимся каких-либо сведений о преподаваемых дисциплинах, а в постижении знаний посредством

обретения веры. Без этого, по его утверждению, познание становится разрушительным для нравственности человека.

Отход от традиций И.В. Киреевский видит в решениях Стоглавого Собора.

Значительную роль Православной Церкви в государственном устройстве России со времен князя Владимира И.В. Киреевский видел в том, что она достаточно четко разграничила обязанности лично-духовные и светски-правительственные.

Традиции по И.В. Киреевскому – это основанные на Божественном Законе коренные начала народа, имеющие выражение в семейных и образовательных ценностно-смысловых ориентирах, бережное отношение к которым позволяет нации сохраняться, развиваться и оказывать благотворное влияние на соприкасающиеся с ней народы.

Постановка проблемы традиций как ценностно-смысловых ориентаций России в трудах А.С. Хомякова и И.В. Киреевского является трехсоставной, а именно: 1) религиозное, в части отвержения пути развития западного христианства в его рационалистическом курсе, и через это кризис западной государственности, выраженный в отрыве Европы от «своих корней»; 2) национальное, непосредственно затрагивающее пути исторического развития России, включая вопросы культуры и исторической роли на мировой арене; 3) социальное, в части проблемы общинного образа жизни.

И А.С. Хомяков, и И.В. Киреевский, являясь сторонниками монархического государственного устройства, вместе с тем полагали своим долгом указывать на те недостатки государственного управления, которые казались им принципиальными и тормозящими развитие страны. К таковым они относили чрезмерную бюрократизацию управления, отсутствие свободы слова.

Вместе с тем оба философа подчеркивали, что развившийся под влиянием рационализма крайний индивидуализм западного общества привел к полному разрушению традиционных связей (семьи, рода, общины) и к порочной практике

главенства прав отдельной личности в ущерб общественным интересам, что сегодня мы наблюдаем в мире «победившей демократии».

В заключение необходимо отметить, что количество вопросов, связанных с устройством общественной жизни в России и ее отношениями с западным миром в трудах А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, явно превалирует над ответами на них, причиной чему, вероятно, было их желание вовлечь в дискуссию широкий круг собеседников. Время показало, что поставленные ранними славянофилами вопросы вызывают интерес и получают ответы от каждого поколения наших соотечественников, что свидетельствует об их вневременной актуальности.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

1. Щербаков В., свящ. Влияние православной богословской мысли на философию ранних славянофилов на примере письма игумена Антония (Бочкова) И.В. Киреевскому / священник В. Щербаков. – DOI: 10.20310/1810-0201-2020-25-187-120-128. – Текст : непосредственный // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2020. – Т. 25, № 187. – С. 120–128.
2. Щербаков, В. Проблема исторической традиции в понимании А.С. Хомякова и И.В. Киреевского: сравнительный анализ / В. Щербаков. – EDN: ЕМІUJO. – Текст : непосредственный // Философия хозяйства : альманах Центра общественных наук экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. – 2021. – № 1. – С. 151–164.
3. Щербаков, В.Ю. Генезис русской религиозной философии славянофилов А. С. Хомякова и И. В. Киреевского / В.Ю. Щербаков. – DOI: 10.18500/1819-7671-2021-4-410-414. EDN: SXLTPT. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 4. С. 410–414.
4. Щербаков В.Ю., свящ. Понятие «Традиция» по трудам А.С. Хомякова, И.В. Киреевского и в настоящее время : краткий анализ / священник В. Ю. Щербаков. – EDN: VXVMKN. – Текст : непосредственный // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. – 2021. – № 4. – С. 93–99.
5. Щербаков В.Ю., свящ. Понятие «всеединства веры» в философии А.С. Хомякова, И.В. Киреевского и В Соловьева : краткий сравнительный анализ / священник В.Ю. Щербаков. – Текст : непосредственный // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. – 2022. – № 2. – С. 140–148.

Статьи в иных изданиях:

1. Щербаков В.Ю., свящ. Религиозный конфликт в контексте идеи единства в философических письмах П.Я. Чаадаева / священник В.Ю. Щербаков. – Текст : непосредственный // Новые технологии в социально-гуманитарных науках и образовании: современное состояние, проблемы, перспективы развития : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, г. Белгород, 28 апр. 2018 г. : в 4 ч. – Белгород : ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2018. – Ч. 2. – ISBN 978-5-6041146-0-5. – С. 14–17.
2. Щербаков В., свящ. Взгляд на путь развития России: генезис проблемы : (на основании историко-философского спора западников и славянофилов) / священник В. Щербаков. – EDN: AJKXСJ. – Текст : непосредственный // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. – 2020. – № 1 (10). – С. 14–26.