

Отзыв на автореферат диссертации
Дамиана (Цветковича), архимандрита,
представленной на соискание ученой степени кандидата богословия
на тему:

**ЭКУМЕНИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ТРУДАХ И ЖИЗНИ СВТ. НИКОЛАЯ
(ВЕЛИМИРОВИЧА)**

Тема диссертационного исследования архим. Дамиана (Цветковича) представляется весьма актуальной как с точки зрения текущего состояния и проблем развития современного православного богословия, так и в контексте определения перспектив взаимодействия Церкви Христовой и того мира, который лежит за Ее пределами.

Как правильно отмечает автор «В основе идеи сближения разделившихся Церквей через межхристианский диалог, с точки зрения основателей этого движения, лежит признание христианских общин ветвями одного дерева, а их разделение рассматривается как следствие исторических событий, что с точки зрения православной догматики представляет собой грубое упрощение». И здесь, собственно, и проявляется основная православно-богословская проблема, возникающая перед каждым деятелем Православной Церкви. Где границы так называемого «экуменического диалога» и «экуменического сближения», переступая через которые православный мыслитель перестает быть таковым? Казалось бы, святые Отцы и Учители Церкви уже на заре исторического пути Православия дали недвусмысленные определения этим границам. Но прошли века, и принципиально изменилось одно, но очень важное обстоятельство. Христианство перестало быть социокультурной доминантой, по крайней мере в большинстве стран условного Западного мира, и в настоящее время Христианская Церковь все больше и больше превращается в маргинальную (точнее маргинализируемую) группу, принуждаемую к непрерывной череде самооправданий. В этой ситуации,

казалось бы, естественно и безальтернативно выглядят любые способы «сплочения», «объединения» усилий всех христиан, независимо от их конфессиональной принадлежности.

Сразу отмечу, что в представленной диссертации автор не дает богословски обоснованного ответа на данный вопрос, сосредотачивая внимание на анализе богословского и публицистического наследия святителя Николая (Велимировича). Но в данном случае это не упрек или замечание, а лишь указание на фундаментальные основания работы, которую проводит автор диссертационного исследования. На наш взгляд, в представленной работе экуменическая тема в трудах святителя Николая раскрыта исторически подробно, обоснованно, с детальным анализом всего процесса эволюции его взглядов на возможности и пределы экуменического диалога и экуменического сближения.

Содержание работы наглядно демонстрирует, насколько непростой и неоднозначной была историческая ситуация, в рамках которой святитель Николай формулировал и отстаивал свою позицию по проблемам экуменического движения. Вместе с тем, осмелюсь высказать два замечания по отношению к тексту автореферата.

Первое. Автор пишет (стр.17): «Предпосылкой истинной открытости, по мнению владыки Николая, должен быть отказ от замкнутости и самодостаточности всех христианских конфессий». На наш взгляд, необходимо четко различать эти два аспекта – замкнутость Церкви (а это автор относит и к Православной Церкви) и Ее самодостаточность. Различие принципиальное. Да, Церковь может быть открытой для дружеского общения с представителями иных христианских сообществ. Замыкаться в этом смысле в себе, особенно в наш информационный век просто бессмысленно. Но Православная Церковь не может считать Себя не самодостаточной в том смысле, что Она обладает всем необходимым для осуществления дела спасения грешных душ. Ей не нужно заимствовать какие-либо сторонние средства или «инструменты». Однако автор работы почему-то не проводит такого столь важного различения.

