

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе РО–  
ДОО ВО «Московская духовная  
академия Русской Православной  
Церкви» протоиерей Александр  
Задорнов



7 февраля 2025 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**  
**Религиозной организации – духовной образовательной**  
**организации**  
**высшего образования «Московская духовная академия**  
**Русской Православной Церкви» на диссертацию**  
**Сергея Владимировича Немшона**  
**«Жизнь, труды, богословское наследие**  
**митрополита Сильвестра (Косова)**  
**и его влияние на русскую церковную традицию XVII века»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата богословия**

Изучение церковной истории на территории Речи Посполитой XVII – начала XVIII вв. – времени наиболее острого конфессионального противостояния в этом регионе – интенсивно развивается уже на протяжении двух веков. Данный процесс протекает почти непрерывно и отличается большим разнообразием мнений, концепций и интерпретаций. Зачастую на исследование оказывают значительное влияние политические интересы, затушёвывающие историческую истину. Тем актуальнее работы, посвящённые православному свидетельству в Речи Посполитой XVII–XVIII вв.

Особое место в контексте затронутого направления занимают просопографические и богословские исследования, направленные на реконструкцию пастырской, административной, политической, а также богословской биографии отдельных церковных деятелей указанного периода. Одной из таких выдающихся фигур является Сильвестр (Косов), митрополит Киевский, Галицкий и всея Руси (1647–1657). Неся своё служение в сложное для Церкви время освободительной войны русского народа Малороссии

для Церкви время освободительной войны русского народа Малороссии против польско-католического засилья, митр. Сильвестр прославился на разных поприщах от тихой келейной работы над богословскими трактатами до дипломатических переговоров во время военных действий. Без сомнения, бурная эпоха середины XVII в. отразилась на страницах жизни этого незаурядного архипастыря, что делает исследование его фигуры чрезвычайно злободневным на современном этапе развития Церкви и государства.

В своей работе Сергей Владимирович Немшон предпринимает комплексный анализ биографии владыки Сильвестра, в том числе её политического и интеллектуального аспектов.

Основой диссертации послужила чрезвычайно разнообразная источниковая база, включающая в себя актовый материал, личную и дипломатическую переписку, богословские и публицистические труды. Значительная часть источников представлена только на иностранных языках и была самостоятельно переведена автором, что свидетельствует о подготовке и серьёзном подходе к поиску материала с его стороны. Вместе с тем, при подборе источников автору следовало бы обратить внимание на материалы, хранящиеся в фондах Российского государственного архива древних актов. В диссертации, по-видимому, используется единственное дело (библиографическое описание приведено диссертантом не точно, поэтому сложно сказать, насколько серьёзно были задействованы дела ф. 145 «Приказ великого княжества Смоленского»). Однако этот архив содержит богатые материалы делопроизводства Посольского приказа и других учреждений Российского государства, способных уточнить деятельность митр. Сильвестра. Например, ф. 124 «Малороссийские дела», содержащий послания владыки и его письма к царю Алексею Михайловичу. Не хватает сборников документов, опубликованных в разное время и отражающих деятельность владыки Сильвестра, например, «Документы Богдана Хмельницкого. 1648–1657»<sup>1</sup> и «Документы об освободительной войне украинского народа. 1648–1654»<sup>2</sup>.

Историографическая база исследования представляется значительно проработанной автором. Это сказывается не только на обзоре предыдущей исследовательской традиции описания жизни митр. Сильвестра, приведённого в начале основной части работы, но и в весьма основательных справках по отдельным вопросам, приводимых автором в начале каждого параграфа.

---

<sup>1</sup> Документы Богдана Хмельницкого. 1648–1657 / Академия наук Украинской ССР, Институт общественных наук, Архивное управление при Совете министров Украинской ССР: отв. ред. Ф. Б. Шевченко. Киев: Изд-во АН УССР, 1961. 740 с. (Документи Богдана Хмельницького, 1648–1657 / Упор: І. П. Крип'якевич, І. Л. Бутич. К., 1961. 740 с.)

<sup>2</sup> Документы об освободительной войне украинского народа. 1648–1654 / Сост. А. З. Барабой, И. Л. Бутич, А. Н. Катренко, Е. С. Компан. Киев, 1965. 828 с.

Такой подход показывает не только подготовленность диссертанта, но и подчёркивает преемственный характер его исследования по отношению к предшествующей традиции. Однако фундаментальные работы таких авторов как С. Н. Плохий<sup>3</sup>, И. А. Чистович<sup>4</sup>, прот. Ф. Титов<sup>5</sup>, И. Власовский<sup>6</sup>, В. И. Ульяновский<sup>7</sup> не учтены автором при написании исследования.

Структура исследования построена по тематическому принципу и представляется вполне обоснованной в свете поставленных автором задач.

Первая глава посвящена вопросам историографии и источниковедения. В рамках обзора исследовательской литературы по теме исследования автор приводит наиболее значимые исследования, связанные с жизненным путём и творческим наследием митр. Сильвестра, а также выносит суждение о вкладе автора в раскрытие заявленной темы работы. Не менее качественно выполнен обзор источников исследования. Диссертант представляет описание источников по группам, определяет их место в своём исследовании.

Во второй главе, которая является наиболее объёмной частью диссертации, автор обращается к проблемам биографии митр. Сильвестра (Косова) на разных этапах его жизни. С. В. Немшон реконструирует детство и образование будущего митр. Сильвестра. Далее автор переходит к разбору педагогической деятельности будущего митрополита и его богословским сочинениям этого периода. В диссертации выявляется связь между первыми сочинительскими опытами будущего богослова и запросами, с которыми ему пришлось столкнуться. Так, трактат «Патерикон Печерский» о почивающих в Киево-Печерской лавре святых мощах посвящён их оправданию под огнём протестантской критики. Другая работа, «Дидаскалия», является уже учебным пособием, составленным будущим митрополитом для нужд педагогической деятельности.

От вопросов развития богословского творчества митр. Сильвестра диссертант переходит к рассмотрению его политической деятельности. В первую очередь внимание православного иерарха было сосредоточено на противостоянии церковной унии. Диссертант показывает процессы изменения церковной жизни в Малороссии, начавшиеся под влиянием унии: усиление роли мирян в церковной организации, активизация соборного движения, оживление интеллектуальной жизни Церкви под давлением католической

---

<sup>3</sup> *Плохий С. Н.* Папство и Украина (Политика Римской курии на Украинских землях в XVI–XVII вв.). Киев: Головное издательство издательского объединения «Выща школа», 1989.

<sup>4</sup> *Чистович И. А.* Очерки истории Западнорусской Церкви. СПб., 1882. Тт. 1–2.

<sup>5</sup> *Титов Ф. И., прот.* Русская Православная Церковь в Польско-Литовском государстве в XVII–XVIII вв. Киев, 1905. Т. 2: Киевская митрополия-епархия в XVII–XVIII вв. 1-я пол. Тома.

<sup>6</sup> *Власовський І. Ф.* Нарис історії Української Правосл. Церкви. Н.-Й.; К.; Бавнд Брук, 1990. Т. 2: (XVII ст.).

<sup>7</sup> *Ульяновський В. І.* Історія Церкви та релігійної думки в Україні. К., 1994. Кн. 1.

угрозы. Во всех этих процессах отражено активное участие владыки Сильвестра. Наконец, в главе анализируются внешние политические связи самого митр. Сильвестра – его отношения с патриархами Русской Церкви, а также правительствами государств, оказывавших влияние на малороссийскую церковную жизнь – Русского царства и Речи Посполитой.

Третья глава посвящена анализу богословского наследия митр. Сильвестра (Косова). В первую очередь С. В. Немшон обращается к вопросу интеллектуального фона творчества владыки Сильвестра. Автор внимательно анализирует дискуссию в историографии по вопросу самостоятельности и влияний на творчество этого богослова. Вместе с тем, на основании первого параграфа автор делает вывод об источниках, сформировавших взгляды митр. Сильвестра. Последующие параграфы главы посвящены разбору взглядов Киевского митрополита по разным вопросам богословского знания: триадологии, христологии, сакраментологии, сотериологии, эсхатологии и мариологии. Отдельно автор внимательно разбирает роль митр. Сильвестра в дискуссии о времени преложения Святых Даров.

Завершается исследование заключением, в котором С. В. Немшон предлагает выводы по своей работе. Выводы ясные и непротиворечивые, соответствующие основному содержанию диссертации.

Исследователь сумел решить перечень поставленных научных задач и достичь цели своей работы. С. В. Немшон продемонстрировал высокий уровень профессиональных навыков анализа, теоретических обобщений и выводов, глубокое знание источников и трудов мыслителей по теме церковной жизни Малороссии во второй половине XVII в. и биографии митр. Сильвестра (Косова).

Диссертация написана хорошим научным языком, объём текста, стиль и оформление в основном отвечают требованиям, предъявляемым к научным исследованиям.

Структура автореферата хорошо выстроена и логически продумана, соответствует цели и задачам, поставленным для исследования. Автореферат позволяет получить полноценное представление о результатах, выводах и положениях исследования, выносимых на защиту.

Основные научные результаты диссертации нашли свое отражение в статьях, опубликованных в научных журналах, входящих в Общецерковный перечень рецензируемых изданий. Отдельные положения и выводы прошли апробацию в ходе ряда международных научно-практических конференций.

Результаты проведенной соискателем работы могут быть востребованы в исследованиях междисциплинарного характера, связанного с историей

Русской Церкви, историей богословия, а также с догматическим и сравнительным богословием. Материал диссертации будет полезен при подготовке курсов лекций по истории Русской Церкви и русской патрологии.

Положительно оценивая диссертацию С. В. Немшона в целом, хотелось бы остановиться на отдельных частях исследования, требующих корректировки:

1. Во введении, формулируя предмет исследования как «влияние богословского наследия и церковной деятельности митрополита Сильвестра (Косова) на развитие православной мысли XVII века, а также их восприятие и рецепция в русской церковной традиции того времени», автор концентрирует своё внимание всё же на выявлении влияния богословского творчества митрополита Сильвестра на современников и потомков, в то время как заголовок работы одинаковое место отводит другим сторонам личности владыки, а именно жизненному пути и трудам, не связанным с богословием. Кроме того, структура работы говорит скорее в пользу глубокого анализа творений, чем о выявлении их влияния на последующую традицию. Наконец, цель работы также заявляется автором в соответствии с заглавием, а не с предметом исследования.

2. Не вполне удачной представляется формулировка задач исследования. Вторая задача так описана автором: «Исследовать формирование мировоззрения митр. Сильвестра, его литературное творчество, научно-богословскую, общественно-политическую и архипастырскую деятельность». В то время как в третьей декларируется реконструкция богословских взглядов митр. Сильвестра. Но разве реконструкция богословских взглядов (третий пункт) не является частью анализа литературного творчества и научно-богословской деятельности (второй пункт)?

3. Положения, выносимые на защиту, носят довольно неопределённый характер и напоминают скорее резюме будущей работы, чем конкретные итоги, к которым пришёл автор. Например, в третьем пункте автор сообщает, что богословские воззрения митр. Сильвестра «формировались под влиянием русских и греческих православных источников, а также некоторым влиянием западных богословских и философских взглядов», что было почти дословно заявлено в третьей задаче. Получается, в итоге работы автор пришёл к тому же тезису, что провозгласил в начале.

4. Автор весьма наглядно реализует заявленные во введении методы исследования. Например, приводит в качестве доказательной базы обширные таблицы, демонстрирующие сходства между текстами митр. Сильвестра и его

современников. Однако следует отметить, что автору уместнее было бы вынести эти таблицы в приложение к работе, поскольку в основном тексте они занимают значительное пространство. Выясняя степень влияния взглядов митр. Сильвестра, автор диссертации строит свою доказательную базу на прямых заимствованиях из творений митрополита его современниками или авторами последующего поколения. При этом аргументация не имеет вполне завершённого характера, поскольку автор не только не выясняет характер этих заимствований (заимствование формы или идеи митр. Сильвестра оказывали реальное влияние на содержание богословских идей), но даже не говорит о количественной составляющей этого влияния (какой процент заимствований в позднейших текстах из оригинальных работ митр. Сильвестра).

5. В исследовании присутствуют недоработки формального характера. В первую очередь этого касается библиографического описания книг и статей в списке источников и литературы, а также оформления ссылочного аппарата. Так, в списке источников не приводятся названия архивных дел и фондов (например, пункты 8, 11, 18), что значительно снижает уровень наглядности ссылочного аппарата – читатель не может без дополнительных справок представить источник, с которым автор имел дело. Сами архивные материалы не выделены в отдельную группу в перечне источников, что стоило бы сделать в виду уникальности такого рода материалов и их важности при представлении диссертации. Автор не приводит названия городов в сокращении при библиографическом описании источников и литературы, хотя это предписано действующими правилами и ГОСТами. Список исследований было бы уместно разделить по языковому принципу: на данный момент работы на русском и украинском языках помещены вперемешку (см., например, пп. 56–60). Некоторые источники оказались в разделе литературы (например, п. 160 книга униатского митрополита Ипатия Потёя).

В тексте исследования в незначительном количестве присутствуют орфографические и стилистические ошибки, опечатки. В некоторых случаях некорректно указываются имена священнослужителей.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки обсуждаемой диссертации. Их необходимо воспринимать как повод для будущего совершенствования настоящей работы.

Содержание диссертации С. В. Немшона соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата богословия, согласно пунктам III. 21–27 Положения о кандидатских диссертационных советах в Русской Православной Церкви, утверждённого Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом 13.03.2015 г.

Исходя из вышеизложенного считаем, что диссертация «Жизнь, труды, богословское наследие митрополита Сильвестра (Косова) и его влияние на русскую церковную традицию XVII века» является самостоятельной, оригинальной и завершённой научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Автор данного исследования С. В. Немшон заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата богословия.

Отзыв подготовлен Липовецким Павлом Евгеньевичем, кандидатом богословия, доцентом кафедры Церковной истории Московской духовной академии.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры Церковной истории (протокол № 1 от 5 февраля 2025 г.). В обсуждении отзыва приняли участие 19 членов кафедры. Результаты голосования: «за» – 19 человек, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Заведующий кафедрой  
Церковной истории  
РО–ДОО ВО «Московская  
духовная академия  
Русской Православной Церкви»

*Свещ*

проф. Светозарский А. К.

*Подпись проф. МДА  
А. К. Светозарского заверяю:*



КАНЦЕЛЯРИЕЙ  
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

С. А. ВИНОГРАДОВ

*07.02.2025*

Сведения о ведущей организации:

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви»

Юридический адрес: 141312, Московская область, г. Сергиев Посад, территория Лавра, Академия.

Контактный телефон: +7 (496) 541 90 42 (канцелярия); +7 (496) 541 91 42 (приёмная ректора)

Адрес электронной почты: [mpda@yandex.ru](mailto:mpda@yandex.ru) (канцелярия)