

ОТЗЫВ

на диссертационное исследование

игумена Агафангела (Гагуа Александра Кондратьевича)

«Особенности архипастырского служения

преосвященного Александра (Толстомятова):

жизненный путь, церковная деятельность, научное и духовное наследие»,

представленное на соискание учёной степени кандидата богословия.

Тема, выбранная для исследования игуменом Агафангелом (Гагуа), безусловно, должна быть признана актуальной для церковно-исторической науки. Изучение жизни и деятельности известной личности, тем более, если эта жизнь пришлась на переломное время, позволяет лучше понять и само это время, и разобраться в социально-психологических коллизиях, им порождённых. В нашем случае речь идёт о предреволюционной и постреволюционной эпохе, когда рушились не только прежние политические, но также и морально-нравственные устои, когда старые традиции безжалостно разрушались, заменяясь традициями новыми, в основе своей – богоборческими.

Всё это автор прекрасно понимает, пытаясь выявить характерные черты жизни и церковного служения одного из соратников и сторонников

митрополита (а затем – Патриарха) Сергия (Страгородского) – архиепископа Александра (Толстопятова). В своей работе игумен Агафангел (Гагуа) скрупулёзно изучает особенности формирования его личности, рассматривая историю семьи своего героя, основные вехи его биографии: учёбу, военную службу, период нахождения в японском плену, а также литературную и научную деятельность. Он анализирует исторические обстоятельства, предшествовавшие принятию будущим архиереем епископского сана, описывает этапы его пастырского и архиерейского служения, направления его церковно-общественной и богословской деятельности. Достаточно подробно, с опорой на источники (в том числе и вводимые в исторический оборот впервые), автор рассказывает об исповедническом пути архиепископа Александра (Толстопятова), сумевшего не только выжить в годы воинствующего богоборчества, но и духовно не сломленного, не отказавшегося от церковно-научной деятельности.

Отдельно следует сказать о том, что автор сумел показать роль митрополита (Патриарха) Сергия (Страгородского) в деле духовного становления владыки Александра. Это тем более важно, что он, судя по представленным в диссертации материалам, воспринимал, по крайней мере, первоначально, так называемую «Декларацию» митрополита Сергия как вынужденную меру, вызванную давлением светской власти (хотя на допросах и утверждал, что признаёт Советскую власть и согласен со всеми взглядами Заместителя

Местоблюстителя). Думается, одно не отрицало другого. Это обстоятельство, как мне кажется, следовало бы специально подчеркнуть.

Заслуживает внимания и то, что автор обратил внимание на специфику архиерейского служения владыки Александра, верно указав, что она определялась особенностями тех исторических периодов, в которые он назначался как на Алма-Атинскую, так и на Молотовскую кафедры. В первом случае речь шла о служении в 1933 – 1936 гг., когда в СССР декларативный «воинствующий атеизм» был важным элементом государственной политики, и когда Церковь переживала «раскол обновленчества»; во втором – речь шла о 1943 – 1945 гг., когда отношение светской власти к Церкви кардинальным образом изменилось.

Отдельную главу автор посвятил анализу богословско-апологетического и духовного наследия архиепископа Александра, подробно расписав историю получения им богословского образования и подготовке кандидатской диссертации «Научное обоснование Библейского сказания о творении мира», а также проанализировав две книги владыки – «Щит веры» и «Путь ко спасению». Не забыл он и письма владыки, дошедшие до нас в результате перлюстрации и приобщения к его уголовному делу. Касаясь книги «Щит веры» игумен Агафангел (Гагуа) утверждает: знакомство с её содержанием «говорит о наличии у автора представлений о том, что происходящие в государственно-церковных отношениях перемены могут дать возможность

честной научной дискуссии образованного духовенства с атеистами, защиты основ веры и опровержения безбожия через полемические дискуссии» (С. 149). Как мне кажется, было бы небезынтересно в дальнейшем более подробно рассмотреть характер этих представлений, тем более, что они могут быть актуализированы при разговоре о феномене так называемого «сергианства». Впрочем, это всего лишь пожелание.

Важнее отметить то, что автор сумел в целом успешно решить поставленные в диссертационном исследовании задачи: показал роль семьи в становлении личности будущего владыки; рассмотрел события, связанные с его учебной, военной и научной деятельностью; проанализировал значение его богословских трудов; наконец, уточнил ряд обстоятельств и фактов, связанных с его жизнью и служением. Для историко-церковной науки следует признать важным показанную игуменом Агафангелом (Гагуа) связь исповеднического служения владыки Александра с личностью Патриарха Сергия (Страгородского). В определённом смысле настоящая диссертация служит вкладом и в историю жизни и служения Патриарха Сергия.

В «Заключении» игумен Агафангел (Гагуа) пишет: «В свете проведенного исследования жизненного пути и духовного наследия архиепископ Молотовский и Соликамский Александр (Толстопятов) (1878 – 1945) представляется одним из ярких подвижников Русской Церкви XX века, страдальцев и защитников православной веры, достойным прославления в

сонме Новомучеников и исповедников Российских» (С. 157). С этим выводом, по моему мнению, следует безусловно согласиться.

Говоря о научной новизне настоящего исследования, следует указать, что она обусловлена использованием ранее не изученных архивных материалов и документов, позволяя новым образом взглянуть на биографию архиепископа Александра (Толстопятова). Показательно, что игумен Агафангел (Гагуа) работал с материалами тринадцати архивов (ГАРФ, Архива Московской Патриархии, Архива УФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, РГИА, РГАВМФ, РГВИА, ЦГА Москвы, ЦГИА Санкт-Петербурга, Пермского государственного архива новейшей истории, Центрального архива Нижегородской области, Отдела рукописей РНБ, Национального архива Республики Коми). Уже это само по себе свидетельствует о том, насколько ответственно отнёсся автор диссертации к своей работе, скрупулёзно собирая всё, что прямо или косвенно относилось к жизни и служению архиепископа Александра (Толстопятова). Именно поэтому автор и сумел раскрыть ранее мало изученные (или совсем неизвестные) аспекты его жизни и служения, содействуя лучшему пониманию роли Русской Православной Церкви в исторических процессах, имевших место в советскую эпоху 1920-х – 1940-х гг.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в анализе соотношения церковных и государственных структур в условиях

массовых репрессий, а также в исследовании специфики священнослужения в «сталинский» период отечественной истории, что расширяет понимание динамики взаимодействия религии и власти.

Диссертационное исследование посвящено анализу служения и жизни архиепископа Молотовского и Соликамского Александра (Толстопятова), выдающейся фигуры Русской Православной Церкви XX века. Исследование охватывает период его жизни с 1878 по 1945 годы, акцентируя внимание на его духовном наследии, искушениях и исповедническом пути в условиях советской антицерковной политики.

Автор работы глубоко анализирует контекст времени, личностные качества архиепископа и его вклад в жизнь церкви. Особое внимание уделено влиянию гонений на формирование его духовной стойкости и лидерских качеств. Этот аспект особенно актуален в свете современных вызовов, с которыми сталкивается церковное руководство.

Научная новизна работы обусловлена использованием ранее не изученных архивных материалов и документов, что позволяет новым образом взглянуть на биографию архиепископа. Автор успешно вносит вклад в историческую науку, раскрывая менее изученные аспекты жизни и служения архиепископа Александра, что укрепляет понимание роли церкви в исторических процессах России.

Теоретическая значимость исследования выражается в анализе соотношения церковных и государственных структур в условиях репрессий, а также в исследовании специфики священнослужения в кризисные периоды истории, что расширяет понимание динамики взаимодействия религии и власти.

В своей работе игумен Агафангел (Гагуа) применяет комплекс исторических методов, включая конкретно-исторический и сравнительно-исторический. Это позволяет ему анализировать события в историческом контексте, сравнивая деятельность архиепископа Александра (Толстопятова) с действиями других церковных деятелей того же периода. Нельзя не отметить и того факта, что настоящая работа есть не только «исследование фактов» жизни и служения владыки, но также исследование социально-психологических аспектов, связанных с церковной историей 1920-х – 1940-х гг.

В настоящем исследовании используется также и так называемый «теологический подход», позволяющий соотносить действия и труды архиепископа Александра (Толстопятова) с вероучительными принципами Русской Православной Церкви, что важно для оценки его духовного наследия. Кроме того, в диссертации показано, как личностные качества и жизненный опыт владыки формировали его подходы к управлению епархиями, равно как и его способность достойно выдерживать преследования – многочисленные аресты и ссылки.

Резюмируя, следует сказать, что рецензируемое диссертационное исследование представляет собой наиболее глубокий и всесторонний анализ жизни и служения архиепископа Александра (Толстопятова), позволяя лучше понять также исторические аспекты церковного управления в условиях гонений на религию и Церковь.

Диссертация имеет и научно-практическую значимость и может использоваться при чтении курса истории Русской Православной Церкви XX века. Полагаю, что текст диссертации, состоящей из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, и 10 приложений, следует опубликовать в виде монографии.

Публикации игумена Агафангела (Гагуа) соответствуют теме его диссертационного исследования. Логика и текст автореферата отражают основное содержание диссертации, а сама диссертация, написанная хорошим русским языком и правильно оформленная, должна быть признана полностью состоявшимся исследованием. Её автор – игумен Агафангел (Гагуа), безусловно, заслуживает присвоения ему искомой учёной степени кандидата богословия.

Официальный оппонент,

доктор исторических наук, профессор

Сергей Львович Фирсов.



*Людмила Руки С.Л. Фирсова заверила
Демонстрационный кабинет
8.10. Коротких
19.04.2024г.*