



Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования  
**«ТОМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ ТОМСКОЙ ЕПАРХИИ  
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»**

634009, Томская обл., г. Томск, пр. Ленина, 82. тел. (83822) 51-26-45, сайт: tompds.ru ОГРН 1027000004162, ИНН 7017011109, КПП 701701001

14.12.2023 № 98

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**Ректор Томской духовной семинарии,  
кандидат богословия**



**архимандрит**  **(Еременко)**  
**(Еременко Иосиф)**

**«14.12.2023 г.»**

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Томская духовная семинария Томской епархии Русской Православной Церкви» на диссертацию иерея Вячеслава Николаевича Новака на тему: «Благочиние как институт церковного управления: история и современность (на материалах Люберецкого благочиния Московской областной епархии)», представленную на соискание ученой степени кандидата богословия**

Представленная к защите диссертация иерея Вячеслава Николаевича Новака посвящена актуальной и ранее весьма слабо исследованной в современной церковно-исторической науке теме. Следует сразу обозначить, что автор попытался охватить два крупных церковно-исторических направления, с одной стороны рассмотрев историю института благочиния, как такового, с другой – обратиться к микро-истории, рассмотрев влияние макро-исторических процессов на церковную жизнь конкретной административно-территориальной единицы. Следует согласиться с автором, что данное исследование представляется актуальным, как по причине слабой исследованности собственно института благочиния, как такового, так и Люберецкого благочиния в частности. Не вызывает сомнения выдвинутое автором утверждение о том, что ранее преимущественно публиковались и защищались работы, посвященные либо истории епархий в целом, либо истории отдельных храмов, причем, нередко, история епархий рассматривалась применительно к их современным границам. В этом отношении, как

исследование самого института благочиния, так и анализ истории отдельного московского областного благочиния представляется открытием новой вехи в церковно-исторической науке.

Не вызывают нареканий выбор автором объекта и предмета исследования. Объектом исследования выступает Люберецкий церковный округ, а предметом – «практика управления благочинием в историческом и в современном контекстах», что видится вполне логичным и обоснованным.

В представленной диссертации вполне четко очерчены хронологические и территориальные рамки исследования. Следует отметить, что автор обосновывает нижнюю хронологическую границу исследования введением понятия благочиния и института благочинных на рубеже XVII – XVIII вв., не включая в работу исследование предшествовавшего этому институту поповских старост, что видится вполне логичным и обоснованным в свете поставленной в работе цели.

Целью представленного исследования автор выдвигает создание комплексного исследования, посвященного благочинию, как церковно-управленческой институции и благочинному, как должностному лицу, которое раскрывало бы динамику их развития в историческом контексте в рамках Русской Православной Церкви. Для достижения поставленной цели выдвигаются семь исследовательских задач, которые, на наш взгляд, в полной мере решаются в тексте представленной к защите диссертации.

Автор уделяет значительное внимание описанию историографии проблемы, затрагивая, как общие церковно-исторические работы, отражающие проблему локальной церковной истории, так и ряд церковно-краеведческих исследований, посвященных истории отдельных московских храмов.

Обращает на себя внимание значительное число привлеченных автором опубликованных и неопубликованных источников. В частности, в работе используются материалы трех архивохранилищ: двух федеральных (Государственный архив Российской Федерации и Российский государственный архив древних актов) и одного регионального (Центральный государственный архив Москвы). Диссертант провел значительную работу по исследованию документов Центрального государственного архива Москвы, проанализировав документы Московской духовной консистории, уездных духовных правлений, а также клировые ведомости и метрические книги отдельных московских и подмосковных храмов. Кроме того, автором привлечено значительное число опубликованных источников, в частности, законодательные акты, регулирующие церковную жизнь, материалы периодической печати, в том числе церковной, отдельные документы и видеоматериалы. Обращает на себя внимание, что автор опирался на опубликованные источники, отражающие жизнь не только Московской, но и Казанской, Херсонской и Томской епархий в дореволюционный период, что свидетельствует о стремлении автора создать полноценную картину развития института благочиния в Православной Российской Церкви в начале XX в. В общей сложности список источников (неопубликованных и опубликованных) составляет 123 позиции.

Положения, выносимые на защиту, четко сформулированы и отражают основные выводы, к которым пришел диссертант в ходе проведенного исследования.

Выводы представленной к защите диссертации апробированы автором в 4 статьях в рецензируемых научных журналах. Из них три публикации – в журналах из списка ВАК РФ. Обращает на себя внимание, что диссертант опубликовал в соавторстве 4 монографии, посвященных истории отдельных храмов Московской епархии.

Структура работы полностью соответствует поставленной цели и выдвинутым задачам исследования. Представленная диссертация состоит из Введения, четырех глав, Заключения и списка литературы.

Во Введении отражены основные сведения об актуальности работы, ее объекте и предмете, выдвинута цель и поставлены задачи исследования, обозначена научная новизна исследования. Кроме того, определены хронологические и территориальные рамки исследования, даны общие сведения о методологии диссертации, проведен краткий историографический анализ и обзор источников диссертации, а также обозначены теоретическая и практическая значимость представленной к защите работы.

Первая глава исследования, «Благочиние и благочинный как звено в управлении Русской Православной Церкви в XVIII – начале XXI вв.: канонический статус и положение дел», посвящена исследованию института благочиния в целом в период от рубежа XVII-XVIII вв. до начала XXI в. Первый параграф данной главы посвящен развитию института благочиния в Синодальный период, хотя автор затрагивает и конец первого Патриаршего периода, упоминая о введении термина «благочинный» в период управления Церковью патриарха Адриана. Большое внимание уделяется развитию института благочиний на протяжении XVIII в., а также его эволюции в XIX в. Следует отметить, что автор достаточно подробно проанализировал ряд документов, регламентирующих институт благочиния в Синодальную эпоху.

Второй параграф первой главы посвящен институту благочиния в революционный, советский и новейший периоды. Автор довольно подробно рассматривает регламентацию деятельности благочиний, принятую на Поместном соборе 1917-1918 гг., однако констатирует, что в условиях гонений на Церковь в 1920-х – 1930-х гг. эти постановления не были воплощены в жизнь. Значительное внимание уделяется регламентации деятельности благочиний во второй половине советского периода (после окончания Великой Отечественной войны) и в новейший период. Автор подробно разбирает ряд церковных нормативно-правовых актов, посвященных исследуемой проблематике.

Вторая глава исследования, озаглавленная «Благочиние в структуре церковного управления Московской епархии: зарождение, историческая динамика, современное состояние», посвящена региональной истории и анализу развития института благочиний именно в составе Московской епархии. Первый параграф данной главы посвящен истории объединений приходов на территории г. Москвы в XVI – начале XXI в. Автор кратко затрагивает институт поповских старост в Москве в XVI в., а также уделяет большое внимание московским сорокам синодального периода и обращает внимание на

деятельность благочиннических советов в 1920-х гг. Значительное внимание уделяется положению Московской городской епархии во второй половине советского периода и в новейший период.

Второй параграф данной главы посвящен объединениям приходов на территории современной Московской области в XVII – начале XXI в. Автором также подробно рассматривается эволюция объединений приходов в регионе в Синодальный период, причем анализ предваряется кратким описанием положения приходов современной Московской области в XVII в. Также подробно рассматриваются благочиния епархии Московской области во второй половине советского периода и в новейший период.

Третья глава, озаглавленная «Храмы Люберецкого благочиния. Краткие исторические очерки до конца XX в.», состоит из восьми параграфов, посвященных отдельным храмам благочиния в период от их основания до конца XX в. Следует отметить, что автор не только описывает фактическую историю отдельных храмов, но и уделяет значительное внимание влиянию макро-исторических процессов на их положение, а также определяет ключевые факторы, повлиявшие на особенности развития истории церквей на территории современного Люберецкого благочиния, в частности, их близость к Москве, близость к Рязанской дороге, значительную заселенность данной территории приверженцами старого обряда и т.д.

Четвертая глава, озаглавленная «Люберецкое благочиние начала XXI века: итоги возрождения в последние десятилетия и перспективы развития», посвящена современному состоянию Люберецкого благочиния и перспективам его развития. Большое внимание в главе уделяется процессу возрождения церковной жизни в благочинии в новейший период. Также затрагиваются особенности литургической жизни благочиния, его внутреннее устройство и различные аспекты деятельности благочиния на современном этапе. Автор выдвигает довольно подробную концепцию развития благочиния, что, несомненно, придает работе большую практическую ценность.

В Заключение подводятся общие итоги проведенного исследования.

Представленная работа написана хорошим научным языком. Объем текста, стиль автора и содержание диссертации полностью соответствуют всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Автореферат представленной диссертации тщательно продуман и логически выстроен, его содержание полностью отражает структуру и основные выводы диссертационного исследования.

Несомненно, представленная диссертация имеет значительную теоретическую и практическую ценность. Диссертант в полной мере справился с поставленными задачами, создав полноценный научный труд, рассматривающий, как историю института благочиния в целом, так и историю отдельно взятого Люберецкого благочиния в контексте процессов, общих для истории Русской Православной Церкви в целом.

Вместе с тем, положительно оценивая диссертацию иерея Вячеслава Николаевича Новака в целом, необходимо остановиться на ряде отдельных недочетов, требующих дополнительной разработки и уточнений:

1. Несомненно, автору следовало бы выделить в отдельные разделы в рамках Введения историографию проблемы и обзор источников, которые присутствуют в работе, однако никак специально не обозначены;

2. Определенно диссертанту следовало бы подробнее остановиться на описании методологии представленного исследования. Автор весьма кратко касается использованных методов, не указывая ряда из них, в частности, определенно в работе использовались синхронный метод при параллельном описании истории различных храмов Люберецкого благочиния в рамках третьей главы, а также историко-сравнительный метод, однако во Введении они не указаны. Также автор игнорирует ряд общенаучных методов, к которым, однако, прибегает в ходе исследования, в частности, в диссертации определенно используются анализ, синтез, дедукция и индукция;

3. В первой и второй главах автор в значительной степени игнорирует положение института благочиния, как в целом, так и на уровне Московской епархии в 1920-х – 1930-х гг. Вместе с тем, представляется вероятным, что работа значительно выиграла бы, если бы диссертант обозначил роль института благочиния в борьбе с обновленческим расколом и сопоставил принципиальные отличия между обновленческими и каноническими благочинническими советами в данный период, а также определили роль благочиний в коммуникации между приходами и органами советской власти в 1920-х – 1930-х гг.;

4. Автору следовало бы более четко очертить хронологические рамки исследования, поскольку во Введении указывается нижняя граница – рубеж XVII – XVIII вв., в то время как уже во второй главе исследование начинается с середины XVI в.;

5. Определенно четвертая глава выглядит чрезвычайно монолитной на фоне предыдущих глав, на наш взгляд, следовало бы по аналогии с другими главами подразделить ее на параграфы по территориальному или смысловому принципу.

Вышеуказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки представленной диссертации.

Содержание диссертации иерея Вячеслава Николаевича Новака соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата богословия.

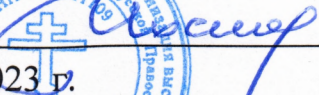
Исходя из вышеизложенного, считаем, что представленная диссертация «Благочиние как институт церковного управления: история и современность (на материалах Люберецкого благочиния Московской областной епархии)» является самостоятельной, оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Автор данного исследования, иерей Вячеслав Николаевич Новак, заслуживает присуждения искомой степени кандидата богословия.

Отзыв подготовлен диаконом Сергием Сергеевичем Кульпиновым, кандидатом богословия, доцентом кафедры Богословских и исторических дисциплин Томской духовной семинарии.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры Богословских и исторических дисциплин (протокол № 4 от 14 декабря 2023 г.). В обсуждении отзыва приняли участие 15 членов кафедры, в том числе 10 кандидатов наук. Результаты голосования: «за» – 15 человек, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Заведующий кафедрой  
Богословских и исторических дисциплин

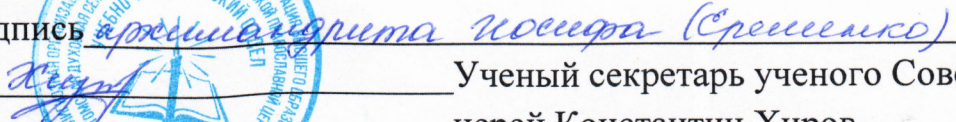
архимандрит  (Еременко)  
14 декабря 2023 г.

**Сведения о ведущей организации:** Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Томская духовная семинария Томской епархии Русской Православной Церкви».

**Юридический адрес:** 634009, Томская область, г. Томск, пр. Ленина, д. 82

**Контактный телефон:** +7 (3822) 512-605, +7 (3822) 512-645

**Адрес электронной почты:** [tomds1858@yandex.ru](mailto:tomds1858@yandex.ru)

Подпись  \_\_\_\_\_ заверяю

Ученый секретарь ученого Совета  
иерей Константин Хиров  
(Хиров Константин Валерьевич)