

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.096.03
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА», РЕЛИГИОЗНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ – ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
«ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», РЕЛИГИОЗНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ – ДУХОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 15 октября 2025 г. протокол № 55

О присуждении Овчаренко Артему Владимировичу (диакону), гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Учение о красоте и его место в богословии свт. Василия Великого» по специальности 5.11.1 Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие) принята к защите 26 мая 2025 г., протокол № 50, объединенным диссертационным советом 99.2.096.03 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви». Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 ноября 2022 г. № 1579/нк.

Соискатель Овчаренко Артем Владимирович (диакон), гражданин Российской Федерации, 1985 года рождения. В 2007 году окончил магистратуру Государственного высшего учебного заведения «Донецкий национальный технический университет» по специальности «Научные, аналитические и экологические приборы и системы».

В 2022 году был прикреплен к РО - ДОО ВО РПЦ «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» для сдачи кандидатских экзаменов. Справка о сдаче кандидатских экзаменов по

философии и истории науки, иностранному языку и теологии № 70 от 06 апреля 2023 г. выдана Религиозной организацией – духовной образовательной организацией высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

В 2023 году был прикреплен к РО - ДОО ВО РПЦ «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» для подготовки диссертации по научной специальности 5.11.1. Теоретическая теология (по исследовательскому направлению: православие) без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

В настоящее время диссертант ведет трудовую деятельность в должности старшего преподавателя кафедры Богословия Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Сретенская духовная академия Русской Православной Церкви».

Диссертация выполнена на кафедре библейско-богословских дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Научный руководитель – **Фокин Алексей Русланович**, доктор философских наук, профессор кафедры библейско-богословских дисциплин Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Официальные оппоненты:

1. **Михайлов Петр Борисович**, доктор теологии, кандидат философских наук, профессор кафедры систематического богословия и патрологии Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», **дал положительный отзыв на диссертацию;**

2. **Макаров Дмитрий Игоревич**, доктор философских наук, заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского», **дал положительный отзыв на диссертацию.**

Ведущая организация – **Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»**. Отзыв подготовлен кандидатом богословия, доцентом кафедры богословия Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»

Никулиным Максимом Сергеевичем (иереем). Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры богословия Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» 29 сентября 2025 года, протокол № 3. Отзыв был подписан заведующим кафедрой богословия Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» кандидатом теологии, кандидатом богословия Лушниковым Дмитрием Юрьевичем (иереем). Отзыв был утвержден проректором по научно-богословской работе РО–ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» кандидатом исторических наук, кандидатом богословия Костроминым Константином Александровичем (протоиереем).

Ведущая организация в своем положительном отзыве указала, что диссертация Овчаренко Артема Владимировича, диакона, актуальна по ряду причин.

Актуальность исследования Овчаренко Артема Владимировича, диакона, «Учение о красоте и его место в богословии свт. Василия Великого» обусловлена фундаментальной значимостью красоты (как с философской, так и с аксиологической точек зрения) на протяжении всей истории западной и отечественной мысли, включая современность, и его недостаточной разработанностью в православном богословии. Вместе с тем, теоретическая разработка понятия красоты с православных позиций затруднена тем, что на данный момент крайне недостаточно исследована традиция патристики, как западной, так и восточной, на предмет красоты. Под красотой в настоящее время понимается преимущественно эстетический феномен, иными словами, нечто, что можно воспринять органами чувств. С опорой на одного из самых авторитетных представителей греческой патристики свт. Василия Великого диссертант, с одной стороны, частично заполняет дефицит в исследованиях понятия красоты в патристике, а с другой стороны, показывает, что у данного святоотеческого автора категория красоты определяется богословским понятием красоты («красота Бога»), в то время как эстетические понятия красоты («красота мира» или «красота человеческого тела») являются для свт. Василия, равно как и для патристики в целом, вторичными. В целом, наблюдения, произведенные диссертантом на материале античной философии и патристики, позволяют утверждать, что помимо эстетического подхода к теме красоты (при котором ключевым понятием красоты считается эстетическое понятие – красота чувственно воспринимаемых предметов или феноменов) в истории западной и отечественной мысли имел место также и богословский подход к этой теме (при котором ключевым понятием красоты считается богословское понятие – красота Бога).

Несмотря на обилие работ, посвященных реконструкции понятия красоты в философской и богословской традициях, до сих пор свт. Василию было уделено крайне мало внимания. В диссертации впервые предпринимается комплексное исследование категории красоты в сочинениях этого важнейшего для патристики автора. Категория красоты у свт. Василия рассматривается с различных сторон: как языковое явление; как понятие, функционирующее в догматическом учении о Боге; как понятие, функционирующее в аскетическом и мистическом учении; как понятие, имеющее эмпирическое происхождение и связанное с биографией автора. Выводы, полученные на материале сочинений свт. Василия, приобретают особую убедительность с учетом широкого историко-философского и историко-богословского контекста, который учитывается в диссертации.

Исследование вносит несомненный вклад в современную богословскую дискуссию о красоте, обогащая прежде всего православное догматическое (систематическое) богословие, а также такое междисциплинарное направление, как богословская эстетика (теозстетика).

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в семи публикациях автора. Из них пять статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертации.

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК:

1. Овчаренко, А., диак. Использование понятия красоты при описании мистического опыта в греческой патристике // Сретенское слово. – 2024. – № 2(10). – С. 44–78.
2. Овчаренко, А., диак. Апофатическое понятие Божественной красоты у свт. Василия Великого и в последующей греческой патристике // Христианское чтение. – 2024. – № 3. – С. 54–67.
3. Овчаренко, А. В., диак. Концепт божественной красоты в произведениях свт. Василия Великого : семантическая функция и происхождение // Вестник ПСТГУ. Серия I : Богословие. Философия. Религиоведение. – 2023. – Вып. 105. – С. 26–45.
4. Овчаренко, А. В., диак. Божественная красота в творениях свт. Василия Великого в связи с его учением о богопознании // Христианское чтение. – 2022. – № 2. – С. 14–24.
5. Овчаренко, А. В., диак. Красота после эстетики : Становление новой богословской категории / диак. А. В. Овчаренко // Вестник ПСТГУ. Серия I : Богословие. Философия. Религиоведение. – 2018. – Вып. 75. – С. 48–64.

Статьи в иных изданиях:

1. Овчаренко, А. В., диак. Субъект созерцания Божественной красоты в произведениях святителя Василия Великого / диакон А. Овчаренко // Христианство на Ближнем Востоке. – 2023. – Т. 7. № 1. – С. 282–320. (Статья проиндексирована в международной базе данных Scopus)

2. Овчаренко, А. В., диак. Красота человеческой души как концепция античной философии / диакон А. Овчаренко // Сретенское слово. – 2022. – № 3. – С. 30–45..

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы двух официальных оппонентов.

– в положительном отзыве ведущей организации – Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» содержится пять замечаний.

1. Главный выявленный содержательный недостаток работы состоит, по мнению рецензента, в следующем. Диссертант не приводит ни одной ссылки на труды свт. Василия, где бы понятие τὸ κάλλος понималось святителем как ἐνέργεια. Эта связь устанавливается диссертантом лишь косвенно посредством сближения красоты с такими понятиями как благо, свет, слава. Но и в отношении этих понятий также отсутствуют ссылки на тексты, где бы они представлялись божественными энергиями.

2. На с. 32 утверждается, что вопрос по отношению к прекрасному «τί ἐστὶ; (что это такое?)» формулируется в творчестве Платона в диалоге «Гиппий больший», в то время как вопрос «τί κάλλιστον; (Что самое прекрасное?)» поднимался уже в акусмах Пифагора и ответом на него служила гармония (ἁρμονία) (Iamb. Vit. Pyth. 18.82; Pythagorist. 58 C 4 DK).

3. На с. 49–51 утверждается, что «идея Блага понимается Платоном не как Бог-Личность, а как безличное Божественное Существо». Можно возразить, пишет рецензент, «что применение новоевропейского понятия “личность” к античности (языческой или христианской) является анахронизмом. Также можно добавить, что благо в “Государстве” не может быть богом, поскольку оно не мыслит, будучи выше бытия и мышления, а для Платона необходимым свойством бога является обладание умом».

4. На с. 69 приводится мнение, что «Филон был, вероятно, первым, кто ввел в античную мысль апофатическую идею о Боге, Который превышает всякое познание и всякую речь». Между тем, в недавней статье (Богомоллов А.В., Светлов Р.В. Беседа с ничто: апофатический дискурс в античной философии // Платоновские исследования. 2021. № 15.2. С. 41–72) линия историко-философского развития апофатического дискурса начинается с досократиков.

5. В тексте работы имеются опечатки (например, на с. 111, 213). Также присутствует некорректное оформление ссылок (например, на с. 200).

Все замечания носят дискуссионный характер и нисколько не умаляют достоинств данной научной работы.

– в положительном отзыве официального оппонента **Михайлова Петра Борисовича**, доктора теологии, кандидата философских наук, профессора кафедры систематического богословия и патрологии Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», содержится несколько замечаний.

1. Мысль диссертанта о том, что «Плотин оставил потомкам *Эннеады*» (с. 73), требует корректировки, поскольку «правильнее было бы сказать, что ученик Плотина, Порфирий, оставил потомкам *Эннеады*, осуществив это издание через тридцать лет после смерти Плотина».

2. Диссертант ошибочно причисляет Климента Александрийского к древнехристианским апологетам (с. 120–122).

3. Автор обошел вниманием один из важнейших топосов античной пайдеи – собирательный концепт «прекрасно-благое» (*καλὸκαγαθία*).

4. Дискуссионным представляется интерпретация, предложенная диссертантом для знаменитой схемы духовного восхождения, известной как *via triplex*, согласно которой душа восходит к Богу через три ступени – очищение, освящение, обожение, соответствующие определенным этапам познания и совершенства – этика, физика, эпоптика. Диссертант дополняет эту строгую и стройную конструкцию дополнительным звеном – логикой, которая не занимает в этой схеме самостоятельного значения.

5. Некоторым упущением в репрезентативной выборке для отслеживания рецепции богословия красоты свт. Василия является отсутствие св. Кирилла Александрийского.

Все замечания носят дискуссионный характер и нисколько не умаляют достоинств данной научной работы.

– в положительном отзыве официального оппонента **Макарова Дмитрия Игоревича**, доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой общих гуманитарных дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского», содержится несколько замечаний.

1. Абсолютное преобладание статистического метода в работе приводит к тому, что, начиная с гл. 5.2.1, читать текст становится несколько затруднительно, поскольку обширнейшие примечания нарушают связность текста.

2. Весьма сложным является вопрос о реконструкции смыслов за счет анализа лексических единиц. Рецензент выражает эту мысль в следующих словах: «диссертант как раз и пытается восходить от уровня слов и терминов – к более ёмким блокам организации текста, к его *смысловым* мотивам, а не только лексическим единицам. И всё же местами (скажем, при чтении раздела о Симеоне Новом Богослове) хочется задаться вопросом: а не характеризуются ли наши выводы в данном случае частичным упрощением? Ведь по самому характеру доносимого им благовествования и используемых при этом поэтических выразительных средств текст св. Симеона заметно отличается от творений того же Дамаскина, а один и тот же образ в обрамлении поэтического текста звучит более масштабно или многоцветно, чем в строгой богословской прозе того же св. Иоанна Дамаскина».

3. Оппонент отметил, что на с. 96 было бы интересно хотя бы в одной фразе отметить, как смотрели на Премудрость из Притч. 9 представители русской софиологии (впрочем, понимая избыточность этого замечания, на нем особо не настаиваем).

4. Из паламитских текстов было бы также полезно привлечь творения св. Каллиста Ангеликуда (ок. 1325–1390).

5. При том, что диссертант мастерски переводит древне- и среднегреческие тексты, оппонентом было отмечено несколько «возможных шероховатостей»: на с. 177, прим. 722, лучше было бы перевести или буквально, но громоздко: «усвоение Духом Себе души», или «приобретение сродства» (а не «сходства»); со «сходством» было бы ὁμοίωσις (слово не со столь «обязывающей» семантикой). На с. 199, п. 16, лучше было бы перевести не «мнений», а «учений». На с. 263, прим. 1023, в цитате из 10.3.2.5-7 не отождествлена цитата из 2 Кор. 3, 18.

6. На с. 276 диссертант, вероятно, забыл привести общеизвестную датировку жития св. Симеона (ок. 949–1022). На с. 278 он датирует житие св. Григория Паламы 1296–1357 гг., но более принятой всё-таки является датировка 1294–1357 гг.

7. Что касается гипотез об авторстве «Ареопагитик», то ссылки на курс лекций прот. И. Мейендорфа здесь явно не достаточно: можно было упомянуть две основные современные гипотезы касательно происхождения автора – сиропалестинскую (нашедшую отражение в статье иг. Дионисия (Шленова) в «Православной энциклопедии») и грузинскую теорию, выдвинутую в 50-е гг. Э. Хонигманом и активно поддержанную в наши дни М. ван Эсбруком и В. М. Лурье, относительно идентификации писателя «Ареопагитик» с Петром Ивиrom.

8. Что касается редкого упоминания св. Симеоном уже пройденного подвижником пути очищения (с. 277, прим. 1111), то на сей счет имеется статья еп. Иринея (Стинберга), в которой показано, что перед нами – одна из

характерных черт учения старца: видение Света Божия возможно, скажем так, из самой «сердцевины» покаяния, а не только в состоянии очищенности.

9. В качестве возможного продолжения исследований оппонент высказал пожелание автору обратить внимание также на жития и гимнографию, в которых могут обнаружиться интересные дополнительные нюансы в осмыслении авторами красоты.

Все вопросы имеют дискуссионный характер, нацелены на активизацию научной мысли и дальнейшие исследования заявленной темы и нисколько не умаляют достоинств данной научной работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по времени и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **выявлены** философско-богословские истоки учения о красоте у свт. Василия Великого;
- **исследованы** понятия красоты и соответствующих терминов у свт. Василия Великого, а также семантические связи между ними;
- **охарактеризованы** богословские идеи, связанные с понятием Божественной красоты у свт. Василия Великого;
- **установлены** место и роль учения о Божественной красоте в аскетическом и мистическом богословии свт. Василия Великого;
- **проанализировано** влияние учения свт. Василия Великого о Божественной красоте на последующую греческую патристику;
- **систематизированы** соотношения понятия красоты с Богом в богословии свт. Василия Великого в широком историко-философском и историко-богословском контексте.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые осуществлен комплексный подход к теме красоты у свт. Василия с богословских позиций с привлечением широкого историко-философского и историко-богословского контекста. Впервые была показана связь учения свт. Василия о красоте с биографическими данными, его опытное происхождение. Диссертант показал, что понятие Божественной красоты в сочинениях святителя отражает опыт духовного обращения, пережитый во время обучения в Афинах, а также

опыт умного делания, полученный с началом аскетического образа жизни. Впервые было обосновано, что свт. Василий первым в истории патристики осуществил синтез учения о красоте Бога в предшествовавших античной и патристической традициях и оказал влияние на формирование учения о красоте в последующей греческой патристике.

Теоретическая значимость исследования определяется следующими моментами. Впервые было реконструировано учение о красоте и его место в богословии свт. Василия, что дает возможность скорректировать некоторые устоявшиеся теоретические положения. Широко признано, что свт. Василий в своей мысли осуществил мировоззренческий синтез, вобравший достижения античной и патристической мысли предшествовавших эпох; данное исследование продемонстрировало, что его учение о красоте стало одним из аспектов этого синтеза. Большинство исследований патристического учения о красоте фокусировались на эстетических феноменах красоты, хотя и отмечали их связь с догматическим богословием; данное исследование впервые показало, что в рамках учения свт. Василия и последующей греческой патристики о красоте ключевым является догматическое и мистико-аскетическое понятие Божественной красоты, тогда как прочие понятия красоты являются вспомогательными, вытекают из него. В исследованиях вопроса красоты у свт. Василия это понятие до сих пор рассматривалось как частный вопрос, связанный с искусством; данное исследование впервые выявило универсальный характер понятия красоты в мысли свт. Василия, которое затрагивает многообразные области его учения: триадология, учение о Божественных энергиях, христология, пневматология, экклезиология, космология, антропология, протология, эсхатология, ангелология, мистическое Богопознание, аскетика. В литературе по мистическому богословию греческой патристики широко признана выдающаяся роль свт. Григория Нисского, младшего брата святителя, хотя отмечается наличие мистического богословия и у самого свт. Василия; данное исследование впервые показало, что учение свт. Василия о Божественной красоте оказало решающее влияние на последующую греческую патристику, в том числе на свт. Григория Нисского. В современной православной теозстетике (П. Евдокимов, Д. Б. Харт, О. Давыдов) неоднократно высказывалась идея о связи эстетических феноменов красоты с Богом, наличие богословского измерения у красоты, однако в силу недостаточного изучения проблемы красоты в греческой патристике имелась неопределенность относительно догматического статуса этой идеи, в частности, оставалось не проясненной связь эстетической красоты с Богом; данное исследование на широком материале выявило наличие догматического и мистико-аскетического учения о Божественной красоте в греческой патристике, что, во-первых, позволяет говорить о легитимности богословской дискуссии о

красоте в современной православной теозстетике с точки зрения Священного Предания Восточной Церкви, а во-вторых, проясняет связь эстетических феноменов прекрасного с Божественной красотой. В традиции православного догматического богословия до сих пор понятие красоты не имело широкого употребления; настоящее исследование, показывая представленность учения о Божественной красоте в греческой патристике, сделало возможным введение категории красоты в обиход догматического богословия.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования. Результаты исследования могут быть практически использованы в курсах по догматическому богословию (в частности, в разделах, посвященных триадологии, Богопознанию, космологии, ангелологии, антропологии, христологии, пневматологии, экклезиологии, эсхатологии), аскетике, и нравственному богословию, патрологии, эстетике, а также при написании научных работ или пособий по истории догматического или мистического богословия, истории богословия, а также истории эстетики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила,

Важным замечанием методологического характера является подход, реализуемый при поиске и анализе терминов, связанных с семантическим полем красоты. Главным образом, внимание обращалось на различные формы прилагательного καλός, а также на существительное τὸ κάλλος. Там и здесь приходилось также обращаться к различным синонимам (таким как ὀραϊότης, εὐπρέπεια, μεγαλοπρέπεια, δόξα, φῶς и др.), однако автор не имел физической возможности исчерпывающе обозреть употребление каждого из них в традиции. Это связано с тем, что так называемая эстетическая терминология, т. е. те или иные понятия, несущие семантику красоты, чрезвычайно распространены в патристике. Несмотря на наличие в греческом языке основных терминов для обозначения красоты – τὸ κάλλος и τὸ καλόν, это понятие может обозначаться и другими терминами. Вместе с тем, учет их всех означал бы многократное увеличение и без того весьма обширного по объему исследования. Таким образом, выводы исследования вполне достоверны, насколько они касаются терминов καλός, τὸ καλόν и τὸ κάλλος, однако все прочие термины учитывались лишь частично по мере раскрытия темы. Вместе с тем, если говорить о догматическом и мистическом использовании понятия красоты в греческой патристике, то указанные основные термины хотя, вероятно, не раскрывают решительно всех аспектов, но во всяком случае позволяют выявить многие из них. Кроме того, выбор именно этих терминов был продиктован тем, что у находящегося в фокусе исследования свт. Василия именно термин τὸ κάλλος является ключевым средством для обозначения понятия Божественной красоты – главного понятия для раскрытия темы исследования. Таким образом, сосредоточенность автора (при анализе греческих источников) на указанных

терминах в данном случае не влияет на достоверность выводов обобщающего характера.

Достоверность результатов подтверждается апробацией материала на научно-богословских конференциях; некоторые из этих докладов опубликованы в сборниках. В ходе работы над диссертацией было опубликовано **семь статей, пять из которых** в научных рецензируемых журналах из перечня ВАК, одна – в научном журнале, индексируемом в международной базе данных Scopus, и одна – в научном журнале, индексируемом в РИНЦ.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственном проведении всех этапов исследования: от постановки задач и анализа источников до выводов диссертации. Автором проведена большая исследовательская работа по изучению текстологии, источников и богословского содержания избранных памятников, прежде всего – сочинений свт. Василия Великого (на греческом), а также обширного круга более ранних источников (на греческом, латинском, древнееврейском) и позднейших византийских авторов патристики (на греческом). Диссертант выполнил многоаспектный тщательный анализ указанных групп источников, выделил богословские идеи, присутствующие в них и связанные с темой красоты.

На заседании 15 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Овчаренко Артему Владимировичу (диакону) ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования, проведенного с использованием информационно-коммуникационной системы, диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании – 14, проголосовали: за – 14, против – 0, не участвовали в голосовании – нет.

Председатель

диссертационного совета 99.2.096.03,
доктор исторических наук, профессор



Андреев Андрей Юрьевич

Ученый секретарь

диссертационного совета 99.2.096.03,
кандидат филологических наук



Первушин Михаил Викторович

15 октября 2025 г.