

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Павла Валентиновича Островского
«Развитие богослужебного славения преподобного Александра Свирского
с XVI по XVIII вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата теологии
по специальности 5.11.3 — Практическая теология
(по исследовательскому направлению: православие)

В диссертационном исследовании П.В. Островского на материале 70 рукописных списков службы на преставление, одного (единственного сохранившегося) списка службы на перенесение мощей и 33 рукописных списков Похвального слова, а также многочисленных других рукописных и печатных источников решается проблема реконструкции и описания богослужебного славения в период с XVI по XVIII в. одного из самых известных русских святых, почитание которых началось в эпоху московского митрополита Макария (1542–1563 гг.). Все эти памятники относятся к числу малоизученных, время их создания не установлено или установлено предположительно, текст не издан, поэтому значительная часть диссертации уделяется источниковедческим вопросам. В первой главе рассматривается историко-литературный контекст богослужебного славения преподобного Александра Свирского, в первую очередь Житие святого, написанное, как считают некоторые ученые, тем же автором, что и служба на преставление; в каждой из трех последующих глав исследуется один из памятников, посвященных Александру Свирскому (служба на преставление во второй, Похвальное слово — в третьей, служба на перенесение мощей — в четвертой); в пятой главе в привлеченных к анализу произведениях выявляются наиболее значимые богословские аспекты в почитании Александра Свирского. Таким образом, богослужебное славение святого анализируется и с точки зрения формы (состава), регламентированной богослужебными уставами, и с точки зрения художественных средств, предусматриваемых конкретным жанром (гимнография и гомилетика), и с точки зрения богословского содержания (главным образом библейских аллюзий и цитат).

Диссертационная работа выполнена на высоком профессиональном уровне, ее результаты обладают несомненной теоретической и практической значимостью для дальнейших исследований по истории богослужебного устава на Руси в XVI–XVII вв., истории гимнографии и гомилетики. Вывод П.В. Островского об одном авторе службы на преставление (а не двух, как считалось ранее) и обнаружение новых 13 источников этой службы (в дополнение к уже известным трем) создает надежную основу для атрибуции службы и установления времени ее создания, а также для дальнейших исследований творчества игумена Иродиона Свирского, творчества и литературной техники других

макарьевских агиографов и гимнографов. Публикация текста памятников открывает их для анализа богослужебного языка того времени. Отдельного упоминания заслуживает большая работа по идентификации источников библейских цитат в публикуемых памятниках, в том числе не прямых цитат (обычно издатели ограничиваются ссылками только при явных цитатах, и то далеко не всегда).

Источниковедческие разыскания автора диссертации проведены с корректным подходом к исследуемым произведениям. В отношении Похвалы Сергию Радонежскому в списке Михаила Медоварцева и Похвального слова, в частности, диссертант приходит к выводу, что, вероятно, существовал общий источник этих двух памятников, который пока не найден (стр. 116 Дисс.), справедливо полагая, что работа автора Похвального слова, скорее всего, заключалась в соединении и сокращении текста источников. Выводы, сделанные на очень ограниченном привлеченном материале, находят подтверждение еще в двух литературных источниках Похвального слова.

Небольшое рассуждение о необходимости Божией помощи всякому благому начинанию заимствовано из Беседы на неделю о мытаре и фарисее Калиста, патриарха константинопольского, открывающей Евангелие Учительное. Ни славянский, ни греческий текст этого памятника, как кажется, не изданы. Заимствованный текст приводится автором Похвального слова с сокращением и перестановкой фраз, вследствие чего возникает псевдоапостольская цитата, определить источник которой не удастся.

Похвальное слово Александру Свирскому	Евангелие Учительное, Беседа на неделю о мытаре и фарисее Калиста Константинопольского
Распалает бо любы его сердце мое к тече // (Л. 318) нию похваления, но страх содръжит мя к дерзости слову, обаче на Вышняго помощь уповаю, Тои бо есть премудрости учитель и смыслу датель, немудрымъ наказатель, от Негоже и в Немъ вся бысть, и без Него ничтоже свършится. Еже бо начати, усердие требуетъ, а еже совершити, помощи требуетъ, обаче кромѣ Вышняго помощи ни еди(на)го блага дѣла начати и совершити можемъ. Кромѣ бо мене, глаголетъ Христос, не можетъ человекъ творити ничтоже (ср. Ин. 15:5).	обаче кромѣ вышня помощи ни единого же бл<а>га дѣла, въ пути жития сего сътворити не можемъ. вѣмъ бо рече, яко нѣс<тъ> ч<се>л<овѣ>ка путе его ниже идеть мужъ исправиши шествия своя. тѣмъ же убо да не мнимъ яко сами тѣмъ исправляемъ подвижныя побѣды. (Тр. 103, л. 12об.–13). кромѣ убо мене г<лаго>летъ Х<ристо>с, не можете творити ничтоже. и прор<о>къ пакы г<лаго>летъ, аще не Г<о>с<по>дъ

Тѣмже апостоль глаголетъ:	съзиждеть дому въсѹе трудишася<я> зиждущии. и ап<о>с<то>лъ, не хотящаго ниже текущаго нѣ милованнаго Б<о>гомъ. и паки, не азъ но бл<а>г<о>д<а>тъ Б<о>жиа сущая съ мною. (Тр. 103, л. 12об.).
наше убо есть, еже восхотети и тѣтитися на лучшее, Божие же есть, еже на дѣло извѣсти благое вождельнѹю усердіа. // (Л. 318 об.)	наше убо есть еже въсхотѣти и тѣтитися на лучшее; Б<о>жие же есть на дѣло извести бл<а>гое въждельнѹю и усрѣдіе. (Тр. 103, л. 13).
И паки: есть Богъ дѣиств(у)яи в насъ и еже хотѣти издѣиствовати (ср. Фли. 2:13). [стр. 193–194 Дисс.].	и паки, Б<о>гъ есть дѣиствѹяи въ нас; еже хотѣти и дѣиствовати. аще бо и самовластнымъ изволениемъ почтени быхомъ<ъ>, (Тр. 103, л. 12об.).

Эта же цитата с ложной отсылкой на слова апостола воспроизводится ниже еще раз.

Похвальное слово Александру Свирскому	Евангелие Учительное, Беседа на неделю о мытаре и фарисее Калиста Константинопольского
Одрѣжитъ бо мя страх и трепеть, горяше духъ мой во мнѣ к течению слова, но боюся путнаго шествіа за недостойнство мое, аще и мало есть течение пути к похвалению, обаче уповаю на Бога надежду по апостолу глаголющо: наше убо есть, еже восхотѣти и тѣтитися на лучшее, Божие же есть, еже на дѣло извѣсти благое вождельнѹю усрдіа. [стр. 195 Дисс.].	наше убо есть еже въсхотѣти и тѣтитися на лучшее; Б<о>жие же есть на дѣло извести бл<а>гое въждельнѹю и усрѣдіе. (Тр. 103, л. 13).

Еще два фрагмента Похвального слова с небольшими изменениями перенесены автором Похвального слова из Слова на обновление храма великомученика Георгия, приписываемого Аркадию, архиепископу Кипрского (ВНГ 684), помещенного в Великих Минеях Четых под 4 ноября¹.

Похвальное слово Александру Свирскому	Слово Аркадія Кипрскаго на обновление храма великомученика Георгия
...тамо Христу предстоитъ, и сущ(и)х здѣ николиже // (Л. 339) отступаеъ, тамо молится и здѣ с нами ликуеъ, тамо служитъ, а здѣ чюдотворецъ успоша мощи,	тамо Х<рист>у предстоитъ<ъ>, и сущихъ здѣ, николиже отступаетъ<ъ>. тамо молится, и здѣ с нами ликуеъ. тамо служить, и здѣ чюдодѣиствуетъ. успоша мощи,

¹ В Великих Минеях Четых это Слово также переадресовано великомученику Никите Мидийскому, см. ПЭ, т. 49, ст. «Никита, вмч. Готфский, К<онстантино>польский».

проповѣдуютъ вещи, языкъ умолче и чюдеса вопиють. [стр. 205 Дисс.].	и проповѣдуютъ вещи. языкъ умолче, и чюдеса въпиють. (Син. 988, л. 51d–52a).
<...> Паки Церковь воспѣваетъ и ангелы ликоствуютъ, паки Христос прославляется и диаволь посрамляется, паки вѣрнии торжествуют и бѣси смущаются, см. выше	паки цѣ ^е ркви ликуствуетъ. паки прелесть упражняется. см. ниже
паки пустыни веселится и души унывають, благочестие процвѣте и нечестие упразднися.	паки смущаются бѣси. паки диаволь посрамляется. паки
Тѣмже древнимъ настоящая сравняюще, единомудрено с Павломъ рцем: древняя мимоидо(ш)а се быша вся нова и всяко дивно в лѣпоту, // (Л. 339 об.)	нечестие възражается. (Син. 988, л. 51b). тѣмже и древнимъ ^{<ъ>} настоящаа съравняюще, едином ^{<у>} дрено с Павломъ ^{<ъ>} рцѣмъ.
яко идѣже умножися грѣхъ, преизобилова благодать (ср. Рим. 5:20)... [стр. 205 Дисс.].	древняя мимоидоша, се быша вся нова. и всяко удивление подающа, и въ лѣпоту. о новыхъ и преславныхъ чюдесь. и еж ^{<е>} чюднѣше. яко идѣже умножися грѣхъ, преизъобилова бл ^{<а>} г ^{<о>} д ^{<а>} ть. (Син. 988, л. 51c).

Эти заимствования подкрепляют вывод о компилятивном характере работы автора Похвального слова и свидетельствуют о чрезвычайной трудоемкости и сложности начатой диссертантом работы по выявлению источников, а также по атрибуции библейских цитат в произведениях русских авторов XVI в.

Однако необходимо высказать несколько частных замечаний.

1. Поскольку диссертационная работа может иметь большой интерес для специалистов в разных областях, не лишне было бы на первых страницах дать определение основного исследуемого понятия «богослужебное славление святого». По мнению автора настоящего отзыва, на основании изложенного в диссертации материала правомерно говорить о *разных формах* церковной службы в день памяти святого (всенощное бдение, полное или с сокращением, полиелейное богослужение; не только отдельно, но и в соединении со службой Иоанну Предтече или со службой константинопольским патриархам Иоанну, Александру и Павлу; с катавасией «Крест начертав» и с катавасий «Отверзу уста моя»; с чтением Похвального слова или без него). Что имеется в виду под *разной степенью* богослужебного славления святого (ср. стр. 17 и 162 Дисс.), не вполне понятно.

2. Название раздела 2.1.4 «Книжная традиция», в котором рассматривается влияние печатных миней на рукописную традицию, представляется не совсем удачным, тем более что, как выяснилось, это влияние было несущественным (стр. 158 Дисс.). Сам автор диссертации безусловно понимает, что в описываемый период книгами считались также и рукописные экземпляры (в частности, упоминает о переписывании *книг* на стр. 28, прим. 89 Дисс., а также характеризует рукопись с единственным списком службы на перенесение мощей как *книгу* на стр. 121, 122 Дисс.).

3. В тексте диссертации содержатся многочисленные опечатки, и некоторые из них особенно досадны в диссертации на соискание ученой степени кандидата теологии (например, «БЖІЮ ВЛГОДАТЬ» на стр. 53, 54 Дисс., «перед Святой Троицю» на стр. 84 Дисс.).

Все эти замечания относятся только к форме диссертационной работы, в которой изложены результаты исследования, не касаются его методов, сути и выводов и нисколько не умаляют его ценности.

Диссертационное исследование П.В. Островского отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 5.11.3 — Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по научной специальности 5.11.3 — Практическая теология (по исследовательскому направлению: православие).

Наталья Викторовна Пак,
кандидат филологических наук,
специалист по учебно-методической работе кафедры
судоходства на внутренних водных путях,
делопроизводитель Ученого совета ФГБОУ ВО
«ГУМРФ имени адмирала С.О. Макарова»
(198035 Санкт-Петербург, Двинская ул., д. 5/7;
тел. (812) 748-96-74; e-mail: nataliya.pak@gmail.com)

Н.В. Пак



Пак Н.В.	удостоверяю
Начальник общего отдела	
Н.А. Сарнацкая	
08	20 28