ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию протоиерея Лавринова Валерия Вениаминовича

«Григорианский раскол в Русской Церкви:

создание и эволюция в условиях тоталитарного режима (1925-1937)»,

представленную в Общецерковный диссертационный совет

Русской православной церкви

на соискание ученой степени доктора церковной истории

1. Актуальность темы диссертационного исследования

История Русской православной церкви первой половины XX века, ознаменовалась целой серий внутрицерковных расколов, которые возникали по внутрицерковным или политическим мотивам. К таковым относиться и т.н. григорианский раскол во основе которого, по словам соискателя, лежали, «во-первых, неудовлетворенность сложившейся практикой единоличного управления Церковью Патриархом и патриаршим местоблюстителем, незаконной с точки зрения соборных постановлений. Во-вторых, последовательно проводимая теми же руководителями Церкви "контрреволюционная" политика в отношении советской власти, не способствовавшая, по их мнению, укреплению государственно-церковных отношений» (с. 309). В результате, как и в случае с обновленческим расколом, эти внутрицерковные разногласия были использованы специальными органами государственной безопасности СССР в целях ослабления Русской православной церкви и её «перестройки» в контексте формирования т.н. «советской церкви» и командно-административной системы в целом. Поэтому григорианский раскол в очередной раз доказывает, что раскол – это не просто внешнее выражение внутрицерковных разногласий, раскол – это сложнейший механизм религиозных, политических и социокультурных трансформаций. Раскол – это путь к формированию новых религиозных институтов и новой религиозной традиции, инструмент ослабления / слома существующих религиозных институтов и старой религиозной традиции, религиозная проекция перехода из одной социокультурной и религиозной реальности в другую.

Как и в других подобных явлениях, имевших место в истории русского православия первой половины XX века, в григорианском расколе было множество «слоев» и «тем». Они были тесно переплетены, накладывались друг на друга, создавая запутанный клубок проблем, в котором не всегда легко распознать / увидеть все многочисленные стороны и «лики» этого феномена. В этом контексте актуальность диссертационного исследования протоиерея Лавринова Валерия Вениаминовича не вызывает сомнения. Григорианский раскол по-прежнему остается «белым пятном» в общей истории церковных расколов / разделений в Русской православной церкви первой половины XX века.

2. Степень достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования определяется сочетанием авторского подхода с обширной верифицируемой эмпирической базой. Исследование базируется на неопубликованных документах более чем 90 центральных и региональных архивов (многие документы введены в научный оборот впервые), обширном комплексе опубликованных источников и материалах периодической печати.

В своей диссертации протоиерей В.В. Лавринов придерживается принципов сравнительного исторического исследования, ориентированного на выявление универсальных взаимосвязей, общих правил и законов в развитии религии и религиозных институтов.

3. Новизна научных положений и выводов, полученных автором диссертации

К числу наиболее существенных научных результатов, полученных соискателем, необходимо отнести следующие:

1. Впервые в исторической / церковно-исторической науке проведено комплексное масштабное исследование, посвященное возникновению и развитию григорианского раскола в Русской православной церкви в 1925 – 1937 гг. Автор детально реконструирует процессы возникновения, институционализации, эволюции, ослабления и угасания данного феномена. При этом соискатель на каждом этапе этой сложной и кропотливой работы остается верным основным принципам научной рефлексии:

критичность, открытость новому к знанию (еще не введенным научный оборот архивным документам и материалам) и новым методологическим стратегиям.

2. Диссертация протоирея В.В. Лавринова, не смотря на сильный акцент на источнике, видится важным шагом в развитии теоретико-методологической базы церковно-исторических исследований. В качестве одного из теоретико-методологических подходов он использует концепцию неоинституционализма, который фокусируется на ограничивающем и стимулирующем влиянии формальных (конституций, законов, административных актов и др.) и неформальных (традиций, обычаев, социальных условностей) правил на поведение индивидов и групп (Д. Норт). Особое внимание неоинституционализм уделяет социокультурным символам и ценностям, стереотипам и регламентам, оказывающим влияние на структурирование макрополитики. В результате, этот подход позволил соискателю прийти к чрезвычайно важному выводу: «Григорианский раскол не был случайным явлением в русской церковной истории. … При характеристике григорианского раскола нельзя сводить дело к оценке внешних факторов, оказавших влияние на возникновение и развитие ВВЦС, нельзя лишить его учредителей их собственного голоса и рассматривать их только как проводников определенной государственной политики. Изучая то или иное явление жизни, историк должен стремиться понять мотивы людей, находящихся в центре его внимания» (с. 316–317).
3. На наш взгляд, на примере григорианского раскола протоиерей В.В. Лавринов пришел к пониманию и концептуализации еще одного очень важного аспекта истории церковных расколов / разделений первой половины XX века. Несмотря на то, что Русская православная церковь в 1930-е гг. как «социальный институт встала на грань своего существования», мощь инерционности народного религиозного сознания заставляла государственную власть реагировать на нее практически, в том числе путем ликвидации церковных разделении. Власти нужна была церковь, которая смогла бы обеспечить постоянную успешную легитимацию своей деятельности, которая

способствовала бы массовой адаптации народа к меняющимся условиям во всех сферах жизни общества. Как следствие соискатель приходит к выводу, что «причинами ликвидации раскольничьего Высшего Церковного Совета, а вслед за ним и его структур на местах, в период массовых репрессий, стали тактические соображения органов госбезопасности. Сыграло свою роль практическое отсутствие в Совете авторитетных церковных деятелей, а малочисленность его состава свела на «нет» влияние и значение этого учреждения в церковной жизни. ВЦС уже невозможно было использовать в ходе внутрицерковной борьбы, да и сами методы церковного раскола во второй половине 1930-х гг. уже утратили свою актуальность» (с. 213).

4. Теоретическая и практическая значимость диссертации

Материалы диссертационной работы протоиерея В.В. Лавринова могут быть использованы для дальнейшего осмысления проблем, связанных с пониманием генезиса, сущности и функции религиозных / церковных расколов. Выводы исследования будут востребованными в процессе изучения путей и методов трансформации религии и религиозных институтов в новых социально-политических условиях.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что обеспечивается приращение научного знания, нацеленного на научное осмысление феномена церковных расколов / разделений советской эпохи.

Предложенные результаты и выводы могут быть использованы при подготовке учебных курсов для студентов высших духовных и светских учебных заведений, таких как «История Русской Православной Церкви», «История русского православия», «Расколоведение» и др.

5. Дискуссионные вопросы и замечания

Высоко оценивая достоинства диссертационного исследования, следует отметить, что оно не лишено дискуссионных вопросов и замечаний.

1. Проблема григорианского раскола требует обязательного введения (раздел, параграф) в концептуально-терминологическое пространство дискурса религиозных / церковных расколов / разделений. Необходимо уточнение / конкретизация таких рабочих

понятий как «церковный раскол» и «церковное разделение», что, к сожалению, в диссертационной работе отсутствует и соответственно делает ее методологически уязвимой. Более того, при изучении данного феномена следовало бы обратиться к истории понятий и терминов, касающихся персонализации и локализации григорианского раскола («Григорианский раскол», «Григорианство», «Григорьевщина», «Борисовщина»). Очевидно, что возникновение названия этого церковного образования связано с развитием устного и письменного дискурсов в различных исторических условиях (в т.ч. это касается историографии проблемы).

2. В диссертационном исследовании, к сожалению, отсутствует отдельный раздел (параграф или глава), касающийся идеологии / идейной платформы григорианского раскола. Возможно поэтому, на наш взгляд, соискателем не решена проблема идентификации григорианцев и их отнесения к церковно-групповой принадлежности в палитре церковных расколов / разделений в русском православии первой половины XX века («левые» или «правые», «староцерковническое движение» или «оппозиционная тихоновцам церковная структура» и т.д.?).

Все эти недостатки не умаляют значимости и достоинств работы. Они скорее задают диссертационному исследованию более высокую планку, и их решение позволит вывести его на новый теоретико-методологический уровень.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением об Общецерковном докторском диссертационном совете Русской Православной Церкви

Диссертационная работа протоиерея Лавринова Валерия Вениаминовича подготовлена на актуальную тему, отличается достаточно высокой степенью новизны и имеет существенную практическую значимость. Диссертация структурирована в соответствии с заявленным концептом и направлена на достижение поставленных целей и решение указанных задач. Диссертационное исследование изложено на 403 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Основные положения диссертации протоиерея В.В. Лавринова и ее выводы изложены и обсуждены на научных конференциях, в том числе международных; по теме диссертации в рецензируемых изданиях опубликовано 25 научных работ, 11 из которых – в изданиях, рекомендованных президиумом ВАК для публикации результатов диссертационных исследований; 13 – в журналах и изданиях общецерковного перечня рецензируемых изданий. Автореферат и публикации диссертанта в полной мере отражают её содержание, основные положения и выводы.

Все вышеизложенное дает основания для заключения о том, что диссертационное исследование «Григорианский раскол в Русской Церкви: создание и эволюция в условиях тоталитарного режима (1925–1937)», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора церковной истории, предусмотренным Положением об общецерковном докторском диссертационном совете Русской Православной Церкви, а её автор протоиерей Лавринов Валерий Вениаминович заслуживает присуждения ученой степени доктора церковной истории.

Официальный оппонент –
доктор философских наук,
кандидат исторических наук,
профессор кафедры истории религий
и теологии РГПУ им. А. И. Герцена Головушкин Д.А.

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА
подпись Головушкин Д.А.
удостоверяю «22» МАЙ 2025 20
Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению

УПРАВЛЕНИЕ ПО РАБОТЕ С КАДРАМИ И ОРГАНИЗАЦИОННО-КОНТРОЛЬНОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ

СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА КАДРОВ Е.А. ГРИШИНА

Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. Реки Мойки, 48, корпус 20, ком. 214.
Телефон: 8(812) 312-99-25
E-mail: golovushkinda@mail.ru
Сайт: https://www.herzen.spb.ru/about/struct-uni/inst/i-hist/kafedry/kafedra-istorii-religiy-i-teologii/