

Отзыв официального оппонента

на диссертацию **Бельского Владимира Викторовича** на тему:
**«Видения пророка Захарии (Зах 1:7–6:15) в контексте истории
Иерусалимской общины раннеахеменидского периода»**, представленную
на соискание ученой степени кандидата теологии по научной
специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому
направлению: православие)

Руководствуясь требованиями п. 23 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», по результатам изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации Бельского Владимира Викторовича на тему: «Видения пророка Захарии (Зах 1:7–6:15) в контексте истории Иерусалимской общины раннеахеменидского периода», представленной на соискание ученой степени кандидата теологии по научной специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие), можно отметить следующее:

Актуальность избранной темы.

Для современного этапа развития теологии как научной отрасли знания в России и мире немаловажным представляется проведение научных исследований по библейской истории, изучение Библии в контексте истории религии и культуры, а также история, теория и методология библейского перевода. Периоды дохристианской истории, называемые эпохами Первого и Второго храма, отмечены деятельностью пророков в иудейской среде. Именно они представили для своих современников и будущих поколений тексты, наполненные информацией об истории ветхозаветного человечества, иллюстрирующие особенности жизни и быта ветхозаветных иудейских общин. Мистическая часть ветхозаветных сказаний пророков в виде видений или иных форм сверхъестественно полученных откровений, представляет собой одно из наиболее дискуссионных направлений в современной библеистике и в библейских исследованиях, проводившихся в прежние годы. Очевидно, что толкование, объяснение или установление контекста эпохи данных сверхъестественных откровений лишено единообразного мнения, унифицированного подхода и не имеет в большей своей части стройной системы понимания и экзегезы. Мистическая часть наследия великих и малых пророков заключена в книги, которые были написаны самими авторами, иными лицами, отредактированы или составлены современниками пророков, последующими редакторами в эпоху Первого, Второго храма и в раннехристианский (иудео-христианский) периоды. История и время появления, фиксация на том или ином медианосителе в Древнем мире, редактирование, формирование канона и рецепция древнеиудейской (ветхозаветной) письменности во многом туманна, не определена, контекст эпохи слабо установлен и требует большего прояснения, раскрытия в российской и зарубежной теологии и в библейской ее специализации. В связи

с этим очевидным представляется актуальность темы исследования соискателя, по которой требуется проведение библейско-исторических теологических исследований с целью формирования и приумножения научного знания по указанной теме.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Положения, выносимые на защиту, изложены соискателем в виде полученных научных результатов структурированно и последовательно, однако, стоит заметить, что традиционно в диссертационных исследованиях положения, выносимые на защиту, для фиксации соответствующего уровня новизны формулируются при помощи вводных фраз «установлено», «определено», «предложено», «выявлено», «раскрыто», «разработано», «обосновано», «на основе проведенного анализа...» и т.д., четко определяющих личный вклад соискателя в деле приумножения научного знания в области исследования.

Конкретно сформированы логически связанные пары между задачами исследования и целью исследования, предметом и объектом исследования. В то же время формулировка новизны исследования требует большей четкости и определенности, в данном случае она изложена в виде неструктурированного пространного текста.

Прослеживаются логически связанные пары и гармонизация между положениями, выносимыми на защиту, и выводами по диссертации. В выводах соискатель с достаточной полнотой представляет варианты обоснования своих научных результатов, которые изложены в виде неструктурированного (непронумерованного) пространного текста, что несколько снижает уровень его восприятия.

Достоверность и новизна исследования.

По итогам проведенного изучения диссертации и автореферата диссертации, опубликованных работ по диссертации, не представляется возможным отметить должную достоверность и новизну исследования.

В рамках изучения опубликованных работ соискателя очевидным представляется тот факт, что 13 мая 2021 г. на заседании диссертационного совета № 1 по защите кандидатских диссертаций, действующем в Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви», состоялась защита диссертации Бельского Владимира Викторовича на соискание ученой степени кандидата богословия на тему «Структура и идейно-содержательное единство видений пророка Захарии (Зах. 1:7–6:15)». Текст диссертации, автореферат диссертации и отзывы из материалов аттестационного дела соискателя размещены на официальном сайте организации по адресу: <https://mpda.ru/news/objavlenie-o-zashhite-dissertacii-vladimira-viktorovicha-belskogo/>. Об успешности состоявшейся защиты соискателя свидетельствует объявление на сайте

организации <https://mpda.ru/en/news/v-akademii-proshli-zashhity-treh-kandidatskih-dissertacij/>.

Исходя из того, что диссертационный совет по богословию Московской духовной академии Русской Православной Церкви, действует в системе диссертационных советов Русской Православной Церкви и не находится в системе научной аттестации Минобрнауки России, а также принимая во внимание отсутствие регулирования, возможности сопоставления, сравнения или признания ученой степени кандидата богословия как ученой степени кандидата теологии; отсутствие официальных рекомендаций или иных нормативных положений относительно ученых степеней, присваиваемых диссоветах Русской Православной Церкви или иными религиозными организациями, зарегистрированными в Российской Федерации, не представляется возможным в настоящее время признать соискателя лицом, обладающим ученой степенью, признаваемой системой научной аттестации Российской Федерации.

Объединенный диссовет по теологии, действующий помимо двух других организаций на базе той же организации (Московская духовная академия), где 13 мая 2021 г. была проведена предыдущая публичная защита диссертации соискателя, вправе не признавать присвоенную соискателю ученую степень кандидата богословия. Однако стоит полагать, что диссовет не может не принимать во внимание существование рукописи диссертации и автореферата диссертации «Структура и идейно-содержательное единство видений пророка Захарии (Зах. 1:7–6:15)», защищенной соискателем в 2021 г. и размещенной в открытом доступе по адресу <https://mpda.ru/wp-content/uploads/2021/03/tekst-dissertacii.pdf>, о которой соискатель никак не упоминает во вновь представленном диссертационном исследовании, не цитирует, не опирается на ее результаты. Сравнение двух текстов дает основание полагать, что представленная к защите соискателем в 2023 г. диссертация носит высокую степень схожести с предыдущей диссертацией автора и во многом повторяет ее.

Подобного рода «перезащита» диссертации, даже с учетом внесения автором некоторых дополнений и расширения предыдущего текста, не позволяет сделать вывод о наличии кардинально нового исследования, об оригинальности диссертации, не вносит новизну и не несет прирост научного знания в данной области исследования. Подобная практика может дать основание иным лицам, обладателям церковных ученых степеней по богословию, исходя из необходимости легализовать свою ученую степень или повысить ее значимость, представить свои ранее защищенные диссертации в несколько переработанном и дополненном виде на соискание ученой степени кандидата или доктора теологии. Это может спровоцировать возникновение ряда проблем в работе диссертационных советов. Организация повторной оценки диссертации, назначение ведущей организации и официальных оппонентов с целью дублирования решения иного «неаккредитованного» диссовета не может и не должна считаться деятельностью, способствующей приумножению научного знания и научно-техническому развитию страны. Данная дублирующая роль диссовета не

свойственна ему по задачам, иначе его работа может быть во многом сосредоточена не на оценке новых научных знаний, а на переутверждении ранее ставших известными и признанных в науке. Учитывать стоит и тот факт, что многие диссертации, защищенные на соискание степени кандидата или доктора богословия, ранее были оценены научным сообществом, в том числе и учеными, обладателями светских ученых степеней, которые входят в состав профессорско-преподавательских корпораций высших духовных учебных заведений и являются членами диссертационных советов, сформированных на их базе.

Полагаю, что диссертационные советы не могут не считаться с ранее полученными научными знаниями, допускать их сознательное сокрытие соискателями в какой бы системе научной аттестации они ни были впервые сформированы или в какой бы юрисдикции защищены, вне зависимости от языка или носителя опубликования.

Присутствие научной новизны в тексте диссертации и автореферате диссертации считаю признать невозможным в связи с высокой степенью схожести текста представленной диссертации с рукописью диссертации «Структура и идейно-содержательное единство видений пророка Захарии (Зах. 1:7–6:15)», по которой в Московской духовной академии проводилась процедура публичной защиты 13 мая 2021 г.

Достоверность и научная новизна настоящей работы не может быть подтверждена еще и по ряду иных оснований, выявленных при знакомстве и сопоставлении обоих текстов диссертаций 2021 и 2023 гг., среди которых можно выделить следующие:

1. Частичное совпадение задач исследования в пп. 1–4, изменена их последовательность, перефразирование; совпадение предмета исследования в несколько видоизмененном виде; совпадение теоретической и практической значимости исследования; дублирование некоторых формулировок новизны исследования; аналогичная апробация исследования. Если исходить из того, что представлено в корне новое исследование, возникает вопрос, почему его апробацию составляет только одна новая научная статья в рецензируемом научном издании (Бельский, В. В. Организация иудейского богослужения в Иерусалиме при Теиспидах. Богословский вестник. 2023. № 4 (51)), остальные же три статьи уже выступали в качестве апробации результатов предыдущей диссертации автора.

2. Одинаковое или по смыслу идентичное название всех глав и параграфов, содержательные совпадения, перестановка глав и параграфов из предыдущего текста диссертации в новый текст. Масштабные перефразирования текста предыдущей диссертации, перемещенного в текущую диссертацию, попытки сокрытия этого. Исключением является новый текст, помещенный в параграф 4.4. и частичное наличие нового текста в параграфе 3.3.

3. В связи с этим не может не вызывать вопросы этическая сторона полученных соискателем результатов диссертации. Представляя на рассмотрение и защиту перефразирование предыдущей диссертации, автор формулирует и доказывает совершенно иные полученные результаты

диссертации. В данном случае уместнее было бы говорить о новой редакции диссертации, чем о кардинально или хотя бы в чем-то новом исследовании.

4. Прослеживается смысловое совпадение положения ссылок и совпадение порядка сносок с предыдущей диссертацией (сноски № 4, 6–11, 14–16, 18, 20–22, 26, 31–38, 40–46, 48–50, 53–55, 59, 61, 66–67, 81, 102–104, 122–123, 149–157, 159, 164–172, 176–189, 191–199, 201–208, 210–217, 219–220, 222–229, 231–260, 262–274, 276–277, 279–293, 295–307, 309–318, 321, 323, 344–345, 350–352, 360–369, 371–375, 377–390, 418, 421–428, 430–440, 442–461, 463–464, 466–476, 478–513, 515–524); аналогичная ситуация в автореферате диссертации (сноски № 4, 6–7, 9–11, 14–16, 18, 20–22, 24).

5. Идентичное содержание приложений № 1–3 с содержанием приложений № 1–3, размещенных в предыдущей диссертации.

6. Соискатель скрывает и не цитирует, не указывает как апробацию свои предыдущие опубликованные рукописи в виде диссертации и автореферата диссертации.

7. Соискатель признает себя кандидатом богословия, указывая об этом в своей научной статье, в которой отражены результаты текущей диссертации (Богословский вестник. 2023. № 4 (51). С. 43), но в то же время представляет практически идентичную по содержанию работу для повторной защиты.

8. Вопросы вызывает корректность использования научно-понятийного аппарата исследования. Так, например, автор использует вместо нейтрального выражения «еврейская эмиграция» явно идеологизированный термин «репатриация» (С. 8, 10, 25, 34, 179).

9. Вызывает недоумение, почему соискатель последовательно представлял к опубликованию основные научные результаты диссертации в виде четырех научных статей только лишь в одном рецензируемом научном издании (журнал «Богословский вестник»), которое напрямую аффилировано с организацией, на базе которой осуществлялась подготовка диссертации. Кроме того, апробация результатов исследования в виде устных докладов на конференциях соискателем также проводилась только на базе организации, где подготавливалась диссертация (С. 12). Данные факты могут свидетельствовать о недостаточно качественной и полной апробации исследования, о потенциально возможном в прошлом конфликте интересов, способного на тот момент влиять на объективную оценку научного вклада соискателя. Сложно найти объяснения, почему соискатель, разрабатывавший тему с 2014 г. судя по годам его публикаций, не апробировал свои результаты на страницах иных рецензируемых теологических изданий или в виде докладов на иных богословских российских или зарубежных научных конференциях, проводившихся духовными образовательными организациями высшего образования, научными организациями или другими образовательными организациями.

10. Соискатель некорректно именуется в диссертации (С. 12) и в автореферате диссертации (С. 29) иные издания, в которых опубликованы его работы, «рецензируемыми», наряду с изданиями, которые признаны таковыми ВАК при Минобрнауки России и включены в «Перечень

рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Даже если издания заявляют о политике рецензирования, прерогатива признания их рецензируемыми принадлежит ВАК. Традиционно в диссертации они называются «другие издания», чтобы не вводить в заблуждение научную общественность.

11. Вызывает непонимание почему соискатель прибегает к сокращению названий, как в подстраничных сносках, так и в списке литературы, таких как ЖМП, JNES, JETS, ZThK, CBQ и т.д., хотя они упоминаются от раза до нескольких, а не указывает их полностью для удобства ознакомления. Не расшифрованы наименования изданий «VT», не понятно зачем соискатель прибегает к произвольным сокращениям и что препятствует автору указывать официальные названия изданий полностью. Иногда встречается, что в подстраничных сносках дано название издания полностью (сноска № 20 «Scandinavian Journal of the Old Testament», а в списке литературы сокращенно, № 161 «SJOT»).

12. К сожалению, не вызывает удовлетворения качество библиографического описания источников в списке литературы. Многие источники не поддаются верификации, присутствуют неправильные наименования источников, названия периодических изданий в которых они опубликованы, не точно указаны выходные данные, такие как год издания, том и номер выпуска, диапазоны страниц и т.д. Например, под порядковым номером в диссертации № 86 диапазон страниц указан 117–251, а не 117–260; № 108 выпуск № 5, а не № 4; № 116 не указан номер выпуска и т.д. Автор не различает, когда он описывает периодическое издание, а когда непериодическое издание. Все это затрудняет верификацию источников, создается впечатление, что соискатель поверхностно знаком с источниками. В список включены работы: Лявданский (№ 91), Helyer, Love, которые никак не упомянуты в тексте диссертации в качестве источников цитирования или заимствования.

13. Неочевидной остается правильность выбора научной специальности диссертации. По своему содержанию диссертация (без учета названий структурных элементов) может соответствовать научной специальности 5.11.1. «Теоретическая теология» по направлению (специализации) «Библеистика. Библейские исследования: история и современное состояние. Методология библейских исследований. Библейская теология».

Заключение о соответствии диссертации критериям.

На основании изучения текста рукописи диссертации, автореферата диссертации и научных трудов соискателя Бельского Владимира Викторовича, представившего диссертацию на тему «Видения пророка Захарии (Зах 1:7–6:15) в контексте истории Иерусалимской общины раннеахеменидского периода», можно заключить следующее:

1. Диссертация частично отвечает требованию пп. 9–10 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а именно можно отметить самостоятельный характер диссертации, наличие внутреннего единства, но научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты не могут считаться новыми, так как опубликованы соискателем в 2021 г. в виде рукописи диссертации и автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата богословия.

2. Диссертация отвечает п. 11, 13 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», однако опубликованные результаты изложены только в одном рецензируемом издании, непосредственно аффилированном с организацией, на базе которой осуществлялась подготовка и защита диссертации 2021 г. и текущая диссертация, что не может свидетельствовать о качественной апробации, получении одобрения научных результатов где-либо за пределами организации соискателя.

3. Диссертация не отвечает п. 14 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в том, что соискатель не отмечает фактическое использование в диссертации результатов собственных научных работ, а именно не упоминает и намеренно скрывает информацию о том, что большая часть научных результатов опубликована соискателем в виде рукописи в другой диссертации, пускай и защищенной не в системе научной аттестации Российской Федерации, но фактически существующей в российской юрисдикции.

Полагаю невозможным поддержание такого рода практики, связанной с повторным представлением уже защищенной диссертации, в т.ч. в видоизмененном, завуалированном виде, дублирующей большую часть научных знаний и выводов, ранее представленных научной общественности в виде опубликования в открытом доступе для неограниченного круга лиц текста диссертации; участием в успешной публичной ее защите и прохождением иных аттестационных процедур соискателем, завершившихся присуждением ученой степени кандидата богословия.

Паламаренко Евгений Викторович,

кандидат теологии, доцент кафедры теологии факультета социально-гуманитарных технологий, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)»

109004, Москва, ул. Земляной Вал, д. 73
e.palamarenko@mgutm.ru
+7 (495) 915-03-73

14 марта 2022г.

