

ОТЗЫВ

официального оппонента о работе

Чайкина Тимофея Константиновича (иерея)

«ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ НА ДОНУ В ГОДЫ РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (1917–1922 гг.)»

представленной на соискание ученой степени кандидата теологии

По специальности 26.00.01 – «Теология»

Диссертационное исследование иерея Тимофея Константиновича Чайкина посвящено одной из актуальных и ранее не исследовавшихся проблем отечественной истории и истории Русской Православной Церкви. Актуальность обоснована не только изучением ранее не выступавших в качестве предмета исследования церковно-государственных отношений и церковной жизни на Дону в годы революции и Гражданской войны, но и, как справедливо отметил диссертант, проходящим под пристальным вниманием правительства Российской Федерации и патриарха Московского и всея Руси Кирилла процесса возрождения казачества, который невозможен без восстановления исторической памяти, изучения истории казачества, исключаяющей как мифологизацию, так и намеренную фальсификацию исторических событий (с. 6).

В диссертационном исследовании иерея Тимофея Константиновича Чайкина дается характеристика положения Православной Российской церкви на Дону в 1917–1919 гг., религиозной политики советского государства в Донской области в 1920–1921 гг. и церковно-государственных отношений в регионе в 1921–1922 гг. Затронутые вопросы представляют значительный интерес, поскольку, как убедительно показал диссертант, происходившие в изучаемом регионе события значительно отличались от аналогичных процессов, проходивших в других регионах РСФСР.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. План раскрывает содержание поставленной проблемы. Содержание исследования адекватно плану.

Во введении квалификационной работы определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, хронологические и территориальные рамки. Методология диссертационного исследования строится на традиционных для исторической науки принципах историзма, системности, объективности, научности и специальных методах: проблемно-хронологическом, историко-сравнительном, историко-биографическом, историко-статистическом, что адекватно решению поставленных задач.

В разделе «Степень научной разработанности проблемы» обоснованно выделены два периода ее изучения – советский и современный. На основании осуществленного диссертантом анализа историографии сделан вывод о том, что историография поставленной проблемы «имеет множество лакун, оставляющих широкое поле для дальнейшего исследования» (с. 16), поскольку до настоящего времени она не исследовалась, за исключением обращения ограниченного круга исследователей к ряду сопутствующих сюжетов (с. 8).

Диссертационное исследование базируется на широкой источниковой базе, основу которой составили архивные документы центральных и региональных архивов Российской Федерации: Государственного архива Российской Федерации (Москва), Российского государственного архива социально-политической истории (Москва), Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург), Государственного архива Ростовской области (Ростов-на-Дону), Центра документации новейшей истории Ростовской области (Ростов-на-Дону) и Архива Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ростовской области (Ростов-на-Дону) (с. 16). Большинство изученных диссертантом архивных документов вводится в научный оборот впервые. Несомненным достоинством диссертационного исследования является обращение

к комплексу опубликованных источников – региональным периодическим изданиям раннего советского периода.

В первой главе – Положение Православной церкви на Дону в 1917–1919 гг. – анализируются революционные потрясения и жизнь Донской и Новочеркасской епархии в 1917 г. Особенный акцент сделан на периоде Временного правительства и попытках местных исполнительных комитетов взять под контроль финансовую деятельность приходов Донской и Новочеркасской епархии (с. 29). Рассмотрены внутренняя жизнь Донской и Новочеркасской епархии в 1918–1919 гг. и ее центральное событие – проведение Чрезвычайного епархиального съезда духовенства и мирян (с. 36–52). Проанализированы учреждение Всевеликого Войска Донского, политика войскового правительства по отношению к Православной Российской Церкви и ранее не выступавшие в качестве предмета исследования воззрения архиепископа Митрофана (Симашкевича) и епископа Гермогена (Максимова) на Всевеликое Войско Донское (с. 89–96).

В результате исследования диссертант пришел к значимым аргументированным выводам: события Февральской революции, в результате которых к власти пришло Временное правительство, были встречены церковным сообществом Донской и Новочеркасской епархии с восторгом. Это же отношение было характерно и для Чрезвычайного епархиального съезда духовенства и мирян, который поддержал демократизацию Церкви. Однако донские преосвященные и подавляющее большинство приходского духовенства не разделили воззрений духовенства и мирян, желающих демократических изменений. В результате ни одно из постановлений Чрезвычайного съезда, за исключением учреждения в епархии Епископского совета, не было воплощено в жизнь. Учреждение в 1918 г. на освобожденных от большевиков территориях Всевеликого Войска Донского было с радостью встречено как духовенством Донской области, так и ее населением. Тесное сотрудничество войскового правительства с иерархами Донской

и Новочеркасской епархии позволило решить ряд важных для Церкви вопросов: при поддержке Всевеликого Войска Донского на соборе в Ставрополе была учреждена высшая церковная власть на Юге России; по инициативе Войска приходское духовенство Донской области начало получать жалованье; финансовая поддержка духовным школам Донской и Новочеркасской епархии позволила им существовать до 1920 г. В воззрениях донских иерархов Всевеликое Войско Донское мыслилось не только как часть Церкви, но и как ее защитник. Эта позиция позволила в 1918–1919 гг. создать союз между Всевеликим Войском Донским и Донской и Новочеркасской епархией (с. 96–98).

Во второй главе – Религиозная политика советского государства в Донской области в 1920–1921 гг. – рассмотрены разгром «белого движения» и установление на Дону власти большевиков; административно-территориальные реформы; особенности реализации декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» в Донской области; преследования духовенства в 1920–1921 гг.

Изучение первого этапа становления советской власти в донском регионе позволило иерею Тимофею Константиновичу Чайкину сформулировать выводы о том, что в отличие от центральных губерний формирующегося советского государства, процессы, проходившие в Донской области и касавшиеся реализации здесь новых законодательных актов относительно религиозных организаций, значительно отличались от других регионов РСФСР. Только в конце апреля 1920 г. в Донской области завершился процесс формирования административных структур и был поставлен вопрос о необходимости проведения в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» (с. 154). Для организации процесса национализации имущества религиозных организаций в Донисполкоме при Отделе юстиции была учреждена «Комиссия по отделению церкви от государства». Ее деятельность была ограничена центральными районами – г. Ростовом-на-Дону и Ростовским округом.

По причине нестабильной политической обстановки в удаленных от центра округах рецепция декрета за пределами Ростовского округа не состоялась (с. 155).

Работа «Комиссии» отличалась от других регионов тем, что в ее работе участвовал представитель Ростовского епархиального управления Православной Российской церкви юрист-правовед, настоятель ростовского кафедрального собора Рождества Пресвятой Богородицы протоиерей П.В. Верховский (с. 154).

Как для исторической, так и для церковно-исторической науки представляются значимыми выводы о том, что, несмотря на настойчивые призывы центральных органов советской власти к корректному отношению к религиозным организациям, в 1920–1921 гг. в Донской области по инициативе различных советских учреждений началось преследование православного духовенства. Однако репрессии не носили централизованный характер и не отличались массовостью. Приговоры духовенству нередко выносились необоснованно и базировались исключительно на единоличном решении следователей (с. 154–155).

Третья глава – Церковно-государственные отношения в Донской области в 1921–1922 гг. – посвящена анализу антицерковных кампаний 1921–1922 г., проведению кампании по изъятию церковных ценностей и возникновению обновленческого раскола в Донской области в 1922 г.

В результате исследования иерей Тимофей Константинович Чайкин пришел к аргументированным выводам о том, что к 1921 г. перед советским руководством был поставлен вопрос о необходимости корректировки политики в отношении религиозных организаций, однако голод 1921–1922 гг. поставил вопрос об изыскании средств на закупку продовольствия за границей. В качестве источника, который мог обеспечить не только помощь голодающим, но и реализацию многочисленных замыслов советского правительства, с точки зрения партийных деятелей, были церковные

ценности. Неотъемлемой частью кампании было формирование церковного раскола, который должен был уничтожить Церковь изнутри (с. 168).

Большой интерес представляет анализ позиции иерархов Ростовской и Таганрогской и Донской и Новочеркасской епархий по отношению к изъятию церковных ценностей. Так, диссертант на основании изучения архивных источников аргументировано показал, что епископ Ростовский и Таганрогский Арсений (Смоленец), разделяя позицию св. патриарха Тихона, считал изъятие недопустимым и запрещал приходскому духовенству участвовать в этом процессе, присутствуя при изъятии только в качестве наблюдателей. Митрополит Митрофан (Симашкевич), во избежание конфликтных ситуаций, оправдал и поддержал изъятие, рекомендуя сдавать государству ценности в виде лома (с. 199–200). Кампания завершилась к началу июня 1922 г. показательными судами над духовенством, обвиненным в хищении и сокрытии ценностей. Суды носили агитационно-пропагандистский характер. В отличие от соседних регионов, в Донской области было изъято значительное число ценностей (с. 200).

Второй антицерковной акцией был обновленческий раскол. Как показал диссертант, Донская область была одним из первых регионов, где обновленческий раскол начал внедряться с помощью ГПУ еще до завершения кампании по изъятию церковных ценностей. После провозглашения исполнительными комитетами Ростова-на-Дону и Новочеркасска обновленческой программы в Ростовской и Таганрогской и Донской и Новочеркасской епархиях возникло протестное движение. После ареста лидеров этого движения протестные акции прекратились, и обновленчество было беспрепятственно распространено на всей территории Донской области (с. 2016–219).

Проведенное иереем Тимофеем Константиновичем Чайкиным исследование представляет собой заметный вклад в начавшуюся в начале 2010-х гг. проблематику антицерковных акций в донском регионе.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы, которые отличаются обоснованностью, достоверностью и новизной.

Проведенное исследование отличается корректностью, а его выводы аргументированы анализом репрезентативных источников. В качестве замечания хотелось бы отметить, что § 3 главы II при корректном обосновании и анализе предпосылок преследований приходского духовенства в 1920–1921 гг. недостаточно привлечен фактический материал, что, скорее всего, является следствием эпидемиологической ситуации и возникновением проблем с продолжением работы в ведомственных архивохранилищах. В связи с этим можно высказать пожелание продолжить исследование, которое ранее не проводилось. Также следует отметить, что безусловным достоинством представленного к защите диссертационного исследования является введение в научный оборот комплекса ранее не исследовавшихся архивных документов 1918–1919 г., хранящихся в Государственном архиве Ростовской области.

Анализ диссертационного исследования иерея Т.К. Чайкина свидетельствует о высоком уровне исследовательского мастерства диссертанта. Высказанные замечания не снижают значимости результатов корректной исследовательской работы. Итоги диссертационного исследования заполняют ряд пробелов, имеющих в церковной истории донского региона, и имеют практическую значимость.

Основные положения диссертации отражены в 3-х статьях, опубликованных в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в материалах 4 конференций, в которых участвовал соискатель.

Текст автореферата и его структура соответствует содержанию диссертации и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода.

Диссертация Чайкина Тимофея Константиновича (иерея) «Церковно-государственные отношения и церковная жизнь на Дону в годы революции и Гражданской войны (1917–1922 гг.)» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, содержит решение поставленных задач, связанных с достижением цели анализа церковно-государственных отношений и церковной жизни Донской и Новочеркасской епархии в период революции и Гражданской войны 1917–1922 гг. Результаты, полученные соискателем, достоверны. Выводы, сделанные иереем Т.К. Чайкиным не вызывают возражений.

Диссертация соответствует паспорту специальности 26.00.01 – «Теология» и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, которые закреплены в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пп. 9 и 10 указанного Положения), а ее автор Чайкин Тимофей Константинович (иерей) заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 – «Теология».

Шадрина Алла Валерьевна
кандидат исторических наук,
специальность 07.00.02 –
Отечественная история
(исторические науки),
Отдел гуманитарных исследований,
Лаборатория казачества
Южного научного центра
Российской академии наук,
старший научный сотрудник

344006, просп. Чехова, 41,
г. Ростов-на-Дону,
Южный научный центр РАН
тел. +7 (863) 250-98-17 (раб.)
м.т. +7 903 404-2895,
e-mail: bergson@yandex.ru

11 января 2022 г.

подпись к.и.н. А.В. Шадриной заверяю
ученый секретарь ЮНЦ РАН

Шадрина Алла Валерьевна



к.и.н. Н.И. Булышева