

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.213.04
НА БАЗЕ РЕЛИГИОЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ДУХОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ «ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ
АСПИРАНТУРА И ДОКТОРАНТУРА ИМ. СВЯТЫХ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫХ КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ», ОЧУ ВО
«ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ФГБОУ ВО «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА», ФГОУ ВО «РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ» ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ТЕОЛОГИИ

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 26 апреля 2021 г. протокол №50

О присуждении Петрову Василию Анатольевичу (протоиерею), гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «“Руководство к исповеди” прп. Никодима Святогорца и латинская богословская традиция XVI-XVII веков» по специальности 26.00.01 — «Теология» принята к защите 20 января 2021 г., протокол № 40, объединенным диссертационным советом Д 999.213.04 на базе религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», ФГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Правительства Российской Федерации. Диссертационный совет находится по адресу 115035 г. Москва, ул. Пятницкая, д.4/2, стр.1.

Объединенный диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 459/нк от 26 апреля 2018 г., обновлен Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.09.2020 года №502/нк.

Соискатель Петров Василий Анатольевич (протоиерей), 1973 года рождения. В 1997 г. окончил Московскую духовную семинарию, в 2002 году окончил Богословский факультет Афинского Национального Университета им. А. Каподистрии (бакалавриат). В 2018 году окончил с отличием факультет

теологии и религиоведения Курского государственного университета (магистратура).

В настоящее время Петров Василий Анатольевич ведет свою трудовую деятельность в Религиозной организации – духовной образовательной организации «Калужская духовная семинария Калужской епархии Русской Православной Церкви» в должности проректора по заочному отделению.

Диссертация выполнена на кафедре богословия и библеистики Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Научный руководитель – **Фокин Алексей Русланович**, доктор философских наук, главный научный сотрудник Общецерковной аспирантуры и докторантуры, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.

Официальные оппоненты:

1. **Макаров Дмитрий Игоревич**, доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой общих гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского»;

2. **Кузнецов Павел Владимирович**, кандидат исторических наук, доцент кафедры теологии и религиоведения Института общественных наук и международных отношений ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» дали **положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация – **Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви».** Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, профессором кафедры богословия РО-ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» Р.А. Светловым, старшим преподавателем кафедры и научным сотрудником кафедры богословия священником Максимом Сергеевичем Никулиным, доцентом кафедры библеистики протоиереем Владимиром Гончаренко. Отзыв был обсужден и принят на заседании кафедры богословия РО-ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» 31 марта 2021 года, протокол №8. Отзыв был подписан заведующим кафедрой богословия РО-ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» доцентом священником Дмитрием Юрьевичем Лушниковым. Отзыв утвержден проректором по научной работе РО-ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви», кандидатом исторических наук, протоиереем Константином Александровичем Костроминым.

Ведущая организация в своем **положительном отзыве** указала, что диссертация В.А. Петрова (протоиерея) актуальна по ряду причин: прп.

Никодим Святогорец был одной из главных фигур движения колливадов. Благодаря его трудам был издан сборник святоотеческих текстов Φιλοκαλία («Добротолюбие»), который позже был переведен на славянский и русский языки. Во второй половине XIX в. свт. Феофан Затворник осуществил свободное переложение «Невидимой брани» прп. Никодима. Оба сочинения стали особенно популярными в России. За последние несколько лет были опубликованы переводы пяти книг прп. Никодима: Περὶ τῆς συνεχοῦς Μεταλήψεως («О непрестанном Причащении»), Εὐεργετικός («Благолюбие»), Χρηστοθήεια («Благонаравие»), Πηδάλιον («Кормчая») и Ἐξομολογητάριον («Руководство к исповеди»). Последняя стала необходимой книгой для духовников Греции. Согласно ее рекомендациям назначаются епитимьи.

Основное содержание диссертации, а также затрагиваемый в ней проблемный контекст, отражены в 11 публикациях автора. Из них 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные работы по теме диссертации.

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК:

1. Петров Василий, протоиерей. «Удовлетворение правде Божией» в «Руководстве к исповеди» прп. Никодима Святогорца // Христианское чтение. – 2016. – №6. – С. 43-66.

2. Петров Василий, протоиерей. «Слово душеполезное» преподобного Никодима Святогорца: текстологическо-богословский анализ // Христианское чтение. – 2017. – №5. – С. 19-32.

3. Петров Василий, протоиерей. Греческое православное богословие второй половины XX и начала XXI века о влиянии латинской богословской традиции на мысль прп. Никодима Святогорца (1749-1809) // Богословский вестник. – 2019. – Т. 33, № 2. – С. 35-48.

4. Петров Василий, протоиерей. Разрешительная молитва в Греческой Церкви конца XVIII века на примере книги преп. Никодима Святогорца «Руководство к исповеди» // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – №7-1 (49). – С. 121-123.

На диссертацию и автореферат поступили: положительный отзыв ведущей организации, положительные отзывы официальных оппонентов, а также 2 положительных отзыва на автореферат диссертации.

— в положительном отзыве ведущей организации – Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» содержатся замечания и вопросы: 1. Автор использует

ряд богословских клише, часто встречающихся у православных авторов, в том числе протоиерея Г. Флоровского. Так, в его понимании термин «схоластический» носит негативную и даже антиправославную коннотацию. Следует обращать внимание и критиковать не столько «схоластичность» метода, сколько взгляды, отличающиеся от православных. 2. Диссертант ошибочно утверждает, что св. Никодим – прекрасный знаток и издатель святоотеческих творений – не был достаточно осведомлен в сфере православного вероучения. 3. Автор высказывает широко распространенный, но слабо аргументированный тезис о том, что «богословие и мистика отнюдь не противопологаются; напротив, они поддерживают и дополняют друг друга. Первое невозможно без второй» и т.п. 4. В отношении «простительных грехов» наблюдается очевидное влияние католического подхода о необязательности раскаяния в них на исповеди. 5. Диссертант усматривает «отчетливую печать католической аскетики» в учении о том, что скорбь «должна сопровождать труд покаянного делания». О важности скорби писали и восточные аскетические авторы. 6. Представляется ли православное учение о воздаянии более суровым, чем католическое (вместо временных страданий – вечные? 7. Автор приписывает православному богослову Х. Яннарасу как «безэмоциональную академичность», так и «эмоциональную окраску» критики сочинений св. Никодима. Был ли богослов все-таки более объективен в отношении наследия преподобного, чем группа поклонников святого? 8. Необходимо улучшить перевод ряда фрагментов: «Все страшные виды мучения, которые изыскала справедливость Божия, чтобы наказать (исправить) грех», «Я уверен, что многие христиане имеют вероятность быть наказанными за эту лукавую и обманчивую надежду» и др.

— в отзыве официального оппонента Макарова Дмитрия Игоревича, доктора философских наук, доцента содержатся замечания и вопросы: 1. В «Руководстве к исповеди» прп. Никодима говорится, что «незнание – вот главный корень всех бед». Насколько этот пастырский подход св. Никодима соотносится с этическим рационализмом Сократа, который учил людей тому, как стать добрым, и можно ли в данной связи говорить о какой-либо преемственности между данными учениями? 2. Можно ли говорить о следах общеправославных концепций св. Никодима в его агиографических сочинениях? 3. Насколько произведения св. Никодима вписаны в историю новогреческой литературы? 4. Автор делает рискованное и болезненное высказывание о том, что «прп. Никодиму не хватало осведомленности в догматической сфере, чтобы точно определять границу между доктринами Католицизма и Православия», что «догматическая основа его «Руководства к исповеди» является католической». Схоластика могла представляться прп.

Никодиму удобным методом и системой воззрений, полезной и практичной в исповедальных ситуациях. Западное происхождение тех или иных идей – еще не диагноз: важна их духовная и духовно-практическая суть. 5. Необходимо указать автору, что малой и великой схимы не бывает, что видно из послания Петру Асеню свт. Григория Паламы.

— в отзыве официального оппонента **Кузенкова Павла Владимировича**, кандидата исторических наук, доцента содержатся замечания: 1. Некоторые переводы диссертантом используемых в работе терминов являются неудачными и их следовало бы уточнить. Например, *διδασκόμενος-istruito* лучше было бы передать как «поучаемый», а не «поучающийся». 2. Выражения «совершенная» и «несовершенная скорбь» выглядят нелепо. Из оригинальных терминов видно, что речь идет о «сокрушающей» и «поверхностной» скорби. 3. Все персоналии следовало бы сопровождать годами жизни, кратким описанием и указанием имени на языке оригинала. 4. В словах автора сквозит удивление тем, что прп. Никодим, активно используя латинские пособия, «не делает следующего шага – не переходит к доктринальным выводам и не следует строгим, логически последовательным концепциям Католической Церкви». Подобные высказывания не представляются полезными для решения поставленных научных задач. 5. В работе имеются орфографические неточности. 6. Греческой фамилии «Ягозоглос» не существует, есть несклоняемая «Ягозоглу».

В положительном отзыве на автореферат диссертации **Глаголева Владимира Сергеевича**, доктора философских наук, профессора кафедры философии им. А.Ф. Шишкина ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» и положительном отзыве на автореферат диссертации **Краснощеченко Ирины Петровны**, доктора психологических наук, доцента, профессора кафедры социальной и организационной психологии ВГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» замечаний не содержится.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой эрудированностью и признанным научным авторитетом в предметной области, к которой относится настоящее исследование.

Компетентность оппонентов подтверждается наличием профильных публикаций по эпохе и проблематике исследования.

Сотрудники ведущей организации имеют публикации по близким темам в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **проанализировано** содержание трактата «Руководство к исповеди» прп. Никодима Святогорца;
- **описан** литературный и богословский контекст создания произведения;
- **прослежен** генезис трех его редакций текста «Руководства к исповеди»;
- **выявлена** зависимость текста «Руководства к исповеди» от католической богословской традиции XVI-XVII веков;
- **рассмотрены** взгляды греческих богословов XVIII-XXI вв. на творчество прп. Никодима Святогорца.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, его материалы и выводы позволяют существенно расширить представления об источниках богословского творчества прп. Никодима Святогорца, его методах работы с ними. Диссертационное исследование устанавливает степень зависимости текста «Руководства к исповеди» от схоластической традиции итальянских иезуитов XVII в. и значительно расширяет источниковедческую базу для изучения поставленной проблемы.

Научно-практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что оно вводит в оборот современной теологии широкий спектр новых источников по изучаемой проблеме. Полученные результаты – собранные соискателем данные и выводы, могут быть использованы в исследованиях, методических разработках, педагогической деятельности ученых - гуманитариев, специалистов в области теологии, поздневизантийской и новогреческой патрологии, сравнительному богословию, общей церковной истории, а также литургике и истории Греческой Православной Церкви.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что соискатель использовал широкий круг опубликованных литературно-документальных источников: богословских, философских, исторических и эпистолярных на греческом, латинском и итальянском языках. Автором выстроена четкая структура рассмотрения источников, проведен релевантный анализ содержащихся в них идей с точки зрения их генетической взаимосвязи, преемственности и концептуальной значимости. Анализ выполнен на основе методов, традиционных для гуманитарных наук. Результаты исследования прошли соответствующую апробацию.

Личный вклад соискателя состоит в выборе и всестороннем раскрытии актуальной темы исследования, представляющей значительный теоретический интерес и связанной с важными богословскими, аскетическими и пастырскими проблемами Греческой Православной Церкви эпохи Туркокрации (1453-1821).

В ходе проведенного комплексного исследования автором были получены ценные научные результаты и решены важные научно-практические задачи. В том числе, выяснен генезис текста «Руководства к исповеди» прп. Никодима Святогорца и литературно-богословский контекст его написания, а также дан системный анализ изложенных в книге концепций.

В.А. Петров (протоиерей) объективно показал степень влияния латинской схоластики на «Руководство к исповеди» прп. Никодима Святогорца, выявил методологию работы автора трактата с католическими источниками, а также наиболее важные догматические концепции латинского богословия, включенные прп. Никодимом в его произведение. Работа содержит значительное количество малоизвестных фактов, позволяющих реконструировать воззрения прп. Никодима Святогорца на различные вопросы, связанные с пастырским окормлением верующих и совершением таинства исповеди. Диссертация является полностью самостоятельным научным исследованием, обладающим научной новизной, и значительно обогащает представления о греческом богословии эпохи Туркократии, органически связанным как с последними веками существования Византийской империи, так и с богословскими течениями Нового времени, что соответствует задачам теологического исследования.

На заседании 26 апреля 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Петрову Василию Анатольевичу (протоиерею) ученую степень кандидата теологии.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно на разовую защиту никто не введен. Участвовали в голосовании 18, проголосовали: за – 17, против – 1, не участвовали в голосовании – 1.


Председатель диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор философских наук,
профессор

+ Иларион

Иларион, митрополит
Волоколамский (Алфеев Г.В.)

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 999.213.04, доктор исторических наук,
доцент




протоиерей
Марченко А.Н.

26 апреля 2021 г.