

## ОТЗЫВ

на диссертацию протоиерея Максима Сергеевича Кокарева «**Система епархиального управления Русской Церкви конца XIX – начала XX века (на материалах Самарской епархии)**» (Москва 2019, 359 л.), представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 – «Теология»

Одним из парадоксов нашего времени является непонимание значимости церковной истории, равно как и уяснение ее взаимосвязи с историей государства. И чем ближе по времени к нам исследуемые события, тем больше сохраняемых и вновь создаваемых штампов (не только советского периода) в оценках событий.

Не избежала этой судьбы история Русской Церкви синодального периода. Если можно говорить о десоветизации и делиберализации в подходах к изучению церковно-государственных взаимоотношений, то она только что начинается.

Предложенное диссертационное исследование протоиерея Максима Сергеевича Кокарева является подтверждением тому.

Сейчас редко кто из специалистов реально представляет себе тот сложный управленческий механизм, возглавлявшийся почти два столетия Святейшим Синодом, и отражает это в монографиях. Представленное многолетнее исследование М. С. Кокарева относится к именно таким работам.

**Актуальность** с одной стороны определяется недостаточной изученностью темы и наличием лакун, особенно на региональном уровне. С другой – о ней свидетельствуют современные тенденции в жизни Русской Церкви, которая в течение последних двух десятилетий взяла курс на реализацию некоторых административных преобразований, заявленных еще

Собором 1917–1918 гг. Без четкого понимания процессов, происходивших в церковном управлении<sup>е</sup> в предсоборный период, невозможно адекватно оценивать и современное положение дел.

**Объект и предмет** диссертации, а также ее **хронологические рамки** сформулированы в целом правильно и соответствуют теме исследования.

В разделе введения «**Степень научной разработанности проблемы**» [с. 5-11] автор не только констатирует сегодняшние тенденции в изучении данного вопроса, но и выявляет степень достоверности и глубины, проводившихся в последние годы исследований, в той или иной мере перекликающихся с настоящим трудом.

Представленная **источниковедческая база** вполне репрезентативна [с. 11-21]. Особо хочется отметить использование документальных коллекций федеральных архивов – Российского государственного исторического архива, хранящего основной массив документов периода Российской Империи, и Государственного архива Российской Федерации, где отложились уникальные фонды Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов и канцелярии Святейшего Патриарха Тихона. Тем более ясно и наглядно обращение к материалам Центрального государственного архива Самарской области, не только для исследования региональной рефлексии на указания и запросы из центра, но и поиска оригинальных документов по исследуемой тематике. Исследованный автором сохранившийся массив документации из Самарской консистории, в сравнении с аналогичными коллекциями иных регионов, по объему колоссален и уникален в своей полноте (около 28 тысяч дел). Такое основательное фундирование не могло не сказаться на глубине, как самого исследования, так и достоверности полученных выводов.

**Список источников и литературы** насчитывает 612 позиций, из которых две – электронные, что лишний раз свидетельствует в пользу оригинальности проведенного исследования. Данное количество является достаточным для данной категории диссертаций.

Указанный **методологический комплекс** не вызывает возражений [с. 21-22]

**Шесть положений, выносимых на защиту**, вполне отражают содержание состоявшегося исследования [с. 22-24].

Заявленная «**Цель исследования** – изучение системы епархиального управления Русской Церкви в конце XIX–начале XX вв. на материалах Самарской епархии, принципов устройства и функционирования конкретных епархиальных институтов, а также механизмов управления в ключевых сферах деятельности» [с. 25], логично вытекает из вышеуказанных частей введения.

**Задачи** органично следуют из поставленной цели и определяют структуру представляемой к защите работы [с. 25-26].

**Структура работы** является классической (введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение, список источников и литературы) и отражает поэтапное решение задач, необходимых для достижения поставленной цели.

#### **Положительные стороны диссертации:**

1) впервые в церковной регионалистике комплексно исследован механизм управления и участия в управлении Самарской епархией и ее структурных подразделений на уровнях епархиального (и викарного) архиерея, консистории, благочиний, съездов духовенства, приходов;

2) в равной степени это относится к впервые вводимым в научный оборот сведениям о подготовительной работе в Самарской епархии перед созывом Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов;

3) впервые при исследовании годовых отчетов управляющих Самарской епархией автор обращается к их комплексному изучению, до этого ссылки на них в краеведческой литературе практически отсутствуют;

4) учитывая специфику Самарской епархии, где территориально располагался один из исторических центров старообрядчества – Иргиз, и где компактно находилось самое большое количество в Российской Империи единоверческих обителей и приходов, можно только приветствовать впервые проведенный в отечественной исторической науке анализ складывавшихся на рубеже XIX – XX веков епархиальных структур по управлению ими;

5) в работе впервые дана динамика количества благочиний, что значительно упрощает работу со статистикой по епархии в указанных хронологических рамках;

6) наличие авторских таблиц по динамике и типах школ в Самарской епархии в 1902-1915 годах [с. 237] и динамике основного капитала и пенсионных сумм по эмеритальной кассе Самарской епархии в 1896-1915 годах [с. 257-258], свидетельствует о кропотливой работе диссертанта на подготовительном этапе, и наглядно подтверждает ход мысли и выводы автора;

7) использование нарративных документов (например, личных писем протоиерея Валериана Лаврского, воспоминаний подвижниц благочестия сестер Самуиловых о своем отце-священнике) сделало возможным озвучение позиций самих участников исторических событий;

8) структура работы является четкой, стиль научен, язык литературный, оформление работы выполнено на должном уровне – все это свидетельствует об усвоении автором культуры научного исследования.

Ряд возникших при изучении диссертации **замечаний и уточнений**:

1) По нашему мнению, диссертационное исследование только выиграло, если бы автор уделил бы больше внимания функционированию монастырского хозяйства Самарской епархии, тем более что региональные архивы предоставляют богатый материал для этого.

2) Автору можно было бы порекомендовать немного расширить хронологические рамки, распространив исследование до марта 1918 г., когда самарская консистория была окончательно ликвидирована.

3) Кроме этого, можно отметить ряд незначительных недочетов в оформлении библиографии и справочного аппарата.

Несмотря на данные замечания, работа производит впечатление оригинального добротного исследования, основательно фундированного. Искренне надеемся, что оно будет продолжено автором в сторону написания комплексной истории Самарской епархии за 170 лет ее существования, избавленной от досадных недочетов, существующих ныне у ряда краеведов.

Говоря **об апробации результатов исследования**, стоит отметить то обстоятельство, что автор полтора десятка лет состоит в профессорско-преподавательской корпорации Самарской духовной семинарии и использует материалы многолетних разработок в своей научной, преподавательской и общественной деятельности. Состоявшаяся апробация исследования соответствует предъявляемым требованиям.

Диссертационная работа затрагивает следующие области церковно-исторических исследований: историю взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; историю взаимоотношений государства и религиозных конфессий; исторические изменения ментальностей народов и социальных групп российского общества; историю государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения. Наличие указанных областей свидетельствует о зрелом подходе диссертанта, выполнявшего свое исследование, используя максимально возможный инструментарий.

Личный вклад диссертанта заключается во введении в научный оборот значительного объема ранее не использовавшихся архивных источников, равно как в систематизации структурных особенностей и механизмов управления Самарской епархии.

Таким образом, цель работы, сформулированная диссертантом, достигнута.

В целом, предлагаемое диссертационное исследование протоиерея Максима Сергеевича Кокарева на тему «Система епархиального управления Русской Церкви конца XIX – начала XX века (на материалах Самарской епархии)», отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата теологии, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии.

*Доктор исторических наук,*

*Заведующий Самарским епархиальным архивом*

*Самарской епархии*



*протоиерей Алексей Подмарицын*

*протоиерей Алексей Подмарицын*

ДОКТОР ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК  
**Подмарицын  
Алексей Геннадьевич**

*15.03.2021*

Сведения об авторе отзыва:

протоиерей Подмарицын Алексей Геннадьевич, д.и.н.

Место работы: зав. Самарским епархиальным архивом Самарской епархии.

Адрес: 443009, РФ, г. Самара, ул. Вилоновская, д. 22.

Контакты: тел. 8(462)336-75-12