

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата исторических наук Хмырова Дениса Владимировича

(иеромонаха Никодима)

на диссертационное исследование

Кокарева Максима Сергеевича (протоиерея)

**«Система епархиального управления Русской Церкви конца XIX –
начала XX вв. (на материалах Самарской епархии)»,**

представленное на соискание ученой степени кандидата теологии

по специальности 26.00.01 – Теология

Представленное к защите диссертационное исследование, вне всякого сомнения, посвящено актуальной теме. Изучение церковной жизни на местах существенно обогащает историческую науку знаниями функционирования епархиальной системы Русской Православной Церкви, ее основных характеристик и особенностей.

Безусловно это касается рубежа XIX – XX веков, когда в Российской империи нарастал социально-политический кризис, вылившийся в революцию 1905 года, но, к сожалению, ей не окончившийся. Страна стремительно приближалась к трагическому для себя 1917 году. Внутри же самой Православной Российской Церкви в этот период нарастало понимание крайней необходимости созыва Поместного Собора для обсуждения многих накопившихся проблем, но главное – жизненно важно было вернуть Церковь на путь прерванного волей Петра Первого канонического управления.

Помимо этого, актуальность выбранной исследователем темы связана не без основания с тем, что в последние годы появились работы, в которых в большей части анализируются процессы, происходившие на общецерковном уровне, а также церковно-государственные

взаимоотношения, в то время как богатая история местной Церкви – епархии, благочиния, монастыря, прихода изобилует белыми пятнами. Исследование М.С. Кокарева вносит заметный вклад в решение данной задачи.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его материалов в учебном процессе, а также содержит базисный научный потенциал для последующих глубоких исследований истории Православия в Поволжье.

Новизна представленной для защиты работы заключается в систематическом изучении исследований, проведенных ранее, а также церковной периодики и впервые вводимых в научный оборот архивных документов федеральных и региональных архивохранилищ. Диссертация является первым систематическим исследованием структуры и механизмов управления Самарской епархии, к тому же рассматривает научную проблему в выигрышном для себя контексте деятельности высшей церковной власти и наметившихся общецерковных тенденций епархиальных реформ.

Не вызывает нареканий постановка цели и задач представленного на защиту научного исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении автор рассмотрел степень изученности своей темы, проведя историографический анализ и показав состояние источниковой базы. На последнем считаю необходимым остановиться особо.

Автор привлек ранее неизвестные и / или малоизвестные исследователям материалы, хранящиеся в фондах Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО), Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ). Оставляет благоприятное

впечатление и исследование материалов опубликованных – епархиальных журналов, синодальных отчетов, публицистических статей дореволюционных церковных писателей и светских журналистов.

М.С. Кокарев показал себя грамотным историком и вдумчивым источниковедом, умеющим анализировать события прошлого без идеологизирования и морализаторства.

Первая глава «Епархиальная организация Русской Церкви (на материалах Самарской епархии) посвящена достаточно детальному изучению устройства органов епархиальной власти в указанный период и взаимодействию их между собой.

В результате автор пришел к важным выводам – сложившаяся к началу XX века система епархиального управления была подвержена многим проблемам, вытекавшим из ее далеко неполного соответствия стремительно меняющимся условиям жизни Церкви и общества. В отношении института епархиального архиерея и духовных консисторий – это и колоссальный размер епархии, и рост численности населения, и увеличение количества приходов. Здесь же достаточно убедительно автором показана на примере Самарской епархии в повестке времени актуальность вопроса о статусе и полномочиях института викариатств, рельефно выявлена роль епархиальных съездов духовенства.

Во второй главе «Деятельность епархиального управления Русской Церкви» удачно, как представляется, М.С. Кокаревым проанализированы механизмы управления во всех ключевых сферах епархиальной жизни.

Особое место в главе уделено изучению в рассматриваемый период динамики деятельности системы епархиальной миссии, а также социальных и благотворительных учреждений. Сразу отмечу, что выражение «<...> ограждение православной веры» в названии параграфа 2.1. представляется в рамках научно-исследовательской работы не

корректным. Автор не обошел своим исследовательским вниманием и такой ключевой для всей епархиальной деятельности вопрос как финансирование, его источники и статьи расходов.

С основными выводами, сделанными диссертантом нельзя не согласиться. В целом, работа протоиерея М.С. Кокарева должна быть оценена как по-настоящему новаторская. Касаясь некоторых ее недостатков, отмечу, что они носят скорее не «концептуальный», а «технический» характер. Так, принятое в церковной среде обращение к священнослужителю «отец», выражающее сугубо личностные отношения, недопустимо в научной работе (в частности, с. 10, 17, 18, 19). Далее, представляется несколько самонадеянным утверждение автора о том, что «системный подход» позволил ему «на должном уровне проанализировать сложные взаимоотношения данных [епархиальных, *примеч. Д.В. Хмыров*] институтов, их внутренние проблемы и конфликты между собой» (с. 4). Полагаю, что уровень исследования оценивается все-таки оппонентами и успешной защитой самого автора, демонстрируемой в ходе обсуждения основных ее положений. И еще одно «техническое» замечание. В пункте «Апробация результатов исследования» отсутствует список публикаций автора в рецензируемых научных изданиях.

Указанные недостатки не могут принципиально повлиять на представленную к защите работу, поскольку не отражаются на ее выводах.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация является самостоятельным законченным научным исследованием актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует требованиям п. 9, 10, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор

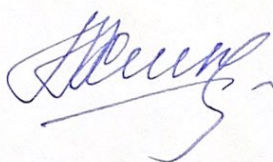
заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 – Теология.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история)

19 марта 2021 г.



Хмыров Денис Владимирович
(иеромонах Никодим)

Подпись *Григорьев Д.В.* Заверяю
Начальник отдела управления персоналом
АНО ВО «МБИ имени Анатолия Собчака»
Е.И. Нечаева Е.И. Нечаева



Основное место работы:

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Международный банковский институт имени Анатолия Собчака»

Должность:

доцент кафедрой гуманитарных и социальных дисциплин

Служебный адрес:

191011, Санкт-Петербург, Невский проспект, д. 60

Телефон: (812) 570-55-09

E-mail: ibispb@ibispb.ru

Веб-сайт: <http://www.ibispb.ru>