

Отзыв

официального оппонента о диссертации Кокарева Максима Сергеевича (протоиерея) «Система епархиального управления Русской Церкви конца XIX – начала XX вв. (на материалах Самарской епархии)» (Москва, 2019), представленной на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 – Теология

Диссертация Максима Сергеевича Кокарева (протоиерея) посвящена изучению системы епархиального управления в эпоху, ознаменованную постепенным завершением синодального периода истории Русской Православной Церкви. Заявленная тема является актуальной как для регионального, так и для общенационального аспектов. Структура епархиального управления позднего периода Российской империи еще только становится объектом внимания отечественных историков, на что автор справедливо указывает.

Актуальность работы заявлена не как хроника епархиальной истории в лицах или освещение церковно-государственных отношений, а как выявление специфики функционирования епархиальных институтов в изучаемый период. Комплексный подход позволяет автору на должном уровне проанализировать сложные взаимоотношения данных институтов, их внутренние проблемы и конфликты. Автор старается придерживаться системного подхода и воздерживаться от упрощенного описания. Так, на конкретных примерах многолетних членов консисторий, секретарей и столоначальников подробно раскрывается суть и механизм работы самарского епархиального управления. На основе большого корпуса источников показываются позиции разных сторон в жизненно важных для духовенства и его паствы ситуациях (будь то проблемы со свечным заводом или с пенсионным обеспечением). При таком сравнительном подходе анализируются точки зрения самих участников исторического процесса, что приближает исследование к достоверности (насколько это возможно) в получаемых автором выводах.

Объект и предмет, равно как и **хронология** сформулированы правильно и соответствуют теме исследования (с. 4–5).

Целью исследования автор предполагает «изучение системы епархиального управления Русской Церкви в конце XIX – начале XX вв. на материалах Самарской епархии, принципов устройства и функционирования конкретных епархиальных институтов, а также механизмов управления в ключевых сферах деятельности» (с. 4).

Источниковая база основательно проработана, на что указывает подробный справочный аппарат. Автором использованы материалы, как из центральных, так и региональных архивохранилищ. Основным из основных привлеченных источников стал обширный фонд Самарской духовной консистории, насчитывающий около 28 тыс. дел. Среди законодательных источников присутствуют каноны Православной Церкви, акты из Свода законов Российской империи, базовые нормативные акты Святейшего Синода, распоряжения самарского епархиального начальства, документы различных епархиальных и губернских учреждений, а также источники личного происхождения.

В качестве положительного момента следует отнести факт привлечения материалов самарского губернского статистического комитета, в дореволюционное время считавшегося одним из лучших в России, а также архивов гражданских инстанций (губернское жандармское управление, окружной суд и др.). Интересным также представляется использование автором материалов губернских светских газет разной политической ориентации, посвященных вопросам местной церковной жизни.

Выводы, сделанные на базе подобного обширного корпуса источников, позволили решить многие исследовательские задачи. Так, успешно проанализирована непростая ситуация с учреждением института викарных архиереев, впервые поставлена проблема обеспечения православного духовенства на землях Уральского казачьего войска, бывшего на две трети последователями старых обрядов (напрямую или на условиях единоверия). В работе четко показаны формы и возможности социального обеспечения духовенства в их динамике, представлено масштабное полотно развития народного образования в регионе под эгидой Церкви, причем не только в динамике цифр, но и в со-

держательных параметрах; одновременно диссертантом показан социальный состав преподавателей, выявлены реальные источники их существования, судьбы.

Необходимо отметить пристальное внимание автора к просопографии самарского духовенства рубежа XIX – XX веков, которое позволяет расширить комплекс вопросов, поднимаемых в работе. Сложнейший управленческий механизм показывается в диссертации не только через сухую отчетность позапрошлого столетия, но и с использованием просопографического метода исследования, через людей, болевших душой за данное им судьбой дело (например, свидетельство сестер Самуиловых о своем отце-мученике, упоминаемом в исследовании). Многие из представителей этого молодого поколения духовенства через несколько десятилетий засвидетельствуют правду своей жизни мученическим венцом

Новизна исследования определяется поставленными в нем целями и задачами, а также использованием широкого круга источников. Подавляющее большинство архивных источников вводится в научный оборот впервые. Это касается не только материала, локализованного в региональных архивах, но и документов, относящихся к Самарской епархии, но хранящихся в Российском государственном историческом архиве. Диссертация является первым специальным исследованием, в котором комплексно и системно рассматривается структура и механизмы управления Самарской епархии.

Положения, выносимые на защиту (числом шесть), отражают итоги состоявшегося исследования и возражений не вызывают.

Структура представленного исследования является классической.

Личный вклад соискателя состоит в выборе мало разработанной в современной церковной истории темы, сборе необходимого для его раскрытия обширного архивного материала, его последовательном систематическом анализе. Автор рассмотрел устройство органов епархиальной власти в изучаемый период и взаимодействие этих органов между собой, исследовал функционирование системы съездов духовенства и проследил динамику измене-

ния их роли в жизни епархии, выявил механизмы управления во всех ключевых сферах епархиальной жизни, а также определил специфику избранного хронологического отрезка внутри синодального периода в отношении функционирования епархиальной власти и наметившиеся тенденции к преобразованиям в церковно-административной сфере. Автор успешно решает поставленные задачи и делает необходимые и научно обоснованные выводы. Диссертация является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Результаты, полученные в ходе исследования, прошли необходимую апробацию. В работе был использован апробированный научно-методический аппарат.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты и источники, введенные в научный оборот, могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории Русской Православной Церкви в Поволжье. Кроме того, результаты исследования могут найти применение при подготовке и чтении курсов церковно-исторической и краеведческой направленности, как в духовных, так и в светских высших и средних учебных заведениях.

Как и всякий труд начинающего исследователя, работа, разумеется, не лишена некоторых недостатков. Некоторые ее положения нуждаются в корректировке, комментариях и дополнительном обсуждении, не умаляя при этом качества представленной диссертации.

1. Текст исследования требует некоторой пунктуационной редакции.

2. В работе, на наш взгляд, не хватает всестороннего анализа такого административного уровня, как церковный причт: его обязанностей по ведению метрической, клировой, приходской отчетности, другим граням служения.

3. Не все заявленные в диссертации источники были использованы в равной степени. Указывая в анализе источников на уникальное эпистолярное наследие кафедрального протоиерея Валериана Лаврского, соискатель практически не обращается к нему в самом тексте работы.

4. В положениях, выносимых на защиту, констатируется структурный и функциональный кризис консисторской системы. В то же время, на с.72 соискатель отмечает, что «тезис о полной недееспособности консисторской системы является, как минимум, спорным». В пункте введения о хронологических рамках исследования отмечены тенденции демонтажа консисторской системы весной-летом 1917г. Хотелось уточнить, что именно автор подразумевает под «демонтажем консисторской системы», как именно технически проходил этот процесс, насколько он был обоснованным?

5. Общеизвестно, что конце XIX – начале XX вв. система синодального управления переживала кризис. В Заключении работы совершенно верно отмечено, что «одной из проблем, лежавших на поверхности, являлось несоответствие медленно модернизирующейся системы управления динамично меняющимся условиям жизни Церкви и общества». Попутно соискатель указывает на то, что «система управления епархией не была совершенно статичной вплоть до 1917 г., и определенные изменения стали происходить в ней особенно после 1905 г.». По ходу работы видно, что увеличилось число викариатств, начались дискуссии о разукрупнении епархии, необходимости возрождения уездного звена в структуре епархиального управления. Актуализировались проблемы проповеднической деятельности, языка богослужения, церковно-судебной системы, просвещения. Фискальный подход к приходам сверху, их имущественное бесправие грозили так называемой приходской революцией. Эти моменты стали, в конечном счете, актуальными пунктами повестки Поместного Собора 1917-1918 гг. Были ли происходившие изменения и намечавшиеся модернизационные тенденции явлениями, относящимися к чисто «епархиальной истории», или подобные факты имели место и в других епархиях, а потому требовали безотлагательной общероссийской реконструкции? Ответить на этот вопрос можно только при условии использования сравнительных данных по другим епархиям, взятых хотя бы из опубликованных источников и научной литературы. Данное замечание носит,

скорее, дискуссионный характер, поскольку работа имеет свои территориальные рамки.

На наш взгляд, работа заслуживает своего логического продолжения в виде систематизированной истории Самарской епархии, направленной на закрытие лакун в существующих исследованиях.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Максима Сергеевича Кокарева «Система епархиального управления Русской церкви конца XIX – начала XX вв. (на материалах Самарской епархии)» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование по актуальной проблеме, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9-11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28.08.2017 г., Постановление Правительства №1024), а ее автор - Кокарев Максим Сергеевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 – Теология.

Дата отзыва 10.03.2021

Доктор исторических наук, доцент



Ю.В. Гераськин

ФИО оппонента:

Гераськин Юрий Вениаминович

Ученая степень: доктор исторических наук по специальности 07.00.02 –

Отечественная история

Ученая степень: доцент

Место работы: ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина»

Должность: профессор кафедры истории России и методики обучения истории и обществознанию

Почтовый адрес: 390000, Рязань, ул. Свободы, 46

Телефон: +7(4912)971515, доб.1010 факс@4912)281425

E-mail info@365rsu.edu.ru

ПОДПИСЬ РАБОТНИКА
Начальник отдела кадров Т.А. Рязанова

