

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

прот. Андрея Васильевича Сапсая

**«Становление и деятельность православных общественных организаций
Пермской епархии во второй половине XIX – начале XX вв.»,
представленную на соискание учёной степени кандидата теологии
26.00.01 – Теология (Москва, 2019)**

Рецензируемая работа посвящена важной исторической, теологической и практической проблеме – роли религиозных общественных организаций во взаимоотношениях Церкви и общества.

Актуальность темы определяется появлением значительного количества разных религиозных общественных организаций, которые в современных российских реалиях пытаются найти свое предназначение, сохранив живую связь с церковной жизнью. Знание традиций, опыта существовавших ранее в российской истории православных общественных организаций может способствовать более глубокому осознанию современными организациями своей специфики и форм деятельности.

Научная новизна диссертации состоит в анализе религиозных общественных организаций с точки зрения православной экклезиологии, предполагающей прежде всего рассмотрение этих организаций с точки зрения их интегрированности в церковную жизнь (Диссертация, с. 8), тогда как в современной гуманитарной науке такие организации анализируются как одна из форм самоорганизации гражданского общества.

Практическая значимость данной работы состоит прежде всего в возможности использования ее выводов для оптимального включения современных религиозных организаций как в церковную, так и общественную жизнь. Для этого содержание и авторские выводы могут быть использованы в рамках преподавания дисциплин «Миссиология» и «История Русской Православной Церкви» по государственному учебному стандарту «Теология».

Материалы диссертационного исследования будут полезны членам самих православных общественных организаций, священноначалию Русской Православной Церкви и представителям государственных структур, непосредственно взаимодействующих с Церковью.

Структура работы, состоящей из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников и литературы (включающего основные собрания законодательных актов, 46 архивных дел, 213 опубликованных источников и 105 исследовательских работ) отвечает заявленной теме и проблематике, а сама работа носит логичный, законченный характер и обладает внутренним единством.

Во Введении диссертант убедительно доказывает актуальность своей работы, четко формулирует цели и задачи исследования, описывает историографию темы и использованную источниковую базу, обосновывает хронологические и географические рамки.

В первой главе, состоящей из трех параграфов, автор показывает историю создания православных общественных организаций в Пермской епархии в контексте истории братств на территории Российской империи, церковной политики второй половины XIX—начала XX в., а также общественных реформ того времени. Диссертант показывает роль Синода, епархиальных архиереев и приходского духовенства в создании организаций. В этой же главе дается анализ состава членов религиозных организаций Пермской епархии в исторической динамике, в котором главное внимание уделено соотношению в рядах организаций духовенства и мирян, что отвечает теологической направленности диссертации. В выводах автор убедительно определяет основные факторы возникновения православных общественных организаций и их специфику, причины более позднего, чем в других регионах, появления общественных религиозных организаций в Прикамье и изменения численности их членов. А. В. Сапсай подчеркивает типичность сложившейся в Прикамье системы православных общественных организаций для России того периода, а также открытость организаций для всех социальных слоев.

Во второй главе, состоящей из двух параграфов, анализируется структура и финансовое обеспечение деятельности организаций Пермской епархии. Автор показывает основные формы членства в организациях и соотношение различных источников доходов.

В третьей главе, состоящей из двух параграфов, диссертант анализирует основные формы и результаты миссионерской деятельности общественных организаций Прикамья, направленной на старообрядческое население, а также приверженцев ислама и племенных культов. В работе показано тесное взаимодействие на миссионерском поприще общественных организаций и епархиальных структур, а также попытки привлечения к миссионерству мирян. Следует отметить актуальность учета этого исторического опыта и в современной церковно-общественной жизни.

В четвертой главе, состоящей из двух параграфов, рассмотрены основные формы религиозно-просветительной, социально-благотворительной и хозяйственно-строительной деятельности общественных организаций. Автором показана востребованность этой деятельности среди населения Прикамья. Интересны наблюдения А. В. Сапсая относительно форм организации адресной помощи православному населению, приоритетах церковной благотворительности.

В заключении обобщен опыт религиозных общественных организаций Прикамья, деятельность которых автор оценивает как успешную (Диссертация, с. 302). Важными представляются выводы о том, что православные организации являлись неотъемлемой частью общественного движения, но имели ряд важных особенностей: деятельность светских общественных организаций была направлена на решение проблем экономического и социального характера, а «православные общественные организации прежде всего ставили перед собой религиозно-нравственные цели, которые соответствовали функциональным интересам и задачам общественного служения Российской Православной Церкви» (Диссертация, с. 295). Автор подчеркивает экклезиологическую природу православных

общественных организаций как своеобразного продолжения жизни Церкви за пределами ее организационно-канонической структуры (Диссертация, с. 296).

Цель диссертационного исследования – «дать всесторонний анализ процесса возникновения и основных направлений деятельности православных общественных организаций Пермской епархии во второй половине XIX – начале XX вв.» (Диссертация, с. 33) представляется достигнутой, сформулированные задачи – решенными. Вынесенные на защиту положения подтверждены.

Вместе с тем хотелось бы высказать некоторые замечания и пожелания автору диссертационного исследования.

Анализ деятельности Пермского отдела Императорского Православного Палестинского Общества мог бы быть более многогранным, если бы автор использовал материалы фонда этой организации в Архиве внешней политики Российской империи Министерства иностранных дел (фонд 337-2), в котором имеются 4 дела, содержащие отчеты и переписку Совета ИППО с Пермским отделом, и целый ряд других дел, в составе которых также есть материалы по членам отдела.

Неточным является утверждение А. В. Сапсая о том, что Палестинское Общество в 1889 г. стало называться Императорским, поскольку «все, имеющие высокое общенациональное значение учреждения и организации в России, именовались Императорскими» (Диссертация, с. 50). В действительности, включение в название организации слова «Императорское» объяснялось председательством в нем членов Дома Романовых и их покровительством.

Анализируя динамику численности Пермского отдела ИППО, автор не учитывает фактор отчисления за неуплату членских взносов, действовавший с 1886 г. (Диссертация, с. 119—120). Также не указано, что изначально определенное максимальное количество почетных и действительных членов ИППО пересматривалось в 1883 и 1885 г. (Диссертация, с. 127). Не подтверждено фактами и утверждение автора о том, что «деятельность

Пермского отделения Императорского Православного Палестинского общества преимущественно сводилась к сбору добровольных пожертвований» (Диссертация, с. 256).

Недостаточно обосновано отнесение к числу православных общественных организаций Общества Красного Креста (Диссертация, с. 50) и общин сестер милосердия (там же, с. 69—71). Не удалось найти в тексте диссертации фактического подтверждения высказанного в заключении утверждения о том, что некоторые попечительства были сгруппированы вокруг монастырей (там же, с. 297).

В диссертации даже не упоминается Пермское общество хоругвеносцев, открытое 18 марта 1907 г., хотя оно тоже являлось православной общественной организацией.

Некоторые приведенные в четвертой главе сведения логичнее было бы рассмотреть в других разделах диссертации. Так, например, автор описывает как одно из проявлений благотворительной деятельности выплаты епархиальным братством материального пособия для содержания «миссионерских инородческих школ», для открытия самостоятельной «инородческой миссии» и поддержания церковно-приходских школ епархии, а также вознаграждения миссионерам (Диссертация, с. 262). Полагаю, что это является финансовой стороной организации миссионерской деятельности и, соответственно, могло бы быть рассмотрено в третьей главе, посвященной ей.

А. В. Сапсай относит к благотворительности бесплатное распространение брошюр и листов, издаваемых Братством, а также центральными церковными издательствами (Диссертация, с. 263), однако логичнее было бы считать это религиозно-просветительной деятельностью.

Аналогичным образом представляется более обоснованным рассмотрение открытия на средства попечительств церковно-приходских школ и бесплатное обучение в них детей к организационно-финансовой стороне религиозно-просветительной деятельности, а не к направлению благотворительности, как это сделано в данной диссертации (с. 273).

В качестве более мелких, скорее стилистических, замечаний можно высказать пожелание автору корректнее разделять в тексте оценочные суждения, относящиеся к деятельности уральских общественных организаций, и высказанные в историографии относительно инорегиональных организаций. Так, на стр. 236 диссертации, в русле описания внебогослужебных собеседований в Пермской епархии приводится утверждение, что «большинство приходских священников, проводивших внебогослужебные собеседования, отмечали их положительное воздействие на прихожан, которое проявлялось в повседневной жизни. Беседы способствовали увеличению числа людей на исповеди, причастии, богослужениях. Люди становились более терпимыми по отношению друг к другу, уменьшалось число драк, «праздных гуляний»», а из сноски явствует, что это наблюдение было сделано относительно братств Вологодской епархии другим автором (Т. А. Носова), относительно Пермской же епархии аналогичных фактических данных не приведено.

Вероятно, стилистически недоработанным является утверждение диссертанта на с. 267-268 относительно лиц, получавших помощь от попечительств: «Большинство принадлежало к мещанскому и духовному сословию: чиновники, отставные учителя, потомственные дворяне, военные и крестьяне, престарелые священники».

В целом, отдельные недостатки не влияют на качество выводов и не заслоняют того факта, что диссертация протоиерея Андрея Васильевича Сапая является оригинальным и самостоятельным богословским исследованием, в котором решаются важные теологические и исторические проблемы.

Предложенные автором выводы доказаны. Основные научные результаты диссертации опубликованы в трех рецензируемых ВАК научных изданиях, а также в ряде других публикаций общим объемом 12 п.л.

В диссертации соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов и отдельных результатов. При

использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени, он отмечает это обстоятельство. Автореферат и опубликованные статьи полно отражают содержание работы.

Диссертационное исследование протоиерея А. В. Сапсая «Становление и деятельность православных общественных организаций Пермской епархии во второй половине XIX – начале XX вв.» является научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе диссертанта в науку. Данная работа соответствует критериям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842; а А. В. Сапсай, безусловно, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 – теология.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
сектора методологии и историографии
Института истории и археологии

Уральского отделения РАН

/Марина Юрьевна Нечаева/

Кандидатская диссертация по специальности
«07.00.02 – История России»

620102, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, д. 16;

(343) 374-53-40 atlasch@narod.ru

15 мая 2019 г.