

**Отзыв официального оппонента на диссертацию протоиерея  
Андрея Юрьевича Фадеева по теме: «Деятельность военного  
священника как фактор гармонизации межличностных отношений  
представителей различных вероисповеданий в воинских коллективах»  
представленную на соискание учёной степени кандидата богословия**

Диссертационное исследование протоиерея Андрея Юрьевича Фадеева посвящено актуальной теме – практической работе военного духовенства в области морально-психологического обеспечения военнослужащих. Несмотря на то, что военному духовенству уделяется достаточно внимания со стороны историков, процесс институционализации в настоящее время требует все новых и новых исследований в различных научных областях. Актуальность темы не вызывает сомнений. Современный этап развития общества – это, прежде всего, процесс становления, в ходе которого стихийно возникшее сотрудничество приобретает более конкретные и контролируемые формы, актуальные для структурных подразделений Русской Православной Церкви (Синодального отдела по взаимодействию с Вооружёнными силами и епархиальных отделов) и для органов военного управления ВС РФ. Работа включает в себя широкий исторический материал, а также анализ нормативно-правовой базы, дополненный статистическими данными и результатами социологических исследований.

Структура диссертации логически последовательна, она состоит из введения, трех глав и заключения.

Методологически правильным решением является то, что автор начал свое исследование с рассмотрения исторических аспектов становления института военного духовенства в Российской империи.

В соответствии с актуальностью темы, автором выверена, обоснована и определена структура исследования: историческая, теоретическая и практическая части.

**Первая глава** исследования содержит специальное историческое исследование, где автор выделил методологию и специфику формирования поликонфессиональной Российской армии, а также роль воинского и флотского духовенства в профилактике религиозно-национальной и социальной напряженности (С.41).

Протоиерей Андрей критически выявил противоречия в практике привлечения инословного и иноверного духовенства для окормления единоверцев (материальное обеспечение, подчинённость органам государственного управления, заниженное число штатных единиц). Автором акцентируется внимание на важном аспекте в процессе становления структуры военного духовенства в XIX в., а именно

поиск баланса между наработкой миссионерских методов и добровольным отказом от прозелитизма среди военнослужащих (С.60). Кроме того, автором отмечена характерная тенденция в политике государственно-конфессиональных отношений, а именно, отказ от игнорирования религиозных интересов неправославного меньшинства в условиях армейской службы и особенностями различного менталитета военнослужащих (С.45).

Отцом Андреем выявлено системное развитие методов религиозно-нравственного воспитания в данный исторический период, а также объём реальной нагрузки на полкового священника в соотношении к числу единоверцев, им окормляемых (С.53, С.56, С. 62). В тексте главы прослежена общая тенденция учёта религиозных интересов в отношении приведения к военной присяге, что соответствовало принципу веротерпимости. Безусловным убедительным фактом является описание нетерпимого отношения к различного рода сектантства, а также, обострению этноконфессиональных противоречий именно в период военных действий (С.66). Два параграфа главы посвящены положению других конфессий, в частности иудеев и мусульман в царской армии. Автор выделяет в этих параграфах, прежде всего, вопросы осуществления религиозной практики для иноверцев, а также трудности в организации религиозных обрядов для военнослужащих других конфессий.

**Вторая глава** диссертации посвящена анализу теоретического обоснования присутствия священнослужителя в армейской среде. Заслугой автора является комплексное исследование в сфере государственно-конфессиональных отношений, позволившее сформировать необходимую нормативную базу для восстановления института военного духовенства.

Отец Андрей отмечает, что система взаимодействия складывается довольно медленно, но «с учётом поиска путей, учитывающих исторические и культурные особенности многонационального социума» в нашей стране (С.91). Также важно отметить заслугу автора в акцентировании на вопросах социологии религии и социологических исследованиях религиозности Российского общества. Автор проводит корреляцию между религиозностью общества и обеспечением военной безопасности страны (С.95).

Сама новизна полученных результатов не вызывает сомнения, особенно в контексте теории структурно-функционального анализа Толкотта Парсонса и Роберта Мертон, традиционно рассматриваемой, как теории второго эшелона в социологии. В параграфе 2.2 «Религиозность современного российского общества» отслеживается путь развития и основные критерии социологических методов исследования религиозности. Автором привлечены материалы исследований ИСПИ РАН для прогнозирования динамики развития религиозно-этнического ландшафта

и выделены основные проблемные вопросы (самоизоляция, миграция, демография, социальное неравенство, радикализм С. 109).

Логически выверенным является решение автора отдельно рассмотреть религиозность военнослужащих в отдельном параграфе работы (С.112). Вместе с тем, остаётся открытым в работе вопрос о таких дефинициях, как: уровень, степень, характер, состояние религиозности, а также религиозная обстановка. В тоже время, данные военных социологов позволили соискателю сделать важный вывод, что религиозность – важный социальный регулятор поведения и мотивации военнослужащего, как средство его эффективной социализации (С.117). Далее, в следующем параграфе отец Андрей последовательно подтверждает гипотезу своего исследования, показав роль богословского обоснования и участия военных священников в морально-психологическом и патриотическом обеспечении военнослужащих. Автором грамотно выделены меры контроля над религиозным фундаментализмом, традиционализмом и экстремизмом среди личного состава и в местах расположения и дислокации воинских частей и подразделений (С. 124). Критическим замечанием соискателя является упоминание необоснованной и не всегда оправданной надежде некоторых командиров на немедленное укрепление воинской дисциплины при появлении священнослужителя в воинском подразделении (С. 125).

Подобные надежды могут оправдывать себя только в случае полной интернационализации военнослужащими нравственных норм при долгосрочном планомерном воздействии (С. 126).

Не менее важным обоснованием соискателя является участие священнослужителей в контрмерах психологическим, специальным операциям, которые обуславливают морально-психологическое превосходство над противником в условиях боевых действий (С.128). Автором справедливо замечено, что в «своих основах воспитательная работа среди личного состава построена на апелляции к патриотическим и нравственно-религиозным ценностям» (С. 130). Что обосновывает сущность, содержание и структуру практической деятельности военного священника среди военнослужащих. Данное утверждение подтверждается в анализе функций МПО (С.133).

Выводы, к которым приходит соискатель, полностью подтверждают предложенную гипотезу исследования: практически во всех целях МПО войск согласуется с задачами, поставленными перед военными священниками со стороны Церкви (С. 135). В диссертации исследована практика присутствия военных капелланов зарубежных стран, которая подтверждает основную гипотезу исследования, а также особенности деятельности в области информационной и психологической безопасности военных капелланов зарубежных армий.

**Третья глава.** Решение соискателем стоящих научных задач стало возможным, благодаря решению частных задач, имеющих важное теоретическое и прикладное значение. При этом можно выделить ряд результатов, полученных соискателем, которые заслуживают положительной оценки. В работе использовались социологические методы сбора информации. Их объём и качество обработки современным программным обеспечением позволило сделать достоверные выводы, которые имеют графическое выражение в приложении. Кроме того, немаловажной заслугой соискателя является самостоятельная разработка социологического опроса с использованием внутренних информационных ресурсов Синодального отдела, проведение аналитического исследования количественно-качественных характеристик отчётной документации, а также обработка статистических данных в регулярных отчётах военных священников.

В заключении необходимо отметить, что в ходе проведенного исследования, протоиерей Андрей Фадеев достиг цели исследования и решил поставленные им задачи. Отец Андрей исследовал исторические аспекты генезиса и становления института военного духовенства, а также представил богословское обоснование присутствия священнослужителя среди военнослужащих.

Результаты проведенного исследования достоверны, научно обоснованы и аргументированы. В работе рассмотрен и проанализирован значительный объем литературы многих отечественных светских и военных учёных.

В качестве замечаний и рекомендаций можно выделить следующее:

- автор рассматривает этнорелигиозные характеристики двух социально-религиозных групп – приверженцев Ислама и Буддизма, и упускает из внимания католиков, протестантов, иудеев, хотя и они принадлежат к традиционным религиям на территории РФ.

- вызывает сомнение выдвинутый автором тезис о «должностных обязанностях гражданских служащих в общевоинских уставах». Известно, что устав описывает обязанности и права военнослужащего, а не лиц из числа гражданского персонала.

- остаётся спорным вопрос и относительно места православного священника в качестве гражданского служащего (С.94). Автор мог бы рассмотреть нормы канонического права Церкви в свете данной проблемы.

Структура диссертации заявлена логично, но решение поставленных задач весьма «растянуто» при дроблении на многочисленные параграфы.

Дважды автор упоминает 1-й Всероссийский съезд военного и морского духовенства на разных страницах первой главы (следовало бы объединить материал страниц 55 и 60). Выводы в параграфах 2.5 и 2.6 «О профилактике межнациональных и религиозных конфликтах» можно объединить с результатами

социологического опроса среди военных священников (п.3.3), и выявить корреляцию частоты подобных конфликтов с профилактической работой.

Автору нужно было написать общевойсковые уставы Вооруженных сил Российской Федерации, а не общевойсковой устав (С. 184). Имеет место ряд замечаний стилистического и орфографического характера. Некоторые части текста усложняются деепричастными и причастными оборотами, которые перегружают своей конструкцией предложения.

Вместе с тем, указанные недостатки не могут повлиять в целом на положительную оценку представленной работы. Диссертация протоиерея Андрея Юрьевича Фадеева представляет самостоятельное и законченное исследование в котором содержится решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего сотрудничества между органами военного управления ВС РФ и Русской Православной Церковью.

Выводы и предложения автора будут способствовать повышению эффективности в деятельности помощника командира части по работе с верующими военнослужащими. Диссертация отвечает предъявляемым требованиям к кандидатским диссертациям, выполнена на высоком научно-богословском уровне. Полученные результаты, их новизна и актуальность практической и научной значимости соответствуют высоким требованиям Общецерковной аспирантуры и докторантуры. А сам протоиерей Андрей Юрьевич Фадеев заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата богословия.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой Общих гуманитарных и общественных наук  
«Национального института имени Екатерины Великой»

доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор  
E-mail: andrey.shlyahtunov@yandex.ru. Тел.: 8 (926)177-67-80

« 11 » февраля 2020 г.

А.Г. Шляхтунов.

Подпись официального оппонента Шляхтунова А.Г. заверяю:

Начальник отдела кадров Института

А.Н. Вовчук

« 11 » февраля 2020 г.

Адрес организации: 105043. Москва, 4-Парковая, д. 9/21, тел. 8(499)369-98-91

E-mail: niev@niev.ru; http://www.niev.ru

