

ISSN 2949-6020



SAINTS CYRIL
AND METHODIUS INSTITUTE FOR
FOR POSTGRADUATE
STUDIES

ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА
И ДОКТОРАНТУРА
ИМ. СВВ. РАВНОАП.
КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ

ASPIRATIO

JOURNAL OF
CHURCH AND HUMANITIES
STUDIES

ЖУРНАЛ
ЦЕРКОВНО-ГУМАНИТАРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

2024. VOL. 1, № 2
ISSN 2949-6020

2024. Т. 1, № 2
ISSN 2949-6020



MOSCOW
2024

МОСКВА
2024

ББК 86.2

ISSN 2949-6020

ASPIRATIO. ЖУРНАЛ ЦЕРКОВНО-ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
2024. Т. 1, № 2

Учредитель и издатель: Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия»

Научный журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-86314 от 27.11.2023 г.

Издается с 2023 г., выходит четыре раза в год.

Правила оформления статей, архив и дополнительная информация размещены на сайте:

<https://doctorantura.ru/science/magazine/>

Адрес редакции и издателя: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1

Тел.: +7 (495) 721-80-54, e-mail: ocad.aspiratio@patriarchia.ru

Секретарь редакции — Гриднева М. В.

Выпускающий редактор — Репкина А. В., дизайн — Вишнякова Е. Г., верстка — Кутепова Е. А., художник — Головина А. А., корректоры — Белова О. И., Мозжухина А. В.

Подписано в печать 30.09.2024

Формат 70х100/16. Бумага офсетная. 9 п. л. Тираж 200 экз. Заказ №

Отпечатано в типографии

© Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», 2024

ISSN 2949-6020

ASPIRATIO. JOURNAL OF CHURCH AND HUMANITIES STUDIES
2024. Vol. 1, № 2

Founder and publisher: Religious Organization — Higher Theological Educational Organization of the Russian Orthodox Church “Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies”

The journal is registered by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications (Roskomnadzor).

Date of registration: 27th November, 2023. Registration certificate PI № FS77-86314.

Published since 2023. Quarterly Journal.

Rules for preparing articles, archive and additional information are available on the website:

<https://doctorantura.ru/science/magazine/>

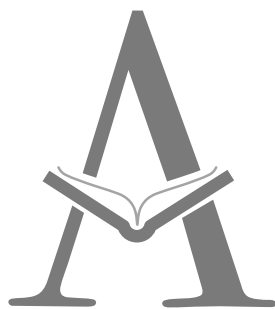
Editorial office and Publisher address:

Pyatnitskaya St., 4/2, building 1, Moscow, 115035

Ph.: +7 (495) 721-80-54, e-mail: ocad.aspiratio@patriarchia.ru

Printing run 200 copies.

© Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies, 2024



EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief:

Maxim E. Kozlov, Archpriest —

Doctor of Theological Sciences (honoris causa),
Professor, Rector of the Saints Cyril
and Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Responsible Editor: Evgeny A. Pilipenko —

Doctor theologiae, Docent, Professor of the
Department of Biblical and Theological Disciplines
and Vice-rector for Scientific Research of the Saints
Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Andrey Y. Andreev —

Doctor of Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of Church History
and General Humanitarian Disciplines of the Saints
Cyril and Methodius Institute for Postgraduate
Studies, Professor of the Department
of Russian History of the XIX — early XX Century
of the Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation

Vladimir G. Bashkirov, Archpriest —

Doctor of Theology, Professor
at the Minsk Theological Academy and Institute
of Theology of the Belorussian State University,
Minsk, Belarus

Jennifer Wasmuth —

Doctor Theologiae, Uni-Göttingen Professor,
Chair of “Ecumenical Theology with
Special Reference to Orthodox
Christianity and Its Global Impact
in History and the Present”, Germany

Andrey Y. Vinogradov —

Candidate of Historical Sciences, Doctor
of Philological Sciences, Professor
of the Department of Ecclesiastical and Practical
Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies,
Professor of the School of Historical Sciences
of Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор:

Козлов Максим Евгеньевич, протоиерей —

доктор богословия (honoris causa),
профессор, ректор ОЦАД, г. Москва

Ответственный редактор:

Пилипенко Евгений Анатольевич —

доктор теологии (ThD), доцент, профессор
кафедры библейско-богословских дисциплин
и проректор по научной работе ОЦАД,
г. Москва

Андреев Андрей Юрьевич —

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой
церковной истории и общегуманитарных
дисциплин ОЦАД, профессор кафедры
истории России XIX — начала XX в.
исторического факультета МГУ
им. М. В. Ломоносова, г. Москва

Башкиров Владимир Григорьевич,

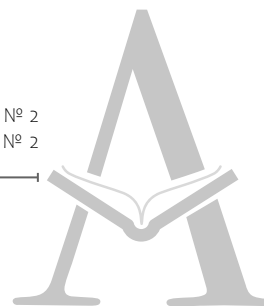
протоиерей — доктор богословия, профессор
Минской духовной академии и Института
теологии Белорусского государственного
университета, г. Минск, Беларусь

Васмут Дженнифер —

доктор теологии,
профессор Гёттингенского университета,
заведующая кафедрой экуменической
теологии со специализацией на изучении
православного христианства и его глобального
влияния в истории и в настоящем, Германия

Виноградов Андрей Юрьевич —

кандидат исторических наук,
доктор филологических наук, профессор
кафедры церковно-практических дисциплин
ОЦАД, профессор Школы
исторических наук ВШЭ, г. Москва



Mikhail S. Zheltov, Priest —

Candidate of Theological Sciences, Docent,
Head of the Department of Ecclesiastical and
Practical Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Желтов Михаил Сергеевич,

священник — кандидат богословия,
доцент, заведующий кафедрой
церковно-практических дисциплин
ОЦАД, г. Москва

Vladimir N. Katasonov —

Doctor of Philosophical Sciences, Doctor
of Theological Sciences, Professor,
Professor of the Department of Biblical and
Theological Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Катасонов Владимир Николаевич —

доктор философских наук,
доктор богословия,
профессор, профессор кафедры
библейско-богословских дисциплин
ОЦАД, г. Москва

Alexiy N. Marchenko, Archpriest —

Doctor of Church History,
Doctor of Historical Sciences, Docent, Head
of the Doctoral Studies Department, Professor
of the Department of Church History and General
Humanitarian Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Марченко Алексей Николаевич,
протоиерей —

доктор церковной истории,
доктор исторических наук, доцент,
начальник отдела докторантуры,
профессор кафедры церковной истории
и общегуманитарных дисциплин ОЦАД,
г. Москва

Ekaterina D. Matusova —

Candidate of Philosophical Sciences, Research
Fellow of the Department of Biblical and Theological
Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies, Head
of the Department of Antiquity of IKVIA
of the Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

Матусова Екатерина Дмитриевна —

кандидат философских наук, научный
сотрудник кафедры библейско-богословских
дисциплин ОЦАД,
заведующая кафедрой Античности
ИКВИА НИУ ВШЭ, г. Москва

Alexey M. Pentkovski —

Doctor of Oriental Ecclesiastical Studies
(Pontifical Oriental Institute, Rome), Professor,
Professor of the Department of Ecclesiastical
and Practical Disciplines of the Moscow
Theological Academy, Senior Researcher at the
Institute of the Russian Language of the Russian
Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation

Пентковский Алексей Мстиславович —

доктор восточных церковных наук
(Папский восточный институт, Рим),
профессор, профессор кафедры
церковно-практических дисциплин МДА,
старший научный сотрудник Института
русского языка РАН, г. Москва

Vadim V. Polonski —

Doctor of Philological Sciences, Professor,
Corresponding Member of the Russian Academy
of Sciences, Director of the Gorky Institute of World
Literature of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation

Полонский Вадим Владимирович —

доктор филологических наук, профессор,
член-корреспондент РАН, директор
Института мировой литературы
им. А. М. Горького РАН, г. Москва

Mikhail G. Seleznev —

Doctor of Philological Sciences, Professor
of the Department of Biblical and Theological

Селезнёв Михаил Георгиевич —

доктор филологических наук, профессор
кафедры библейско-богословских

Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies,
Docent of Institute of Classical Orient
of the Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

Natalia S. Semenova —
Candidate of Juridical Sciences, Docent,
Docent of the Department of Ecclesiastical and
Practical Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

**Serafim (Vladimir L. Amelchenkov),
Bishop** — Candidate of Theological Sciences,
Doctor of Theological Sciences, Candidate
of Historical Sciences, Professor of the Department
of Ecclesiastical and Practical Disciplines
of the Saints Cyril and Methodius Institute
for Postgraduate Studies, Chair of the Synodal
Department for Youth Affairs,
Moscow, Russian Federation

Vadim G. Suvorov, Archpriest —
Doctor of Theological Studies, Rector
of the Kolomna Theological Seminary,
Kolomna, Russian Federation

**Filipp (Veniamin V. Simonov),
Archimandrite** —
Doctor of Economical Sciences,
Professor, Honored Economist of the Russian
Federation, Head of the Department
of Church History of the Faculty of History
of the Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation

Sergey L. Firsov —
Doctor of Historical Sciences, Professor
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Saint-Petersburg, Russian Federation

Vladimir F. Khulap, Archpriest —
Candidate of Theological Sciences,
Doctor Theologiae, Docent,
Professor and Head of the Department
of Ecclesiastical and Practical Disciplines
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Dean of the Theological and Pastoral Faculty,
Vice-Rector for Academic Affairs
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Saint-Petersburg, Russian Federation

дисциплин ОЦАД, доцент
Института классического Востока
и Античности НИУ ВШЭ, г. Москва

Семёнова Наталия Сергеевна —
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры церковно-
практических дисциплин ОЦАД, г. Москва

**Серафим (Амельченков
Владимир Леонидович), епископ** —
кандидат богословия,
доктор теологии, кандидат исторических
наук, профессор кафедры церковно-
практических дисциплин ОЦАД,
председатель Синодального отдела
по делам молодежи, г. Москва

**Суворов Вадим Геннадьевич,
протоиерей** — доктор богословия,
ректор Коломенской духовной семинарии,
г. Коломна

**Филипп (Симонов Вениамин Владимирович),
архимандрит** —
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный экономист Российской Федерации,
заведующий кафедрой истории Церкви
исторического факультета МГУ
им. М. В. Ломоносова, г. Москва

Фирсов Сергей Львович —
доктор исторических наук,
профессор СПбДА, г. Санкт-Петербург

**Хулап Владимир Фёдорович,
протоиерей** — кандидат богословия,
доктор теологии, доцент,
профессор и заведующий кафедрой
церковно-практических дисциплин СПбДА,
декан богословско-пастырского
факультета, проректор по учебной
работе СПбДА, г. Санкт-Петербург



CONTENTS

♦ CHURCH PRACTICAL STUDIES

Artem R. Ayrapetov
Roman Legal Foundations of Ecclesiastical Legal Personality and Their Influence on the Ecclesiological Model of the Orthodox Church 8

Stepan V. Baranov
Restoration of the Autocephaly of the Georgian Church in the Controversy of the Archpriest Ioann Vostorgov and N. N. Durnovo 34

♦ THEOLOGICAL STUDIES

Yurij A. Kalmanov
The Divine Inspiration and the Authority of the Holy Scriptures in the Context of the Epistemology of St. Augustine 64

♦ CHURCH HISTORICAL STUDIES

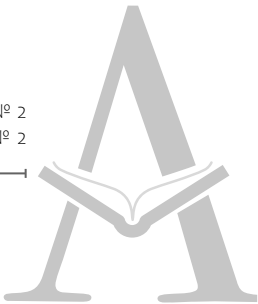
Sergey Zvonarev, archpriest
Participation of the Russian Orthodox Church in the International Peace Movement in the 1960s — Early 1970s 80

♦ TRANSLATIONS

Andrej Yu. Vinogradov
Encomium on Andrew the Apostle by Nicetas David Paphlagonian . . . 104

♦ BIBLIOGRAPHIC REVIEW

Valeriya R. Yakovleva
Review of the Collective Monograph “Soviet Identity and Problems of Religiosity: Orthodox Practices in the Daily Life of Soviet Citizens in the 1940s — 1980s” (ed. Apanasenok A.V. Kursk: Izdatelstvo ROSI, 2022) 124



СОДЕРЖАНИЕ

♦ ЦЕРКОВНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

А. Р. Айрапетов
Римские правовые основания церковной правосубъектности и их влияние на экклезиологическую модель Православной Церкви 8

С. В. Баранов
Вопрос о восстановлении автокефалии Грузинской Церкви в полемике прот. Иоанна Восторгова и Н. Н. Дурново 34

♦ БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Ю. А. Кальманов
Богодухновенность и авторитет Священного Писания в контексте эпистемологии Августина Блаженного 64

♦ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

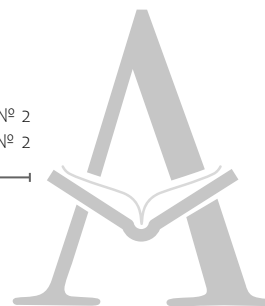
Сергий Звонарёв, протоиерей
Участие Русской Православной Церкви в международном движении сторонников мира в 1960-х — начале 1970-х гг. 80

♦ ПЕРЕВОДЫ

А. Ю. Виноградов
Похвальное слово апостолу Андрею Никиты Давида Пафлагонянина 104

♦ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

В. Р. Яковлева
Рецензия: Коллективная монография «Советская идентичность и проблемы религиозности: православные практики в повседневной жизни граждан СССР в 1940-е — 1980-е гг.» (ред. А. В. Апанасёнок. Курск: Издательство РОСИ, 2022) 124



Церковно-практические исследования
Church Practical Studies

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 281.93:281.97

**ВОПРОС О ВОССТАНОВЛЕНИИ АВТОКЕФАЛИИ
ГРУЗИНСКОЙ ЦЕРКВИ В ПОЛЕМИКЕ
ПРОТ. ИОАННА ВОСТОРГОВА И Н. Н. ДУРНОВО**

Степан Владимирович Баранов

Аспирант.
Общecerковная аспирантура и докторантура
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
Российская Федерация, 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.
baranovstep@gmail.com, <http://orcid.org/0009-0001-7692-9591>

АННОТАЦИЯ. В 1811 г. Грузинская Церковь вошла в состав Русской Церкви. Одним из напряженных периодов на протяжении их совместного пути стал конец XIX — начало XX вв., когда Грузинская Церковь стала бороться за восстановление своей административной самостоятельности на фоне роста национального самосознания грузин. Полемика по вопросу восстановления автокефалии Грузинской Церкви затронула различные круги русского общества, в том числе и консервативные. В данной статье анализируются позиции представителя традиционалистских консервативных кругов протоиерея Иоанна Восторгова, который был противником восстановления автокефалии Грузинской Церкви и сторонником имперской модели развития национальных окраин, и церковного публициста Н. Н. Дурново, активно поддерживавшего самостоятельность Грузинской Церкви в печати в последней четверти XIX — первой четверти XX вв. Их полемика по вопросу грузинской автокефалии открывает две полярные позиции, вытекающие из их взглядов на этнический состав народов Кавказа, оценки деятельности русских экзархов в Грузии, взглядов на приоритетный язык Кавказа и пр. Исследование их полемики с привлечением ранее не опубликованных архивных материалов помогает разобраться в причинах непонимания сторонами друг друга, оценить сложности, с которыми столкнулась русская церковная власть при решении этого вопроса, приведшие в дальнейшем к одностороннему провозглашению автокефалии Грузинской Церковью.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Русская Церковь, Грузинская Церковь, Российская империя, Н. Н. Дурново, прот. Иоанн Восторгов, автокефалия, Предсоборное присутствие

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Баранов С. В. Вопрос о восстановлении автокефалии Грузинской Церкви в полемике прот. Иоанна Восторгова и Н. Н. Дурново // *Aspiratio*. 2024. Т. 1, № 2: 34-63.

RESEARCH ARTICLE

UDC 281.93:281.97

RESTORATION OF THE AUTOCEPHALY OF THE GEORGIAN CHURCH IN THE CONTROVERSY OF THE ARCHPRIEST IOANN VOSTORGOV AND N. N. DURNOVO

Stepan V. Baranov

Postgraduate.

Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies.
Pyatnitskaya ulitsa, 4/2, building 1, Moscow, 115035, Russian Federation.
baranovstep@gmail.com, <http://orcid.org/0009-0001-7692-9591>

ABSTRACT. In 1811 the Georgian Orthodox Church was incorporated into the Russian Church. One of the tensest periods of their relations was the late 19th–early 20th century, when the Georgian Church initiated attempts at regaining its administrative independence. This occurred at a time of growing ethnic consciousness of the Georgian people. The controversy over restoration of autocephaly of the Georgian Church also affected various parts of Russian society including conservative circles. This article will examine the position of the prominent traditionalist Archpriest Ioann Vostorgov who was opposed to restoration of the autocephaly of the Georgian Church and who supported the Imperial model of the development of the outer lands inhabited by non-Russian populations, as well as the Church publicist N. N. Durnovo who actively supported independence of the Georgian Church in the media of the last quarter of the 19th–first quarter of the 20th century. Their polemics concerning Georgian autocephaly reveals two polar positions stemming from their views on the ethnic composition of the peoples of the Caucasus, assessment of the activities of Russian Exarchs in Georgia, and the main language of the Caucasus, etc. The study of their polemics using previously unpublished archival evidence, makes it possible to better understand the reasons behind their misunderstanding, and difficulties faced by the Russian Church authorities in resolving this issue, which subsequently led to the unilateral declaration of autocephaly by the Georgian Church.

KEYWORDS: Russian Church, Georgian Church, Russian Empire, N. N. Durnovo, Archpriest Ioann Vostorgov, autocephaly, Pre-Council Office

FOR CITATION: *Baranov S.* “Restoration of the Autocephaly of the Georgian Church in the Controversy of the Archpriest Ioann Vostorgov and N. N. Durnovo” // *Aspiratio*. 2024. Vol. 1, № 2: 34-63.

ВВЕДЕНИЕ

Когда в 1801 г. Грузия начала вхождение в состав Российской империи¹, особенностью грузинского народа было то, что в отличие от других народностей, присоединявшихся к Российской империи в XVIII–XIX вв., он с глубокой древности исповедовал православие, причем в своей собственной, никогда не прерывавшейся традиции². Если для народов иных религий принятие крещения в православную веру вследствие миссии приводило к вливанию в общеимперское культурное пространство, освоению русского языка как государственного языка империи и принятию, по крайней мере, части русской истории через жития святых и православную традицию, то в случае с Грузинской Церковью такого не происходило. Наличие своей культурной традиции православия на родном языке, значительно связанной с национальными идеями грузинского народа, напротив, стало сильным препятствием для развития русско-грузинских церковных отношений и помешало полному вливанию Грузинской Церкви в состав Русской.

Следствием присоединения Грузии к России стало ее вхождение в законодательное пространство Российской империи, в церковной области определяемое законами о синодальном управлении. Это повлекло

¹ В 1801 в Российскую империю вошли области Картли и Кахетия (Восточная Грузия). О присоединении Грузии к России см. серию официальных документов от 12.09.1801 г., опубликованных в Актах Кавказской Археографической комиссии. См.: Акты, собранные Кавказской Археографической Комиссией. Т. 1. Тифлис, 1866. С. 432–440.

² См.: Абашидзе З., Алексидзе З., Асатиани К. и др. Грузинская Православная Церковь // Православная энциклопедия. Т. 13. М., 2006. С. 191–321.

за собой вхождение Грузинской Православной Церкви в состав Русской Православной Церкви в качестве экзархата, что произошло в 1811 г. Для управления Грузинским Экзархатом Святейшим Синодом назначался экзарх. С 1817 г. все экзархи назначались из русских. Грузины, воспринявшие православие с древности (с IV в.) и на десять веков раньше приобретшие самостоятельность Церкви³, очень болезненно воспринимали попытки русификации в церковной сфере, которые были неизбежны вследствие присоединения к стране с государственной религией.

Процесс собирания грузинских земель занял всю первую половину XIX в. и дошел даже до 1870-х гг. В течение этого времени отдельные части Грузии присоединялись к Русской Церкви. После этого на территории Грузинского Экзархата наступил внешний мир. Однако внутри него отношения между различными народами обострились. Вообще, конец XIX — начало XX вв. по всей Российской империи отмечается ростом национального самосознания народов, начинавших воспринимать имперское правление как тягость для себя⁴. Это происходит и с грузинским народом, который стал тяготиться потерей независимости Грузинской Церкви. Политика русской церковной власти на Кавказе проявлялась в более широком использовании государственного русского языка и языков других местных народностей (осетинского, абхазского, греческого) и в назначении на различные церковные должности русских чиновников. В российском обществе восприятие происходивших процессов было сложным и неоднозначным. Многие русские церковные деятели выступали в защиту русских людей от «неблагодарных» грузин, которые, по их мнению, преувеличивали негативную деятельность российских

³ Там же. С. 193, 195. Об истории грузинского Православия также см.: Аняния (Джапаридзе), митр. Краткая история Грузинской Апостольской церкви / пер. с грузинского: Дolidze B., Хурцилава Н. Тбилиси, 2010; *Скурат К. Е.* История Поместных Православных Церквей: В 2 т. Т. 1. М., 1994; Rapp S. H. "Georgian Christianity" in *The Blackwell Companion to Eastern Christianity*, ed. K. Parry (Malden, Mass: Blackwell Publishing, 2007), 137–155; Toumanoff C. "Caucasia and Byzantine Studies" in *Traditio. Vol. 12* (New York: Fordham University, 1956), 409–425 и др.

⁴ Более подробно о процессе роста национального сознания народов Российской империи см.: Каппелер А. Россия — многонациональная империя. М., 2000.

церковных властей и требовали независимости по причине исключительно политических устремлений⁵. Однако были и те, кто поддерживал грузин в их требованиях, считая их справедливыми, а действия Русской Церкви незаконными и негативными. Выражением этих противоречий в условиях ослабления единой церковной власти Российской империи стала полемика прот. Иоанна Восторгова и Н. Н. Дурново, происходившая в начале XX в.

Прот. Иоанн Восторгов (1867–1918) был ярким представителем русского духовенства своего времени. Один из этапов служения прот. Иоанна проходил на Кавказе (1894–1906), где он исполнял обязанности, связанные с педагогикой и образованием, завершившиеся должностью окружного наблюдателя церковных школ Грузинского Экзархата⁶. На протяжении всего этого времени отец Иоанн Восторгов вел активную просветительскую и миссионерскую деятельность, регулярно произносил проповеди и речи⁷. Он столкнулся с негативным отношением к себе со стороны грузинских церковных властей из-за своих усилий, направленных на достижение общеимперских государственных и церковных интересов.

Его оппонентом стал Н. Н. Дурново-старший (1842–1919), потомственный дворянин Московской губернии, церковный публицист, активный член Московского славянского благотворительного комитета, Общества любителей духовного просвещения, Сербского Ученого общества, Славянского благотворительного общества по попечительству над

⁵ Кроме позиции прот. Иоанна Восторгова, исследуемой в данной статье, см. позиции прот. Т. Буткевича, еп. Стефана (Архангельского) и пр. на заседаниях Второго отдела Предсоборного присутствия. См.: Журналы и протоколы заседаний Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия (1906). Т. 3. М., 2014. С. 3–401.

⁶ Окружной Училищный совет Грузинского Экзархата был учрежден в 1903 г. с целью координации четырех Епархиальных Училищных советов Экзархата (Грузинский, Гурийско-Мингрельский, Имеретинский и Сухумский) вследствие их слишком разнородной деятельности. См.: Красницкая Т. А. Управленческая структура церковно-школьной образовательной системы в Российской империи: последняя треть XIX — начало XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 1: в 2 ч. Ч. I. С. 89.

⁷ Струков А. В. Общественная деятельность протоиерея И. Восторгова: дис. ... на соискание ученой степени канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2010. С. 29.

учащимися в Москве славянами. В 70-х гг. XIX в. он принимал деятельное участие в организации Сербского подворья в Москве, и вплоть до его закрытия в 1917 г. являлся заведующим хозяйственным управлением и попечителем⁸. В 80-х гг. XIX в. он был активным участником полемики вокруг церковно-государственных отношений, вел переписку со многими лицами церковной иерархии, такими как епископ Арсений (Стадницкий), епископ Антоний (Храповицкий) и др., составил собственный проект реорганизации Святейшего Синода⁹. Н. Н. Дурново был сотрудником ряда московских газет и автором многочисленных статей. Он являлся одним из последователей идей панславизма, также интересовался развитием отношений между народами православного Востока. В 1900–1901 гг. он принимал активное участие в издании газеты «Православный Восток» в г. Бухаресте. За общественную и научную деятельность Н. Н. Дурново получил несколько сербских и черногорских наград¹⁰. Его волновал и грузинский церковный вопрос, в котором он безоговорочно принял грузинскую сторону. Сохранилась обширная переписка Н. Н. Дурново с основными лидерами движения по восстановлению автокефалии Грузинской Церкви и другими грузинскими деятелями.

Окончательная поляризация взглядов, а также оформление позиций сторонников и противников автокефалии Грузинской Церкви произошло в 1906 г., что ярче всего проявилось на заседаниях Второго отдела Предсоборного присутствия и в печатных публикациях после завершения его работы¹¹. Предсоборное присутствие было созвано в марте 1906 г.

⁸ Данченко С. И. Материалы архива Н. Н. Дурново по истории российско-сербских связей в XIX в. // Славяне и Россия. К 110-летию со дня рождения С. А. Никитина: Сборник статей. М., 2013. С. 759.

⁹ Алексеева С. И. Проекты реформы Святейшего Синода второй половины XIX в. // Вестник ПСТГУ. 2005. № 1. С. 7.

¹⁰ Данченко С. И. Материалы архива Н. Н. Дурново... С. 759.

¹¹ Лактюхин Д. А. Православная Церковь Российской империи перед вызовами национализма: случай Грузинской автокефалии // Российское православие от модерна к современному дню (конец XIX — конец XX вв.): проекции Великой русской революции в истории и историографии. Сборник материалов Международной научной конференции. М., 2018. С. 68.

с целью подготовки материалов, «необходимых для решения всех подлежащих рассмотрению Собора вопросов»¹². Членами Присутствия стали уважаемые академические профессора и церковные иерархи. Вопросы были поделены по тематике между семью отделами. Устроением дел на Кавказе занялся Второй отдел Присутствия.

И прот. Иоанн Восторгов на заседаниях Предсоборного присутствия, и Н. Н. Дурново в своих публикациях искренне желали улучшить положение церковных дел в Грузинском Экзархате, при этом предлагаемые ими подходы кардинально различались. В связи с противоположными взглядами на вопрос автокефалии Грузинской Церкви и различной оценкой деятельности русской церковной власти в Закавказье им так и не удалось прийти к единому мнению. Взгляды Н. Н. Дурново как человека, сочувствующего грузинской национальной парадигме, и прот. Иоанна Восторгова как проводника общеимперского взгляда на развитие окраин, можно считать достаточно показательными и отражающими наиболее яркие, полярные позиции по вопросу, что было, в том числе, обусловлено и эмоциональным характером полемистов.

Подробное исследование их взаимоотношений и взглядов, сравнение используемой аргументации может прояснить проблему восстановления автокефалии Грузинской Церкви и объяснить, почему сторонам не удалось прийти к компромиссу, что в дальнейшем и привело к разрыву молитвенного и канонического общения между Русской и Грузинской Церквями.

ХРОНОЛОГИЯ ПОЛЕМИКИ

Интерес Н. Н. Дурново к грузинскому вопросу возник еще в последней четверти XIX в., задолго до начала общественного служения прот. Иоанна Восторгова. Так, в собственной газете «Восток» (издава-

¹² Слова из речи митрополита Санкт-Петербургского Антония (Вадковского) перед открытием первого общего заседания Присутствия 6 марта 1906 г. См.: Журналы и протоколы заседаний Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия (1906). Т. 1. М., 2014. С. 10–12.

лась с 1879 по 1886), Н. Н. Дурново регулярно обращается к вопросам Грузинской Церкви как в своих материалах, так и публикуя заметки других авторов по этой тематике. В них говорится об угнетении грузин и грузинского языка, предпочтении им русского языка и русских деятелей, высказывается мысль о необходимости более уважительного и чуткого отношения к национальным чувствам грузин, и в том числе рекомендуется назначать экзархов из грузин. При этом уже тогда он размышляет о возможности дарования самостоятельности Грузинской и Абхазской Церквам как ранее бывшим автокефальными¹³. Н. Н. Дурново в своих заметках демонстрирует достаточно глубокое знание истории Грузинской Церкви и знакомство с деятельностью конкретных экзархов в Грузии. Он позиционирует себя защитником грузинского народа в русской печати¹⁴.

Особенностью Н. Н. Дурново как публициста был острый, резкий стиль изложения. Он не чуждался неосторожных преувеличений и обобщений, зачастую допускал личные нападки на своих оппонентов, среди которых были и влиятельные церковные деятели. Из-за этого газете «Восток» за время ее издания было объявлено несколько предупреждений от министра внутренних дел¹⁵.

По словам прот. Иоанна Восторгова, он стал известен Н. Н. Дурново в тот момент, когда первым из русских получил пост епархиального наблюдателя школ в Тифлисе в 1901 г. и сразу же стал объектом его критики. При этом, как сообщает прот. Иоанн, они не были лично знакомы¹⁶. Таким образом, инициатором полемики выступил Н. Н. Дурново, с 1901 г. начавший публиковать заметки, посвященные грузинскому вопросу, в московских, петербургских и зарубежных газетах. Примечательно, что

¹³ См. напр.: Восток: газета политическая и литературная / ред.-изд. Н. Н. Дурново. М., 1881. № 132. С. 2.

¹⁴ Восток: газета... 1881. № 134. С. 1.

¹⁵ В марте 1884 г. газета «Восток» была закрыта на четыре месяца за «дерзкие нападки на деятельность лиц высшей духовной иерархии» и «непозволительную запальчивость и резкость» при обсуждении различных вопросов церковного управления. См.: Восток: газета... 1884. № 294–297. С. 1.

¹⁶ Восторгов И. И., свящ. Клевета Н. Дурново: ответ прот. И. И. Восторгова. М., 1909. С. 5.

Н. Н. Дурново принадлежал к правому крылу русского общества. Соответственно, они были близки с прот. Иоанном по общим политическим взглядам, а их полемика происходила внутри правоконсервативного лагеря¹⁷.

При этом нет данных о том, что Н. Н. Дурново совершал поездки в Грузию. Следовательно, есть вероятность, что он мог и не иметь личного опыта в грузинском вопросе, в отличие от прот. Иоанна, что, в свою очередь, должно было влиять и на достоверность его суждений. Судя по всему, источником информации по грузинскому вопросу для него служили различные газетные публикации, а также материалы из активной переписки с грузинскими церковными деятелями того времени, среди которых многие очень критично и зачастую открыто враждебно относились к прот. Иоанну Восторгову¹⁸. Вероятнее всего, в первую очередь такое отношение было продиктовано различием политических взглядов прот. Иоанна и сторонников автономизации Грузинской Церкви, хотя имели место и личные конфликты за время его административной деятельности¹⁹. Так, сохранилось открытое письмо Малофея Болквадзе, присяжного поверенного, президента бюро печати при Первой Государственной думе, обращенное к прот. Иоанну Восторгову, которое было опубликовано в газете «Двадцатый век» в июне 1906 г., с резкими обвинениями против него. В письме к Н. Н. Дурново автор просит прислать ему книгу прот. Иоанна «Клевета Н. Н. Дурново» и сообщает о своем намерении написать книгу «Восторгов — клеветник»²⁰. Интересны многочисленные письма свящ. Д. Гамбашидзе, редактора журнала «Мцкемси» («Пастырь», издавался в г. Квирилы Кутаисской губернии с 1883 по 1910), написанные с 1900 по 1910 гг. В письме от 7 января 1902 г. он жалуется на прот. Иоанна и подробно описывает обстоятельства его служения, различные «темные»

¹⁷ Робинсон М. А. Заявление профессора Н. Н. Дурново // Славяноведение, 2011. № 2. С. 92.

¹⁸ Письма респондентов Дурново сохранились в большом количестве в Отделе письменных источников Государственного исторического музея, фонд № 177.

¹⁹ См. напр., жалобу епископа Леонида (Окропиридзе) на прот. Иоанна Восторгова: Журналы и протоколы... Т. 3. С. 83.

²⁰ ОПИ ГИМ. Ф. 177. Оп. 1. Д. 18. Л. 86–89.

стороны его биографии²¹. Эти сведения почти без какой-либо критической переработки Н. Н. Дурново позже использовал в своей брошюре «Протоиерей Иоанн Иоаннович Восторгов и его политическая деятельность»²². В другом письме от 29 августа 1903 г. свящ. Д. Гамбашидзе в негативном свете описывает проект прот. Иоанна Восторгова²³ по реорганизации епархий Грузинской Церкви²⁴. В письме к Н. Н. Дурново (без даты) свящ. Т. Джохтаберидзе резко критикует русское церковное управление в Грузии во главе с экзархом и выступает против личности прот. Иоанна Восторгова²⁵.

В течение первого десятилетия XX в. Н. Н. Дурново регулярно преследует прот. Иоанна Восторгова в печати, в таких газетах, как «Православный Мир», «Православный Восток», «Санкт-Петербургские ведомости», «Рассвет», «Русский Стяг». При этом, по словам отца Иоанна, на нападки публициста он не отвечал вплоть до 1909 г., после чего был вынужден это сделать в связи с изданием Н. Н. Дурново брошюры против него²⁶.

Заслуживает внимания статья прот. Иоанна «К вопросу об автокефальности Грузинской Церкви», опубликованная в «Полном собрании сочинений протоиерея Иоанна Восторгова» за 1906 г.²⁷ В ней перечислены основные аргументы, используемые им при решении грузинского церковного вопроса. Они достаточно полно отражают его взгляд и без изменений повторяются им в дальнейшем.

В июне 1906 г. прот. Иоанн Восторгов выступил на заседании консервативной партии «Русское собрание», членом которой он состоял,

²¹ ОПИ ГИМ. Ф. 177, Оп. 1, Д. 18. Л. 92–96.

²² Дурново Н. Н. Протоиерей Иоанн Иоаннович Восторгов и его политическая деятельность. М., 1908.

²³ На данный момент автором статьи не найдено описание проекта прот. Иоанна Восторгова.

²⁴ ОПИ ГИМ. Ф. 177. Оп. 1. Д. 18. Л. 103–105.

²⁵ ОПИ ГИМ. Ф. 177. Оп. 1. Д. 19. Л. 29–31.

²⁶ Восторгов И. И., свящ. Клевета Н. Дурново... С. 5–6.

²⁷ Он же. Полное собрание сочинений: в 5 т. Т. 4: Статьи по вопросам миссионерским, педагогическим и публицистическим (1887–1912). Репр. изд. СПб., 1995. С. 361–374.

с рефератом об автокефалии Грузинской Церкви, где он связывает желание восстановления автокефалии Грузинской Церкви с политическими мотивами, стремлением к отделению Грузии от России²⁸.

Тогда же в рамках подготовки к Всероссийскому Собору начал работу Второй отдел Предсоборного присутствия. За время его работы прошло девять заседаний в июне и ноябре — декабре 1906 г. в Санкт-Петербурге. Прот. Иоанн Восторгов принимал непосредственное участие во всех заседаниях, кроме первого. Примечательно, что митр. Санкт-Петербургский Антоний (Вадковский) был против выступления на Присутствии прот. Иоанна Восторгова, объясняя это его «горячностью»²⁹ и высказываниями, «направленными против грузин»³⁰. Действительно, прот. Иоанн в ходе полемики с грузинскими деятелями несколько раз отходит от выдержанной манеры речи, нелестно характеризуя последних³¹.

Прот. Иоанн Восторгов вел активную полемику со сторонниками восстановления автокефалии Грузинской Церкви на самих заседаниях, а также предоставил свой доклад и предложил два варианта проекта по переустройству Грузинского Экзархата. На последнем заседании было проведено голосование между членами Отдела (на последние заседания сторонники восстановления автокефалии Грузинской Церкви не явились) для выбора проекта, и большинством голосов был выбран второй проект прот. Иоанна. Содержание проектов будет подробно раскрыто ниже. Все материалы Предсоборного присутствия в 1906–1907 гг. были изданы в официальном журнале Святейшего Синода «Церковные ведомости», а также отдельными книгами и, вероятно, Н. Н. Дурново ознакомился с ними именно таким путем.

²⁸ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 334.

²⁹ Мельникова И. Е. Церковная ситуация в Грузинском Экзархате накануне обсуждения на Предсоборном Присутствии вопроса о Грузинской Церкви // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2013. № 24. С. 163.

³⁰ Арсений (Стадницкий), митр. Дневник: 1906. Т. 4. М., 2019. С. 135.

³¹ См.: Журналы и протоколы... Т. 3. С. 317; Арсений (Стадницкий), митр. Дневник... С. 141.

14 января 1907 г. Н. Н. Дурново обратился к Вселенскому патриарху по поводу автокефалии Грузинской Церкви. В марте 1907 г. Константинопольский патриарх ответил грамотой, в которой сообщил, что сведения, касающиеся прошлого Грузинской и Имеретинской автокефальных Церквей, помещены в третьем томе серии патриарших документов Патриаршего архива³². Н. Н. Дурново удалось ознакомиться с этим трудом, так как он ссылается на него.

С января по май 1907 г. Н. Н. Дурново в газете «Русский Стяг», сотрудником которой он являлся, издал серию очерков под названием «Судьбы Грузинской Церкви. (По вопросу Грузинской церковной автокефалии)». В них он красочно описывает плачевное положение государственных и церковных дел в Грузии и предлагает меры для их уврачевания: восстановление автокефалии Грузинской Церкви, дарование Грузии самоуправления, удовлетворение национальных чаяний грузинского народа. Во многом «Судьбы» являются ответом на результаты заседания Предсоборного присутствия, в них широко освещена позиция сторонников восстановления автокефалии Грузинской Церкви, в полемическом ключе разобрана позиция их противников. В том числе автор останавливается на высказываниях прот. Иоанна Восторгова, его докладе и предложениях по переустройству Грузинского Экзархата.

В 1908 г. Н. Н. Дурново выпускает брошюру «Протоиерей Иоанн Иоаннович Восторгов и его политическая деятельность». В ней он описывает биографию и деятельность прот. Иоанна в крайне неприглядном ключе, ссылаясь на различные газетные статьи, в том числе и из связанных с ним газет («Православный Восток», «Православный Мир» и др.). Примечательно, что он регулярно ссылается и на газету «Голос русского», редактором которой являлся В. А. Балашев, ярый противник прот. Иоанна Восторгова по консервативной партии «Русское монархическое собрание». В том же году Н. Н. Дурново выпускает еще одну брошюру, посвященную деятельности прот. Иоанна, под названием

³² Дурново Н. Н. Судьбы Грузинской Церкви. (По вопросу Грузинской церковной автокефалии). Отдельный оттиск из «Русского Стяга» 1907 г. М., 1907. С. 173–174.

«Несколько слов “восторговцам” по поводу брошюры “Протоиерей И. И. Восторгов и его политическая деятельность”»³³.

В 1909 г. прот. Иоанн опубликовал опровержение в книге «Клевета Н. Н. Дурново». В предисловии к ней он говорит, что никогда не реагировал на нападки Дурново, не видя в этом пользы, так как считает их автора не вполне адекватным оппонентом. Публикацию материалов с разоблачением «клеветы» со стороны Н. Н. Дурново прот. Иоанн осуществляет по причине затянувшегося судебного процесса из-за сложности привлечения человека за клевету. При этом добавляет, что, несмотря на всю излишне резкую и неразумную критику со стороны своего оппонента, он чувствует в нем ревность о вере, Церкви и православии³⁴. Прот. Иоанн пишет, что Н. Н. Дурново в последнее время преследует его за то, что он выступает против автокефалии Грузинской Церкви. Прот. Иоанн считает публициста некомпетентным в грузинском вопросе, поэтому не придает серьезного значения его позиции, сводящейся, по мнению прот. Иоанна, к защите грузинских иерархов (епископа Кириона (Садзаглишвили)) и обвинению русских церковных деятелей³⁵. Прот. Иоанн Восторгов шаг за шагом документально опровергает заявления своего оппонента, выявляя его неосведомленность в затронутых вопросах.

В 1909 г., после опубликования прот. Иоанном Восторговым опровержения, Н. Н. Дурново выпускает еще одну брошюру: «Новые подвиги протоиерея И. И. Восторгова и его оправдания», где, в свою очередь, критически разбирает высказывания прот. Иоанна и называет их «клеветническими»³⁶.

После этого, судя по всему, активные выступления отца Иоанна Восторгова в отношении Грузинской Церкви, как и полемика с Н. Н. Дур-

³³ Дурново Н. Н. Несколько слов «восторговцам» по поводу брошюры «Протоиерей И. И. Восторгов и его политическая деятельность». М., 1908.

³⁴ Восторгов И. И., свящ. Клевета Н. Дурново... С. 8.

³⁵ Там же. С. 6–7.

³⁶ Дурново Н. Н. Новые подвиги протоиерея И. И. Восторгова и его оправдания. М., 1909.

ново, прекращаются. Н. Н. Дурново же вплоть до 1918 г. продолжает принимать деятельное участие в делах Грузинской Церкви³⁷.

ОСНОВНЫЕ АРГУМЕНТЫ ПОЛЕМИКИ

Можно выявить несколько моментов, которые особенно ярко различаются в позициях прот. Иоанна Восторгова и Н. Н. Дурново.

І. Взгляд на этнический состав Кавказа. Для понимания позиции прот. Иоанна Восторгова требуют разъяснения основные термины, используемые им: народ, народность, нация, племя. Термин «племя» он использует в двух значениях: 1) как синоним слов «народ», «народность»³⁸; 2) как синоним современного понятия языковой семьи. В случае с Грузинским Экзархатом это картвельская языковая семья — народы картвельского (грузинского) племени³⁹. Термины «нация», «национальность» прот. Иоанн почти не использует. Исключение составляют случаи, когда он цитирует или оспаривает выражения сторонников грузинской автокефалии⁴⁰. Термин «народность» прот. Иоанн использует регулярно для обозначения различных этнических единиц Кавказа. В этом смысле он используется как синоним современного слова «народ»⁴¹. Слово «народ» обычно используется в двух значениях: 1) в этнографическом смысле, как группа людей, связанных общими этническими чертами, происхождением, языком, укладом; 2) без такой окраски, как население страны, группа людей, подчиняющаяся

³⁷ В 1909–1910 гг. Дурново выпускает несколько брошюр, посвященных Грузинской Церкви: см.: Дурново Н. Н. Предполагаемое решение грузинского вопроса. М., 1909; Он же. Исторический очерк автокефальных церквей Иверской и Имеретинской, со списками 120 епархий и католиков мцхетских и имеретинско-абхазских. Москва: Русская печатня, 1910. В 1918 г. Н. Н. Дурново подал докладную записку на имя Святейшего патриарха Тихона с требованием признания законности.

³⁸ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 28, 41.

³⁹ Там же. С. 33, 363, 367.

⁴⁰ Там же. С. 48, 360, 362.

⁴¹ Там же. С. 28, 83, 89, 358–360, 362, 364.

иерархии, миряне. Прот. Иоанн использует этот термин лишь во втором его смысле, не прикладывая к нему этнографического значения⁴².

Прот. Иоанн Восторгов видит этническое распределение народов Кавказа следующим образом. Он делит население на картвельское (грузинское) (в широком смысле, куда входят как чисто картвельские народности, так и смешанные с ними) и негрузинское. Группы населения распределены в пропорции приблизительно 70% к 30%. Среди картвельских племен он выделяет множество различных народностей: грузины, имеретины, мингрельцы, гурийцы, кахетинцы, пшавы, сваны, тушины, самурзаканцы, которые имеют собственные диалекты и зачастую не понимают друг друга. Особенно важно для понимания его взгляда то, что он не считает эти народности синонимом грузинской народности. Для него это разные народности, хотя и одной, картвельской семьи⁴³. Так, народность мингрельцев не означает для него народность грузин, но лишь народность «грузинского племени». Среди негрузинских народностей: осетины, абхазы, сирохалдеи, греки, удины, армяне, русские. Прот. Иоанн Восторгов предполагает дальнейшее увеличение доли негрузинского населения за счет продолжающейся миграции русских на Кавказ⁴⁴.

Прот. Иоанн особо выделяет этнический состав Сухумской епархии и считает, что на ее территории нет грузин, а проживают мингрельцы (пришлый элемент), самурзаканцы и абхазы. Самурзаканцев прот. Иоанн Восторгов относит к народности, смешанной с картвелами, но, как абхазы и осетины, не понимающей грузинского языка и в своем большинстве протестующей против его насильственного введения⁴⁵. Он приводит выдержку из протокола совещания представителей населения Сухумского округа, в которой помощник начальника округа называет самурзаканцев исконными абхазами, для которых грузины и мингрельцы являются пришлыми народами⁴⁶.

⁴² Журналы и протоколы... Т. 3. С. 354–355.

⁴³ Там же. С. 28.

⁴⁴ Там же. С. 362.

⁴⁵ Там же. С. 28.

⁴⁶ Там же. С. 361.

Н. Н. Дурново по-другому использует эти термины и видит этническое деление Кавказа совершенно иначе. Термин «народ» он преимущественно применяет в первом значении, обозначая группу людей, связанных этнической схожестью. При этом он использует его лишь в отношении грузин: «грузинский народ», так же «картвельский народ»⁴⁷. С похожим смыслом он использует сочетание «грузинская народность». Остальные народы Н. Н. Дурново называет только термином «народность». Говоря «народности Кавказа», он имеет в виду мингрельцев, абхазов, осетин, гурийцев, самурзаканцев и т. д.⁴⁸ При этом нет ни одного случая, когда он говорил бы «осетинский» или «мингрельский народ». Таким образом, Н. Н. Дурново выстраивает «иерархическую систему» деления народов Кавказа с точки зрения грузинской национальности: грузинский «народ» является образующим для группы кавказских «народностей». Он выделяет лишь следующие православные народы на Кавказе: грузины, греки, осетины, абхазы и русские. Все остальные народности картвельского и смешанного происхождения являются частью грузинского народа и, хотя и с отличиями в диалектах, но понимают грузинский язык и признают его своим. Для него названия этих народов являются синонимами слова «грузины». В описании Н. Н. Дурново можно увидеть характеристику уже сформировавшегося понятия грузинской нации — общности, которая, несмотря на племенное различие и отличия в диалектах, консолидируется на основе одной культуры, истории (история Грузинского царства) и языка (все народности понимают национальный язык). Н. Н. Дурново, как и грузинские иерархи, на которых он ссылается, неоднократно использует термины «национальная Церковь», «национальный язык», «грузинская национальность»⁴⁹.

В отношении Сухумской епархии Н. Н. Дурново приводит следующий численный состав населения: грузины (сюда он относит как мингрельцев, так и самурзаканцев) — 40 тыс., абхазы — 40 тыс., греки — 3,7 тыс.,

⁴⁷ Дурново Н. Н. Судьбы Грузинской Церкви... С. 3, 7, 8, 11, 23 и др.

⁴⁸ Там же. С. 69.

⁴⁹ Там же. С. 51, 70, 73, 85, 86, 110 и др.

русские — 3,4 тыс.⁵⁰ В отношении самурзаканцев он предлагает данные исследования, что они являются мингрельцами, подвергшимися абхазизации, для которых родным языком является мингрельский, хотя они знают и абхазский⁵¹.

II. Взгляд на богослужебный язык на Кавказе, необходимость перевода на языки малых народов. Одним из важнейших церковных вопросов в Закавказье стала проблема богослужебного языка, на которую взгляды грузин и русских не совпадали. С ней был тесно связан и другой аспект — вопрос языка пастырей в приходах с различным этническим населением. Вопрос стоял особо остро в связи с тем, что русский и грузинский языки относятся к разным языковым семьям и без специального обучения они совершенно непонятны для русского и грузинского населения соответственно.

Для Российской империи русский язык являлся общегосударственным. Так как Грузинский Экзархат был частью империи, это распространялось и на его территорию. Прот. Иоанн Восторгов работает с учетом этого условия, а также многоязычия Кавказа, на котором он насчитывает 72 языка. Он описывает подход русской церковной власти, который применялся при «языковом» делении народов Кавказа. Главной целью этого метода является исполнение богослужений и преподавания в школе для каждого народа на «родном языке». Понятие «родной язык» прот. Иоанн характеризует как «язык, на котором ребенок говорит с матерью». Вследствие этого народности Кавказа делятся им на три группы: 1) народности, понимающие грузинский язык (иногда при некоторой подготовке), привыкшие к богослужению на нем и не имеющие протеста против него (мингрельцы, сваны), — для них богослужение ведется на грузинском языке; 2) народности (не картвельской семьи), не понимающие грузинский, имеющие свой особый язык, на который русская церковная власть старается перевести богослужение (осетины, абхазы, сирохалдеи, армяне); 3) народности, которые

⁵⁰ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 54.

⁵¹ Там же. С. 69.

не имеют своего богослужебного языка, или на язык которых временно переведено слишком мало богослужебных молитв и песнопений (сюда временно относятся народности из предыдущей группы, пока процесс перевода не дал возможности служить полностью на их языке, а также удины). Для них и грузинский, и русский языки являются одинаково непонятными. Вследствие этого для них языком богослужения выбирался русский как государственный язык⁵².

Прот. Иоанн Восторгов сообщает лишь об одном официальном запрете служения на определенной территории определенного богослужебного языка. Это случай запрета Святейшим Синодом в 1895 г. исполнения богослужений на грузинском языке в Сухумской епархии. При этом прот. Иоанн сообщает о том, что в немногочисленных приходах мингрельцев на территории этой епархии на практике грузинское богослужение не запрещалось. Он неслестно отзывается о деятельности епископа Кириона (Садзаглишвили) в Сухумской епархии, на которого почти сразу «посыпались жалобы русских и абхазцев» в «огрузинивании» и предрекает повторение того же в случае их вхождения в состав предполагаемой автокефальной Грузинской Церкви⁵³.

Прот. Иоанн описывает и как, по его мнению, смотрят на вопрос грузинские деятели: «для них в Закавказье существовало два языка: родной — это грузинский, для всех решительно племен, населяющих Закавказье; неродной — это русский»⁵⁴.

Прот. Иоанн Восторгов касается преподавания языка в школе. Для народностей из первой группы, которые подвержены влиянию грузинского языка и слушают богослужение на нем, в школах преподается церковногрузинский язык. При этом прот. Иоанн особенно останавливается на новом методе преподавания русского языка для таких народов. Если ранее он преподавался через посредство грузинского языка, с русского на грузинский, а уже с грузинского на язык отдельной

⁵² Журналы и протоколы... Т. 3. С. 28.

⁵³ Там же. С. 359.

⁵⁴ Там же. С. 27–28.

народности, то новый, «естественный» способ изучения языка, позволяет преподавать русский язык напрямую — сразу на язык народности. Прот. Иоанн сообщает, что это обстоятельство вызвало негодование со стороны грузинских деятелей, которые увидели в нем «политический шаг», упразднение грузинского языка⁵⁵.

Позиция Н. Н. Дурново существенно отличается от взглядов прот. Иоанна Восторгова. Он считает, что даже и для некартвельских народов, которые живут в соседстве с грузинами, богослужебным языком должен быть грузинский.

Так, описывая осетин, живущих в Горийском уезде Тифлисской губернии (территория, включающая в себя современную Южную Осетию), он считает их давно привыкшими к грузинскому богослужению и в большинстве свободно говорящими по-грузински. В попытке перевода богослужения на осетинский язык Н. Н. Дурново видит стремление русского церковного управления разобщить местный народ с грузинами и приводит ее негативные последствия — неточные, кощунственные переводы, которые отвращают людей от Церкви⁵⁶. При этом он говорит о том, что на осетинский язык богослужение еще ранее перевели грузины. После этого перевод был искажен русскими переводчиками, вследствие чего он стал вызывать у местного народа отторжение и охлаждение религиозных чувств как реакцию на обрусение⁵⁷.

Н. Н. Дурново негативно отзываясь о запрете Святейшим Синодом совершения богослужений и обучения в школах грузинскому языку в Сухумской епархии. Действия епископа Кириона (Садзаглишвили), который, будучи грузином, был направлен туда на служение и в 1906 г. начал повсеместно вводить грузинское богослужение, он характеризует как возвращение права соблюдения богослужений на «родном языке»⁵⁸.

⁵⁵ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 29.

⁵⁶ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 28.

⁵⁷ Там же. С. 91.

⁵⁸ Там же. С. 89.

III. Русификация и огрузинивание. Прот. Иоанн Восторгов не считает действия русских властей умышленно направленными на ущемление грузин. Он пишет, что зачастую «жизнь и практика» более влияли на тот или иной богослужебный язык в приходе (в зависимости от национальности и языка большинства прихожан), что ошибочно принималось грузинами как особый план экзархов по русификации⁵⁹. Прот. Иоанн заступает за русских, живущих в Грузии в стесненных обстоятельствах, и в обоих вариантах проектов переустройства Экзархата предусматривает для них выделение особой административной единицы. По его словам, есть множество фактов грубого стремления некоторых грузинских деятелей «огрузинить» местные кавказские народности, в частности, осетин и абхазов⁶⁰. Как пример, прот. Иоанн упоминает деятельность грузинского иерарха в Сухумской епархии, вызвавшую недовольство местного населения (см. выше). Также он описывает ситуацию, когда распоряжение казенными средствами в Экзархате было в руках грузин, и те в строительстве школ оказывали предпочтение грузинам, обделяя русских и греков⁶¹.

Н. Н. Дурново, цитируя епископа Леонида (Окропиридзе), пишет, что грузинскую национальность часто оскорбляют русские экзархи, ректоры, инспекторы и учителя семинарий⁶², и о том, что власть экзархов главным образом проявилась в «гонении всего грузинского»⁶³. Он пишет, что есть многочисленные примеры насильственной русификации не только грузин, но и осетин, абхазов. Н. Н. Дурново утверждает, что грузины никого не «насилуют» и не «огрузинивают», так как сами находятся под гнетом русской иерархии, а также издавна давали осетинам, абхазам и грекам служить на своем родном языке. Он считает, что русские епископы «разрушили» дело православия в Абхазии, которое

⁵⁹ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 29.

⁶⁰ Там же. С. 76.

⁶¹ Там же. С. 337.

⁶² Дурново Н. Н. Судьбы... С. 110.

⁶³ Там же. С. 109.

с 1870-х велось там грузинскими миссионерами, знавшими абхазский язык⁶⁴. Сравнивая современное ему состояние Грузинской Церкви с состоянием до присоединения к России, Н. Н. Дурново пишет, что Грузинская Церковь «более благоденствовала при турках и персах, нежели при грузино-ненавистнических экзархах»⁶⁵.

IV. Церковные земли и «богатства» Грузинской Церкви. Отдельно стороны поднимают обсуждение реформы церковных земель, которая была проведена в Грузинском Экзархате по образцу устройства Церкви в Российской империи. Она происходила в несколько этапов, начавшись сразу после создания Грузинского Экзархата (1811), и полностью завершилась лишь в 50-х — 60-х гг. XIX в. В результате реформы церковные земли и недвижимое имущество, церковные крестьяне и дворяне были переданы государству⁶⁶. За это Церковь в Грузинском Экзархате каждый год стала получать фиксированную сумму дотаций от государства⁶⁷.

Прот. Иоанн Восторгов в полемике с грузинами высказывает мысль, что на момент реформы церковные земли Экзархата приносили менее той суммы, которая выплачивалась государством за них, таким образом, дотации были убыточны для государства. Лишь с течением времени земли стали приносить больший доход, поэтому несправедливо считать грузин «обкраденными». При этом отец Иоанн говорит, что этот вопрос не относится к компетенции церковной власти⁶⁸.

Н. Н. Дурново же пишет о том, что земли были отняты незаконно и должны быть возвращены Грузинской Церкви, так как сумма выплаченных дотаций гораздо меньше того, что приносят эти земли⁶⁹.

⁶⁴ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 107.

⁶⁵ Там же. С. 31.

⁶⁶ Абашидзе З., Бубулашвили Э., Павлиашвили К., Т-М. Н. Грузинский Экзархат Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. Т. 13. М., 2006. С. 324.

⁶⁷ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 44.

⁶⁸ Там же. С. 358.

⁶⁹ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 27–28.

V. Взгляд на пределы церковной власти на Кавказе. Прот. Иоанн Восторгов рассматривает распространение церковной власти на Кавказе по территориальному признаку — так как Закавказье является частью Российской империи, единственно авторитетной властью в ней является русская⁷⁰.

Н. Н. Дурново разграничивает пределы церковной власти на Кавказе по национальному признаку: для русских она русская, для нерусских — грузинская. «Почему же авторитетная власть должна быть для нерусского населения русская, а не грузинская?»⁷¹. Аналогично, он подсчитывает и пределы власти епископов. Пересчитывая епископов в Экзархате с делением по национальности, он жалуется, что для грузин осталось всего лишь три епископа, тогда как малочисленные «русские имеют трех»⁷².

VI. Вопрос восстановления автокефалии Грузинской Церкви. Прот. Иоанн Восторгов не вдается в канонические доказательства необходимости восстановления автокефалии Грузинской Церкви. Он сразу позиционирует себя как практического деятеля, благодаря длительному служению на Кавказе осведомленного о состоянии дел. Прот. Иоанн считал, что все действительные нужды грузинских епархий, упоминаемые в петициях, уже удовлетворены указом Святейшего Синода от 16 августа 1906 г.⁷³ По его мнению, требование автокефалии Грузинской Церкви вызвано политическими стремлениями грузинского епископата, а не действительной необходимостью, и приводит сведения о том, что автокефалию не поддерживает основная часть населения Кавказа⁷⁴. В случае ее восстановления прот. Иоанн Восторгов предполагает «общее возмущение» со стороны народностей

⁷⁰ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 362.

⁷¹ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 62.

⁷² Там же. С. 159.

⁷³ Определение Святейшего Синода № 4407 от 16 августа 1906. Его текст, а также возражения грузинских епископов были прочитаны на 4-м заседании II отдела Предсоборного присутствия. См.: Журналы и протоколы... С. 109–111.

⁷⁴ Полное собрание сочинений... С. 364.

Кавказа⁷⁵. Аналогично он выражается и с позиции русского населения, которого, по его сведениям, в г. Тифлисе «поровну» с грузинами⁷⁶. Как говорит прот. Иоанн, «если дать автокефалию, будут обижены русские»⁷⁷. Он считает, что с практической точки зрения сосуществование двух автокефальных Церквей в одном государстве невозможно, так как оно создаст значительные трудности для населения⁷⁸. Прот. Иоанн рассматривает вопрос автокефалии и с материальной стороны: по его мнению, в случае отделения Грузинской Церкви от Русской и прекращения ее финансовой поддержки у первой не будет возможности содержать себя самой⁷⁹.

У Н. Н. Дурново нет сомнений в необходимости и законности восстановления автокефалии Грузинской Церкви. Она должна быть восстановлена по праву «каноническому, историческому, и этнографическому»⁸⁰. Сложные церковно-канонические вопросы Н. Н. Дурново сильно упрощает, доходя до крайностей. Так, он, хотя и косвенно, несколько раз выражается о неканоничности Святейшего Синода как поставленного светской властью⁸¹. По его мнению, автокефалия не была отменена каноническим путем, через Собор местных иерархов, свободно передающих управление своей Церкви другой Поместной Церкви с подписанием официального документа, следовательно, она до сих пор существует. Требуется лишь формальное ее признание. Доводы же противников автокефалии Н. Н. Дурново видит не выдерживающими критики, основанными на «ложных свидетельствах», частично ими самими «измышленными»⁸². Аналогично Дурново отзывается о закрытых при русской власти епископских кафедрах в Грузинском

⁷⁵ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 359.

⁷⁶ Там же. С. 30.

⁷⁷ Там же. С. 34.

⁷⁸ Там же. С. 57.

⁷⁹ Там же. С. 56.

⁸⁰ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 125.

⁸¹ Там же. С. 100, 137.

⁸² Там же. С. 117.

Экзархате, называя их «вдовствующими»⁸³, т. е. лишенными предстоятелей, но не закрытыми. Таким образом, он не признает легитимности Русской Церкви над Грузинской, а отсюда вытекает неприятие ее постановлений. Н. Н. Дурново регулярно называет Грузинскую Церковь «старшей» по отношению к Русской⁸⁴, и цитирует слова грузинского автора о том, что последняя не имеет права вмешиваться в дела «старшей сестры»⁸⁵.

Исходя из этого, Н. Н. Дурново предупреждает, что если Поместный Собор (в ожидании которого и происходило обсуждение вопросов Грузинской Церкви) не признает автокефалии Грузинской Церкви, то Собор, как собранный неканоническим Святейшим Синодом, для них не будет авторитетом, а лишь приведет к разрыву единения.

VII. Проект переустройства. Прот. Иоанн Восторгов предлагает два проекта переработки Экзархата, 1-й с его сохранением, 2-й с упразднением. Восстановление автокефального статуса Грузинской Церкви в них не предполагается.

1-й проект предполагает создание на территории Грузинского Экзархата митрополичьего округа с включением в него особой русской епархии с кафедрой в Сионском соборе г. Тифлиса (грузинский епископ должен иметь кафедру в Анчисхатском соборе г. Тифлиса) для русского населения Кавказа. Основная часть Сухумской епархии, включая г. Батум (совр. Батуми), выделяется из Экзархата или в самостоятельную епархию, или присоединяется к предполагаемой Екатеринодарской епархии, осетинские приходы из северной части Грузии относятся к Владикавказской епархии⁸⁶.

2-й проект предполагает упразднение Грузинского Экзархата с учреждением в Закавказье двух митрополичьих округов, русского

⁸³ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 34, 95.

⁸⁴ Там же. С. 116, 123, 137.

⁸⁵ Там же. С. IV.

⁸⁶ Журналы и протоколы... Т. 3. С. 364–365.

и грузинского. Деление абхазских и осетинских приходов происходит аналогично с первым проектом⁸⁷.

В результате голосования члены Предсоборного присутствия остановились на 2-м проекте⁸⁸.

Н. Н. Дурново составил проект переустройства Церкви в соответствии со своим взглядом на автокефалию Грузинской Церкви и на грузинскую нацию, объединяющую в себе все другие народности. Соответственно, после восстановления автокефалии в Грузинскую Церковь входят: Карталиния, Кахетия, Имеретия, Абхазия, Мингрелия, Самурзакания, Сванетия, Сомцхетия и Гурия. Для негрузинских племен (греки, осетины, абхазы, русские) предполагаются некоторые уступки, как наличие «своего» епископа, хотя и подчиняющегося Грузинскому патриарху, и возможность выбирать пастырей из своего народа. При этом все монастыри, включая русские, осетинские, абхазские и греческие, входят в подчинение грузинским архиереям⁸⁹.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прот. Иоанн Восторгов и Н. Н. Дурново рассматривали устройство Грузинского Экзархата с противоположных позиций. Первый мыслит как миссионер империи, для которого все языки кроме государственного русского являются одинаково значимыми, а все народности имеют одинаковые права и обязанности перед лицом центральной российской власти. Он не признает притязаний грузин на влияние над всеми остальными народами Кавказа, считая это несправедливостью по отношению к этим народам. Прот. Иоанн Восторгов иначе видит этническое деление Кавказа, по-другому оценивает деятельность русского церковного управления и, соответственно, не видит обоснованным требование восстановления автокефалии Грузинской Церкви. Он предлагает несколько своих

⁸⁷ Дурново Н. Н. Судьбы... С. 366–367.

⁸⁸ Там же. С. 351.

⁸⁹ Там же. С. 143–144.

проектов изменений Экзархата с церковным разделением грузинской и негрузинской паствы на различные епархии или митрополичьи округа, и более точным делением епархий по народностям (Абхазия — в отдельную епархию, с выделением из Экзархата, осетины из северной части Грузии — к Владикавказской епархии, и др.).

Н. Н. Дурново, будучи сторонником грузинской «национальной» модели, рассматривает Грузинский Экзархат как историческую территорию грузинской нации, которая, хотя и не будучи сходной со всеми народностями по языку и происхождению, объединяет и сближает их (пример этого в истории — Грузинское царство в X–XIII вв.). Соответственно, он воспринимает попытки русской церковной власти навести «порядок» на Кавказе на основе этнического деления народностей и языка как стороннее вмешательство, «русификаторскую» деятельность, которая «искусственно» делит народности Кавказа и приносит только вред. Н. Н. Дурново требует выделения Грузинской Церкви из состава Русской Церкви путем признания автокефалии (восстановления патриаршества) при сохранении Грузии в составе Российской империи. При этом он не приводит конкретных способов сосуществования двух автокефальных Церквей в составе одного государства.

Несмотря на наличие различных взглядов на грузинский вопрос даже среди сторонников или противников восстановления грузинской автокефалии, наиболее кардинальными можно считать взгляды двух деятелей правоконсервативного круга общества — прот. Иоанна Восторгова и Н. Н. Дурново. Их спор демонстрирует разобщенность русского общества того времени, охваченного хаотическим разномыслием даже среди людей с близкими политическими воззрениями, что впоследствии привело к трагическим последствиям. Различное понимание прот. Иоанном и Дурново этнического устройства, приоритетной власти и народности на Кавказе явно показывает причины непонимания сторонами друг друга и невозможности прийти к компромиссному решению, что и произошло на Предсоборном присутствии 1906 г., и в дальнейшем. Проблему отношений Русской и Грузинской Церквей в конце XIX — начале XX в. можно описать как столкновение имперской и национальной парадигм, в корне отличающихся по множеству

вопросов. Именно оно и привело к одностороннему провозглашению Грузинской Церковью автокефалии в 1917 г. и последующему разрыву молитвенного и канонического общения между Русской и Грузинской Церквями на несколько десятилетий.

ИСТОЧНИКИ

Акты, собранные Кавказской Археографической Комиссией. Т. 1. Тифлис: Типография Главного управления Наместника Кавказского, 1866.

Арсений (Стадницкий), митр. *Дневник: 1906.* Т. 4. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2019.

Восток: газета политическая и литературная, ред.-изд. Н. Н. Дурново. М.: Типография Е. И. Погодиной, 1881. № 132, 134. 1884. № 294–297.

Восторгов И. И., свящ. *Клевета Н. Дурново: ответ прот. И. И. Восторгова.* М.: Верность, 1909.

Восторгов И. И., свящ. *Полное собрание сочинений: В 5 т. Т. 4: Статьи по вопросам миссионерским, педагогическим и публицистическим (1887–1912).* Репр. изд. СПб.: Царское Дело, 1995.

Дурново Н. Н. *Исторический очерк автокефальных Церквей Иверской и Имеретинской, со списками 120 епархий и католиков михетских и имеретинско-абхазских.* М.: Русская печатня, 1910.

Дурново Н. Н. *Несколько слов «восторговцам» по поводу брошюры «Протоиерей И. И. Восторгов и его политическая деятельность».* М.: Русская печатня, 1908.

Дурново Н. Н. *Новые подвиги протоиерея И. И. Восторгова и его оправдания.* М.: Русская печатня, 1909.

Дурново Н. Н. *Предполагаемое решение грузинского вопроса.* М.: Русская печатня, 1909.

Дурново Н. Н. *Протоиерей Иоанн Иоаннович Восторгов и его политическая деятельность.* М.: Русская печатня, 1908.

Дурново Н. Н. *Судьбы Грузинской Церкви. (По вопросу Грузинской церковной автокефалии).* Отдельный оттиск из «Русского Стяга». М.: Русская Печатня, 1907.

Журналы и протоколы заседаний Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия (1906). Т. 1. М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2014.

Журналы и протоколы заседаний Высочайше утвержденного Предсоборного присутствия (1906). Т. 3. М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2014.

ОПИ ГИМ (Отдел письменных источников Государственного исторического музея). Ф. 177. Оп. 1. Д. 18; Ф. 177. О. 1. Д. 19.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абашидзе З., Алексидзе З., Асатиани К. и др. “Грузинская Православная Церковь.” In *Православная энциклопедия*. Т. 13, 191–321. М.: Церковно-научный центр “Православная энциклопедия”, 2006.

Abashidze Z., Alexidze Z., Asatiani K., et al. “The Georgian Orthodox Church.” In *The Orthodox Encyclopedia*. Vol. 13, 191–321. Moscow: Cerkovno-nauchnyj centr “Pravoslavnaya enciklopediya”, 2006.

2. Абашидзе З., Бубулашвили Э., Н. Т.-М., Павлиашвили К. “Грузинский экзархат Русской Православной Церкви.” In *Православная энциклопедия*. Т. 13, 331–351. М.: Церковно-научный центр “Православная энциклопедия”, 2006.

Abashidze Z., Bubulashvili E., N. T.-M., Pavliashvili K. “The Georgian Exarchate of the Russian Orthodox Church.” In *The Orthodox Encyclopedia*. Vol. 13, 331–351. Moscow: Cerkovno-nauchnyj centr “Pravoslavnaya enciklopediya”, 2006.

3. Алексеева С. И. “Проекты реформы Святейшего Синода второй половины XIX в.” Вестник ПСТГУ. № 1. (2005): 5–23.

Alekseeva S. “Projects of the Reform of the Holy Synod in the Second Half of the 19th Century.” Vestnik PSTGU. No. 1. (2005): 5–23.

4. Анания (Джапаридзе), митр. *Краткая история Грузинской Апостольской Церкви*, пер. с груз. Долидзе В., Хурцилава Н. Тбилиси: Технический университет, 2010.

Anania (Dzhaparidze), mitr. *A Brief History of the Georgian Apostolic Church*, transl. from Georg. by V. Dolidze, N. Khurtsilava. Tbilisi: Tekhnicheskij universitet, 2010.

5. Данченко С. И. “Материалы архива Н. Н. Дурново по истории российско-сербских связей в XIX в.” In *Славяне и Россия*. К 110-летию со дня рождения С. А. Никитина: Сборник статей, 756–789. М.: Институт славяноведения РАН, 2013.

Danchenko S. “Materials of the Archive of N. N. Durnovo on the History of the Russian-Serbian Relations in the 19th Century.” In *Slavs and Russia*. For

the 110th Anniversary of the Birth of S. A. Nikitin, 756–789. Moscow: Institut slavyanovedeniya RAN, 2010.

6. Каппелер А. Россия — *многонациональная империя*. М.: Традиция — Прогресс — Традиция, 2000.

Kappeler A. Russia — *a Multiethnic Empire*. Moscow: Tradiciya — Progress — Tradiciya, 2000.

7. Красницкая Т. А. “Управленческая структура церковно-школьной образовательной системы в Российской империи: последняя треть XIX — начало XX вв.” In *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. № 1: в 2 ч. Ч. I, 87–98. Тамбов: Грамота, 2012.

Krasnitskaya T. “The Administrative Structure of the Church-School Educational System in the Russian Empire: The Last Third of the 19th–Early 20th Century.” In *Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*. No. 1: in 2 parts. P. I, 87–98. Tambov: Gramota, 2012.

8. Лактюхин Д. А. “Православная Церковь Российской империи перед вызовами национализма: случай Грузинской автокефалии.” In *Российское православие от модерна к современному дню (конец XIX — конец XX вв.): проекции Великой русской революции в истории и историографии. Сборник материалов Международной научной конференции*, 60–74. М.: Смоленский государственный университет, 2018.

Laktyukhin D. “The Orthodox Church of the Russian Empire Facing Challenges of Nationalism: The Case of Georgian Autocephaly.” In *Russian Orthodoxy from the Modernist Period to the Present Day (Late 19th — Late 20th Centuries): Projections of the Great Russian Revolution in History and Historiography. Proceedings of the International Conference*, 60–74. Moscow: Smolenskij gosudarstvennyj universitet, 2018.

9. Мельникова И. Е. “Церковная ситуация в Грузинском Экзархате накануне обсуждения на Предсоборном присутствии вопроса о Грузинской Церкви.” *Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета*. № 24. (2014): 163–172.

Melnikova I. “The Church Situation in the Georgian Exarchate on the Eve of Discussing the Topic of the Georgian Church at the Pre-Council Office.” *Ezhegodnaya bogoslovskaya konferenciya Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo humanitarnogo universiteta*. No. 24. (2014): 163–172.

10. Робинсон М. А. “Заявление профессора Н. Н. Дурново.” *Славяноведение*. № 2. (2011): 86–100.

Robinson M. "Statement by Professor N. N. Durnovo." *Slavyanovedenie*. No. 2. (2011): 86–100.

11. Скурат К. Е. *История Поместных Православных Церквей*: в 2 т. Т. 1. М.: АНХ, 1994.

Skurat K. *History of the Local Orthodox Churches*. In 2 vol. Vol. 1. Moscow: ANS, 1994.

12. Струков А. В. *Общественная деятельность протоиерея И. Восторгова: Дис. ... на соискание ученой степени канд. ист. наук*: 07.00.02. М., 2010.

Strukov A. *Public Activities of Archpriest I. Vostorgov: Dissertation for the Degree of Candidate of Historical Sciences*: 07.00.02. Moscow, 2010.

13. Щелкачев А. В., Мельникова И. Е. "Восстановление автокефального статуса Грузинской Православной Церкви в XX в." *Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета*. № 30. (2020): 51–57.

Shchelkachev A., Melnikova I. "Restoration of the Autocephalous Status of the Georgian Orthodox Church in the 20th Century". *Ezhegodnaya bogoslovskaya konferenciya Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo gumanitarnogo universiteta*. No. 30. (2020): 51–57.

14. Rapp S. H. "Georgian Christianity." In *The Blackwell Companion to Eastern Christianity*, 137–155. Malden, Mass: Wiley-Blackwell, 2007.

15. Toumanoff C. "Caucasia and Byzantine Studies." In *Traditio*. Vol. 12, 409–425. New York: Fordham University, 1956.

Статья поступила в редакцию: 10.06.2024

The article was submitted: 10.06.2024

Статья поступила в редакцию после доработки: 18.06.2024

The article was revised: 18.06.2024

Статья принята редакцией: 20.06.2024

The article was accepted: 20.06.2024

ИЗДАТЕЛЬСТВО ОЦАД

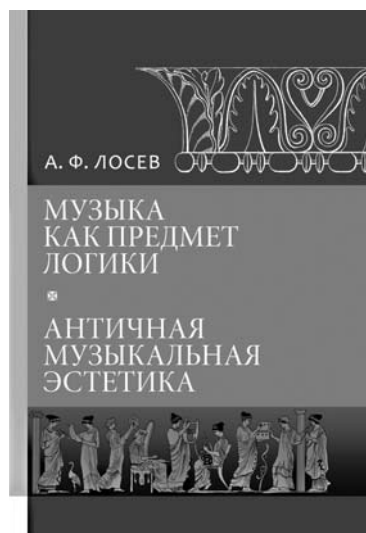
Общецерковная аспирантура и докторантура во имя святых равноапостольных Кирилла и Мефодия осуществляет издательскую деятельность. На новом этапе ее приоритетным направлением является издание трудов, носящих научный и научно-образовательный характер, охватывающих различные области гуманитарного знания — классическую филологию, богословские и церковно-практические дисциплины, философию, историю. Особое внимание уделяется публикации десятилетиями не переиздававшихся признанных в академическом сообществе монографий и учебных пособий, а также работ ученых из числа профессорско-преподавательского состава ОЦАД.

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ ОЦАД

МУЗЫКА КАК ПРЕДМЕТ ЛОГИКИ.
АНТИЧНАЯ МУЗЫКАЛЬНАЯ ЭСТЕТИКА
А. Ф. ЛОСЕВ

Лосев А. Ф. Музыка как предмет логики. Античная музыкальная эстетика. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия. 2023. 528 с.

В издание, приуроченное к 130-летию со дня рождения крупнейшего русского филолога и философа XX века, вошли его две ранее никогда не публиковавшиеся под одной обложкой книги: *«Музыка как предмет логики»*, впервые опубликованная в 1927 году, и вышедшая в 1960 году *«Античная музыкальная эстетика»*. В них автор синтезирует и творчески интерпретирует значительный исторический опыт осмысления музыки — от философских взглядов античных времен до современных ему эстетических концепций. Издание сопровождается послесловием специалиста по философии музыки А. Ф. Лосева доктора искусствоведения, профессора и проректора по научной работе Московской государственной консерватории *К. В. Зенкина*. Книга предназначена для философов, эстетиков,



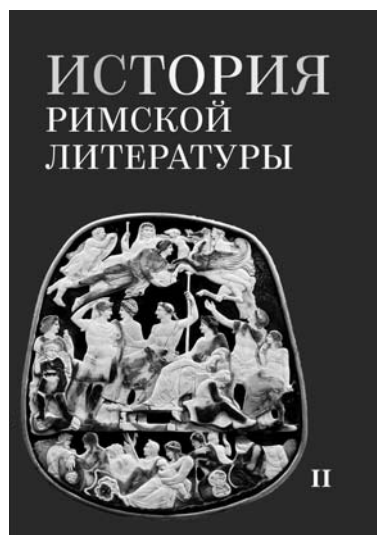
музыковедов, филологов, искусствоведов, культурологов, а также будет полезна читателям, интересующимся историей культуры и эстетической проблематикой.

ИСТОРИЯ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В 2 ТОМАХ ПЕРЕИЗДАНИЕ

История римской литературы: в 2 т. / под ред. С. И. Соболевского, М. Е. Грабарь-Пассек, Ф. А. Петровского. — М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия, 2023. 1528 с.: ил.

Данный двухтомник является первым переизданием «Истории римской литературы», вышедшей в свет в 1959–1962 годах в Издательстве Академии наук СССР под редакцией С. И. Соболевского, М. Е. Грабарь-Пассек, Ф. А. Петровского. Литература римского периода оказала огромное влияние на развитие европейской литературы, которая, по сути, была невозможна без великих идей Античности. Для рассмотрения языковых, жанровых, стилистических и содержательных особенностей составителями были отобраны наиболее существенные, имеющие исключительно важное значение как для истории литературы и латинского языка, так и для истории развития античной мысли в целом литературные — поэтические, риторические, драматические, исторические, научные, философские, сатирические и др. — памятники. В томе I рассматриваются произведения латинских писателей, начиная с III века до н. э. и заканчивая первой половиной I века н. э., т. е. всей эпохи Римской республики и принципата. В томе II рассматриваются произведения латинских писателей с I до V в. н. э., вплоть до падения Западной Римской империи. Среди наиболее крупных фигур в книге представлены Теренций, Цицерон, Юлий Цезарь, Лукреций, Катулл, Вергилий, Гораций, Тибулл, Овидий, Тит Ливий, Сенека, Тацит.

Издание проиллюстрировано изображениями памятников античного искусства из фондов Государственного Эрмитажа в Санкт-Петербурге. Исправлены замеченные неточности.



БОГ В РУССКОЙ МЫСЛИ, КУЛЬТУРЕ, ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЫ ЕЖЕГОДНОЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОЦАД, 2023

Бог в русской мысли, культуре, истории : материалы Ежегодной междисциплинарной научной конференции Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия «Церковь и время». — М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия, 2024. 320.

Издание представляет собой сборник материалов Первой ежегодной междисциплинарной научной конференции ОЦАД «Церковь и время: Бог в русской мысли, культуре, истории», прошедшей в Москве 4–5 апреля 2023 года.

Сборник состоит из разделов: «Бог в русской богословской, философской и церковно-правовой мысли», «Бог в осмыслении исторических судеб России», «Бог в библейских исследованиях, переводах и экзегезе русских ученых», «Образ Бога в русской духовной и светской словесности», «Идеал богоподобия в монашеской традиции Русской Церкви». Авторы статей — видные представители российской церковной и светской науки из столицы и регионов. В книгу включены также вступительное слово ректора ОЦАД протоиерея Максима Козлова и введение научного редактора сборника проректора ОЦАД по научной работе Е. А. Пилипенко.

