

ISSN 2949-6020



SAINTS CYRIL
AND METHODIUS INSTITUTE FOR
FOR POSTGRADUATE
STUDIES

ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА
И ДОКТОРАНТУРА
ИМ. СВВ. РАВНОАП.
КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ

ASPIRATIO

JOURNAL OF
CHURCH AND HUMANITIES
STUDIES

ЖУРНАЛ
ЦЕРКОВНО-ГУМАНИТАРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

2024. VOL. 1, № 2
ISSN 2949-6020

2024. Т. 1, № 2
ISSN 2949-6020



MOSCOW
2024

МОСКВА
2024

ББК 86.2

ISSN 2949-6020

ASPIRATIO. ЖУРНАЛ ЦЕРКОВНО-ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
2024. Т. 1, № 2

Учредитель и издатель: Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия»

Научный журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-86314 от 27.11.2023 г.

Издается с 2023 г., выходит четыре раза в год.

Правила оформления статей, архив и дополнительная информация размещены на сайте:

<https://doctorantura.ru/science/magazine/>

Адрес редакции и издателя: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1

Тел.: +7 (495) 721-80-54, e-mail: ocad.aspiratio@patriarchia.ru

Секретарь редакции — Гриднева М. В.

Выпускающий редактор — Репкина А. В., дизайн — Вишнякова Е. Г., верстка — Кутепова Е. А., художник — Головина А. А., корректоры — Белова О. И., Мозжухина А. В.

Подписано в печать 30.09.2024

Формат 70х100/16. Бумага офсетная. 9 п. л. Тираж 200 экз. Заказ №

Отпечатано в типографии

© Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», 2024

ISSN 2949-6020

ASPIRATIO. JOURNAL OF CHURCH AND HUMANITIES STUDIES
2024. Vol. 1, № 2

Founder and publisher: Religious Organization — Higher Theological Educational Organization of the Russian Orthodox Church “Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies”

The journal is registered by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications (Roskomnadzor).

Date of registration: 27th November, 2023. Registration certificate PI № FS77-86314.

Published since 2023. Quarterly Journal.

Rules for preparing articles, archive and additional information are available on the website:

<https://doctorantura.ru/science/magazine/>

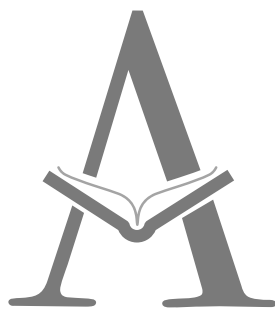
Editorial office and Publisher address:

Pyatnitskaya St., 4/2, building 1, Moscow, 115035

Ph.: +7 (495) 721-80-54, e-mail: ocad.aspiratio@patriarchia.ru

Printing run 200 copies.

© Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies, 2024



EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief:

Maxim E. Kozlov, Archpriest —

Doctor of Theological Sciences (honoris causa),
Professor, Rector of the Saints Cyril
and Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Responsible Editor: Evgeny A. Pilipenko —

Doctor theologiae, Docent, Professor of the
Department of Biblical and Theological Disciplines
and Vice-rector for Scientific Research of the Saints
Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Andrey Y. Andreev —

Doctor of Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of Church History
and General Humanitarian Disciplines of the Saints
Cyril and Methodius Institute for Postgraduate
Studies, Professor of the Department
of Russian History of the XIX — early XX Century
of the Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation

Vladimir G. Bashkirov, Archpriest —

Doctor of Theology, Professor
at the Minsk Theological Academy and Institute
of Theology of the Belorussian State University,
Minsk, Belarus

Jennifer Wasmuth —

Doctor Theologiae, Uni-Göttingen Professor,
Chair of “Ecumenical Theology with
Special Reference to Orthodox
Christianity and Its Global Impact
in History and the Present”, Germany

Andrey Y. Vinogradov —

Candidate of Historical Sciences, Doctor
of Philological Sciences, Professor
of the Department of Ecclesiastical and Practical
Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies,
Professor of the School of Historical Sciences
of Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор:

Козлов Максим Евгеньевич, протоиерей —

доктор богословия (honoris causa),
профессор, ректор ОЦАД, г. Москва

Ответственный редактор:

Пилипенко Евгений Анатольевич —

доктор теологии (ThD), доцент, профессор
кафедры библейско-богословских дисциплин
и проректор по научной работе ОЦАД,
г. Москва

Андреев Андрей Юрьевич —

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой
церковной истории и общегуманитарных
дисциплин ОЦАД, профессор кафедры
истории России XIX — начала XX в.
исторического факультета МГУ
им. М. В. Ломоносова, г. Москва

Башкиров Владимир Григорьевич,

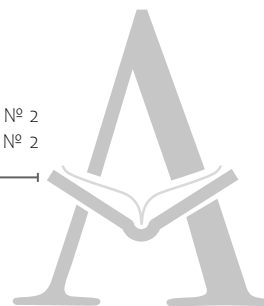
протоиерей — доктор богословия, профессор
Минской духовной академии и Института
теологии Белорусского государственного
университета, г. Минск, Беларусь

Васмут Дженнифер —

доктор теологии,
профессор Гёттингенского университета,
заведующая кафедрой экуменической
теологии со специализацией на изучении
православного христианства и его глобального
влияния в истории и в настоящем, Германия

Виноградов Андрей Юрьевич —

кандидат исторических наук,
доктор филологических наук, профессор
кафедры церковно-практических дисциплин
ОЦАД, профессор Школы
исторических наук ВШЭ, г. Москва



Mikhail S. Zheltov, Priest —

Candidate of Theological Sciences, Docent,
Head of the Department of Ecclesiastical and
Practical Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Желтов Михаил Сергеевич,

священник — кандидат богословия,
доцент, заведующий кафедрой
церковно-практических дисциплин
ОЦАД, г. Москва

Vladimir N. Katasonov —

Doctor of Philosophical Sciences, Doctor
of Theological Sciences, Professor,
Professor of the Department of Biblical and
Theological Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Катасонов Владимир Николаевич —

доктор философских наук,
доктор богословия,
профессор, профессор кафедры
библейско-богословских дисциплин
ОЦАД, г. Москва

Alexiy N. Marchenko, Archpriest —

Doctor of Church History,
Doctor of Historical Sciences, Docent, Head
of the Doctoral Studies Department, Professor
of the Department of Church History and General
Humanitarian Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Марченко Алексей Николаевич,
протоиерей —

доктор церковной истории,
доктор исторических наук, доцент,
начальник отдела докторантуры,
профессор кафедры церковной истории
и общегуманитарных дисциплин ОЦАД,
г. Москва

Ekaterina D. Matusova —

Candidate of Philosophical Sciences, Research
Fellow of the Department of Biblical and Theological
Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies, Head
of the Department of Antiquity of IKVIA
of the Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

Матусова Екатерина Дмитриевна —

кандидат философских наук, научный
сотрудник кафедры библейско-богословских
дисциплин ОЦАД,
заведующая кафедрой Античности
ИКВИА НИУ ВШЭ, г. Москва

Alexey M. Pentkovski —

Doctor of Oriental Ecclesiastical Studies
(Pontifical Oriental Institute, Rome), Professor,
Professor of the Department of Ecclesiastical
and Practical Disciplines of the Moscow
Theological Academy, Senior Researcher at the
Institute of the Russian Language of the Russian
Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation

Пентковский Алексей Мстиславович —

доктор восточных церковных наук
(Папский восточный институт, Рим),
профессор, профессор кафедры
церковно-практических дисциплин МДА,
старший научный сотрудник Института
русского языка РАН, г. Москва

Vadim V. Polonski —

Doctor of Philological Sciences, Professor,
Corresponding Member of the Russian Academy
of Sciences, Director of the Gorky Institute of World
Literature of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation

Полонский Вадим Владимирович —

доктор филологических наук, профессор,
член-корреспондент РАН, директор
Института мировой литературы
им. А. М. Горького РАН, г. Москва

Mikhail G. Seleznev —

Doctor of Philological Sciences, Professor
of the Department of Biblical and Theological

Селезнёв Михаил Георгиевич —

доктор филологических наук, профессор
кафедры библейско-богословских

Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies,
Docent of Institute of Classical Orient
of the Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

Natalia S. Semenova —
Candidate of Juridical Sciences, Docent,
Docent of the Department of Ecclesiastical and
Practical Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

**Serafim (Vladimir L. Amelchenkov),
Bishop —** Candidate of Theological Sciences,
Doctor of Theological Sciences, Candidate
of Historical Sciences, Professor of the Department
of Ecclesiastical and Practical Disciplines
of the Saints Cyril and Methodius Institute
for Postgraduate Studies, Chair of the Synodal
Department for Youth Affairs,
Moscow, Russian Federation

Vadim G. Suvorov, Archpriest —
Doctor of Theological Studies, Rector
of the Kolomna Theological Seminary,
Kolomna, Russian Federation

**Filipp (Veniamin V. Simonov),
Archimandrite —**
Doctor of Economical Sciences,
Professor, Honored Economist of the Russian
Federation, Head of the Department
of Church History of the Faculty of History
of the Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation

Sergey L. Firsov —
Doctor of Historical Sciences, Professor
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Saint-Petersburg, Russian Federation

Vladimir F. Khulap, Archpriest —
Candidate of Theological Sciences,
Doctor Theologiae, Docent,
Professor and Head of the Department
of Ecclesiastical and Practical Disciplines
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Dean of the Theological and Pastoral Faculty,
Vice-Rector for Academic Affairs
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Saint-Petersburg, Russian Federation

дисциплин ОЦАД, доцент
Института классического Востока
и Античности НИУ ВШЭ, г. Москва

Семёнова Наталия Сергеевна —
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры церковно-
практических дисциплин ОЦАД, г. Москва

**Серафим (Амельченков
Владимир Леонидович), епископ —**
кандидат богословия,
доктор теологии, кандидат исторических
наук, профессор кафедры церковно-
практических дисциплин ОЦАД,
председатель Синодального отдела
по делам молодежи, г. Москва

**Суворов Вадим Геннадьевич,
протоиерей —** доктор богословия,
ректор Коломенской духовной семинарии,
г. Коломна

**Филипп (Симонов Вениамин Владимирович),
архимандрит —**
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный экономист Российской Федерации,
заведующий кафедрой истории Церкви
исторического факультета МГУ
им. М. В. Ломоносова, г. Москва

Фирсов Сергей Львович —
доктор исторических наук,
профессор СПбДА, г. Санкт-Петербург

**Хулап Владимир Фёдорович,
протоиерей —** кандидат богословия,
доктор теологии, доцент,
профессор и заведующий кафедрой
церковно-практических дисциплин СПбДА,
декан богословско-пастырского
факультета, проректор по учебной
работе СПбДА, г. Санкт-Петербург



CONTENTS

♦ CHURCH PRACTICAL STUDIES

Artem R. Ayrapetov
Roman Legal Foundations of Ecclesiastical Legal Personality and Their Influence on the Ecclesiological Model of the Orthodox Church 8

Stepan V. Baranov
Restoration of the Autocephaly of the Georgian Church in the Controversy of the Archpriest Ioann Vostorgov and N. N. Durnovo 34

♦ THEOLOGICAL STUDIES

Yurij A. Kalmanov
The Divine Inspiration and the Authority of the Holy Scriptures in the Context of the Epistemology of St. Augustine 64

♦ CHURCH HISTORICAL STUDIES

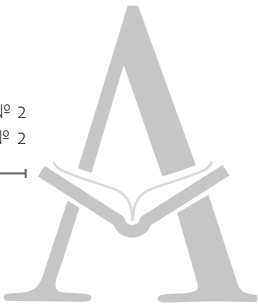
Sergey Zvonarev, archpriest
Participation of the Russian Orthodox Church in the International Peace Movement in the 1960s — Early 1970s 80

♦ TRANSLATIONS

Andrej Yu. Vinogradov
Encomium on Andrew the Apostle by Nicetas David Paphlagonian . . . 104

♦ BIBLIOGRAPHIC REVIEW

Valeriya R. Yakovleva
Review of the Collective Monograph “Soviet Identity and Problems of Religiosity: Orthodox Practices in the Daily Life of Soviet Citizens in the 1940s — 1980s” (ed. Apanasenok A.V. Kursk: Izdatelstvo ROSI, 2022) 124



СОДЕРЖАНИЕ

♦ ЦЕРКОВНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

А. Р. Айрапетов
Римские правовые основания церковной правосубъектности и их влияние на эклезиологическую модель Православной Церкви 8

С. В. Баранов
Вопрос о восстановлении автокефалии Грузинской Церкви в полемике прот. Иоанна Восторгова и Н. Н. Дурново 34

♦ БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Ю. А. Кальманов
Богодухновенность и авторитет Священного Писания в контексте эпистемологии Августина Блаженного 64

♦ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

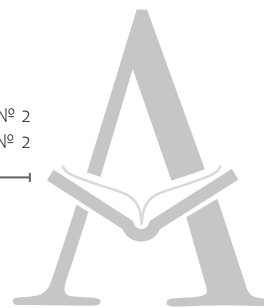
Сергий Звонарёв, протоиерей
Участие Русской Православной Церкви в международном движении сторонников мира в 1960-х — начале 1970-х гг. 80

♦ ПЕРЕВОДЫ

А. Ю. Виноградов
Похвальное слово апостолу Андрею Никиты Давида Пафлагонянина 104

♦ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

В. Р. Яковлева
Рецензия: Коллективная монография «Советская идентичность и проблемы религиозности: православные практики в повседневной жизни граждан СССР в 1940-е — 1980-е гг.» (ред. А. В. Апанасёнок. Курск: Издательство РОСИ, 2022) 124



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 348.5

РИМСКИЕ ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭККЛЕЗИОЛОГИЧЕСКУЮ МОДЕЛЬ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Артём Рональдович Айрапетов

Магистр юриспруденции, аспирант.
Общецерковная аспирантура и докторантура
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
Российская Федерация, 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.
aartemios@mail.ru, <http://orcid.org/0009-0000-3040-0011>

АННОТАЦИЯ. В статье предпринимается попытка исследования вопроса о наличии прямой связи между историческим генезисом получения Церковью в римском праве, в частности, в постклассическом праве имперского периода (284–565), особого правового статуса специальной правосубъектности, сочетающей в себе свойства юридического лица частного права и публично-правового института с ее внутренним устройством — экклезиологической моделью, обладающей универсальным и вневременным характером. В исследованиях экклезиология Православной Церкви анализируется исходя из отраслевых исследовательских задач, например с позиций исторической или богословской науки. Целью настоящего исследования является проверка тезиса о непреходящем положительном значении юридизации определенных сторон жизни Церкви, влияющей на ее эффективность и действенность при осуществлении ею своей спасительной миссии в эсхатологической перспективе. В качестве исследовательской задачи предполагается оценить собственный генезис римского права, достигшего к моменту появления христианских общин в Римской империи определенного уровня развития и специфического понимания правосубъектности как публичных институтов, так и частных лиц, а также выделить особенности правового статуса Церкви, которые она обрела при непосредственном участии императорской власти. В результате осуществленного анализа делается вывод, что экклезиологическая модель Церкви в своем наиболее функциональном виде включает в себя наличие правосубъектности как частноправовой, так и публично-правовой. Кроме того, выдвигается тезис об обоснованности и актуальности придания Русской

Православной Церкви в современном российском законодательстве конституционного публично-правового статуса как способа реального восстановления правосубъектности Русской Церкви, ее положения в государстве и обществе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: римское право, Римская империя, император Юстиниан I, правосубъектность, правоспособность, юридическое лицо, царство и священство, экклезиология

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Айрапетов А. Р. Римские правовые основания церковной правосубъектности и их влияние на экклезиологическую модель Православной Церкви // *Aspiratio*. 2024. Т. 1, № 2: 8-33.

RESEARCH ARTICLE

UDC 348.5

ROMAN LEGAL FOUNDATIONS OF ECCLESIASTICAL LEGAL PERSONALITY AND THEIR INFLUENCE ON THE ECCLESIOLOGICAL MODEL OF THE ORTHODOX CHURCH

Artem R. Ayrapetov

Master of Law, postgraduate.

Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies.
Pyatnitskaya ulitsa, 4/2, building 1, Moscow, 115035, Russian Federation.
aartemios@mail.ru, <http://orcid.org/0009-0000-3040-0011>

ABSTRACT. The article attempts to research the question of a direct connection existence between the historical genesis of the Church receiving in Roman law, in particular, in the post-classical law of the imperial period (284–565), a special legal status — special legal personality, combining the properties of a legal entity of private law and a public law institution, with its internal structure — an ecclesiological model that has a universal and timeless character. In existing studies, the ecclesiology of the Orthodox Church is analyzed based on sectoral research tasks, for example, from the perspective of historical or theological science. The purpose of this study is to test the thesis about the enduring positive significance of the juridization of certain aspects of the life of the Church, affecting its effectiveness and efficiency in carrying out its saving mission in an eschatological perspective. As a research task, it is intended to evaluate the own genesis of Roman law, which by the time of the emergence of Christian communities in the Roman Empire had reached a certain level of development and a specific understanding

of the legal personality of both public institutions and individuals, as well as to highlight the features of the legal status of the Church, which it acquired with the direct participation of imperial power. As a result of the analysis, it is concluded that the ecclesiological model of the Church in its most functional form includes the presence of legal personality, both private law and public law. In addition, a thesis is put forward about the validity and relevance of giving the Russian Orthodox Church a constitutional public legal status in modern Russian legislation, as a way of truly restoring the legal personality of the Russian Church, its position in the state and society.

KEYWORDS: Roman law, Roman empire, emperor Justinian I, legal personality, legal capacity, legal entity, imperium et sacerdotium, ecclesiology

FOR CITATION: *Ayrapetov A.* “Roman Legal Foundations of Ecclesiastical Legal Personality and Their Influence on the Ecclesiological Model of the Orthodox Church” // *Aspiratio*. 2024. Vol. 1, № 2: 8-33.

ВВЕДЕНИЕ

Церковь одновременно божественна и незрима, человечна и видима¹. Согласно тезису протоиерея Сергия Булгакова, «основным свойством Церкви является то, что под внешними формами и проявлениями ее жизни подается благодать, совершается действие силы Божественной. Церковь есть божественная, благодатная жизнь на земле, в этом мире и за его пределами одновременно»². Она *не от мира сего* (Ин. 18:36), но несет свое спасительное служение людям в мире сем. В той своей части, в которой она является сообществом людей на земле, Церковь вступает в область права³, а ее члены становятся участниками правоотношений. Право как система норм, в свою очередь, является результатом деятельности человека и, с одной стороны, содержит в себе «печать ограничен-

¹ Геростергиос А. Юстиниан Великий — император и святой / пер. с англ. прот. М. Козлова. М., 2010. С. 95.

² Булгаков С. Н. Очерки учения о Церкви // *Путь*. Сентябрь 1925. № 1. С. 53–78.

³ Цыпин В., прот. Каноническое право. М., 2009. С. 5–6.

ности и несовершенства»⁴, но, с другой стороны, в то же время и «некоторый минимум нравственных норм, обязательных для всех членов общества»⁵. Как писал русский философ Вл. С. Соловьев (1853–1900) в работе «Оправдание добра»: «Право есть принудительное требование реализации определенного минимального добра, или порядка, не допускающего известных проявлений зла»⁶.

Церковь в новозаветный период своего исторического бытия начала свой путь к получению юридического статуса в пределах юрисдикции Римской империи и внутри ее правовой системы. Правопонимание и правосознание, свойственные сначала гражданам Рима, а позже подданным римского императора, непосредственно выступили той правовой средой, в рамках которой появилась, возматала и получила в конечном итоге признание Церковь как институт, как организованная религиозная структура. При этом приобретение Церковью в исторической обстановке римского мира правового статуса (правосубъектности)⁷ в рамках римской правовой системы сопровождалось наличием ряда проблем, связанных как непосредственно с гонениями на христиан и статусом христианства как запрещенной религии, что было благополучно преодолено только в IV в. изданием святым императором Константином Великим в 313 г. Миланского эдикта, так и с особенностями генезиса самого римского права. В последнем случае особенности римского права повлияли на характер и динамику процесса получения Церковью правового статуса и комплекса прав, а сам данный процесс происходил на протяжении сотен лет и включал в себя как периоды кризисов и упадка, можно сказать, поражения в правах Церкви, так и периоды достижений в области

⁴ Пункт IV.2 «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви» (приняты Юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 15 августа 2000 г.) // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 2. Ч. 2: Деятельность Русской Православной Церкви. М., 2015. С. 103–209.

⁵ Там же. С. 130.

⁶ Соловьев В. С. Оправдание добра: нравственная философия / отв. ред. О. А. Платонов. 2012. С. 62.

⁷ О понятии правоспособности в современном российском праве см.: Кирсанова А. В. Понятия «Правосубъектность», «Правоспособность», «Дееспособность» юридических лиц // Юридический вестник Самарского университета. 2015. № 2. С. 134–141.

разработки системы обеспечения прав Церкви. Опыт правоотношений Римского государства и Вселенской Церкви определил всю будущую историю формирования юридических норм в европейских и в ряде других стран, регулирующих права Церкви и субъективные права христиан, вплоть до настоящего времени.

Представляется необходимым для целей настоящей статьи обратить внимание на некоторые характерные черты и основные этапы формирования правосубъектности Церкви в рамках римского права и государства. Правовой статус Церкви формировался в рамках такой частноправовой категории, как «юридическое лицо», приобретая с течением времени определенные свойства публично-правового института. Поэтому и данные категории вообще, и Церковь как субъект права в частности необходимо понимать с учетом определенных особенностей, содержащихся в нормах римского права, регулирующих права таких субъектов правоотношений, как «лица», а также учитывая юридическое значение вхождения в число органов Церкви римского императора как носителя высшей власти в Римском государстве.

ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ В РИМСКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Человек, являясь субъектом объективной реальности, способен наделять иные объекты мира субъектностью. Придание или признание субъектности осуществляется человеком в отношении объектов природы как одушевленных, так и неодушевленных, а также в отношении созданных непосредственно человеком или даже только воображаемых им⁸. Частным случаем данной субъективизации является юридическая ее форма, т. е. признание за отдельными объектами реального, физического мира юридизированной субъектности — правосубъектности⁹. Самой распространенной и древней формой правосубъектности является правосубъектность самого человека — естественного лица, являемая

⁸ Габова А. В. Правосубъектность: традиционная категория права в современную эпоху // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 2 (121). С. 96–113.

⁹ О *ius naturale u iura praediorum* в римском праве см.: Кофанов Л. Л. Внешняя система римского права: право природы, право народов и коммерческое право в юридической мысли античности. М., 2015. С. 29–35.

в римской юриспруденции посредством категории физического лица. Исторически именно на основе какой-либо количественной и (или) качественной нетождественности с категорией физического лица в праве появляется на практике и входит в юридическую теорию идея лица иного рода. Так, внутри римского частного права, прежде всего в практической деятельности римских граждан¹⁰, зародились основы правоотношений, отличных от правоотношений собственно физических лиц, оформление и признание которых послужило основанием для формирования в европейской правовой традиции гражданского права такого правового явления, как юридическое лицо.

К настоящему времени в юридической науке утвердился подход, согласно которому в римском частном праве сформулированной концепции юридического лица не существовало¹¹. Одновременно с этим, как отмечал известный русский юрист и специалист по церковному праву профессор Н. С. Суворов (1848–1909): «...ни римская юридическая жизнь не могла обойтись без признания особого рода субъектов гражданского права, не совпадающих с естественными лицами, ни римская юридическая наука не могла игнорировать действительного существования таких субъектов»¹². Древнейшими формами юридических субъектов, отличных от физических лиц, в римском праве были частные корпорации — союзы для религиозных целей и профессиональные ремесленные союзы. В республиканский период к ним добавился еще ряд объединений римских граждан, созданных прежде всего для взаимопомощи и взаимовыгодной деятельности, таких как похоронные коллегии (*collegia funeratitia*) и коллегия публиканов (*collegia publicanorum*), являющихся прообразом современных командитных товариществ в гражданском праве. И хотя их

¹⁰ Субботин Ю. В., Крицкая С. Ю. История формирования понятия «юридическое лицо» в Древнем Риме // Юридическая наука. 2022. № 6. С. 17–22.

¹¹ Покровский И. А. История римского права. СПб. 1998. С. 307–315; Римское частное право: учебник / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М., 2021. (Бакалавриат специалитет). С. 131; Дождев Д. В. Римское частное право: учебник / под общ. ред. В. С. Нерсисянца. 3-е изд., испр. и доп. М., 2008. С. 306–311; Гарсия Гарридо М. Х. Римское частное право: Казусы, иски, институты / пер. с исп.; отв. ред. Л. Л. Кофанов. М. 2005. С. 230–231; Франчози Дж. Институционный курс римского права / пер. с итал.; отв. ред. Л. Л. Кофанов. М., 2004. С. 49–51.

¹² Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М., 2000. С. 29.

правовой статус существенно отличается от правосубъектности юридических лиц в современных правовых системах романо-германской и англосаксонской правовых семей, усложнение хозяйственной жизни римского общества потребовало сформировать зачатки идеи юридического лица, которые можно обнаружить в работах римских юристов, упоминающих правовые случаи, связанные с участием таких частных союзов¹³. Разумеется, упомянутые здесь юридические лица римского права не отражают всего их многообразия, однако соответствующая цель в настоящей работе автором не ставилась, так как она выходит за рамки обозначенной темы.

Важно отметить, что правоспособность юридических лиц по римскому праву отличалась от той, которая свойственна юридическим лицам в современных правовых системах. По свидетельству римского юриста Домиция Ульпиана¹⁴, от имени юридических лиц действовали физические лица, избранные для этих целей, в частности, в городских общинах (*civitatis actor*), а также в благотворительных учреждениях (*oeconomus*). В обоих случаях такие избранные лица выступали аналогом органов юридического лица в современных правовых системах. Юридические лица признавались носителями реальных субъективных прав, но действительное их участие в правоотношениях мыслилось как действие вместо лица (*personae vice*) или вместо отдельных лиц (*privatorum loco*), что свидетельствует о восприятии их римской юриспруденцией с позиций, близких к впоследствии возникшей средневековой теории фикции юридических лиц.

Правовым статусом в римском частном праве, в значительной степени схожим с полномочиями современных юридических лиц, обладали и римские городские общины — муниципии (*municipia civium Romanorum*). После признания правового статуса юридического лица за муниципиями данные полномочия в рамках гражданского процесса получили и частные корпорации, однако объем их правоспособности всегда был различен, что отражалось прежде всего в имущественном статусе.

¹³ Римское частное право... С. 133.

¹⁴ D. 3.3.74 // Дигесты Юстиниана / пер. с лат.; отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. I. 2-е изд., испр. М., 2008. С. 360–361.

В праве республиканского периода данные лица были способны обладать правами патроната над лицами, подобно тому как данным правом обладала римская семья (*familia*), но одновременно с этим объем правомочий в области права наследования всегда существенно отличался. Право наследования в силу завещательных отказов и легатов коллегии получили только во II в. н. э., при императоре Марке Аврелии, право на получение имущества по наследству в рамках завещания было даже в эпоху святого императора Юстиниана Великого для частных корпораций ограниченным, в то время как городские общины получили на них полноценное право ранее, в классический период римского права (27 г. до н. э. — 228 г. н. э.)¹⁵.

Начиная с 21 г. до н. э., в соответствии с законом императора Августа о коллегиях (*lex Julia de collegiis*)¹⁶, юридическое лицо в римском частном праве могло возникнуть только при наличии санкции государственной власти, что ознаменовало собой переход римского права классического периода от автономной системы создания юридических лиц к концессионной¹⁷. Впоследствии, в связи с рецепцией и переосмыслением римского права в Европе¹⁸, данное обстоятельство напрямую оказало влияние как на правовой статус Церкви в западноевропейских правовых порядках в частности, так и на генезис теории юридического лица и его правоспособности в европейской правовой науке в целом¹⁹. К примеру, города будут обладать элементами гражданско-правовой правоспособности не только в рамках римского права и римского, а затем и византийского государства, но и в средневековой Европе²⁰.

¹⁵ Римское частное право... С. 136.

¹⁶ "Lex Julia de collegiis," *The Roman Law Library*, October 28, 2021, https://droitromain.univ-grenoble-alpes.fr/Leges/iulia_collegiis_CIL.htm

¹⁷ Козлова Н. В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории. Учебное пособие. М., 2003. С. 56.

¹⁸ Томсинов В. А. О сущности явления, называемого «рецепцией римского права» // Виноградов П. Г. Очерки по теории права. Римское право в средневековой Европе / под ред. и с биогр. очерком У. Э. Батлера и В. А. Томсинова. М 2010. С. 262–280.

¹⁹ Суворов Н. С. О юридических лицах по римскому праву. С. 62–188.

²⁰ Авенариус М. Римское право как право города. Истоки концепции и изменяющиеся условия ее дальнейшего развития // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 3. С. 7–47; Покровский И. А. История римского права. С. 268–274.

ХРИСТИАНИЗАЦИЯ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ И ПРИЗНАНИЕ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЦЕРКВИ В РИМСКОМ ПРАВЕ

Начиная с древнейших времен римское право связывало основание юридического лица с фактом наличия сообщества людей, в интересах и вместо которых такое лицо должно было участвовать в правоотношениях. Появление христианских общин в римских городах и деятельность христиан в различных сферах жизнедеятельности римского общества послужили прологом к официальному признанию Церкви в Римской империи.

Исторически периоды открытых гонений со стороны власти, в которые христианские общины выживали, часто отождествляя себя для целей легализации с похоронными коллегиями (*collegia funeraticia*), сменялись временами относительного затишья, в которые община христиан имела возможность владеть имуществом, что несомненно свидетельствует в пользу наличия у таких общин определенной правосубъектности в сфере частного права уже в этот период, хотя бы и на практике, а не в качестве закреплённой нормы права. Однако христианская вера *de facto* имела статус запрещённой религии и данный факт препятствовал полноценной правосубъектности Церкви, вплоть до издания Миланского эдикта святым императором Константином Великим, хотя первая зафиксированная официальным актом позиция императорской власти по легализации христианских общин была явлена за два года до этого в эдикте императора Галерия 311 г.²¹

Христианизация Римской империи привела к признанию правоспособности в римском частном праве такой категории юридических лиц, как церковные общины (*ecclesiae*), а затем, в эпоху императора Юстиниана, связанных с ними частных благотворительных заведений (*piae causae*)²². В первую очередь правосубъектность обрели кафедральные

²¹ Кузенков П. В. Эдикт Галерия 311 г. — первый юридический акт о легализации христианства в Римской империи (К 1710-летию Миланского эдикта) // Сретенское слово. М., 2023. № 1 (5). С. 115–132.

²² Новицкий И. Б. Римское право: учебник. М 2011. С. 78–79.

церкви в городах во главе с епископом, остальные же церковные учреждения получили статус юридических лиц только в законодательстве эпохи святого императора Юстиниана Великого. Кроме того, после признания христианства господствующей религией в дополнение к имущественной правоспособности обозначенных субъектов правоотношений в рамках римского частного права императорская власть предоставила церковным учреждениям также фискальные привилегии (*privilegia fisci*).

Руководимый христианскими принципами, равноапостольный император Константин в 313 г. н. э. издал вместе со своим соправителем Лицинием в Медиолане эдикт, разрешающий свободное исповедание христианской веры, устанавливающий веротерпимость в Римской империи, а также содержащий правовой механизм возврата, отнятого у христианских общин в период последних гонений имущества. В частности, в нем наместникам провинций предписывалось: «(9) Кроме того, касательно христиан мы постановляем следующее: если места, в которых они раньше собирались и о которых в прежде присланной твоей чести грамоте предписано совершенно иначе, куплены у нашей казны или у кого-либо, то пусть их вернут христианам безвозмездно, без возврата заплаченной за них суммы, немедленно и беспрекословно. Равным образом, получившие такие места в дар должны немедленно вернуть их христианам. (10) И если купившие эти места или получившие их в дар хотят просить за них от нашей доброты вознаграждения, то пусть обратятся в суд к нашему правителю, и наша милость не оставит их просьбы без внимания. Все это твоей заботливостью должно быть возвращено христианскому обществу без промедления. (11) И так как христианам принадлежали не только те места, где они обычно собирались, но и другие, составлявшие собственность не только частных лиц, а целого общества, то, согласно закону, только что нами изложенному, ты распорядишься без всякого промедления вернуть их христианам, т. е. всему их обществу и каждому собранию, соблюдая, конечно, и упомянутое указание о том, чтобы вернувшие те места безвозмездно рассчитывали на вознаграждение от нашей доброты. (12) Во всем этом ты должен оказать вышеупомянутому обществу христиан всяческое содействие, дабы наше распоряжение

осуществилось как можно скорее и проявилась наша забота об общем народном спокойствии»²³. Таким образом предпринимались меры по приданию Церкви правового статуса и восстановлению (*restitutio*) ее прав в отношении изъятого ранее у христианских общин имущества²⁴. При этом эдикт предупреждал конфликт интересов текущих владельцев и Церкви путем выкупа этого имущества за счет императорской казны у них для целей последующего возврата церковным общинам. Все это свидетельствует о факте наличия имущественной правоспособности Церкви.

Помимо придания имущественной правоспособности в период правления Константина Великого происходит наделение им епископов Церкви судебными полномочиями. Юрисдикция епископского суда не включала в себя рассмотрение уголовных дел, но включала в себя право епископа с согласия обеих сторон, обратившихся за рассмотрением спора в данную инстанцию, вынесения решения без оглядки на нормы римского права, но содержащего в себе церковные установления и христианское правосознание в качестве веского доказательства (*testimonium episcopi*) и основания внутреннего убеждения судьи-епископа. По своему статусу такой суд ближе всего по своему статусу к третейскому суду, функционирующему в современных правовых порядках²⁵.

Одновременно с приданием Церкви правосубъектности император Константин Великий последовательно издает в разные годы своего правления постановления, регулирующие различные стороны жизни граждан Римской империи с все более очевидной позиции христианского правосознания, носителем которого он стал²⁶. В частности, в уголовном праве в 314 г. вводится запрет на смертную казнь на кресте (*crucifixio*), в 315 г.

²³ Евсевий Кесарийский. Церковная история / вступит., ст., коммент., библиогр. список и указатели И. В. Кривушина. СПб. 2013 (Библиотека христианской мысли. Источники). С. 438–439.

²⁴ Василик В., диак. Миланский эдикт и проблемы современного правосознания // Законность, правовой порядок, духовность — парадигма XXI в.: Материалы международной научной конференции (Хабаровск, 6 декабря 2012). М., 2013. С. 82–91.

²⁵ Рудоквас А. Д. Юрисдикция епископского суда в области гражданского судопроизводства Римской империи в IV в. н. э. / IVS ANTIQVVM. Древнее право. 1998. № 1 (3). С. 93–101.

²⁶ Овчинников А. И. Миланский эдикт и его роль в формировании ценностей современного права // Философия права. 2013. № 3 (58). С. 15–19.

запрещается клеймить лицо человека, осужденного к рудникам или гладиаторским боям (*in ludum*). В 318 г. он отменяет власть отца семейства (*patria potestas*) отнимать жизнь своих детей и устанавливает наказание за подобное деяние. В 320 г. принимает постановление *ad populum*, запретившее конкубинат человеку, состоящему в браке. В 325 г. он предписывает не использовать гладиаторские бои в качестве наказания за тяжкие преступления, но осуждать таких преступников к работе на рудниках (*metallo inservire*). В 326 г. император запрещает восстанавливать разрушенные языческие храмы²⁷.

Данный далеко неполный перечень императорских постановлений, направленных на реформирование правоотношений между римскими гражданами и продиктованных прежде всего христианскими убеждениями императора Константина Великого, являются одновременно и ярким свидетельством факта христианизации римского права²⁸. Таким образом, посредством императора как члена Церкви ее правосубъектность уже в этот период де факто не ограничивалась статусом юридического лица в частном праве, но имела признаки публично-правового института, воздействие которого на жизнь римского общества во всех его сферах далее, как показала история, только возрастала.

Период правления последующих императоров ознаменовался, с юридической точки зрения, продолжением увеличения правомочий Церкви как в частноправовой, так и в публично-правовой сферах правоотношений. В 434 г. император Феодосий II предоставил право церковным учреждениям принимать наследство от тех членов церковных общин, у которых после смерти не оставалось законных наследников. Принятие первого официально признанного сборника императорских конституций — Кодекса Феодосия (*Codex Theodosianus*), вступившего в силу 1 января 439 г. и включавшего положения императорских постановлений, систематизированных и направленных на

²⁷ Подробнее о христианизации римского общества и права см.: Рудоквас А. Д. О христианизации римского права в эпоху императора Константина Великого // IVS ANTIQVVM. Древнее право. 2002. № 1 (9). С. 161–181.

²⁸ Подробнее см.: Рудоквас А. Д. Религиозная политика императора Константина Великого. Дис. ... на соискание ученой степени канд. ист. наук: 07.00.03. СПб., 1996.

регулирование правового статуса Церкви, качественно выделяло Церковь и ставило ее на первое место среди всех прочих религий в Римской империи, предоставляя ее соответствующие привилегии на законодательном уровне²⁹.

В еще большей степени на положение Церкви в империи и на ее внутреннее устройство повлияла законодательная деятельность императора Юстиниана Великого, ставшая юридическим рубиконом, пройдя который Церковь окончательно обрела те черты правосубъектности, включавшей в себя как статус юридического лица в римском частном праве, так и черты публично-правового института, которые ей будут присущи на протяжении следующих полутора тысячелетий и остатки которых можно обнаружить у нее в некоторых современных правовых порядках.

Все действующее на тот момент право подверглось систематизации и христианизации. В частности, были изданы «Институции» (*Iustiniani Institutiones*) — учебник для преподавания в правовых школах, являвшийся одновременно нормативным актом, «Дигесты» (*Digesta Iustiniani*) — собрание фрагментов из произведений авторитетных римских юристов прошлых веков, содержащие в систематизированном виде их мнения по разрешению различных юридических случаев и также обладавшие нормативно-правовым характером. В тексты законодательных актов комиссия юристов, собранная по приказу императора Юстиниана I во главе с Трибонианом, помимо работы по систематизации законодательства, вносила необходимые правки и изменения (*interpolatio*), прежде всего для целей приведения их в соответствие с существующей практикой рассмотрения судебных дел, а также удаления противоречий и ошибок в текстах источников. Кроме того, был принят и обнародован в 529 г. в качестве нормативно-правового акта Кодекс постановлений (*Codex Iustinianus*), содержащий в систематическом изложении все имевшиеся на тот момент действующие императорские правоустанавливающие акты. Важным является факт того, что законотворческая деятельность

²⁹ Подробнее см.: Сильвестрова Е. В. Первый титул шестнадцатой книги Кодекса Феодосия // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2009. № 26. С. 7–20; Она же. Второй титул шестнадцатой книги Кодекса Феодосия // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2010. № 30. С. 34–64.

императорской комиссии Трибониана, а также издание императором Юстинианом I новых постановлений (*novellae constitutiones*), в значительной части своей касались правового регулирования жизнедеятельности Церкви в целом, клира и монашествующих в частности. Среди 168 новелл, изданных императором Юстинианом, на регулирование правоотношений с участием Церкви были направлены 36, самыми значительными из которых признаются 6-я³⁰, 123-я³¹, 131-я и 133-я.

В период правления Юстиниана Великого подверглось переосмыслению значение церковных функций самого императора: теперь его статус обязывал государя нести ответственность не только за внешние дела Церкви, но и за ее внутреннее устройство, о чем он прямо указывает в своей 133-й новелле. Посредством норм права, которые издавались императором Юстинианом и получали его санкцию, формировалась эkkлeзиология Церкви, влияние которой распространялось на всех подданных и на все патриархаты Империи. В 131-й новелле император Юстиниан придает канонам, принятым Соборами — Первым Никейским, Первым Константинопольским, Эфесским и Халкидонским — силу закона и принимает догматы данных Соборов в равной степени со Священным Писанием. Такого рода юридикация имела своим основанием внутреннее убеждение императора, выработанные им в рамках практической борьбы за единство Церкви и единство империи. Вероятно, эkkлeзиологическая модель устройства Церкви в том виде, в котором она выражена святым Юстинианом в императорских постановлениях и практической деятельности, берет свое начало в богословских взглядах императора в области христологии, является их практическим выражением в области устройства организационной структуры Церкви как таинственного Тела Христова. Можно предположить также, что влияние христологии на эkkлeзиологию Церкви в этот период является организационным ответом Церкви через функцию в ней императора как ее органа, на тот кризис,

³⁰ Максимович К. А. Церковные новеллы святого императора Юстиниана I (527–565.) в современном русском переводе: из опыта работы над проектом // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2007. № 17. С. 27–44.

³¹ Он же. Новелла СХХIII святого императора Юстиниана I (527–565) «о различных церковных вопросах» (перевод и комментарий) // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2007. № 19. С. 22–54.

который будет фундаментально в области богословской мысли разрешен только в VII в.

Не случайно в этом контексте выглядит формирование в римской юриспруденции новой концепции юридического лица и ее «приложение» к Церкви. В частности, статус юридического лица приобретают не только церкви и монастыри, но и различные богоугодные заведения (*piae causae*), о которых упоминалось выше. Церковь признается лицом, призванным действовать в интересах неограниченного и широкого круга лиц, для чего ей императорскими постановлениями предоставляется соответствующая имущественная правоспособность и имущество, а также формируется правовой режим защиты ее имущества и прав, способствующий устойчивости церковных учреждений при участии их в гражданско-правовом обороте³². Признаваемая римским правом «полезная функция» Церкви носит публичный характер, что также указывает на ее особую правосубъектность, не сводимую лишь к правовому статусу юридического лица частного права.

Теоретическая сторона доктрины Юстиниана об устройении Церкви в том виде, в котором она обнаруживается в его законодательных актах, в частности 6-й и 133-й новеллах, была действенным ответом на появившиеся несколько ранее в Римской Церкви подходы к экклезиологии³³, которые, по мнению некоторых исследователей, имели тенденцию к абсолютизации значения священства при одновременном умалении значения императорских функций во внутреннем церковном строе, в ущерб согласию и балансу между данными двумя видами служения в Церкви³⁴. Позиция Юстиниана формировала антитезу данной концепции, вводя не только в рамках богословской доктрины об

³² Сильвестрова Е. В. Новелла III Юстиниана и юридическая природа прав церкви Константинополя на ее имущество в начале VI в. н. э. // Византийский временник. 2006. Т. 65 (90). С. 29–36.

³³ Грацианский М. В. *Res divinae* и *res saeculares* в восприятии папы Льва Великого. К предыстории возникновения «геласианской теории» // Вестник древней истории. 2020. Т. 80. Вып. 4. С. 1103–1114; Он же. Папа Геласий I (492–496) и его экклезиологические воззрения // Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. 2016. Вып. 3 (65). С. 25–41.

³⁴ Асмус В., прот. Отношения Церкви и государства по законам императора Юстиниана I (Великого) // Исторический вестник. 1999. № 2. С. 85–92.

устроении Церкви действенную альтернативу, но и в правовой сфере, регулируемой нормами права, пример подхода к правосубъектности Церкви, который создавал для ее целостности все необходимые условия³⁵. Его подход был признан и реципирован соборным разумом Церкви как его времени, так и последующих времен³⁶. Заложенные им принципы юридической техники и принципов правового регулирования Церкви как субъекта права будут использоваться и в период законодательной деятельности многих последующих императоров³⁷, в том числе в период законодательных реформ эпохи Македонской династии.

Можно прийти к заключению, что устроение Церкви в том виде, в котором ее выстраивал святой император Юстиниан I, с главенствующей среди всех видов служений в Церкви ролью императора для целей верховного попечения о ней как спасительной святыни человечества, является исторически традиционной, жизнеспособной альтернативой эkkлeзиологии римо-католицизма с ключевой ролью в нем института папства. Возможно предположить, что именно в связи со сформированной западным христианством моделью Церкви на основе папства стали впоследствии возможны «гражданские религии» XVIII–XIX вв. и «политические религии» XX в., в основе которых лежат антиклерикализм, массовая десакрализация сознания и секуляризация публичной сферы деятельности человека, псевдо- и нетрадиционная религиозность. Вероятно, это связано с тем фактом, что в западном христианстве отсутствовал действенный институт императорской власти в том виде, в котором он был представлен императором Юстинианом I в его законодательстве и практической деятельности в целом, призванный выступать в качестве инстанции и органа Церкви, обеспечивающего,

³⁵ Асмус В., прот. Учение святого царя Юстиниана о священстве и царстве // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы 1992–1996 гг. М., 1996. С. 34–41.

³⁶ Он же. Седьмой Вселенский Собор 787 г. и строй в Церкви // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы 1992–1996 гг. М., 1996. С. 63–75.

³⁷ Он же. Церковные полномочия императоров в поздней Византии // Ежегодная богословская конференция православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы 1992–1996 гг. М., 1996. С. 296–298.

с учетом человеческих возможностей, построение оптимальной эkkлeзиoлогической модели Церкви в ее земной части бытия, а следовательно, и придания ей соответствующей правосубъектности, необходимой ей для активной деятельности в этом мире, успешной проповеди Евангелия в народах и исполнения своей миссии по спасению человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ И ЭККЛЕЗИОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЦЕРКВИ

С точки зрения исторического процесса, придание Церкви правового статуса, ее юрeдизация³⁸, явилось историческим этапом ее становления как в мир-системе в целом, так и в римском народе и государстве в частности. С позиций юридической науки юрeдизация Церкви в Римском государстве, осуществляемая при прямом участии римских императоров, начиная со святого Константина Великого, ознаменовала собою признание за ней правосубъектности, становление оптимальной структуры Церкви как всемирного, вселенского института, сформировало ее универсальный характер не только по содержанию хранимого Церковью учения, но и по кругу лиц, воспринявших или имевших возможность восприятия спасительного учения и таинств Церкви. Правосознание римских граждан стало «питательной почвой» для их успешной христианизации, возрастания и расцвета «древа» Церкви. С точки зрения богословия данная юрeдизация стала неотъемлемым элементом Традиции, эkkлeзиoлогии Церкви, а также действенным способом удержания Церковью мира от окончательного подчинения злу в эсхатологической перспективе. Юрeдизация и получение Церковью правосубъектности явились организационным способом распространения и закрепления ее спасительного универсализма из пределов небесного мира в пределы земного.

Юрeдизация различных сторон жизни Церкви и реализация ею своей правосубъектности проявляет себя посредством обретения ее членами христианизированного правосознания, их деятельности на этой

³⁸ Барихин А. Б. Большая юридическая энциклопедия. М., 2010. С. 947.

основе. Данный процесс, как и его результаты являются неотъемлемыми элементами Традиции Вселенской Церкви. Такая юридикация проявляет себя косвенно как в ее богословском наследии, особенно в экклезиологии, так и напрямую в каноническом праве и церковных установлениях, но, что особенно важно, в самом историческом пути Православия. По своим свойствам и последствиям в отношении отдельных лиц она обратна процессам варваризации, примитивизации человека и его сознания, а также их последствиям в виде правового нигилизма или сведения права к такому писанному человеческому закону, который становится неправовым и гарантирует произвол лиц в отношении друг друга и самих себя. Христианизированное правосознание членов Церкви, явившееся результатом ее юридикации и обретения ею правосубъектности, призвано препятствовать переходу или отступлению человека в область вседозволенности как в частной, так и публичной сферах его жизнедеятельности.

Юридикация Церкви, исторически впервые и во всей полноте осуществленная христианскими императорами, придание ей как частноправовой, так и публично-правовой правосубъектности, явилось действенным способом построения ее традиционной и функциональной экклезиологической модели.

В связи со всем вышеизложенным наиважнейшей проблемой видится утверждение сознанием Церкви оптимальной экклезиологической модели и такой правосубъектности, которая бы в наилучшей степени отвечала требованиям данной модели. Влияние экклезиологии на правосубъектность и правосубъектности на успешное функционирование Церкви в эсхатологической перспективе является жизненно важным вопросом для христианства в современном мире. Как было показано в статье, правосубъектность «Константиновой» Церкви не может быть низведена до статуса одного лишь статуса юридического лица частного права, так как генезис выработки правового статуса включал в себя и публично-правовые функции Церкви. В то же время отсутствие возможности выстроить экклезиологическую структуру Церкви согласно ее эсхатологическому предназначению, включающую в себя не только права юридического лица, но и правовой статус публично-правового института, структуру, способную противостоять проявлениям зла

в этом мире, ведет Церковь к маргинализации ее позиции и утрате возможности эффективно удерживать мир от окончательного порабощения злу.

Указанные обстоятельства актуальны и для Русской Православной Церкви. Не случайно Поместным Собором Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. было принято Определение «О правовом положении Православной Российской Церкви», в котором участники Собора, находясь уже перед лицом разворачивающихся гонений на православных христиан и Церковь Христову со стороны советской власти, мужественно указали на необходимость признания за Церковью особого публично-правового статуса в России³⁹. К сожалению, ни в период Советского государства, ни в настоящее время такого статуса Русская Православная Церковь не имеет.

В современном российском законодательстве подобным специфическим статусом обладает, к примеру, Центральный банк Российской Федерации. Гарантом правового статуса данного публично-правового института являются соответствующие положения Конституции Российской Федерации. Особая роль Православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры признается Российским государством в преамбуле Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»⁴⁰. Представляется, что придание публично-правового статуса Русской Православной Церкви в российском праве путем внесения соответствующих положений в Конституцию Российской Федерации предоставило бы реальные юридические основания для восстановления ею своей правосубъектности, в наибольшей степени отвечающей природе самой Церкви, которая исторически проявляла себя в служении как отдельному человеку, так и всему народу, являясь активным участником как частноправовых, так и публично-правовых правоотношений.

³⁹ Пункт 1 определения Поместного Собора «О правовом положении Православной Российской Церкви». 2 декабря 1917 г. // Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Деяние 58, 2–3. Т. 5. М., 1996. С. 225–227.

⁴⁰ Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 сентября 1997 г. № 39, статья 4465.

ИСТОЧНИКИ

Дигесты Юстиниана, пер. с лат.; отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. I. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2008.

Digests of Justinian, trans. from Latin; ed. by L. Kofanov. T. I. 2nd ed. Moscow: Statut, 2008.

“Определение Поместного Собора «О правовом положении Православной Российской Церкви». 2 декабря 1917 г.” In *Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.* Деяние 58. Т. 5, 225–227. М., 1996.

“The Definition of the Local Council «On the Legal Status of the Orthodox Russian Church». December 2, 1917.” In *Acts of the Holy Council of the Orthodox Russian Church 1917–1918*. Act 58, 2–3. Vol. 5. 225–227. Moscow, 1996.

“Основы социальной концепции Русской Православной Церкви (приняты Юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 15 августа 2000 г.).” In *Собрание документов Русской Православной Церкви*. Т. 2. Ч. 2: Деятельность Русской Православной Церкви, 103–209. М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2015.

“Fundamentals of the Social Concept of the Russian Orthodox Church (Adopted by the Jubilee Bishops’ Council of the Russian Orthodox Church on August 15, 2000).” In *Collection of Documents of the Russian Orthodox Church*. Vol. 2, part 2: Activities of the Russian Orthodox Church, 103–209. Moscow: Izdatelstvo Moskovskoj Patriarii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2015.

“Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях.»” In *Собрание законодательства Российской Федерации от 29 сентября 1997 г. № 39*, статья 4465.

“Federal Law №. 125-FZ of September 26, 1997 «On Freedom of Conscience and on Religious Associations.»” In *Collection of Legislation of the Russian Federation No. 39 of September 29, 1997*, article 4465.

“*Lex Julia de collegiis*.” The Roman Law Library. October 28, 2021. https://droitromain.univ-grenoble-alpes.fr/Leges/iulia_collegiis_CIL.htm [Accessed March 20, 2024].

“*Lex Julia de collegiis*.” The Roman Law Library. October 28, 2021. https://droitromain.univ-grenoble-alpes.fr/Leges/iulia_collegiis_CIL.htm [Accessed March 20, 2024].

ЛИТЕРАТУРА

1. Асмус В., прот. “Отношения Церкви и государства по законам императора Юстиниана I (Великого).” *Исторический вестник*. № 2. (1999): 85–92.

Asmus V., archpriest. "Relations of Church and State According to the Laws of Emperor Justinian I (the Great)." *Istoricheskij vestnik*. No. 2. (1999): 85–92.

2. Асмус В., прот. "Седьмой Вселенский Собор 787 г. и строй в Церкви". In *Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы 1992–1996 гг.*, 63–75. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского богословского института, 1996.

Asmus V., archpriest. "The Seventh Ecumenical Council of 787 and the System in the Church." In *Annual Theological Conference of the Orthodox St. Tikhon Theological Institute: Materials 1992–1996*, 63–75. Moscow: Izdatelstvo Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo bogoslovskogo instituta, 1996.

3. Асмус В., прот. "Учение св. царя Юстиниана о священстве и царстве." In *Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы 1992–1996 гг.*, 34–41. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского богословского института, 1996.

Asmus V., archpriest. "The Teaching of St. Tsar Justinian on the Priesthood and the Kingdom." In *Annual Theological Conference of the Orthodox St. Tikhon Theological Institute: Materials 1992–1996*, 34–41. Moscow: Izdatelstvo Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo bogoslovskogo instituta, 1996.

4. Асмус В., прот. "Церковные полномочия императоров в поздней Византии." In *Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы 1992–1996 гг.*, 296–298. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского богословского института, 1996.

Asmus V., archpriest. "The Ecclesiastical Powers of the Emperors in Late Byzantium." In *Annual Theological Conference of the Orthodox St. Tikhon Theological Institute: Materials 1992–1996*, 296–298. Moscow: Izdatelstvo Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo bogoslovskogo instituta, 1996.

5. Геростергиос А. *Юстиниан Великий — император и святой*, пер. с англ. прот. М. Козлова. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010.

Gerostergios A. *Justinian the Great, the Emperor and Saint*, trans. from Eng. by archpriest M. Kozlov. Moscow: Izdatelstvo Sretenskogo monastyrya, 2010.

6. Барихин А. Б. *Большая юридическая энциклопедия*. М.: Книжный мир, 2010.

Barikhin A. *The Great Legal Encyclopedia*. Moscow: Knizhny mir, 2010.

7. Булгаков С. Н. "Очерки учения о Церкви." *Путь*. № 1. (1925): 53–78.

Bulgakov S. "Essays on the Church Doctrine." *Put*. No. 1. (1925): 53–78.

8. Василик В., диак. “Миланский эдикт и проблемы современного правосознания.” In *Законность, правопорядок, духовность — парадигма XXI в.: материалы Международной научной конференции (Хабаровск, 6 декабря 2012 г.)*, 82–91. М.: РПА Минюста России, 2013.

Vasilik V., deacon. “The Edict of Milan and the Problems of Modern Legal Consciousness.” In *Legality, Legal Order, Spirituality — the Paradigm of the 21st Century: Materials of the International Scientific Conference (Khabarovsk, December 6, 2012)*, 82–91. Moscow: RPA Minyusta Rossii, 2013.

9. Габов А. В. “Правосубъектность: традиционная категория права в современную эпоху.” Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 2 (121). (2018): 96–113.

Gabov A. “Legal Personality: a Traditional Category of Law in the Modern Era.” *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii*. No. 2 (121). (2018): 96–113.

10. Грацианский М. В. “Папа Геласий I (492–496) и его экклезиологические воззрения.” Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. Вып. 3 (65). (2016): 25–41.

Graziansky M. “Pope Gelasius I (492–496) and His Ecclesiological Views.” *Vestnik PSTGU. Seriya 1: Bogoslovie. Filosofiya*. Issue 3 (65). (2016): 25–41.

11. Грацианский М. В. “Res divinae и res saeculares в восприятии папы Льва Великого. К предыстории возникновения «геласианской теории».” Вестник древней истории. Т. 80. Вып. 4. (2020): 1103–1114.

Gratsiansky M. “Res Divinae and Res Saeculares in the Perception of Pope Leo the Great. To the Prehistory of the Emergence of the «Gelasian theory».” *Vestnik drevnej istorii*. Vol. 80. Issue 4. (2020): 1103–1114.

12. Франчози Дж. *Институционный курс римского права*, отв. ред. Л. Л. Кофанов. М.: Статут, 2004.

Franciosi G. *The Institutional Course of Roman Law*, ed. by L. Kofanov. Moscow: Statut, 2004.

13. Евсевий Кесарийский. *Церковная история*. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2013.
Eusebius of Caesarea. *Church History*. St.-Petersburg: Izdatelstvo Olega Abyshko, 2013.

14. Кирсанова А. В. “Понятия «Правосубъектность», «Правоспособность», «Дееспособность» юридических лиц.” Юридический вестник Самарского университета. № 2. (2015): 134–141.

Kirsanova A. “The Concepts of «Legal Personality», «Legal Capacity», «Law Capacity» of Legal Entities.” *Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta*. No. 2. (2015): 134–141.

15. Козлова Н. В. *Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Учебное пособие*. М.: Статут, 2003.

Kozlova N. *The Concept and Essence of a Legal Entity. Essay on History and Theory: Tutorial*. Moscow: Statut, 2003.

16. Кофанов Л. Л. *Внешняя система римского права: право природы, право народов и коммерческое право в юридической мысли Античности*. М.: Статут, 2015.

Kofanov L. *The External System of Roman Law: The Law of Nature, the Law of Peoples and Commercial Law in the Legal Thought of Antiquity*. Moscow: Statut, 2015.

17. Кузенков П. В. “Эдикт Галерия 311 г. — первый юридический акт о легализации христианства в Римской империи (К 1710-летию Миланского эдикта).” In *Сретенское слово*. № 1 (5). (2023): 115–132. М.: Изд-во Сретенской духовной академии.

Kuzenkov P. “The Edict of Galerius of 311 as the First Legal Act on the Legalization of Christianity in the Roman Empire (for the 1710th Anniversary of Milan Edict).” In *Sretensky Word*. No. 1 (5). (2023): 115–132. Moscow: Izdatelstvo Sretenskoj duhovnoj akademii.

18. Максимович К. А. “Новелла СХХIII святого императора Юстиниана I (527–565) «о различных церковных вопросах» (перевод и комментарий).” Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. № 19. (2007): 22–54.

Maksimovich K. “Novella CXXIII St. Emperor Justinian I (527-565) «On Various Church Issues» (Translation and Commentary).” *Vestnik PSTGU. Seriya 1: Bogoslovie. Filosofiya*. No. 19. (2007): 22–54.

19. Максимович К. А. “Церковные новеллы святого императора Юстиниана I (527–565) в современном русском переводе: из опыта работы над проектом.” Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. № 17. (2007): 27–44.

Maksimovich K. “Ecclesiastical Novellae of St. Emperor Justinian I (527–565) in a Modern Russian Translation: Working on a Project.” *Vestnik PSTGU. Seriya 1: Bogoslovie. Filosofiya*. No. 17. (2007): 27–44.

20. Гарсиа Гарридо М. Х. *Римское частное право: Казусы, иски, институты*. М.: Статут, 2005.

Garcia Garrido M. J. *Roman Private Law: Cases, Lawsuits, Institutions*. Moscow: Statut, 2005.

21. Авенариус М. “Римское право как право города. Истоки концепции и изменяющиеся условия ее дальнейшего развития.” Труды Института государства и права РАН. № 3. (2018): 7–47.

Avenarius M. "Roman Law as the City Law. The Origins of the Concept and the Changing Conditions for Its Further Development." *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN*. No. 3. (2018): 7–47.

22. Овчинников А. И. "Миланский эдикт и его роль в формировании ценностей современного права." *Философия права*. № 3 (58). (2013): 15–19.

Ovchinnikov A. "Edict of Milan and Its Role in Shaping the Modern Law Values." *Filosofiya prava*. No. 3 (58). (2013): 15–19.

23. Покровский И. А. *История римского права*. СПб.: СПб.: Летний Сад, 1998.
Pokrovsky I. *The History of Roman law*. St.-Petersburg: Letnij Sad, 1998.

24. Новицкий И. Б. *Римское право: учебник*. М.: КНОРУС, 2011.

Novitsky I. *Roman Law: Textbook*. Moscow: KNORUS, 2011.

25. Дождев Д. В. *Римское частное право: учебник*, под общ. ред. В. С. Нерсисянца. М.: Норма, 2008.

Dozhdev D. *Roman Private Law: Textbook*, under the gen. edit. of V. Nersesyants. Moscow: Norma, 2008.

26. *Римское частное право: учебник*, под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М.: КНОРУС, 2021. (Бакалавриат и специалитет).

Roman Private Law: Textbook, ed. by I. Novitsky, I. Peretersky. Moscow: KNORUS, 2021. (Bachelor's and Specialist's Degrees).

27. Рудоквас А. Д. "О христианизации римского права в эпоху императора Константина Великого." *IVS ANTIQVVM*. Древнее право. № 1 (9). (2002): 161–181.

Rudokvas A. "On Roman Law Christianization in the Era of Emperor Constantine the Great." *IVS ANTIQVVM*. Drevnee pravo. No. 1 (9). (2002): 161–181.

28. Рудоквас А. Д. *Религиозная политика императора Константина Великого. Дис... на соискание ученой степени канд. ист. наук: 07.00.03*. СПб., 1996.

Rudokvas A. *Emperor Constantine the Great Religious Policy: Dissertation for the Degree of Candidate of Historical Sciences: 07.00.03*. St.-Petersburg, 1996.

29. Рудоквас А. Д. "Юрисдикция епископского суда в области гражданского судопроизводства Римской империи в IV в. н. э." *IVS ANTIQVVM*. Древнее право. № 1 (3). (1998): 93–101.

Rudokvas A. "Jurisdiction of the Episcopal Court in the Field of the Roman Empire Civil Proceedings in the 4th Century. A.D." *IVS ANTIQVVM*. Drevnee pravo. No. 1 (3). (1998): 93–101.

30. Сильвестрова Е. В. “Второй титул шестнадцатой книги Кодекса Феодосия.” Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. № 30. (2010): 34–64.

Silvestrova E. “The Second Title of the Sixteenth Book of the Codex Theodosius.” Vestnik PSTGU. Seriya 1: Bogoslovie. Filosofiya. No. 30. (2010): 34–64.

31. Сильвестрова Е. В. “Новелла III Юстиниана и юридическая природа прав церкви Константинополя на ее имущество в начале VI в. н.э.” Византийский временник. Т. 65 (90). (2006): 29–36. М.: Наука.

Silvestrova E. “Justinian's Novella III and the Legal Nature of the Rights of the Church of Constantinople to Its Property at the Beginning of the VI Century A. D.” Vizantijskij vremennik. Vol. 65 (90). (2006): 29–36. Moscow: Nauka.

32. Сильвестрова Е. В. “Первый титул шестнадцатой книги Кодекса Феодосия.” Вестник ПСТГУ. Серия 1: Богословие. Философия. № 26. (2009): 7–20.

Silvestrova E. “The First Title of the Sixteenth Book of the Codex Theodosius.” Vestnik PSTGU. Seriya 1: Bogoslovie. Filosofiya. No. 26 (2009): 7–20.

33. Соловьев В. С. *Оправдание добра: нравственная философия*. М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012.

Soloviev V. *Justification of Good: Moral Philosophy*. Moscow: Institut russkoj civilizacii, Algoritm, 2012.

34. Субботин Ю. В., Крицкая С. Ю. “История формирования понятия «юридическое лицо» в Древнем Риме.” Юридическая наука. № 6. (2022): 17–22.

Subbotin Yu., Kritskaya S. “History of the «Legal Entity» Concept Formation in Ancient Rome.” Yuridicheskaya nauka. No. 6. (2022): 17–22.

35. Цыпин В., прот. *Каноническое право*. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009.

Tsy-pin V., archpriest. *Canon Law*. Moscow: Izdatelstvo Sretenskogo monastyrja, 2009.

36. Суворов Н. С. *Об юридических лицах по римскому праву*. М.: Статут, 2000.
Suvorov N. *On Legal Entities of Roman Law*. Moscow: Statut, 2000.

37. Томсинов В. А. “О сущности явления, называемого «рецепцией римского права».” In Виноградов П. Г. *Очерки по теории права. Римское право в средневековой Европе*, 262–280. М.: Зерцало, 2010.

Tomsinov V. “On the Essence of the Phenomenon Called «Reception of Roman Law».” In Vinogradov P. *Essays on the Law Theory. Roman Law in Medieval Europe*, 262–280. Moscow: Zercalo, 2010.

Церковно-практические исследования

Айрапетов А. Р. Римские правовые основания церковной правосубъектности...

Church Practical Studies

Ayrapetov A. R. Roman Legal Foundations of Ecclesiastical Legal Personality...

Статья поступила в редакцию: 15.05.2024

The article was submitted: 15.05.2024

Статья поступила в редакцию после доработки: 09.06.2024

The article was revised: 09.06.2024

Статья принята редакцией: 11.06.2024

The article was accepted: 11.06.2024

ИЗДАТЕЛЬСТВО ОЦАД

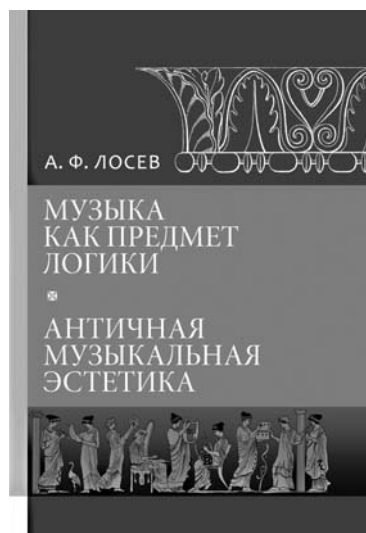
Общецерковная аспирантура и докторантура во имя святых равноапостольных Кирилла и Мефодия осуществляет издательскую деятельность. На новом этапе ее приоритетным направлением является издание трудов, носящих научный и научно-образовательный характер, охватывающих различные области гуманитарного знания — классическую филологию, богословские и церковно-практические дисциплины, философию, историю. Особое внимание уделяется публикации десятилетиями не переиздававшихся признанных в академическом сообществе монографий и учебных пособий, а также работ ученых из числа профессорско-преподавательского состава ОЦАД.

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ ОЦАД

МУЗЫКА КАК ПРЕДМЕТ ЛОГИКИ.
АНТИЧНАЯ МУЗЫКАЛЬНАЯ ЭСТЕТИКА
А. Ф. ЛОСЕВ

Лосев А. Ф. Музыка как предмет логики. Античная музыкальная эстетика. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия. 2023. 528 с.

В издание, приуроченное к 130-летию со дня рождения крупнейшего русского филолога и философа XX века, вошли его две ранее никогда не публиковавшиеся под одной обложкой книги: *«Музыка как предмет логики»*, впервые опубликованная в 1927 году, и вышедшая в 1960 году *«Античная музыкальная эстетика»*. В них автор синтезирует и творчески интерпретирует значительный исторический опыт осмысления музыки — от философских взглядов античных времен до современных ему эстетических концепций. Издание сопровождается послесловием специалиста по философии музыки А. Ф. Лосева доктора искусствоведения, профессора и проректора по научной работе Московской государственной консерватории *К. В. Зенкина*. Книга предназначена для философов, эстетиков,



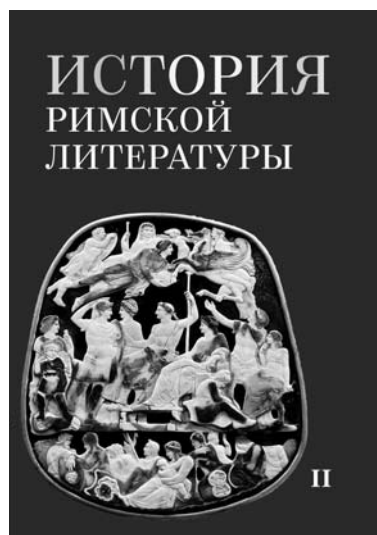
музыковедов, филологов, искусствоведов, культурологов, а также будет полезна читателям, интересующимся историей культуры и эстетической проблематикой.

ИСТОРИЯ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В 2 ТОМАХ ПЕРЕИЗДАНИЕ

История римской литературы: в 2 т. / под ред. С. И. Соболевского, М. Е. Грабарь-Пассек, Ф. А. Петровского. — М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия, 2023. 1528 с.: ил.

Данный двухтомник является первым переизданием «Истории римской литературы», вышедшей в свет в 1959–1962 годах в Издательстве Академии наук СССР под редакцией С. И. Соболевского, М. Е. Грабарь-Пассек, Ф. А. Петровского. Литература римского периода оказала огромное влияние на развитие европейской литературы, которая, по сути, была невозможна без великих идей Античности. Для рассмотрения языковых, жанровых, стилистических и содержательных особенностей составителями были отобраны наиболее существенные, имеющие исключительно важное значение как для истории литературы и латинского языка, так и для истории развития античной мысли в целом литературные — поэтические, риторические, драматические, исторические, научные, философские, сатирические и др. — памятники. В томе I рассматриваются произведения латинских писателей, начиная с III века до н. э. и заканчивая первой половиной I века н. э., т. е. всей эпохи Римской республики и принципата. В томе II рассматриваются произведения латинских писателей с I до V в. н. э., вплоть до падения Западной Римской империи. Среди наиболее крупных фигур в книге представлены Теренций, Цицерон, Юлий Цезарь, Лукреций, Катулл, Вергилий, Гораций, Тибулл, Овидий, Тит Ливий, Сенека, Тацит.

Издание проиллюстрировано изображениями памятников античного искусства из фондов Государственного Эрмитажа в Санкт-Петербурге. Исправлены замеченные неточности.



БОГ В РУССКОЙ МЫСЛИ, КУЛЬТУРЕ, ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЫ ЕЖЕГОДНОЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОЦАД, 2023

Бог в русской мысли, культуре, истории : материалы Ежегодной междисциплинарной научной конференции Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия «Церковь и время». — М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия, 2024. 320.

Издание представляет собой сборник материалов Первой ежегодной междисциплинарной научной конференции ОЦАД «Церковь и время: Бог в русской мысли, культуре, истории», прошедшей в Москве 4–5 апреля 2023 года.

Сборник состоит из разделов: «Бог в русской богословской, философской и церковно-правовой мысли», «Бог в осмыслении исторических судеб России», «Бог в библейских исследованиях, переводах и экзегезе русских ученых», «Образ Бога в русской духовной и светской словесности», «Идеал богоподобия в монашеской традиции Русской Церкви». Авторы статей — видные представители российской церковной и светской науки из столицы и регионов. В книгу включены также вступительное слово ректора ОЦАД протоиерея Максима Козлова и введение научного редактора сборника проректора ОЦАД по научной работе Е. А. Пилипенко.

