

ISSN 2949-6020



SAINTS CYRIL
AND METHODIUS INSTITUTE
FOR POSTGRADUATE
STUDIES

ОБЩЕЦЕРКОВНАЯ АСПИРАНТУРА
И ДОКТОРАНТУРА
ИМ. СВВ. РАВНОАП.
КИРИЛЛА И МЕФОДИЯ

ASPIRATIO

JOURNAL OF
CHURCH AND HUMANITIES
STUDIES

ЖУРНАЛ
ЦЕРКОВНО-ГУМАНИТАРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

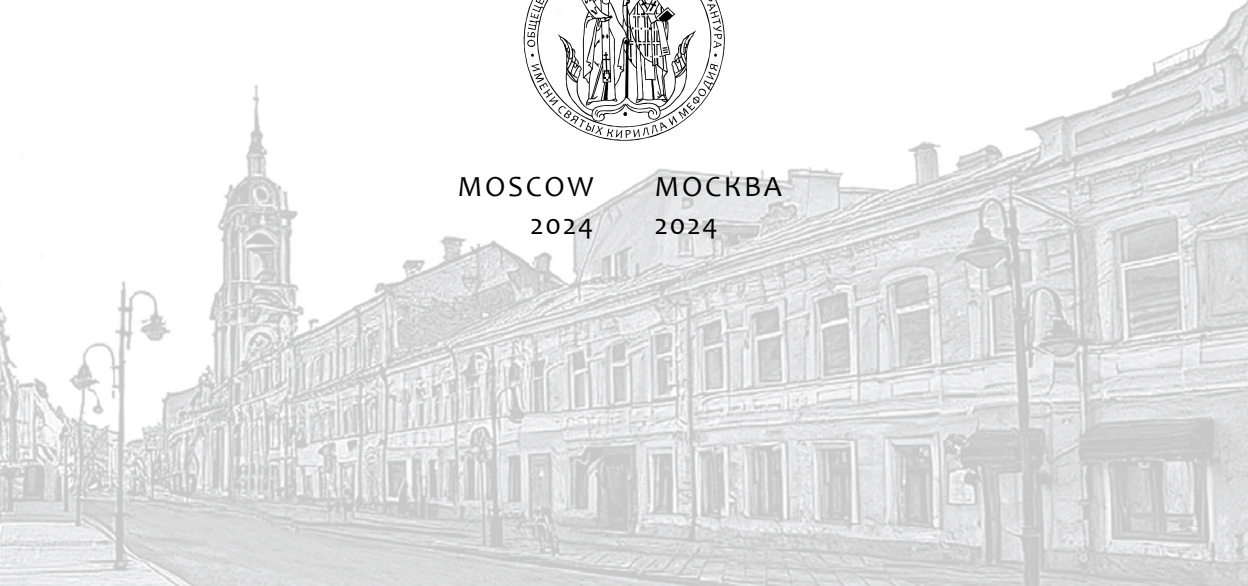
2024. VOL. 1 № 1
ISSN 2949-6020

2024. Т. 1, № 1
ISSN 2949-6020



MOSCOW
2024

МОСКВА
2024



ББК 86.2

ISSN 2949-6020

ASPIRATIO. ЖУРНАЛ ЦЕРКОВНО-ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
2024. Т. 1, № 1

Учредитель и издатель: Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия»

Научный журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-86314 от 27.11.2023 г.

Издается с 2023 г., выходит четыре раза в год.

Правила оформления статей, архив и дополнительная информация размещены на сайте:

<https://doctorantura.ru/science/magazine/>

Адрес редакции и издателя: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1

Тел.: +7 (495) 721-80-54, e-mail: ocad.aspiratio@patriarchia.ru

Секретарь редакции — Гриднева М. В.

Выпускающий редактор — Репкина А. В., дизайн — Вишнякова Е. Г., верстка — Кутепова Е. А., художник — Головина А. А., корректоры — Белова О. И., Мозжухина А. В.

Подписано в печать 00.00.2024

Формат 70х100/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 00 л. Тираж 000 экз. Заказ №

Отпечатано в типографии

© Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», 2024

ISSN 2949-6020

ASPIRATIO. JOURNAL OF CHURCH AND HUMANITIES STUDIES
2024. Vol. 1 № 1

Founder and publisher: Religious Organization — Higher Theological Educational Organization of the Russian Orthodox Church "Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies"

The journal is registered by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Telecom, Information Technologies and Mass Communications (Roskomnadzor).

Date of registration: 27th November, 2023. Registration certificate PI № FS77-86314.

Published since 2023. Quarterly Journal.

Rules for preparing articles, archive and additional information are available on the website:

<https://doctorantura.ru/science/magazine/>

Editorial office and Publisher address:

Pyatnitskaya St., 4/2, building 1, Moscow, 115035

Ph.: +7 (495) 721-80-54, e-mail: ocad.aspiratio@patriarchia.ru

Printing run 000 copies.

© Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies, 2024



EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief:

Maksim E. Kozlov, Archpriest —

Doctor of Theological Sciences (Honoris Causa),
Professor, Rector of the Saints Cyril
and Methodius Institute for Postgraduate Studies
Moscow, Russian Federation

Responsible Editor: Evgeny A. Pilipenko —

Doctor Theologiae, Docent, Professor of the
Department of Biblical and Theological Disciplines
and Vice-rector for Scientific Research of the Saints
Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies
Moscow, Russian Federation

Andrey Y. Andreev —

Doctor of Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of Church History
and General Humanitarian Disciplines of the Saints
Cyril and Methodius Institute for Postgraduate
Studies, Professor of the Department
of Russian History of the XIX — early XX Century
of the Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation

Vladimir G. Bashkirov, Archpriest —

Doctor of Theology, Professor
at the Minsk Theological Academy and Institute
of Theology of the Belorussian State University,
Minsk, Belarus

Jennifer Wasmuth —

Doctor Theologiae, Uni-Göttingen Professor,
Chair of “Ecumenical Theology with
Special Reference to Orthodox
Christianity and Its Global Impact
in History and the Present”, Germany

Andrey Y. Vinogradov —

Candidate of Historical Sciences, Doctor
of Philological Sciences, Professor
of the Department of Ecclesiastical and Practical
Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies,
Professor of the School of Historical Sciences
of Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор:

Козлов Максим Евгеньевич, протоиерей —
доктор богословия (honoris causa),
профессор, ректор ОЦАД, г. Москва

Ответственный редактор:

Пилипенко Евгений Анатольевич —
доктор теологии (ThD), доцент, профессор
кафедры библейско-богословских дисциплин
и проректор по научной работе ОЦАД,
г. Москва

Андреев Андрей Юрьевич —

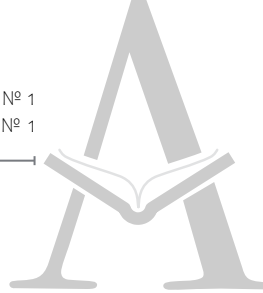
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой
церковной истории и общегуманитарных
дисциплин ОЦАД, профессор кафедры
истории России XIX — начала XX в.
исторического факультета МГУ
им. М. В. Ломоносова, г. Москва

**Башкиров Владимир Григорьевич,
протоиерей** — доктор богословия, профессор
Минской духовной академии и Института
теологии Белорусского государственного
университета, г. Минск, Беларусь

Васмут Дженнифер — доктор теологии,
профессор Гёттингенского университета,
заведующая кафедрой экуменической
теологии со специализацией на изучении
православного христианства и его глобального
влияния в истории и в настоящем, Германия

Виноградов Андрей Юрьевич —

кандидат исторических наук,
доктор филологических наук, профессор
кафедры церковно-практических дисциплин
ОЦАД, профессор Школы
исторических наук ВШЭ, г. Москва



Mikhail S. Zheltov, Priest —

Candidate of Theological Sciences, Docent,
Head of the Department of Ecclesiastical and
Practical Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Vladimir N. Katasonov —

Doctor of Philosophical Sciences, Doctor
of Theological Sciences, Professor,
Professor of the Department of Biblical and
Theological Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies
Moscow, Russian Federation

Aleksiy N. Marchenko, Archpriest —

Doctor of Church History,
Doctor of Historical Sciences, Docent, Head
of the Doctoral Studies Department, Professor
of the Department of Church History and General
Humanitarian Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Ekaterina D. Matusova —

Candidate of Philosophical Sciences, Research
Fellow of the Department of Biblical and Theological
Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies, Head
of the Department of Antiquity of IKVIA
of the Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

Aleksey M. Pentkovski —

Doctor of Oriental Ecclesiastical Studies
(Pontifical Oriental Institute, Rome), Professor,
Professor of the Department of Ecclesiastical
and Practical Disciplines of the Moscow
Theological Academy, Senior Researcher at the
Institute of the Russian Language of the Russian
Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation

Vadim V. Polonski —

Doctor of Philological Sciences, Professor,
Corresponding Member of the Russian Academy
of Sciences, Director of the Gorky Institute of World
Literature of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation

Mikhail G. Seleznev —

Doctor of Philological Sciences, Professor
of the Department of Biblical and Theological

Желтов Михаил Сергеевич,

священник — кандидат богословия,
доцент, заведующий кафедрой
церковно-практических дисциплин
ОЦАД, г. Москва

Катасонов Владимир Николаевич —

доктор философских наук,
доктор богословия,
профессор, профессор кафедры
библейско-богословских дисциплин
ОЦАД, г. Москва

Марченко Алексей Николаевич,
протоиерей —

доктор церковной истории,
доктор исторических наук, доцент,
начальник отдела докторантуры,
профессор кафедры церковной истории
и общегуманитарных дисциплин ОЦАД,
г. Москва

Матусова Екатерина Дмитриевна —

кандидат философских наук, научный
сотрудник кафедры библейско-богословских
дисциплин ОЦАД,
заведующая кафедрой Античности
ИКВИА НИУ ВШЭ, г. Москва

Пентковский

Алексей Мстиславович —

доктор восточных церковных наук
(Папский восточный институт, Рим),
профессор, профессор кафедры
церковно-практических дисциплин МДА,
старший научный сотрудник Института
русского языка РАН, г. Москва

Полонский Вадим Владимирович —

доктор филологических наук, профессор,
член-корреспондент РАН, директор
Института мировой литературы
им. А. М. Горького РАН, г. Москва

Селезнёв Михаил Георгиевич —

доктор филологических наук, профессор
кафедры библейско-богословских

Disciplines of the Saints Cyril and Methodius
Institute for Postgraduate Studies,
Docent of Institute of Classical Orient
of the Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation

Natalia S. Semenova —

Candidate of Juridical Sciences, Docent,
Docent of the Department of Ecclesiastical and
Practical Disciplines of the Saints Cyril and
Methodius Institute for Postgraduate Studies,
Moscow, Russian Federation

Serafim (Vladimir L. Amelchenkov),

Bishop — Candidate of Theological Sciences,
Doctor of Theological Sciences, Candidate
of Historical Sciences, Professor of the Department
of Ecclesiastical and Practical Disciplines
of the Saints Cyril and Methodius Institute
for Postgraduate Studies, Chair of the Synodal
Department for Youth Affairs,
Moscow, Russian Federation

Vadim G. Suvorov, Archpriest —

Doctor of Theological Studies, Rector
of the Kolomna Theological Seminary,
Kolomna, Russian Federation

**Filipp (Veniamin V. Simonov),
Archimandrite —**

Doctor of Economical Sciences,
Professor, Honored Economist of the Russian
Federation, Head of the Department
of Church History of the Faculty of History
of the Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russian Federation

Sergey L. Firsov —

Doctor of Historical Sciences, Professor
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Saint-Petersburg, Russian Federation

Vladimir F. Khulap, Archpriest —

Candidate of Theological Sciences,
Doctor Theologiae, Docent,
Professor and Head of the Department
of Ecclesiastical and Practical Disciplines
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Dean of the Theological and Pastoral Faculty,
Vice-Rector for Academic Affairs
of the Saint-Petersburg Theological Academy,
Saint-Petersburg, Russian Federation

дисциплин ОЦАД, доцент
Института классического Востока
и Античности НИУ ВШЭ, г. Москва

Семёнова Наталия Сергеевна —

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры церковно-
практических дисциплин ОЦАД, г. Москва

Серафим (Амельченков

Владимир Леонидович), епископ —
кандидат богословия,
доктор теологии, кандидат исторических
наук, профессор кафедры церковно-
практических дисциплин ОЦАД,
председатель Синодального отдела
по делам молодежи, г. Москва

Суворов Вадим Геннадьевич,

протоиерей — доктор богословия,
ректор Коломенской духовной семинарии,
г. Коломна

**Филипп (Симонов Вениамин Владимирович),
архимандрит —**

доктор экономических наук, профессор,
заслуженный экономист Российской Федерации,
заведующий кафедрой истории Церкви
исторического факультета МГУ
им. М. В. Ломоносова, г. Москва

Фирсов Сергей Львович —

доктор исторических наук,
профессор СПбДА, г. Санкт-Петербург

Хулап Владимир Фёдорович,

протоиерей — кандидат богословия,
доктор теологии, доцент,
профессор и заведующий кафедрой
церковно-практических дисциплин СПбДА,
декан богословско-пастырского
факультета, проректор по учебной
работе СПбДА, г. Санкт-Петербург



CONTENTS

♦ **CHURCH PRACTICAL STUDIES** 8

Mikhail Dronov, Archpriest
Systematic Approach to Solving the Pastoral Theology Tasks 8

♦ **CHURCH HISTORICAL STUDIES**

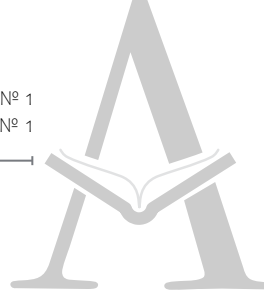
Dionysiy Krasnopyorov, Priest
The Disciples and Followers of St. Dionysiy of Suzdal: the Personality Formation in the Cultural Context of the Epoch 50

Matfey (Kopylov),
Archbishop of Egoryevsk
“Ural Athos” - Belogorsk St. Nicholas Orthodox Missionary Monastery of the Perm Diocese on the Eve of Great Changes (1914–1917) 72

Alexander Starodubtsev, Priest. Olga S. Trofimova
Priest Peter Slavolubov as a Representative of the Learned Parish Clergy of the Church of the Beheading of John the Baptist at the Pine Forest 86

♦ **TRANSLATIONS**

Alexey R. Fokin
Marius Victorinus and the Message of Candidus the Arian “On the Divine Birth”: the History of the Text and Its Theological Context 110



СОДЕРЖАНИЕ

♦ ЦЕРКОВНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ 8

Михаил Дронов, протоиерей

Системный подход к решению пасторологических задач 8

♦ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Дионисий Краснопёров, священник

**Ученики и последователи святителя Дионисия Суздальского:
формирование личности в культурном контексте эпохи 50**

Матфей (Копылов), архиепископ Егорьевский

**«Уральский Афон» — Белогорский Свято-Николаевский православно-
миссионерский мужской монастырь Пермской епархии накануне
великих перемен (1914–1917) 72**

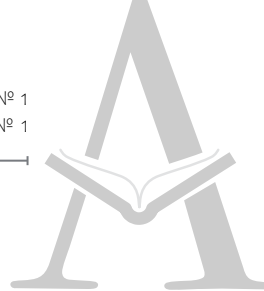
Александр Стародубцев, священник. О. С. Трофимова

**Священник Петр Славолубов как представитель ученого духовенства
прихода церкви во имя Усекновения главы св. Иоанна Предтечи
под Бором 86**

♦ ПЕРЕВОДЫ

А. Р. Фокин

**Марий Викторин и послание Кандида Арианина «О Божественном
рождении»: история текста и его богословский контекст 110**



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 23/28

МАРИЙ ВИКТОРИН И ПОСЛАНИЕ КАНДИДА АРИАНИНА «О БОЖЕСТВЕННОМ РОЖДЕНИИ»: ИСТОРИЯ ТЕКСТА И ЕГО БОГОСЛОВСКИЙ КОНТЕКСТ

Алексей Русланович Фокин

Доктор философских наук, профессор.

1. Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых
равноапостольных Кирилла и Мефодия.

Российская Федерация, 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1.

2. Московская духовная академия Русской Православной Церкви.

Российская Федерация, 141300, Московская область, г. Сергиев Посад,
Свято-Троицкая Сергиева лавра

3. Институт философии РАН.

Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

4. Центральный университет национальностей.

Китайская Народная Республика, 100081, Пекин,

район Найдянь, южный проспект Чжунгуаньцунь, 27.

al-fokin@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-2554-005X>

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена самому раннему богословскому сочинению римского ритора, философа и богослова середины IV в. Гая Мария Викторина Африканского из его первого цикла антиарианских сочинений (т. н. *Opus ad Candidum*) под названием «Книга Кандида Арианина к ритору Марию Викторину о Божественном рождении», в которой Викторин под видом вымышленного персонажа — старого друга «Кандида» излагает основные тезисы учения «неоариан» (аномеев) с тем, чтобы впоследствии опровергнуть их с помощью логико-философских методов. В статье раскрываются исторические обстоятельства написания сочинения, его структура и содержание, а также его востребованность в позднейшей латинской богословской традиции. В качестве приложения к статье прилагается русский перевод послания Кандида, снабженный подробными филологическими и историко-богословскими комментариями.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Марий Викторин, латинская патристика, теология, триадология, арианство, аномеи, неоплатонизм, модализм

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Фокин А. Р. Марий Викторин и послание Кандида Арианина «О Божественном рождении»: история текста и его богословский контекст // *Aspiratio*. 2024. Т. 1, № 1: 110–141.

RESEARCH ARTICLE

UDC 23/28

MARIUS VICTORINUS AND THE MESSAGE OF CANDIDUS THE ARIAN "ON THE DIVINE BIRTH": THE HISTORY OF THE TEXT AND ITS THEOLOGICAL CONTEXT

Alexey R. Fokin

Doctor of Philosophical Sciences, Professor.

1. Saints Cyril and Methodius Institute for Postgraduate Studies.

Pyatnitskaya ulitsa, 4/2, building 1, Moscow, 115035, Russian Federation

2. Moscow Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

Holy Trinity Sergius Lavra, Sergiev Posad, Moscow region, 141300.

3. RAS Institute of Philosophy.

12/1, Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation.

4. Central University for Nationalities.

27, Zhongguancun South Street, Haidian, Beijing, 100081, People's Republic of China.

al-fokin@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-2554-005X>

ABSTRACT. The article is about the earliest theological work of the Roman rhetorician, philosopher and theologian of the middle of the IV century, Gaius Marius Victorinus Africanus, from his first cycle of anti-Arian writings (so-called *Opus ad Candidum*) under the title “The Book of Candidus the Arian to the Rhetorician Marius Victorinus on the Divine Birth”, in which Victorinus, under the guise of a fictional character — an old friend of “Candidus”, sets out the main theses of the doctrine of the “neo-Arians” (Anomoeans) in order to subsequently refute them using logical and philosophical methods. The article reveals the historical circumstances of the composition, its structure and content, as well as its relevance in the later Latin theological tradition. The Russian translation of the epistle of Candidus, provided with detailed philological and historical-theological comments, is attached as an appendix to the article.

KEYWORDS: Marius Victorinus, Latin patristics, theology, triadology, Arianism, Anomoeans, Neoplatonism, Modalism

FOR CITATION: *Fokin A.* “Marius Victorinus and the Message of Candidus the Arian “On the Divine Birth”: the History of the Text and Its Theological Context” // *Aspiratio*. 2024. Vol. 1 № 1: 110–141.

ВВЕДЕНИЕ

Римский ритор, философ и западнохристианский богослов середины IV в. Гай Марий Викторин Африканский (ок. 281/291–382)¹ в истории патристического богословия известен прежде всего своими трудами против ариан. Действительно, Викторин, обратившийся в христианство ок. 356 г.², для опровержения арианского учения ок. 358–359 гг. написал первый цикл своих антиарианских сочинений в форме переписки с неким Кандидом Арианином, получивший в современной науке название *Opus ad Candidum* («Труд к Кандиду») и состоящий из четырех частей, которые впоследствии стали рассматриваться как отдельные сочинения³:

1. «Книга Кандида Арианина к ритору Марию Викторину о Божественном рождении» (CPL 680).

2. «Книга Мария Викторина, римского ритора, к Кандиду Арианину о рождении Божественного Слова» (CPL 96).

3. «Послание Кандида Арианина к Марию Викторину ритору», CPL 681).

4. «Против Ария. Книга первая. Часть первая» (другое название: «Книга Мария Викторина к Кандиду о единосущии», CPL 95).

¹ Подробнее о жизни, трудах и учении Мария Викторина см. нашу книгу: Фокин А. Р. Христианский платонизм Мария Викторина. М., 2007.

² См. Hadot P. *Marius Victorinus. Recherches sur sa vie et ses oeuvres*. (Paris: Études Augustiniennes, 1971), 250, 270; Фокин А. Р. Христианский платонизм... С. 53.

³ См. Victorinus. *Adv. Ar.*, I.1.4–9. См. также: Hadot, *Marius Victorinus...*, 254–256; Фокин А. Р. Христианский платонизм Мария Викторина. М., 2007. С. 59–62.

Личность упомянутого здесь арианина по имени Кандид, представляющего в упомянутых выше сочинениях в качестве друга Викторина⁴, не поддается идентификации. По мнению большинства исследователей, этот Кандид Арианин на самом деле является вымышленным персонажем, придуманным самим Викторином⁵. В самом деле, терминология, используемая в сочинении «Кандида», очень близка к философско-богословской терминологии самого Викторина. Так, например, подобно Викторину «Кандид» относит к Богу специфические философские понятия, такие как *prima causa, sibi causa, esse solum, unum et solum*⁶, приписывает Ему три основных атрибута: *esse, vivere, intellegere*⁷; принимает идею субстанциальной простоты Бога, отождествляя в Боге сущность и бытие⁸; употребляет малоизвестные в патристической письменности абстрактные метафизические термины, такие как ὄν, ὀντότης, *exsistentia, exsistentia, substantialitas, essentialitas, unalitas*⁹, которые в изобилии встречаются в сочинениях Викторина; использует апофатический метод рассуждения, согласно которому Бог превосходит любые утвердительные определения, в том числе и саму сущность (*substantia*), в результате чего Бог у «Кандида» предстает как «несущностный», или «не имеющий

⁴ См.: <Candidus>. Liber de generatione divina, 1.1 (= Epistula 1); Epistula 2.1.1; Victorinus. De gen. Divin. Verbi. 1.1; 3.1; 30.1; 30.6; Adv. Ar. I 1.4–5.

⁵ См.: Simonetti M. “Nota sull’Ariano Candido,” Orpheus, X (1963): 155; Idem., “Candido ariano” in *Nuovo dizionario patristico e di antichità cristiane*, diretto da A. Di Berardino, vol. 1 (Genova–Milano: Marietti, 2006), 842; Nautin P., “Candidus l’Arian” in *L’homme devant Dieu: Mélanges offerts au père Henri de Lubac*, T. 1, *Exégèse et patristique* (Paris: Aubier, 1964), 309–320; Hadot, *Marius Victorinus...*, 272–275. Высказанное еще в XVII в. предположение о том, что этот Кандид Арианин является одним и тем же лицом с Кандидом (Κάνδιδος), которого упоминает в своей *Церковной истории* Филосторгий и которого Аэций назначил епископом Лидии (Eccl. Hist. VIII 2–4), не было поддержано учеными ввиду ничтожно малой вероятности того, что этот Кандид мог быть другом Викторина (см. Hadot P., “Introduction” in *Marius Victorinus. Traités théologiques sur la Trinité. Sources Chrétiennes*, vol. 68, texte établi par P. Henry, introd., trad. et not. par P. Hadot (Paris: Éditions du Cerf, 1960), 23, n. 4).

⁶ <Candidus>. Liber de generatione divina, 3.12–16.

⁷ Ibid. 3.16–21.

⁸ Ibid. 2.4–9; 2.18–26; 8.18–29.

⁹ Ibid. 1.11–14; 2.1.–3; 2.14–22; 3.1–6; 3.21 и др.

сущности» (insubstantialis)¹⁰. По всей вероятности, введение вымышленного собеседника было литературным приемом, с помощью которого Викторин, прежде чем приступить к изложению собственного учения о единосущии Отца и Сына, хотел сначала привести известные ему возражения со стороны ариан и неоариан, а затем опровергнуть их с точки зрения учения Никейского Собора о единосущии. Действительно, в учении «Кандида» наблюдается определенное сходство с учением «неоариан» или «диалектических ариан» — *аномеев*, в частности, Аэция и Евномия¹¹, злоупотреблявших рациональными доказательствами и философскими аргументами и отрицавших не только единосущие, но и какое-либо подобие между Отцом и Сыном по сущности¹².

Возвращаясь к намеченному Викторином плану *Opus ad Candidum*, следует сказать, что он начинает свой труд с изложения учения *аномеев* от лица своего «друга» Кандида — учения, в то время набиравшего популярность (сочинение 1); затем он опровергает основные положения этого учения в своем трактате «О рождении Божественного Слова» (сочинение 2), пользуясь теми же логико-философскими методами, что и *аномеи*. Далее Викторин делает вид, будто его воображаемый оппонент в ответ ему направляет два авторитетных в среде ариан послания — «Послание Ария к Евсевию Никомедийскому»¹³ и «Послание Евсевия к Павлину Тирскому»¹⁴ (сочинение 3), что позволяет Викторину, в свою очередь, обосновать тезис о том, что неоарианство есть всего лишь повторение фундаментальных позиций Ария, выполненное на более строгом философском уровне

¹⁰ Ibid. 3.26–37; 8.27–29. То же самое представление о Боге Отце как превосходящем сущность (ὑποούσιος) встречается и у Викторина; см.: Victorinus. Adv. Ar. I 49; IV 23; IV 26; De gen. Divin. Verbi, 4.8–14; 13.5–12. Подробнее о близости терминологии Викторина и «Кандида» см.: Hadot P. Introduction ... P. 23.

¹¹ Аэций Антиохийский (или Аэтий, ум. ок. 370) и его ученик Евномий, епископ Кизический (ум. ок. 394) — представители крайнего крыла арианства («неоарианства»), основоположники ереси *аномеев*. Отличались философской образованностью и диалектическим методом доказательств. См.: Eriph. Adv. Haer. 76. 2, 4, 11. С ними вели полемику такие православные богословы, как Василий Анкирский, Евстафий Севастийский, свт. Василий Великий, свт. Григорий Нисский и др.

¹² См.: Hadot P. Introduction... P. 23–27; Hadot P. Marius Victorinus... P. 272–275.

¹³ Греческий текст этого послания сохранился у Епифания и Феодорита; см.: Eriph. Adv. Haer. 69. 6; Theodoretus. Hist. Eccl. I 5.

¹⁴ Греческий текст этого послания сохранился у Феодорита; см.: Theodoretus. Hist. Eccl. I 6.

с применением соответствующих логических методов и категорий. Наконец, в трактате «Против Ария» (сочинение 4), впоследствии разросшемся в четыре тома, Викторин предлагает общее опровержение базовых положений арианского учения, пользуясь в основном логико-философскими методами, но уже с опорой на большой массив библейских текстов (прежде всего, Евангелие от Иоанна и послания св. ап. Павла); по ходу дела он корректирует свой план по мере знакомства с новыми материалами касательно учения омиев и особенно омиусиан (прежде всего, Василия Анкирского), которые стали ему доступны в 358–359 гг., предположительно, благодаря папе Римскому Либерию¹⁵.

Но вернемся к посланию «Кандида» Викторину «О Божественном рождении» (сочинение 1). В этом послании, главным образом посвященном вопросу, можно ли допустить в Боге акт рождения, «Кандид» развивает учение об абсолютной неизменности Бога, вследствие которой Тот не может ни рождать, ни рождаться (см. гл. 1, 4–11; 3, 26–37 и др.), а потому Слово Божие не есть Бог, но творение Бога Отца, происшедшее, как и все остальные творения, по Его воле из не сущего (см. гл. 8, 1–11; 10, 4–11, 19). В целом послание «Кандида» состоит из 11 глав, которые можно распределить на *три части*. В первой части (гл. 1–3), являющейся неким философским введением и основой дальнейших рассуждений, «Кандид» приводит аргументы в пользу того, что всякое рождение есть изменение, но Бог неизменен, а потому не может ни рождать, ни рождаться. Как и прочие ариане, «Кандид» настаивает на том, что Бог является нерожденным (*ingenitus*), другими словами, нерожденность есть Его существенное, а не ипостасное свойство. Вследствие этого Богу ничто не может предшествовать и не может Его породить. Это же доказывается им на основе аристотелевского учения о том, что всякой потенции предшествует акт, без которого она не может реализоваться и произвести какое-то сущее; в Боге же нельзя различать акт и потенцию, поскольку Он, как это предполагается, но не высказывается напрямую, есть чистый Акт.

¹⁵ См.: Hadot, "Introduction," 33–38; Hadot, Marius Victorinus..., 266–271. Подробнее о критике Викториним учения омиусиан см. в нашей статье: Фокин А. Р. Критика и апология учения о «подобосущии» в латинской патристике IV века: Марий Викторин versus Иларий Пиктавийский // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. Вып. 85. С. 31–51.

Далее «Кандид» переходит к теме Божественной простоты, указывая, что сущность Бога совпадает с Его бытием, а значит, Он не может быть порожден какой-либо сущностью, в том числе, видимо, и Своей собственной. Наоборот, это Бог производит всякую сущность и всякое сущее, а также сами принципы (идеи) сущности и существования, бытийности и бытия, от которых произошли все остальные сущие. Бог есть Первопричина всех сущих и безначальное Начало всего, будучи причиной Самого Себя. Для «Кандида», так же, как и для Викторина, Бог есть единственное Единое (*unum et solum*), но такое, которое есть одновременно бытие (*esse*), жизнь (*vivere*) и мышление (*intellegere*), и насколько Он есть одно, Он также есть три. Далее, Бог как нерожденный, не имеет ни начала, ни конца; поскольку же начало и конец означают превращение и изменение, а Бог неизменен, значит, Он никого не рождает и не рождается, ведь рождение — это изменение. В целом, в этой части аргументация «Кандида» представляется весьма путаной и непоследовательной, поскольку вопрос о рождении Сына от Бога Отца, бывший предмет пререканий с самого начала арианских споров, он без всяких объяснений сводит к вопросу о рождении Самого Отца от некоей «предсуществующей» сущности¹⁶.

Гораздо больший интерес представляет собой вторая часть (главы 4–9), в которой Викторин устами «Кандида» рассматривает 12 возможных способов или модусов (*modi*), согласно которым можно мыслить рождение по отношению к Богу¹⁷: согласно [1] сиянию (*effulgentia*), [2] излучению луча (*radii emissio*), [3] истечению точки (*puncti fluentus*), [4] испусканию

¹⁶ Этот аргумент против термина *ὁμοούσιος* («единосущный») впервые был выдвинут на Антиохийском соборе 268/269 года против Павла Самосатского, который в модалистическом смысле учил, будто бы существовала некая общая сущность, из которой произошли сущности Отца и Сына; см.: Athanas. Magn. De synodis, 45.4; Basil. Magn. Epist. 52.1. Впоследствии тот же аргумент против никейцев выдвигали не только ариане, но и омиусиане; см.: Victorinus. Adv. Ar. I 29.

¹⁷ Вероятные источники этой оригинальной классификации модусов Божественного рождения, оказавших прямое влияние на западную тринитарную мысль (см. ниже), весьма разнообразны и включают как предшествующих христианских богословов — св. ап. Павла, Иустина, Тертуллиана, Оригена, так и языческих философов — стоиков, Аристотеля, Плотина, Порфирия, и христианских еретиков — ариан и модалистов (маркеллиан). Часть этих предположительных источников мы указываем ниже в комментариях к нашему переводу послания «Кандида»; но их более детальное изучение выходит за пределы данной статьи.

(emissio), [5] образу (imago), [6] очертанию (character), [7] исхождению (progressus), [8] переполнению (superplenum), [9] движению (motus), [10] действию (actio), [11] воле (voluntas) и [12] оттиску (typus). Хотя «Кандид» настаивает на том, что ни в каком из этих способов нельзя избежать изменения, а значит, они не подходят для Бога, сама классификация или кодификация этих модусов оказалась немаловажной для дальнейшей разработки тринитарного учения на латинском Западе вплоть до средневековой схоластики (см. ниже). Часть из них восходит к библейским текстам, например, *сияние, образ, очертание*; другие модусы, упомянутые «Кандидом», были использованы самим Марием Викторином для обоснования православного учения о *единосущии* Сына (и Св. Духа) с Богом Отцом. Это такие модусы, как *исхождение, испускание, движение и действие*, особенно же два последних, которые Викторин использует чаще других и с помощью которых он обосновывает проявление и обнаружение Отца как Божественного *бытия* в Сыне как Его *действии и движении*, которое имеет двойную направленность — *исхождение* от Отца (*жизнь*, Сын-Логос) и *возвращение* к Нему (*мышление*, Св. Дух-Премудрость)¹⁸. При этом Викторин, в отличие от «Кандида», мыслит это Божественное движение и действие как *внутреннее, имманентное и тождественное самой сущности* Бога, что никак не приводит к ее превращению или изменению.

Наконец, в третьей и заключительной части (гл. 10–11) воображаемый оппонент Викторина, наконец, переходит к вопросу о рождении Сына-Логоса (λόγος apud Deum), и утверждает на основе как вышеизложенных, но малоубедительных тезисов, так и библейских цитат, что Сын Божий, Иисус Христос, произошел от Бога не благодаря рождению, а благодаря творению (operatio), будучи сотворен из не сущего, хотя и признает, что Сын есть «первое и главное», «во всех отношениях совершенное» творение Божие, а также что Он есть «Создатель (effector)» остальных сущих. Поскольку Сын не обладает Божественной сущностью (= «нерожденностью»), Его единство с Отцом «Кандид» мыслит только «согласно

¹⁸ Подробнее об этом см. в наших исследованиях: Фокин А. Р. Христианский платонизм... С. 114–117; Фокин А. Р. Формирование тринитарной доктрины в латинской патристике. М., 2017. С. 413–415.

действию» (*secundum operationem*); причем Сын творит не Своей собственной силой, и не по Своей воле, а силой Отца и по Его воле, а совершенное Им домостроительство воплощения и искупления свидетельствует в пользу изменчивости и страдательности Его сущности.

В целом, вся изложенная выше аргументация «Кандида» в защиту базовых арианских доктрин представляется путаной и малоубедительной; она характеризуется избытком повторов и отсутствием единой логики рассуждения. По всей вероятности, такое вполне карикатурное изображение учения аномеев было призвано дать самому Марию Викторину почву для раскрытия собственного тринитарного учения с помощью логико-философских методов, заимствованных из аристотелизма и неоплатонизма, что он и сделал в своем ответном сочинении «О рождении Божественного Слова», равно как и в своем главном труде — трактате «Против Ария», попутно опровергая не только тезисы аномеев, но и омиев и омиусиан. Мы уже не раз имели повод подробно изложить само тринитарное учение Викторина, поэтому здесь мы просто отсылаем читателей к двум нашим исследованиям, посвященным этому вопросу¹⁹. В заключение же отметим, что в Средние века на латинском Западе, начиная с каролингской эпохи, переписка «Кандида» и Викторина пользовалась популярностью и вызывала определенный интерес, хотя предпочтение здесь отдавалось ответному посланию Викторина «О рождении Божественного Слова» (сочинение 2)²⁰. Что же касается послания «Кандида» (сочинение 1), перевод которого публикуется ниже, то оно неожиданно оказалось востребованным в XIII в.: Александр Гэльский²¹, Альберт Великий²², Фома Аквинский²³, Бонавентура²⁴, Ричард из Корнуэлл, Одон Ригальд

¹⁹ См.: Фокин А. Р. Христианский платонизм... С. 96–126; Фокин А. Р. Формирование тринитарной доктрины в латинской патристике. М., 2017. С. 353–433.

²⁰ См.: Петров В. В. Каролингские школьные глоссы: тексты из круга Иоанна Скотта и Ремигия из Осерра // Философия природы в Античности и в Средние века. М., 2000. С. 544–545.

²¹ См.: Alex. Hal. Glossa in Sent. In lib. I, d. 9, n.19; Sum. theol., pars I, in q. II, tr. I, q. I, tit. I, art. 3, n. 303.

²² Albert. Magn. Com. in Sent., I. 13, art. 5.

²³ Thom. Aquin. Sum. Theol. I, q. 42 a. 2 arg. 1.

²⁴ Bonav. Com. in Sent., I, d. 13, dub. 8.

и некоторые другие схоласты в своих комментариях к *Сентенциям* Петра Ломбардского (*Libri Sententiarum*) почти в одних и тех же выражениях упоминают большинство из 12 модусов Божественного рождения, перечисленных «Кандидом»²⁵. При этом схоластические богословы приписывают составление этой классификации самому Арию²⁶, видоизменяя и дополняя их некоторыми новыми модусами, известными им из позднейшей традиции. Так, Фома Аквинский в «Сумме теологии» (*Sum. Theol.* I, q. 42 a. 2 arg. 1) распределяет 12 модусов следующим образом (в квадратных скобках указаны соответствующие модусы из послания «Кандида»):

- (1) *iuxta fluxum lineae a puncto* = [3] *iuxta puncti fluentum*;
- (2) *iuxta emissionem radiorum a sole* = [2] *iuxta radii emissionem*;
- (3) *iuxta characterem* = [6] *iuxta characterem*;
- (4) *iuxta immissionem bonae voluntatis a Deo* = [4] *iuxta emissionem* (?);
- (5) *iuxta exitum accidentis a substantia* = (?);
- (6) *iuxta abstractionem speciei a materia* = (?);
- (7) *iuxta excitationem voluntatis a cogitatione* = [10] *iuxta voluntatem*;
- (8) *iuxta transfigurationem, ut ex aere fit imago* = [5] *iuxta imaginem*;
- (9) *motus a movente* = [8] *iuxta motum*;
- (10) *iuxta eductionem specierum a genere* = (?);
- (11) *iuxta ideationem, ut arca exterior ab ea quae est in mente* = [12] *iuxta typum* (?);
- (12) *iuxta nascentiam, ut homo est a patre* = (?)

При этом, в отличие от Мария Викторина, Фома и другие схоласты не пытаются как-то положительно осмыслить или использовать данную классификацию, но просто стремятся показать, что эти модусы недостаточны для объяснения Божественного рождения Сына от Отца, которое, по словам Бонавентуры, бесконечно «превосходит все эти модусы» (*ultra istos modos*), будучи «рождением согласно уникальному модусу»

²⁵ См.: Hadot, "Introduction," 86–87.

²⁶ Бонавентура в указанном месте прямо утверждает, что Арий «указывает на эти модусы в споре против Викторина» (*hos modos ponit disputans contra Victorinum*).

(generatio Filii a Patre secundum modum singularem), когда всецелая сущность Рожденного происходит от всецелой сущности Рождающего, в чем не может быть никакого изменения, а потому не может быть и никакого творения (factio)²⁷.

Помещаемый ниже русский перевод сочинения Мария Викторина *Candidi Ariani ad Marium Victorinum rhetorem Liber de generatione Divina* (сокр. *Liber de generatione Divina*) с латинского языка выполнен нами по основному критическому изданию: *Marii Victorini Opera*. Pars I. Opera theologica // *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*. Vol. 83.1 / Ed. P. Henry, P. Hadot. Vindobonae, 1971. P. 1–14²⁸. Перевод был сверен с французским, английским и итальянским переводами по следующим изданиям: (1) *Marius Victorinus. Traités théologiques sur la Trinité. Sources Chrétiennes*. Vol. 68–69 / Texte établi par P. Henry, introd., trad. et not. par P. Hadot. Paris, 1960; (2) *Marius Victorinus. Theological Treatises on the Trinity* / Transl. by M. T. Clark. Washington, 1981; (3) *Opere teologiche di Mario Vittorino* / A cura di C. Moreschini con la collaborazione di C. O. Tommasi. Torino, 2007. Для того чтобы читатель мог легко ориентироваться в содержании трактата, его текст мы снабдили тематическими подзаголовками, помещенными в <>, а также историко-философскими, богословскими и филологическими комментариями. При их составлении мы ориентировались на комментарии, содержащиеся в указанных выше изданиях, главным образом, на комментарии П. Адо, от которого напрямую зависят и остальные два переводчика и комментатора.

²⁷ Bonav. Com. in Sent., I, d. 13, dub. 8.

²⁸ Данное издание, наиболее авторитетное на сегодняшний день (его текст воспроизводится в итальянском издании 2007 г., подготовленном Клаудио Морескини), является исправленной версией первого критического издания теологических трактатов Мария Викторина, подготовленного теми же специалистами — Полем Анри и Пьером Адо — для серии *Sources Chrétiennes* (Vol. 68). Кроме того, существует еще одно критическое издание в серии *Bibliotheca Teubneriana*: *Marius Victorinus. Opera theologica* / Ed. A. Locher. Leipzig, 1976. Существенных разночтений в тексте трактата *Liber de generatione Divina* между этим изданием и изданием П. Анри и П. Адо мы не обнаружили.

КНИГА КАНДИДА АРИАНИНА К МАРИЮ ВИКТОРИНУ РИТОРУ О БОЖЕСТВЕННОМ РОЖДЕНИИ²⁹

*<О ТОМ, ЧТО ВСЯКОЕ РОЖДЕНИЕ ЕСТЬ ИЗМЕНЕНИЕ,
А ПОТОМУ БОГ НЕ РОЖДАЕТ И НЕ РОЖДАЕТСЯ>*

1. Всякое рождение (generatio), о мой дорогой старец Викторин, есть некоторое изменение (mutatio)³⁰. Однако все божественное (omne divinum), т. е. Бог, неизменно, а Бог, Который есть также Отец³¹, — это Первопричина (prima causa) всего и во всем. Итак, если Бог не допускает превращения и изменения, а то, что не допускает превращения и изменения, является нерожденным и [само] ничего не рождает, следовательно, если это так, значит, Бог есть нерожденный (ingenitus)³². Ведь [всякое] рождение есть рождение посредством превращения и изменения (per inversionem et per mutationem).

*<О ТОМ, ЧТО НИЧТО НЕ ПРЕДШЕСТВУЕТ БОГУ И НЕ МОЖЕТ ЕГО ПОРОДИТЬ,
А ЗНАЧИТ, БОГ ЯВЛЯЕТСЯ НЕРОЖДЕННЫМ>*

С другой стороны, никакая сущность (substantia), или сущностность (substantialitas), или сущее (exsistens), или бытийность (essentitas), или существование (exsistentia), или существовательность (exsistentialitas), или сила (potentia)³³ не существовали прежде бытия Бога. Ибо кто может быть могущественнее (potentior) Бога? Неужели [еще какая-то] сила, или

²⁹ Перевод с латинского, примечания — А. Р. Фокин.

³⁰ Это одно из главных положений арианства, в том числе *аномеев*. Ср. также: *Plotin. Enn.* VI 3. 21. 39.

³¹ *Deus autem qui Pater est.* Отождествление слова «Бог» (*Deus*, греч. ὁ θεός) исключительно с Богом Отцом было характерно для доникейской патристики, особенно для александрийцев; ср. *Origen. Com. Johan.* II 2. 17–18; II 3. 19; *Contra Cels.* III 37. В таком же смысле оно использовалось и арианами.

³² Латинский аналог греч. ἀγέννητος. Определение Бога как «нерожденного» было присуще доникейской патристике; ср. *Origen. De princp.* I 2. 4, 6; I 3. 1; *Com. Johan.* I 27. 187; II 10. 75; *Contra Cels.* III 34; VIII 14 и др. Его также использовали и ариане, особенно *аномей* (Евномий).

³³ Значение некоторых из этих терминов объясняются ниже, в главах 2 и 3; ср. также: *Victorinus. Adv. Ar.* III 7. 12; IV 5. 36. Их соотношение с греческими аналогами, иногда используемыми как «Кандидом», так и Викторином, можно изобразить в виде следующей таблицы:

существование, или сущность, или сущее (ὄν)? Но все они есть или Он Сам³⁴, или то, что существует после Него. Ведь Он — Тот, Кто всех их производит³⁵. Но [допустим], что все они существовали прежде [Бога]. Каким же тогда образом они могли бы, если бы захотели, родить Бога? Ведь они не были ни совершенными, ни наделяющими сами себя существованием³⁶. Следовательно, они несовершенные. Но тогда каким образом они, будучи несовершенными, могли бы с помощью своей собственной силы породить или создать Бога, Который совершенен? Если же Бог также несовершенен, то [у них] нет [никакой] причины, чтобы порождать то, что уже было. И то же самое рассуждение [имеет силу], если совершенные породили совершенного. Итак, будь они совершенными или несовершенными, в любом случае для порождения Бога или нет [никакой] причины, или [это является] избыточным, или невозможным.

<О ТОМ, ЧТО ПОТЕНЦИИ ПРЕДШЕСТВУЕТ АКТ, БЕЗ КОТОРОГО ОНА НЕ МОЖЕТ РЕАЛИЗОВАТЬСЯ>

К тому же в первую очередь говорится, что всякому сущему предшествует потенция (potentia). Но сама по себе потенция не может стать каким-либо сущим (esse aliquid) без помощи акта и действия (sine actu et

Substantia	οὐσία	Сущность
Substantialitas	οὐσιότης	Сущностность
Exsistens	ὄν	Сущее
Essentitas	ὄντότης	Бытийность
exsistentia	ὑπαρξις	Существование
exsistentialitas	ὑπαρκτότης	Существовательность*
potentia	δύναμις	Сила

* Термин «существовательность», безусловно, является непривычным неологизмом, но он необходим в качестве кальки соответствующего латинского термина; означает же он, по всей вероятности, потенцию существования, лежащую в основе актуального существования. См. ниже, глава 2.

³⁴ Очевидно, в *каузальном* смысле, как Первопричина всех сущих, потенциально заключающая в себе все реальные и мыслимые сущие; см. следующее примечание.

³⁵ Ipse enim cuncta praestat. Или: «Ведь Он Сам предоставляет [им] это все».

³⁶ sui ipsa substantiva. Или: «сами по себе самостоятельно существующими».

operatione), поскольку она — потенция, а не акт, [то есть] такая потенция, которая не обладает [достаточной] силой для порождения чего-либо, тем более [Самого] Бога. Ведь без акта потенция остается [лишь] потенциальным бытием (potentialiter esse)³⁷. Итак, откуда же рожден Бог? Следовательно, Бог есть нерожденный.

*<О ТОМ, ЧТО ПРЕЖДЕ БОГА НЕ СУЩЕСТВОВАЛО НИКАКОЙ СУЩНОСТИ
ИЛИ СУЩЕСТВОВАНИЯ, ОТ КОТОРЫХ ОН МОГ БЫ ПРОИЗойТИ>*

2. Итак, давайте рассмотрим, существовала ли прежде Бога [какая-либо] сущность (substantia), или сущностность (substantialitas), или существование, или существовательность (exsistentia)³⁸. Но сущность, поскольку она в большей степени есть подлежащее для чего-то иного³⁹, есть подлежащее для того, что в ней существует, и таким образом есть как бы [нечто] иное по сравнению с тем, что в ней существует. Однако в Боге не имеет места иное и иное⁴⁰. В самом деле, Он не существует в [чем-то] ином как нечто иное, поскольку Он — Бог. Ведь Бог не есть нечто одно, а «быть Богом» — нечто другое. Ибо Бог есть нечто простое⁴¹. Стало быть,

³⁷ Все это рассуждение основано на аристотелевском учении о потенции как «бытии в возможности», которое требует чего-то, уже актуально существующего («бытия в действительности») для того, чтобы получить актуальное существование.

³⁸ Как представляется, среди этих парных понятий первое означает актуальное существование, а второе — его потенцию. Говоря конкретнее, под сущностью (substantia) «Кандид» понимает подлежащее, уже обладающее какими-то определенными качествами; под сущностностью (substantialitas), т. е. принципом или потенцией сущности — то, что обладает потенцией стать сущностью или производить сущность; под существованием (exsistentia) — актуальное бытие или существование какого-либо сущего; под «существовательностью» (exsistentia) — принцип или потенцию существования, способную существовать или разделять существованием. См. ниже, глава 3, а также: *Victorinus*. Adv. Ar. III 7. 12; IV 5. 36. О различии сущности и существования см.: Adv. Ar. I 30. 20–26; II 4.

³⁹ subiectum alteri. Сущность как подлежащее, не находящееся в другом — одно из определений сущности у Аристотеля. Это касается не только материи как подлежащего для формы, но и индивида (индивидуальной, или первой сущности) как подлежащего оформлению через род, вид, отличительный признак и акциденции.

⁴⁰ aliud et aliud. Т. е. *инаковость*, проявляющаяся в наличии различающихся между собой предикатов или в различии субъекта и предикатов.

⁴¹ Simplex enim quiddam Deus. Здесь имеется в виду, что Бог как сущность или подлежащее не различается от того, что составляет Его бытие, т. е. от Своих существенных свойств и атрибутов, но в Нем совпадают субстанция и акциденции. Эта доктрина Божественной простоты принимается как базовая и Викториним.

[Он не происходит] от [какой-то] предсуществующей сущности. Следовательно, Бог есть нерожденный. В самом деле, скорее это Бог производит сущность, чем прежде Бога существует [какая-то] сущность, которая есть подлежащее (subjectum) для чего-то иного и сама есть нечто иное, став как бы вместилищем (receptaculum)⁴²; причем более ценным (potiore) является то, для чего она является вместилищем, и по этой причине она возникла позднее.

*<О РАЗЛИЧИИ МЕЖДУ ПОНЯТИЯМИ СУЩЕСТВОВАНИЯ И СУЩЕСТВОВАТЕЛЬНОСТИ,
СУЩЕСТВОВАНИЯ И СУЩНОСТИ, КОТОРЫЕ НЕ ОБЛАДАЮТ ДЕЙСТВЕННОЙ СИЛОЙ
И НЕ МОГУТ ПОРОДИТЬ БОГА>*

Точно так же следует думать и в отношении существования и сущностовательности. В самом деле, существование отличается от сущностовательности, поскольку существование (exsistentia) заключается в том, что оно уже обладает [актуальным] бытием (esse), а сущностовательность (exsistentia) есть потенция, содержащая [лишь] возможность бытия, но еще не само бытие (ipsum esse). Еще большее различие имеет место между существованием и сущностью, поскольку существование есть само бытие (ipsum esse), и одно лишь бытие, которое не существует в [чем-то] другом и не есть подлежащее для [чего-то] другого, но есть одно-единственное само по себе бытие (unum et solum ipsum esse). А сущность (substantia) имеет не просто одно лишь бытие, но бытие чем-то качественно определенным (quale aliquid esse). Ведь она подлежит тем качествам, которые в ней находятся, и по этой причине называется подлежащим (subiectum). Итак, каким образом Бог был рожден от предшествовавшего [Ему] существования, или от сущностовательности, или от потенции существования, или даже самого по себе существования (ipsa exsistentia), ведь все они существуют в одном лишь бытии и не обладают действием (actionem) или силой и мощью действия (agendi vim atque virtutem)?

⁴² Т. е. субъектом различных, в том числе противоположных качеств. См. ниже, п. 10.

<О ТОМ, ЧТО ВСЕ ЭТИ ПЕРВЫЕ СУЩНОСТИ ИЛИ ИДЕИ, ОТ КОТОРЫХ ПРОИЗОШЛИ ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ СУЩИЕ, БЫЛИ ПОРОЖДЕНЫ НЕРОЖДЕННЫМ БОГОМ>

3. Итак, поскольку дело обстоит именно таким образом, то прежде Бога не существовало ни сущего (ὄν), ни бытийности (ὄντοτης)⁴³. Ведь они множественны и состоят из сущности и качества (ex substantia et ex qualitate). Стало быть, если [прежде Бога] не было ни существования, ни сущестовательности, которые имеют в себе [некое] подобие простоты, то гораздо более [это относится] также к бытийности (ὄντοτης) и сущему (ὄν), равно как и к сущностности (substantialitas) и к сущности (substantia)⁴⁴. Ведь они возникли после сущестовательности и существования. И если все они возникли позднее (postgenita), следовательно, они были рождены (genita). А если они рождены, то было нечто иное, от чего они были рождены. Следовательно, нерожденным (ingenitum) будет то, от чего произошли все эти [первые сущности], от которых [в свою очередь] произошли все [остальные сущие]. Но что же это такое, от чего произошли все [сущие]? — Это Бог. Стало быть, Бог — нерожденный, раз уж Бог есть Причина всех этих [сущих].

<О ТОМ, ЧТО БОГ ЕСТЬ ПРИЧИНА САМОГО СЕБЯ И БЕЗНАЧАЛЬНОЕ НАЧАЛО ВСЕГО>

Итак, что же? Какова и что за причина [Богу] быть Богом? Но Бог Сам и есть эта причина. В самом деле, Он есть Первопричина (prima causa) и Причина для Самого Себя (sibi causa)⁴⁵; причем не так что одно есть причина другого, но то самое, что Он есть, есть причина того, чтобы Ему быть. Он Сам для Себя и обиталище, и обитатель, дабы никто не воображал словно бы двух. Он есть Единое и единственное (unum et solum).

⁴³ Сущее — это бытие, получившее какую-либо конкретную форму, а бытийность (ὄντοτης) — это идея или потенция бытия, близкая к упоминавшейся выше потенции существования, или «сущестовательности» (exsistentia), аналогичный греческий термин ὄλκρτοτης встречается в других трактатах Викторина). Для «Кандида», так же, как и для Викторина, Бог предшествует сущему и бытию, подобно тому, как у Плотина Единое предшествует Уму, заключающему в себе двойство бытия и мышления.

⁴⁴ По всей видимости, сущее и сущность, так же как их абстрактные аналоги — бытийность и сущностность, обладают еще большей множественностью, чем существование и «сущестовательность».

⁴⁵ О том, что Бог есть причина для Самого Себя, см.: *Aristot. Metaphys. VII 6, 1031 a 15; Plotin. Enn. VI 6. 8. 14. 21.*

Ведь Он есть одно лишь бытие (*esse solum*). А само бытие (*esse*) есть также жизнь (*vivere*) и мышление (*vivere*)⁴⁶. И насколько Он существует, Он также живет и мыслит; и насколько Он живет, Он также существует и мыслит; и насколько Он мыслит, Он также существует и живет, так что насколько Он есть одно, Он также есть три; и насколько Он есть три, Он также есть одно; наконец, насколько Он есть трижды три, Он также есть одно⁴⁷: простая единица (*unalitas simplex*) и простое единое (*unum simplex*). А начало сложного (*principium conpositorum*) — просто. И это начало не имеет начала (*principium sine principio*). В самом деле, оно предшествует [всему], не имея никакого начала прежде себя, и по этой причине оно есть начало. А это и есть Бог. Итак, Бог не имеет начала и не рожден. Следовательно, Бог есть нерожденный.

<О ТОМ, ЧТО БОГ БЕЗНАЧАЛЕН, БЕСКОНЕЧЕН, НЕИЗМЕНЕН И НЕ ПОДВЕРЖЕН ПРЕВРАЩЕНИЮ; ОН САМ НЕ РОЖДАЕТСЯ И НИКОГО НЕ РОЖДАЕТ>

Далее, то, что является нерожденным, не имеет начала; а то, что не имеет начала, не имеет и конца. Ведь конец свойствен тому, что началось. Итак, если [Богу свойственно] и то, и другое⁴⁸, Он бесконечен, а если бесконечен, то непостижим, непознаваем, невидим, непревратен и неизменен. Начало же и конец есть превращение и изменение: начало для одного есть конец для другого. Но ничто из этого не есть Бог. Следовательно,

⁴⁶ Эти три категории — *бытие, жизнь, мышление* — восходящие к платоновскому *Софисту* и известные в неплатонической традиции как «умопостигаемая триада», Марий Викторин использовал в качестве базовой схемы для описания христианской Троицы. Об этом и об «умопостигаемой триаде» в целом см. нашу статью: Фокин А. Р. Учение об «умопостигаемой триаде» в неоплатонизме и патристике // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. № 37. М., 2011. С. 7–22; № 38. М., 2011. С. 7–29. Однако, по мысли «Кандида», эти три Божественных свойства или атрибута принадлежат одному и тому же нерожденному Богу, т. е. Богу Отцу, будучи тождественны Его сущности.

⁴⁷ *ter tria unum*. «Трижды три» получается вследствие того, что, согласно принципу *импликации*, в каждой из категорий «умопостигаемой триады» есть сразу все три. То же самое утверждает и Викторин применительно к лицам христианской Троицы; см.: *Victorinus. De gen. Div. Verbi*, 31. 3; *Adv. Ar.* I 54. 8–10; I 59. 4–5; I 60. 17; I 63. 15–16; III 9. 7; IV 5. 40–45; IV 8. 24–26; IV 21. 26–31; IV 25. 44–26. 5; *Humn.* I 77–78; III 34–36, 222, 250, а также в нашей статье: Фокин А. Р. Античная метафизика и христианская теология в «Гимнах о Троице» Мариа Викторина // Философия религии: аналитические исследования (2022). Т. 6. № 1. С. 93–124.

⁴⁸ Т. е. безначальность и бесконечность.

Бог непревратен и неизменен. А если Бог есть и то, и другое, значит, Бог [никого] не рождает. В самом деле, «рождать» или «рождаться» означает некое изменение и превращение (*inmutatio quaedam et inversio*)⁴⁹. К тому следует добавить, что рождать означает отдавать нечто тому, кто рождается: или все, или часть. И тот, кто нечто порождает, или сам погибает, если отдает все, или изменяется, если [отдает] часть [себя]. Но Бог всегда пребывает одним и тем же. Стало быть, Он [никого] не рождает.

*<О ДВЕНАДЦАТИ СПОСОБАХ, СОГЛАСНО КОТОРЫМ МОЖНО МЫСЛИТЬ РОЖДЕНИЕ
ПО ОТНОШЕНИЮ К БОГУ>*

4. То же самое станет очевидным, если кто-нибудь скажет, что рождение от Бога может произойти следующими способами (*secundum istos modos*): согласно [1] сиянию (*effulgentiam*), согласно [2] излучению луча (*radii emissionem*), согласно [3] истечению точки (*puncti fluentum*), согласно [4] испусканию (*emissionem*), согласно [5] образу (*imaginem*), согласно [6] очертанию (*characterem*), согласно [7] исхождению (*progressum*), согласно [8] переполнению (*superplenum*), согласно [9] движению (*motum*), согласно [10] действию (*actionem*), согласно [11] воле (*voluntatem*), согласно тому, что называется [12] оттиском (*typum*), или если будет еще какой-то другой способ для этого. Однако ничто из этого не происходит без изменения.

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО СИЯНИЮ>

Прежде всего, [рассмотрим, что такое] [1] сияние (*refulgentia*)⁵⁰. Оно есть движение и указывает на время и некоторое отхождение (*recessionem quandam*), отделяющееся [от источника и образующее] свою собственную сущность (*propriam substantiam*). Если сияние пребывает всегда, то оно есть часть, которая может быть отделена от целого. Если же не всегда, то рождение от того, что существует всегда, в то, что существует не всегда,

⁴⁹ Вновь повторяется основной аргумент ариан о невозможности Божественного рождения; см. выше, гл. 1.

⁵⁰ Чуть выше «Кандид» использовал несколько иной термин — *effulgentia*; возможно, имеется в виду выражение ап. Павла в Евр. 1:3: сияние славы (греч. ἀπαύλασμα τῆς δόξης).

будет бесполезным. Что же далее? Разве сияние не есть изменение? Ведь сияние есть блеск (*splendor*), который как бы изливается или исходит от светящейся сущности; оно связано с сущностью (*substantialis*), но не есть сущность (*substantia*), а если и есть сущность, то не та же самая сущность. Стало быть, то, что появляется позднее, есть изменение того, что ему предшествовало.

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО ИЗЛУЧЕНИЮ, ИСТЕЧЕНИЮ И ИСПУСКАНИЮ>

5. Рассмотрим теперь рождение [2] согласно излучению луча⁵¹. Луч, конечно же, есть связь (*conexus*), ведь он связан с тем, чей это луч и откуда он изшел. Тем не менее [здесь] возникает изменение, если он рожден; или же вообще нет никакого рождения, если луч всегда остается в том, [чей он луч].

Но [говорят, что] в тамошнем мире⁵² рождение [подобно] [3] истечению точки⁵³. Каким же это образом? Ведь точка неподвижна и есть предел линии; она не имеет частей и не есть часть [чего-то] другого. Стало быть, если дело обстоит именно таким образом, точка не исходит от самой себя. Если же она исходит, то она есть уже не точка, а линия. Значит, она изменяется. Но Бог есть [нечто] неизменное. Следовательно, Бог не есть то же, что и точка. С другой стороны, если точка остается [в самой себе], то от нее не происходит линия. Ведь точка неизменна. А линия находится в движении или происходит благодаря движению; стало быть, согласно этому способу не существует никакого рождения от Бога.

Что же идет далее? Каким образом в Боге [возможно] рождение [4] согласно испусканию (*juxta emissionem*)?⁵⁴ Действительно, если Он испу-

⁵¹ *iuxta radii emissionem*. Ср. *Justinus*. Dial. Tryph. 61–62; *Tertullianus*. Apol. 21. 12; Adv. Prax. 8. 7 и др.

⁵² *ibi*. Это понятие, которое Марий Викторин заимствовал из платонизма (ср. соответствующее противопоставление двух миров: *ἐνταῦθα* — *ἐκεῖ*, «здесь» — «там»), указывает на умопостигаемый мир в целом: Бога, вечные идеи, а также бестелесные ангельские сущности, природа которых тоже проста.

⁵³ *puncti fluentum*. Ср. *Victorinus*. Adv. Ar. I 60, а также: *Philo*. De opif. mund. 49; *Procl*. Com. Euclid. 9, p. 97. 13.

⁵⁴ Возможно, речь идет о неоплатонической концепции эманации (огонь производит тепло, холод — лед, благовонное вещество выделяет благовоние — образы, часто встречаю-

скает нечто из Самого Себя, то Он, во-первых, изменяется или в Своей сущности, или в Божественности (divinitate)⁵⁵, или в действии, или в чем-то другом. Во-вторых, то, что испускается, обладает или той же самой силой, [что и Бог], или не той же. Если той же, то каким образом будут существовать два Бога, причем равных друг другу? И почему они тогда будут двумя, если они — одинаковые?⁵⁶ Ведь то же, что может один из них, может и другой. Однако нет никакой необходимости в умножении полноты, которая совершенна и в одном. А если то, что исходит [от Бога], не обладает той же самой силой, то Бог будет претерпевать изменение и, будучи целым, будет страдать от [потери] части, что не подобает Богу. Следовательно, нет никакого рождения от Бога согласно этому [способу].

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО ОБРАЗУ И ОЧЕРТАНИЮ>

6. Подобное также [можно сказать и о рождении] [5] согласно образу⁵⁷. В самом деле, [всякий] образ (imago) очень сильно отличается от своего первообраза (ab imaginari). Последний есть сущность, а первый — это призрак (fantasma), воспроизведенный в общих чертах лишь согласно качеству (qualitatem)⁵⁸. Ведь образ имеет свою сущность в чем-то другом, и не существует сам по себе; и он [существует] не благодаря тому, что есть он сам, и не благодаря тому, в чем он есть. Следовательно, то, что рождено от Бога, не есть образ. Ведь образ есть следствие (consecutio) того, чей он образ.

шиеся для описания происхождения Ума от Единого у Плотина); ср. греч. термин ἀλόχροα, который встречается также в эллинистической Книге Премудрости Соломоновой, где Премудрость Божия определяется как *чистое излияние славы Вседержителя* (ἀλόχροα τῆς τοῦ παντοκράτορος δόξης εἰληκρινής, Прем. 7:25).

⁵⁵ Т.е., вероятно, в Божественных качествах и атрибутах.

⁵⁶ Ср. *Tertullianus*. Adv. Marc. I 3–4; Adv. Herm. 4–5.

⁵⁷ *juxta imaginem*. Или «отображению». Согласно св. ап. Павлу, Сын есть *Образ Бога невидимого*, 2 Кор. 4:4; Кол. 1:15. Понятие о Сыне как «совершенном Образе» Отца было широко распространено в александрийской христианской традиции и было усвоено большинством никейских и постникейских православных богословов.

⁵⁸ Положение о том, что подобие, в отличие от тождества и равенства, может заключаться только в качестве, восходит к логике Аристотеля. См. об этом в нашей статье: Фокин А. Р. Критика и апология учения о «подобосущии»... С. 46–47.

Тот же самый довод [имеет силу, если рождение понимается] [6] согласно очертанию⁵⁹. Очертание (*character*) есть [внешний] признак [какой-либо] сущности (*signaculum substantiae*); оно само по себе есть ничто и находится в чем-то другом, что оно изображает. Стало быть, ничего такого не [рождается] от Бога. Ведь то, что рождает Бог, должно быть Ему единосущно (*consubstantiale*)⁶⁰. Однако очертание Ему не единосущно. Следовательно, нет никакого рождения от Бога [согласно этому способу].

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО ИСХОЖДЕНИЮ>

Но [говорят], что рождение от Бога [происходит] согласно [7] исхождению (*juxta progressum*) и [9] движению (*juxta motum*)⁶¹. Исхождение (*progressio*) отличается от движения, поскольку всякое исхождение происходит от движения и находится в движении, но не всякое движение есть исхождение. В самом деле, внутреннее движение (*intus motus*) не есть исхождение [вовне], но просто движение⁶². А исхождение есть движение, направленное вовне (*foras pergens motus*). Итак, что же? Скажем ли мы, что рождение от Бога согласно исхождению было однократным, или оно бывает часто, или происходит всегда? Однократно? Но в чем тут польза? Ведь если то, что исходит [от Бога], есть [некое] благо, почему тогда Бог столь скуден в Своем исхождении? Если же [оно происходит] часто или всегда, то зачем тогда Он родил заново? И первое исхождение по необхо-

⁵⁹ *juxta characterem*. Это выражение восходит к ап. Павлу в Евр. 1:3 (в греч. тексте: *χαρακτήρ τῆς ὑποστάσεως*, букв. «начертание ипостаси»). В латинской традиции это выражение часто передавалось как *imago substantiae* («образ сущности»).

⁶⁰ Так «Кандид» непроизвольно воспроизводит никейский аргумент в пользу единосущия Отца и Сына.

⁶¹ Скорее всего, имеются в виду платоники — как языческие, так и христианские. Ср. со словами свт. Григория Богослова: «Мы же почитаем монархию, но не ту монархию, которая ограничена одним Лицом — ведь и одно, если в раздоре с самим собой, становится множественным — но то, которое составляет равночестность природы, единодушие воли, тождество движения и возвращение к Единому Тех, что от Единого, что невозможно для тварной природы, так что Они, хотя и различаются по числу, не разделяются по сущности. Поэтому изначальная монада, движимая к диаде, остановилась на триаде. И это у нас — Отец, Сын и Святой Дух» (Orat. 29. 2). Это же мнение разделяет и Марий Викторин; см. следующее примечание.

⁶² Марий Викторин также различает в Боге *внутреннее покоящееся* движение (внутренний акт жизни и мышления, совпадающий с бытием Бога), которое есть Бог Отец, и *внешнее проявленное* движение (жизнь и мышление как результат внутреннего движения), которое есть Сын и Святой Дух. См.: Adv. Ar. III 2; VI (passim). Ср. также: Greg. Naz. Orat. 23. 7.

димости будет несовершенным, если для своего совершенства оно нуждалось также в других [исхождениях]. 7. Из этого становится ясным, что [такое исхождение] не является чем-то единосущным (consubstantiale) и что рождение от Бога не происходит без изменения. А если это не подобает Богу, значит, нет никакого рождения от Бога [согласно этому способу].

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО ДВИЖЕНИЮ>

Но еще более несообразным нам кажется, если рождение [происходит] согласно [9] движению (juxta motum)⁶³. В самом деле, движение бывает или внутренним, или исходящим вовне. Если оно внутреннее, то нет никакого рождения; а если оно исходит вовне, то оно не [остается] одним и тем же, следовательно, [происходит] изменение. Опять-таки, если это движение исходит вовне, значит, оно не единосущно. Далее, если оно направлено вовне, то оно исходит, образуя свою собственную сущность, или производит [сущность] чего-то иного. Но, во-первых, Бог, придя в движение, испытывает страдание, что означает изменение. Во-вторых, если [это движение] исходит, образуя свою собственную сущность, значит, оно само не имело сущности. Если же [оно исходит, образуя] сущность чего-то другого, значит, оно было отлично от Бога, поскольку оно произвело нечто иное, так что это скорее есть творение (effectum), чем рождение от Бога. Следовательно, оно не единосущно; и то, что возникло впоследствии, есть изменение предшествующего. Следовательно, нет никакого рождения от Бога [согласно этому способу].

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО ПЕРЕПОЛНЕНИЮ>

Некоторые говорят, что рождение от Бога [происходит] согласно [8] переполнению⁶⁴. А переполнением они называют [вот что]: подобно тому как сильно бьющий ключом источник изливает из себя то, что имеется

⁶³ Об этом модусе «Кандид» говорил также в связи с модусом исхождения. Многие аргументы тут повторяются.

⁶⁴ Iuxta superplenum. Такова точка зрения неоплатоников о происхождении Ума от Единого. Ср. Plotin. Enn. V 2. 1. 7–9: τὸ ὑπερπλήρες; ср. также у свт. Григория Богослова, который спорит с этой концепцией «переливания чаши через край», Greg. Naz. Orat. 29. 2.

в нем в изобилии, и при этом всегда остается полным, точно так же и от Бога, как из источника, изливается то, что имеется в Нем в изобилии; вот это и есть рождение от Бога. И для этого случая вновь подходит [то же самое] рассуждение. В самом деле, если рождение — это переполнение и [источник] всегда остается полным, значит, рождение от Бога происходит всегда. Ведь источник не иссякает, хотя [из него] изливается то, что [в нем] возрастает. Или же [в нем] остается то, что возрастает? Нет. Следовательно, то, чем он переполнен, изливается [из него], поскольку нелепо, чтобы не источалось то, что переливается через край⁶⁵. Но [источник] изливает [это] и изливает всегда, ведь он всегда переполняется до краев. [Отсюда появляются] и новые ангелы, и новые миры⁶⁶. Ибо нелепо, чтобы то, что источается всегда, изливалось в ничто. Однако [скажет кто-нибудь], то, что всегда переполнено, [изливается лишь] один раз. Следовательно, [здесь происходит] двойное изменение и превращение Бога⁶⁷. Таким образом, этот [способ рождения] также не подобает [Богу]. Стало быть, нет никакого рождения от Бога согласно переполнению. К тому же, то, что изливается через край, не является единосущным Самому Богу. В самом деле, Бог есть преизобилующий (*superabundans*); а то, что [из Него] изливается, есть только излитое, но не преизобилующее.

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО ВОЛЕ И ДЕЙСТВИЮ>

8. Некоторые говорят, что рождение [от Бога происходит] [11] согласно воле⁶⁸ и [10] согласно действию (*juxta actionem*)⁶⁹. Но и то, и дру-

⁶⁵ Superfluit. Cp. Plotin. Enn. V 2. 1. 8: ὑπερέρρη.

⁶⁶ et novi angeli et novi mundi. Возможно, влияние Оригена.

⁶⁷ Inmutatio ergo Dei et inversio duplex. Т. е., по мысли «Кандида», Бог должен изменяться дважды: когда рождает Сына и когда перестает Его рождать.

⁶⁸ juxta voluntatem. Это точка зрения ариан, в том числе евномиян; см.: Athanas. Magn. Contra Arian. III 60–66; Greg. Naz. Orat. 29. 6–7. Впрочем, такое же понимание рождения Сына от Отца предлагал ранее Ориген: «Как воля происходит от ума (*sicut voluntas procedit e mente*), и при этом не отсекает никакой части ума и сама не отделяется или отсекается от него, подобным же образом, как следует полагать, Отец родил Сына, т. е. Свой Образ» (*De princp. I 2. 6*; ср. также: *Ibid. IV 4. 1 (28)*).

⁶⁹ Действие (*actio, actus*), или энергия (*ἐνέργεια*) — категория, нередко встречающаяся в доникейском тринитарном богословии (Афинагор, Ориген), а также в модалистическом монархианстве.

гое можно рассматривать как одно и то же, особенно в Боге⁷⁰. В самом деле у Бога одновременно есть и желание, и действие. С другой стороны, [между ними] есть и различие, раз уж у Бога действие зависит от желания. Ведь желание, насколько оно есть желание, является причиной действия, а действие — исполнением желания (*effectio voluntatis*). Значит, воля отличается от действия⁷¹. А где есть первое и последующее, там невозможно, чтобы двое были одним и тем же. Стало быть, у Бога первична воля, а действие вторично, — я имею в виду, не в отношении времени, а в отношении причины бытия другого. Итак, очевидно, что воля не есть ни сущность, ни действие. Далее, от воли и действия отличается само дело (*opus*)⁷². Действительно, дело принадлежит тому, кто его делает, но при этом дело не есть сам делатель (*operator*). Следовательно, дело не единосущно [делателю] и не есть рождение, но оно рождено, поскольку сотворено. Таким образом, то, что рождено от Бога, есть творение (*opus*), а не рождение, и не сыновство, и не Сын, и не Единородный, и оно не единосущно, тем более что еще не было самой сущности прежде, чем Бог захотел нечто породить. В самом деле, всякая сущность есть творение Божие. А значит, Сам Бог не есть сущность (*substantia*)⁷³. Ведь сущность возникла благодаря Богу. Итак, каким же образом мы назовем Бога сущностью, если сущность после Него? Если же мы скажем, что Бог есть сущность, то рассуждение вынудит нас признать, что сущность существовала прежде Бога. Сущность же в собственном смысле есть

⁷⁰ Тожество в Боге воли и действия — положение, общепризнанное в патристическом богословии IV–V вв. См. Greg. Naz. Orat. 29. 6.

⁷¹ Тут «Кандид» явно противоречит самому себе. Строго говоря, предшествование воли (желания) действию (исполнению желания) должно быть свойственно лишь тварным существам, прежде всего, человеку, который является сложным существом. Согласно «Кандиду» (равно как и самому Викторину), в Боге как абсолютно простом то и другое совпадают (см. первый тезис «Кандида» в начале этой главы и тезис о Божественной простоте в главе 2). Вероятно, поэтому «Кандид» далее оговаривается, что у Бога желание предшествует действию лишь в *логическом*, а не хронологическом отношении. См. ниже.

⁷² Т. е. результат действия.

⁷³ Данное рассуждение основано на апофатическом представлении о Боге как превышающем сущность; оно восходит к неоплатонизму и было свойственно также ранней александрийской традиции (Филон, Климент, Ориген), где Бог Отец превосходит сущность, а Сын — это сущность всех сущностей и идея идей. Для Викторина Бог Отец также превосходит сущее и сущность; см.: De gen. Divin. Verbi, 4.11–16; 14.1; Adv. Ar. I 49.9–26; IV 23.23–30; IV 26.7–10. Кроме того, термин «сущность» и его производные в отношении Бога отрицали *омии*; см. Victorinus. Adv. Ar. I 29.6.

некое подлежащее⁷⁴. А то, что есть подлежащее, не является простым. Ведь наш ум, как только услышит слово «подлежащее», вместе с ним сразу схватывает и нечто иное, что находится в подлежащем. Однако Бог является [чем-то] простым. Следовательно, Бог не имеет сущности⁷⁵. Если же Он не имеет сущности, то нет ничего единосущного Богу, даже если оно возникло или было рождено от Бога.

<О РОЖДЕНИИ СОГЛАСНО ОТТИСКУ>

9. Некоторые⁷⁶ говорят, что рождение от Бога [происходит] согласно тому, что называется [12] оттиском⁷⁷. В самом деле, Бог есть Дух (spiritus). А Дух то распространяет Свою природу, то вновь возвращается в Самого Себя⁷⁸. Движение такого рода называют оттиском. Но что же далее? От такого рода движения вдруг [будто бы] появилось некое сыновство (filietas

⁷⁴ subjectum quiddam. См. выше, п. 2 и примеч.

⁷⁵ Insubstantialis ergo deus. Другими словами, в Боге нет сущности как субъекта, отличного от своих предикатов. Это положение о субстанциальной простоте Бога в полной мере разделял и Викторин; см. об этом нашу статью: Фокин А. Р. Intellegentia simplicitatis: доктрина Божественной простоты у Мария Викторина, ее философские источники и богословское значение // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 78. С. 28–46. О несубстанциальности Бога см.: Adv. Ar. II 1. 24–25.

⁷⁶ Вероятно, монархиане-модалисты; см. ниже, примеч. 77.

⁷⁷ juxta nominatum typum. На первый взгляд, речь идет об «оттиске», или «отпечатке», производимом печатью. Так, в александрийской традиции Премудрость Божия рассматривалась как «печать»; см. Philo. De opif. mund. 25. Однако в этом случае термин *typus* будет лишь синонимом приведенного выше термина *imago* («образ»). Кроме того, такое понимание данного термина плохо согласуется с дальнейшим разъяснением его значения «Кандидом». В связи с этим исследователями были высказаны предположения о философском или медицинском значении данного термина: он означает нечто вроде «тонического движения» пневмы в системе стойков (см. ниже, следующее примечание), или волнообразного течения болезни в медицине, когда в определенном порядке чередуются периоды усиления и ослабления той или иной болезни. Ср. Galen. De typis 2; см.: Marius Victorinus. Traités théologiques sur la Trinité. Sources Chrésiennes. Vol. 69. Paris, 1960. P. 683.

⁷⁸ Spiritus autem naturam suam nunc intendit, nunc in semet ipsum residit. Латинский термин *spiritus* здесь выступает как аналог греческого термина πνεῦμα. Согласно стоической физике, *пневма* как творческая первооснова мира, тождественная огню и Логосу, порождает и пронизывает все вещи посредством так называемого тонического движения (τονικὴ κίνησις), когда *пневма* расширяется и сужается, двигаясь ритмично из центра мира к периферии и с периферии к центру. См.: Hadot P., “Typus. Stoïcisme et monarchianisme au IV siècle d’après Candide l’Arien et Marius Victorinus,” Recherches de théologie ancienne et médiévale, no. 18, (1951): 178–182, 185–186; Столяров А.А. Стоя и стоицизм. М., 1995. С. 106–115.

quaedam), и это есть рождение от Бога⁷⁹. Но каким же это образом? Как истечение, или как излучение, или сияние, или еще нечто иное, отличное от этих? И что же далее? Как часть от целого или как целое? Что бы ни было из этого, [окажется, что или Бог] есть несовершенный, если Он излил [из Себя] часть и произошло [Его] умаление, поскольку Сын в этом случае будет частью Отца; или же рождение будет бесполезным, если от целого возникло целое. Ведь нет никакой причины для того, чтобы одно и то же рождалось от одного и того же. Если же была необходимость, чтобы Они оба родились, тогда Они оба будут несовершенными, и первый подвергнется изменению. Однако, если Дух⁸⁰ вновь возвратился в самого себя, то появилось всего лишь нечто иное без всякого излучения (effulgentia). Отсюда ясно, что это второе возникло из того, что не существовало⁸¹. Следовательно, оно было сотворено, а не рождено, а значит, оно — не единосущное (non consubstantiale)⁸². Стало быть, нет никакого рождения от Бога.

<О ТОМ, ЧТО СЫН ЕСТЬ ТВОРЕНИЕ БОЖИЕ, ХОТЯ И САМОЕ ПЕРВОЕ И СОВЕРШЕННОЕ>

10. Итак, что же из всего этого следует и вытекает, о мой любезный Викторин? А то, что Сын Божий, Который есть *Слово у Бога* (λόγος apud Deum), Иисус Христос, *через Кого все возникло и без Кого ничего не возникло*⁸³, произошел не благодаря рождению от Бога, а благодаря сотворению Богом (operatione a Deo), и Он есть первое и главное творение Божие⁸⁴.

⁷⁹ По всей вероятности, речь идет о Маркелле Анкирском или Фотине и их учении о «расширении и сокращении» Бога («Монады»), осужденном на Сирмийском соборе 351 г. См.: Hilar. Pict. De synod. 38; Athanas. Magn. De synod. 27; Contra Arian. IV, 13 et 15; см. также: Hadot, "Typus. Stoïcisme et monarchianisme...", 182–185.

⁸⁰ Т. е. Бог Отец.

⁸¹ ex his est quae non fuerunt. Перевод греческого выражения ἐξ οὐκ ὄντων.

⁸² Представление о творении Сына из не сущего составляет один из базовых тезисов арианства, предполагающий Его кардинальное отличие от Бога Отца. См. ниже, главу 10.

⁸³ Ср. Ин. 1:1–3.

⁸⁴ primum opus et principale Dei. Это также один из основных тезисов ариан; по этой причине имя «Сын» Логос Божий имеет не по природе, а потому, что оно было дано Ему Отцом; см. ниже, а также: Athanas. Magn. Contra Arian. III 42.

Но ведь, [скажет кто-нибудь], [Бог] дал Ему имя *превыше всех имен*⁸⁵, назвав Его Сыном, причем Единородным, поскольку лишь Его одного Он сотворил Своей деятельностью (*opera sua fecit*). Причем Он сотворил Его из не сущих (*effecit ex his quae non sunt*), поскольку сила Божия (*potentia Dei*) приводит в бытие то, что не существует. И это же — то есть [творение] сущих из не сущих — совершил и Иисус, *через Которого все возникло*⁸⁶. Но разница [между Ними] заключается в том, что Бог сотворил Иисуса во всех отношениях совершенным⁸⁷, а Иисус [сотворил] остальные [сущие] не тем же самым образом, даже если Он сотворил их совершенными. Итак, поскольку Иисус есть Создатель (*effector*)⁸⁸ сущих из не сущих, то согласно [образу] действия (*secundum operationem*) Он пребывает в Отце и Отец в Нем, и оба Они суть одно (*unum sunt*)⁸⁹. Поскольку же Он не обладает той же самой силой (*non idem potest*), Он считается различным. Ведь Он не способен сотворить что-то иное, совершенное во всех отношениях. Кроме того, Он творит не благодаря своему собственному действию (*propria operatione*) и не по своей собственной воле, но желает того же, что и Отец, и даже если Он Сам имеет волю, все равно говорит: *Но не как Я хочу, а как Ты*⁹⁰. И Он не знает многого того, что находится в воле Отца, например, дня Суда⁹¹. И один подвержен страданию, а другой бесстрастен, и один Пославший, а другой — Посланный⁹². И есть [многое] другое того же рода, что относится к Сыну, поскольку Он облекся плотью, умер, воскрес из мертвых, но что не подобает Отцу, а подобает Его Творению (*operi eius*), потому что это Творение обладает сущностью

⁸⁵ Ср. Флп. 2:9.

⁸⁶ Ин. 1:3.

⁸⁷ *perfectum omnimodis*. Это же выражение в отношении к Сыну использует и Викторин, характеризуя Его как «всесовершенное Сущее» (*omnimodis perfectum õv*, см.: *De gen. Divin. Verbi*, 2.23-25; 15.1-10; ср. *Adv. Ar.* I 56.15-20).

⁸⁸ В данном случае это слово означает скорее непосредственного исполнителя, чем собственно Творца, к которому восходит воля и замысел творения.

⁸⁹ Ср. Ин. 14:10; 10:30. Ариане допускали лишь *энергийное*, а не субстанциальное единство Сына с Отцом, причем сила для действия энергии у Них разная; см. ниже.

⁹⁰ Ср. Мф. 26:39.

⁹¹ Ср. Мф. 24:36. Классическое библейское место, которое ариане приводили как свидетельство несовершенства Сына и Его подчинения Отцу.

⁹² Ср. Ин. 7:28; 8:29; 12:49 и др.

(sit opus in substantia), которая воспринимает в себя различные качества и даже противоположные друг другу⁹³.

*<СВИДЕТЕЛЬСТВА СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ О ТОМ, ЧТО СЫН БЫЛ СОТВОРЕН
И ЧТО ОН ТАКЖЕ ЕСТЬ ТВОРЕЦ И ПРИЧИНА ВСЕХ СУЩИХ>*

11. О том, что Бог соделал (fecerit) Иисуса Христа, говорит святое чтение из Деяний апостолов: *Итак, твердо знай, весь дом Израилев, что Бог соделал нам Господа Иисуса Христа, Которого вы распяли*⁹⁴. Также и у Соломона [сказано]: [Господь] *создал Меня началом (praepositum) всех путей*⁹⁵. Это же означает и [то, говорится] в Евангелии от Иоанна: *То, что было в Нем создано, была жизнь*⁹⁶. В самом деле, если в Нем нечто было сотворено, то и Сам Он был сотворен, тем более, если Он есть *жизнь*. Итак, пусть никто не считает чем-то неприятным, что Иисус есть Творение Божие, совершенное во всех отношениях (opus Dei omnimodis perfectum) — Бог благодаря силе Божией (Dei virtute deum)⁹⁷, Дух, превосходящий всех духов, Единородный благодаря действию (unigenitum operatione), Сын благодаря могуществу (potentia filium), сотворенный [в своей] сущности, а не [рожденный] из сущности [Бога]⁹⁸. Ведь Иисус есть всеобщая и первая Сущность (omnis et prima substantia), всеобщее Действие (omnis actio), всеобщее Слово (omnis λόγος), *Начало и Конец*⁹⁹. В самом деле, Он есть Начало и Конец того, что

⁹³ receptrix est diversarum qualitatum et magis contrariarum. Как было показано выше, и «Кандид», и Викторин под сущностью в первичном смысле понимают подлежащее как субъект различных акциденций, которые могут изменяться и взаимно исключать друг друга, чего нельзя приписать Богу Отцу, Который превосходит сущность. См. выше, глава 2 и 8.

⁹⁴ Ср. Деян. 2:36. Другое классическое место, на которое ссылались ариане для доказательства тварности Сына.

⁹⁵ Ср. Притч. 8:22. Еще одно классическое место в пользу тварности Сына.

⁹⁶ Ср. Ин. 1:3–4. Сходное прочтение этого места из пролога Евангелия от Иоанна, но с противоположным смыслом, встречается и у Викторина.

⁹⁷ В данном случае термин «Бог» (deus) следует понимать в расширительном смысле — в таком же, как и святые могут быть названы богами по благодати.

⁹⁸ substantia factum, non de substantia. Другой вариант перевода: «Сотворенный благодаря сущности [Бога], а не рожденный из [Его] сущности».

⁹⁹ Ср. Откр. 1:8; 21:6; 22:13. Определения Логоса как всеобщего и всесовершенного Сущего, всеобщего Действия и всеобщего Логоса нередко встречаются и у Викторина.

было сотворено, а также Предначало или Предпричина (*praeprincipium aut praesausa*)¹⁰⁰ всех сущих — телесных и бестелесных, умопостигаемых и умственных, мыслящих и мыслимых¹⁰¹, воспринимаемых чувством и обладающих чувствами. Он есть Податель и Создатель (*effector*), Вместилище¹⁰², Полнота¹⁰³, через *Кого все возникло и без Кого ничто* [не возникло]¹⁰⁴. Он наш Спаситель, Искупление (*emendatio*) всех, Раб ради нашего спасения¹⁰⁵, *Господь* же ради наказания грешников и нечестивцев, *Слава* и *Венец* праведников и святых¹⁰⁶.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Марий Викторин (*Victorinus*)

Adv. Ar. — *Adversus Arium*

De gen. Divin. Verbi — *Liber de generatione Divini Verbi*

Hymn. — *Hymni de Trinitate*

<Candidus>. Liber de generatione divina — *Epistula 1*

<Candidus>. *Epistula 2*

Другие авторы

Александр Гэльский (*Alex. Hal.*)

Glossa in Sent. — *Glossa in libros Sententiarum*

Альберт Великий (*Albert. Magn.*)

Com. in Sent. — *Commentarii in libros Sententiarum*

Бонавентура (*Bonav.*)

Com. in Sent. — *Commentarii in libros Sententiarum*

¹⁰⁰ Т. е. такое начало и причина, которые предшествуют любому другому началу и причине, кроме Бога Отца. Ср. Victorinus. Adv. Ar. I 63.

¹⁰¹ *intellectibilia aut intellectualia, intelligentia aut intellectus*. Различие между чисто умопостигаемыми сущностями — идеями, и мыслящими сущностями — умами, впервые ясно выражено у Ямвлиха; оно восходит к учению Плотина об Уме как единстве мыслящего и мыслимого. Викторин также иногда использует это различие; см. De gen. Divin. Verbi, 7–11; Adv. Ar. I 61.

¹⁰² *sacacitas*. Викторин также понимает Логос как «вместилище» (*receptaculum*) и полноту всего сущего — как умопостигаемого, так и чувственно воспринимаемого. См.: Adv. Ar. I 13, 24.

¹⁰³ Ср. Еф. 1:23; Кол. 1:19; 2:9. Викторин также рассматривает Логос как «полноту» всего сущего, в которой все сущие заключались как в своей Причине и Семени. См.: De gen. Divin. Verbi, 25–27; Adv. Ar. I 19, 25, 37, 57; III 4, 12; Hymn. I 14.

¹⁰⁴ Ср. Ин. 1:3.

¹⁰⁵ Ср. Флп. 2:7.

¹⁰⁶ Ср. Ис. 28:5.

Афанасий Великий (*Athanas. Magn.*)
 Contra Arian. — Contra Arianos
 De synod. — De synodis
 Аристотель (*Aristot.*)
 Metaphys. — Metaphysica
 Василий Великий (*Basil. Magn.*)
 Epist. — Epistulae
 Епифаний Кипрский (*Epiph.*)
 Adv. Haer. — Adversus haereses.
 Григорий Богослов (*Greg. Naz.*)
 Orat. — Orationes
 Иларий Пиктавийский (*Hilar. Pict.*)
 De synod. — De synodis
 Иустин Философ (*Justinus*)
 Dial. Tryph. — Dialogus cum Tryphone
 Ориген (*Origen.*)
 Com. Johan. — Commentarii in Evangelium Johannis
 Contra Cels. — Contra Celsum
 De princip. — De principiis
 Филон Александрийский (*Philo.*)
 De opif. mund. — De opificio mundi
 Плотин (*Plotin.*)
 Enn. — Enneadae
 Прокл (*Procl.*)
 Com. Euclid. — Commentarii in primum Euclidis elementorum librum
 Тертуллиан (*Tertullianus*)
 Apol. — Apologia
 Adv. Prax. — Adversus Praxean
 Adv. Marc. — Adversus Marcionem
 Adv. Herm. — Adversus Hermogenem
 Феодорит Кирский (*Theodoretus*)
 Hist. Eccl. — Historia Ecclesiastica
 Фома Аквинский (*Thom. Aquin.*)
 Sum. Theol. — Summa Theologiae

ИСТОЧНИКИ

Bibliotheca Teubneriana: Marius Victorinus. Opera theologica, ed. A. Locher. Leipzig: B. G. Teubner, 1976.

“Candidi Ariani ad Marium Victorinum rhetorem Liber de generatione divina.” In *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*. Vol. 83.1: *Marii Victorini Opera*. Pars I. *Opera theologica*, Ed. P. Henry, P. Hadot, 1–14. Vindobonae: Hölder-Pichler-Tempsky, 1971.

Marius Victorinus. *Theological Treatises on the Trinity*, transl. by M. T. Clark. Washington: The Catholic University of America Press, 1981.

Marius Victorinus. *Traité théologique sur la Trinité. Sources Chrétiennes*, texte établi par P. Henry, introd., trad. et not. par P. Hadot. Vol. 68–69. Paris : Éditions du Cerf, 1960.

Opere teologiche di Mario Vittorino, a cura di C. Moreschini con la collaborazione di C. O. Tommasi. Torino: Unione tipograficoeditrice torinese, 2007.

ЛИТЕРАТУРА

1. Амвросий (Орнатский), архим. *История российской иерархии*. Ч. 5. М.: Синодальная библиотека, 1813.

Amvrosij (Ornatskij), arhim. *The History of the Russian Hierarchy*. P. 5. Moscow: Sinodalnaya biblioteka, 1813.

2. Петров В. В. “Каролингские школьные тексты: глоссы из круга Иоанна Скотта и Ремигия из Осерра.” In *Философия природы в Античности и в Средние века*, 530–561. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

Petrov V. “Carolingian School Texts: Glosses from the Circle of John Scottus and Remigius of Auxerre.” In *Philosophy of Nature in Antiquity and the Middle Ages*, 530–561. Moscow: Progress-Tradicija, 2000.

3. Столяров А. А. *Стоя и стоицизм*. М.: Ками груп, 1995.

Stolyarov A. *Stoa and Stoicism*. Moscow: Kami grup, 1995.

4. Фокин А. Р. “Античная метафизика и христианская теология в «Гимнах о Троице» Мариа Викторина.” *Философия религии: аналитические исследования*. Т. 6. № 1. (2022): 93–124.

Fokin A. “Ancient Metaphysics and Christian Theology in the «Hymns on Trinity» of Marius Victorinus.” *Filosofiya religii: analiticheskie issledovaniya*. Т. 6. No. 1. (2022): 93–124.

5. Фокин А. Р. “Критика и апология учения о «подобосущии» в латинской патристике IV в.: Марий Викторин versus Иларий Пиктавийский.” *Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение*. Вып. 85. (2019): 31–51.

Fokin A. “Criticism and Apology of the Doctrine of “Homoeousia” in Latin Patristics of the 4th Century: Marius Victorinus vs. Hilary of Poitiers.” *Vestnik PSTGU. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie*. Issue 85. (2019): 31–51.

6. Фокин А. Р. “Учение об «умопостигаемой триаде» в неоплатонизме и патристике.” *Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия*. № 37. (2011): 7–22, № 38. (2011): 7–29.

Fokin A. "The Doctrine of the 'Intelligible Triad' in Neoplatonism and Patristics." Vestnik PSTGU. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie. No. 37. (2011): 7–22, No. 38. (2011): 7–29.

7. Фокин А. Р. *Формирование тринитарной доктрины в латинской патристике*. М.: Познание, 2017.

Fokin A. *The Formation of Trinitarian Doctrine in Latin Patristics*. Moscow: Poznanie, 2017.

8. Фокин А. Р. *Христианский платонизм Мария Викторина*. М.: Центр библейско-патрологических исследований, 2007.

Fokin A. *The Platonist Christianity of Marius Victorinus*. Moscow: Centr biblejsko-patrologicheskikh issledovanij, 2007.

9. Фокин А. Р. "«Intellegentia simplicitatis»: доктрина Божественной простоты у Мария Викторина, ее философские источники и богословское значение." Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. Вып. 78. (2018): 8–46.

Fokin A. "Intellegentia simplicitatis: The Doctrine of Divine Simplicity of Marius Victorinus, its Philosophical Sources and Theological Significance." Vestnik PSTGU. Seriya I: Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie. Issue 78. (2018): 8–46.

10. Hadot P. *Marius Victorinus. Recherches sur sa vie et ses oeuvres*. Paris: Études Augustiniennes, 1971.

11. Hadot P. "Typus. Stoïcisme et monarchianisme au IV siècle d'après Candide l'Arien et Marius Victorinus." Recherches de théologie ancienne et médiévale. No. 18. (1951): 178–182.

12. Nautin P. "Candidus l'Arian." In *L'homme devant Dieu: Mélanges offerts au père Henri de Lubac. T. I, Exégèse et patristique*. Paris: Aubier, 1964.

13. Simonetti M. "Nota sull'Ariano Candido." Orpheus. X. (1963): 151–157.

14. Simonetti M. "Candido ariano." In *Nuovo dizionario patristico e di antichità cristiane*, diretto da A. di Berardino, vol. 1. Genova–Milano: Marietti, 2006.

Статья поступила в редакцию: 26.02.2024
The article was submitted: 26.02.2024

Статья поступила в редакцию после доработки: 07.03.2024
The article was revised: 07.03.2024

Статья принята редакцией: 12.03.2024
The article was accepted: 12.03.2024

ИЗДАТЕЛЬСТВО ОЦАД

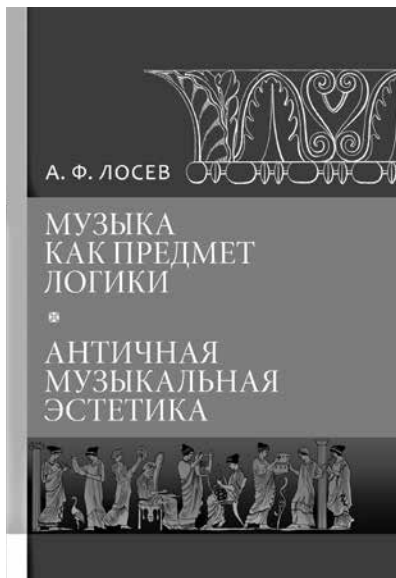
Общецерковная аспирантура и докторантура во имя святых равноапостольных Кирилла и Мефодия осуществляет издательскую деятельность. На новом этапе её приоритетным направлением является издание трудов, носящих научный и научно-образовательный характер, охватывающих различные области гуманитарного знания — классическую филологию, богословские и церковно-практические дисциплины, философию, историю. Особое внимание уделяется публикации десятилетиями не переиздававшихся признанных в академическом сообществе монографий и учебных пособий, а также работ учёных из числа профессорско-преподавательского состава ОЦАД.

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ ОЦАД

МУЗЫКА КАК ПРЕДМЕТ ЛОГИКИ. АНТИЧНАЯ МУЗЫКАЛЬНАЯ ЭСТЕТИКА А. Ф. ЛОСЕВ.

Лосев А. ф. Музыка как предмет логики. Античная музыкальная эстетика. М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия, 2023. 528 с.

В издание, приуроченное к 130-летию со дня рождения крупнейшего русского филолога и философа XX в., вошли его две ранее никогда не публиковавшиеся под одной обложкой книги: «Музыка как предмет логики», впервые опубликованная в 1927 году, и вышедшая в 1960 году «Античная музыкальная эстетика». В них автор синтезирует и творчески интерпретирует значительный исторический опыт осмысления музыки — от философских взглядов античных времен до современных ему эстетических концепций. Издание сопровождается послесловием специалиста по философии музыки А. Ф. Лосева доктора искусствоведения, профессора и проректора по научной работе Московской государственной консерватории К. В. Зенкина. Книга предназначена для философов, эстетиков, музыковедов, филологов, искусствоведов, культурологов, а также будет полезна читателям, интересующимся историей культуры и эстетической проблематикой.



ИСТОРИЯ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В 2 ТОМАХ. ПЕРЕИЗДАНИЕ

История римской литературы. В 2 т. Т. 2. Литература ранней и поздней Империи / под ред. С. И. Соболевского, М. Е. Грабарь-Пассек, Ф. А. Петровского. — М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. св. равноап. Кирилла и Мефодия, 2023. 735 с.: ил.

Двухтомник является первым переизданием «Истории римской литературы», вышедшей в свет в 1959–1962 гг. в Издательстве Академии наук СССР под редакцией С. И. Соболевского, М. Е. Грабарь-Пассек, Ф. А. Петровского.

Литература римского периода оказала огромное влияние на развитие европейской литературы, которая, по сути, была невозможна без великих идей античности. В издании помещены литературные памятники, имеющие важное значение как для истории литературы и латинского языка, так и для истории развития античной мысли в целом.

Первый том охватывает период с III в. до н. э. до первой половины I в. н. э., т. е. всю эпоху Римской республики и принципата. В томе II содержатся произведения латинских писателей начиная с I до V в. н. э., вплоть до падения Западной Римской империи. Среди наиболее значимых авторов в книге представлены Теренций, Цицерон, Юлий Цезарь, Лукреций, Катулл, Вергилий, Гораций, Тибулл, Овидий, Тит Ливий, Сенека, Тацит.



БОГ В РУССКОЙ МЫСЛИ, КУЛЬТУРЕ, ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЫ ЕЖЕГОДНОЙ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОЦАД, 2023

Бог в русской мысли, культуре, истории : материалы Ежегодной междисциплинарной научной конференции Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия «Церковь и время». — М.: Общецерковная аспирантура и докторантура им. свв. равноап. Кирилла и Мефодия, 2024. 320 с.

Издание представляет собой сборник материалов Первой ежегодной междисциплинарной научной конференции ОЦАД «Церковь и время: Бог в русской мысли, культуре, истории», прошедшей в Москве 4–5 апреля 2023 года.

Сборник состоит из разделов: «Бог в русской богословской, философской и церковно-правовой мысли», «Бог в осмыслении исторических судеб России», «Бог в библейских исследованиях, переводах и экзегезе русских ученых», «Образ Бога в русской духовной и светской словесности», «Идеал богоподобия в монашеской традиции Русской Церкви». Авторы статей видные представители российской церковной и светской науки из столицы и регионов.

