

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Неклюдова Константина Викторовича «Галилейский контекст проповеди Иисуса Христа: проблемы, сформулированные библеистикой XIX-XX вв., и их решения в свете современной археологии», представленной на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 - Теология.

Диссертационное исследование К. В. Неклюдова посвящено очень интересной теме: анализу и систематизации исследований, посвященных вопросам реконструкции галилейского контекста проповеди Иисуса. Вопрос этот уже много лет волнует самых разных людей, движимых как религиозным чувством (и христиан, и иудеев), так и научным стремлением. Евангельские тексты, в которых приводятся некоторые сведения о жизни Иисуса, а также некоторые галахические установления, неоднократно вызывали горячие споры. Несмотря на то, что о существовании, например, особой «галилейской» галахи, о взаимоотношениях крестьянства и городского населения в Галилее, о взаимоотношениях жителей Галилеи с жителями Иудеи, написаны тома, способные составить хорошую библиотеку, споры вокруг означенных вопросов не утихают. С новой силой дискуссии развернулись в середине XX в., когда знания историков стали активно обогащаться открытиями археологов. Удивительно, но несмотря на все выше сказанное, историографических работ, посвященных истории исследований галилейского контекста служения Иисуса до сих пор не появлялось, а потому работа К.В. Неклюдова представляется не просто актуальной, но новаторской. Более того, российских научных работ, за исключением нескольких статей, написанных Л. А. Беляевым, посвященных Галилее нет, и данное диссертационное исследование в некоторой мере восполняет этот досадный пробел в отечественной библеистике. В свете всего сказанного, цель исследования: «Проанализировать развитие дискуссий о галилейском контексте провозвестия Иисуса Христа с сер. XIX в. по настоящее время», а также задачи, которые ставит перед своим исследованием Константин Викторович, видятся очень актуальными.

Как показывает автореферат (стр. 5-6), предложенная к защите работа основана на очень широком круге источников: от библейских и древних ближневосточных текстов, от работ античных историков, до новейших исследований библеистов и отчетов археологов. Во введении также указывается теоретико-методологическая основа исследования, а также практическая значимость работы, которая не вызывает сомнений.

В автореферате приводится краткий пересказ трех глав диссертационного исследования.

В первой главе рассматриваются свидетельства ранних письменных памятников, на основании которых складывались определенные стереотипы, определявшие представления о населении Галилеи эпохи правления Ирода Антипы: благочестие, соседствовавшее с необразованностью, существование особенного религиозного радикализма и эсхатологической идеологии, свободное отношение к предписаниям Торы. Но, как отмечает диссертант, ранние источники не дают целостной этно-религиозной, социально-экономической и социально-политической ситуации в Галилее того периода (стр. 10).

Во второй главе «Проблема Галилеи как религиозного и социально-экономического контекста проповеди Иисуса в библеистике XIX – XX вв.» рассматривается историография «доархеологического» периода новозаветной науки. Автор исследования рассматривает гипотезы «Галилеи языческой», «Галилеи еврейской», исследования школы «Исторического Иисуса» (теорию галилейского «харизматического иудаизма», «киническую гипотезу» и др.).

В этой же главе говорится о возникновении археологии Галилеи, о начале серьезных научных полевых исследований сер. XX в. и о попытке совместить текстологические данные с результатами этих исследований. К.В. Неклюдов рассказывает об исследованиях А. Адан-Баевича и М. Авиама, Дж. Срейнджа, Д. Эдуардса, Ш. Фрейна и Р. Хорсли, Ц. Гала, Дж. Рида, М. Ченси, и М. Йенсена. Наиболее важным достижением этого этапа исследований стал тезис о том, что галилеяне были преимущественно потомками иудейских переселенцев хасмонейского времени, а не полуязычниками, как это считалось прежде (стр. 16-17).

В третьей главе работы дается критическая оценка выводов о социально-экономической ситуации в Галилее времен Иисуса и о религиозной и этнической идентичности ее жителей, к которым пришли исследователи в последнее десятилетие. В частности, опровергаются гипотезы «Галилеи языческой» и «Галилеи итурейской», обосновывается новая гипотеза об активном заселении региона в хасмонейский период иудеями (стр. 21), о том, что именно потомки колонистов-иудеев и представляли собой галилейское окружение Иисуса.

Очень важным представляется тезис о том, что эллинизация региона, описанная античными авторами и фиксируемая археологически, носила внешний характер. Она, прежде всего, касалась культуры и городского образа жизни, но не влияла на религиозную традицию (стр. 27). Благодаря этому, опровергается предположение о том, что хасмонейское завоевание Галилеи носило антиэллинистический характер. Скорее «хасмонейцы импортировали в Галилею сложившийся в Иудее вариант местной-иудейской и западной-эллинистической культуры... не предполагавшей религиозного синкретизма» (стр. 29).

В заключительной части диссертации и автореферата приводятся основные выводы исследования, представляющиеся доказанными и обоснованными, а также приводится список публикаций автора, подтверждающих апробацию исследования.

Говоря о замечаниях, хотелось бы отметить следующие:

Значительная проблема, в большой мере определенная постановкой задачи – представить исчерпывающий историографический труд, - чрезмерная описательность исследования. За обилием гипотез теряется мнение самого автора диссертации, и все замечания, которые можно было бы предъявить к тому или иному утверждению, по сути оказываются не замечаниями к автору работы, а к авторам той или иной научной теории, озвученной в работе. Например, вопрос об истоках галилейского радикализма, о котором идет речь в первой главе, а также о том, почему этот радикализм, будучи «галилейским» по происхождению, реализовывался в Иудее и Иерусалиме. Тема заявлена, но остается не ясным, как этот вопрос решается. Вместе с тем, ставить этот вопрос перед Константином Викторовичем представляется не очень разумным, так как он при обсуждении этих данных ставит перед собой задачу лишь систематизации исследований.

Вопрос, который, пожалуй, можно адресовать именно к автору данной работы, - вопрос о том, почему обходится молчанием связь Галилеи и Самарии? Обе области постигла одна и та же участь. Но, как мы видим, судьба Галилеи в итоге была совершенно иной: в отличие от самаритян, галилеяне, хотя и считались странными, не переставали считаться иудеями. Важный вопрос, который может возникнуть в этой связи – имеем ли мы дело с историей или с идеологией? В отличие от самаритян, галилеяне никогда не вступали в открытое противостояние с иудеями, а потому не объявлялись врагами-язычниками. Все это скорее указывает на то, что после Вавилонского плена в Галилее, как и в Самарии, существовал большой процент нееврейского или считавшегося таковым населения. И здесь возникает вопрос о наличии связи между этими двумя областями, а следовательно, вопрос о существовании взаимного влияния. А также предположение о том, что Галилея, как и, например, Идумея, могла подвергнуться иудаизации. Факт принесения иудаизма из Иудеи на галилейскую почву, объяснял бы местную специфику. Вопрос соседства Галилеи и Самарии сложен. Возможно ли, чтобы он не был отражен в исследованиях?

Любопытно было бы узнать мнение автора работы о том, почему несмотря на то, что на рубеже XIX-XX в. в Палестине действовало Императорское Православное Палестинское общество, которое занималось активными научными и археологическими изысканиями в «библейских землях», Галилея осталась на периферии его интересов.

Еще одно незначительное дополнение. Говоря о начале научного интереса к региону европейцев, следовало бы упомянуть самых первых исследователей, стоявших у истоков библеистики: Дж. Бакингема, Э. Робинсона, Ч. Уилсона, Г. Китчинера и целого ряда других путешественников, военных инженеров, ученых, побывавших в Галилее в конце XIX в., чьи работы были описательны, но при этом вполне вписывались в рамки научных наблюдений той эпохи. Их упоминание никак не повлияло бы на выводы, сделанные в работе, но сделало бы историографию более полной и увлекательной.

Совершенно очевидно, что Константин Викторович Неклюдов проделал очень большую и кропотливую работу. Предложенное им к защите диссертационное исследование очень важно для развития отечественной библеистики, конфессиональной историографии, для людей, занимающихся историческим, религиоведческим, теологическим анализом Евангельского текста. Означенные выше замечания ни в коей мере не умаляют достоинств данной научной работы, скорее показывают, что диссертация, как и положено хорошему научному труду, ставит перед исследователями новые вопросы. Результаты работы будут полезны не только специалистам, но и самому широкому кругу читателей, интересующихся историей зарождения христианства.

Автореферат написан на хорошем академическом уровне, представляет собой полноценный научно-исследовательский труд, отражает основные положения и выводы предлагаемой к защите работы и отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор заслуживает присуждения степени кандидата теологии.

Бабкина Светлана Викторовна,
к.и.н., доцент Центра изучения религий
Российского государственного гуманитарного университета
01.10.2018
Миусская пл., 6, Москва, 125267