

Отзыв
на автореферат диссертации
иеродиакона Елисея (Меняйлова)
«Взаимоотношение Болгарской Православной и Русской Православной
Церквей в контексте государственной вероисповедной
политики в 1944-1962 гг.», представленной
на соискание учёной степени кандидата богословия

На протяжении почти всего XX в. отношения с государством были важнейшим фактором, определявшим жизнь Русской Православной Церкви. Распространение после 1945 г. политического влияния Москвы почти на всю Восточную Европу способствовало утверждению в этом регионе государств, в основу идеологии которых был положен атеизм. Таким образом отношения с государством стали актуальной проблемой и для других поместных православных церквей. Анализ государственной вероисповедной политики в странах «восточного блока» позволяет ответить на вопрос о том, являются ли гонения на Церковь единственным способом отношений между Церковью и атеистическим государством или возможно построение каких-то более гибких моделей отношений.

Иеродиакон Елисей избрал предметом своего исследования церковно-государственные отношения в СССР и Болгарии в 1944-1962 гг. Автор проделал большую работу над историографией проблемы, изучил и проанализировал большой массив источников, ряд которых был введён в научный оборот впервые. Диссертант избрал проблемно-хронологический метод изложения материала, классический для исторических исследований. Первая глава диссертации «Межцерковные отношения Болгарии и России в 1944-1953 гг.» посвящена, с одной стороны, отношениям между Болгарской Православной Церковью и левыми политическими силами, пришедшими к власти в 1944 г., а, с другой стороны, отношениям Болгарской Православной Церкви и Русской Православной Церкви. В первом параграфе «Общественно-политическая ситуация в Болгарии в 1944-1947 гг.» автор констатировал лояльное отношение руководства Церкви по отношению к процессам формирования нового, коммунистического государства и раскрыл причины такого отношения. По мнению автора, главным фактором здесь было стремление к установлению канонически правильной автокефалии Болгарской Православной Церкви, для чего требовалась поддержка государства. В характеристике отношений между Болгарской Православной Церковью и Русской Православной Церковью иеродиакон Елисей сосредоточил своё внимание, прежде всего, на внешней, официально-парадной стороне этих отношений.

Во втором параграфе «Участие Болгарской Церкви во Всеправославном совещании в Москве и его последствия для церковно-государственных отношений в Болгарии в 1947-1950 гг.» диссертант выявил новую тенденцию в развитии отношений государства и Церкви, проявившуюся в стремлении правительства к полному подчинению Церкви. Причину этого автор видит в том влиянии, которое оказывала на Софию Москва с её опытом государственно-церковных отношений. Основное внимание автор сосредоточил на событиях Всеправославного совещания в Москве в 1948 г. и их последствиях. Главным последствием представительного церковного форума иеродиакон Елисей считает изменение главного вектора внешнецерковной политики Болгарской Церкви, переориентацию её с Запада на

Москву. Проблемы государственно-церковных отношений и внешних церковных сношений диссертант связал с внутрицерковным кризисом, приведшим к отставке митрополита Стефана. Вновь перед нами только внешняя сторона событий. Причины кризиса остаются за кадром.

Третий параграф «Противостояние Синода и Союза священников как этап истории Болгарской Церкви» определённым образом продолжает последний сюжет предыдущего раздела диссертации. Автор даёт характеристику идеологии и тактики организации, именуемой Священнический союз, Союз священников, Союз демократических священников (точное название организации остаётся для читателя тайной). Отмечена роль государства в создании Союза и его место в государственной политике по отношению к Болгарской Церкви. Ценное наблюдение диссертанта, констатирующее сходство основных лозунгов Союза и идеологии русского обновленчества, к сожалению, не было развито. Было ли это сходство чисто внешним или оба движения были порождены одними и теми же причинами? В итоге иеродиакон Елисей наглядно показал, что внутрицерковный кризис в Болгарии был преодолен, в основном, благодаря усилиям Москвы.

Во второй главе иеродиакон Елисей рассмотрел те же узловые проблемы исследования (государственно-конфессиональные отношения, межцерковные отношения, проблема церковной оппозиции), но уже в новый период истории Болгарской Церкви.

Первый параграф «Визит митрополита Николая (Ярушевича) в Болгарию в контексте внутривосточной ситуации» служит продолжением предыдущей главы. Автор пишет не столько о внешней стороне визита, очередного шага в миротворческой деятельности РПЦ, сколько о роли митрополита Николая в улаживании внутреннего кризиса в Болгарской Церкви. Роль представителя Московской патриархии, по мнению диссертанта, была столь значительной, что последствия визита митрополита Николая в Болгарию в 1952 г. формулированы в виде особого перечня из трёх пунктов (с. 26 автореферата).

Во втором параграфе «Роль Русской Православной Церкви в восстановлении патриаршества в Болгарии в 1953 г.» автор проследил динамику взаимовлияния нескольких процессов: восстановления Патриаршества в Болгарии, отношений между канонической иерархией и оппозицией, конфессиональной политики болгарского государства, отношений между Болгарией и СССР, и отношений между Русской Православной и Болгарской Православной Церквями.

Третий параграф «Развитие русско-болгарских межцерковных отношений в контексте положения РПЦ в 1953-1962 гг.» посвящен, прежде всего, отношениям между Русской Православной Церковью и Болгарской православной Церковью. Автор особенно выделил влияние фактора государственной конфессиональной политики в СССР и Болгарии на отношения между Московской и Болгарской патриархиями. Диссертант рассмотрел русско-болгарские межцерковные контакты в системе отношений между всеми поместными православными Церквями.

В итоге получилось самостоятельное, оригинальное исследование, чья научная новизна не вызывает сомнений. В то же время диссертация иеродиакона Елисея, как любое творение человека, не свободна от недостатков. Прежде всего это касается историографического раздела, который традиционно является слабым местом как в большинстве кандидатских, так и во многих докторских. Автору следует помнить, что историография проблемы - это не библиографический обзор по теме исследования, это критический разбор трудов предшественников. Анализ

историографии должен быть тесно связан с задачами диссертации, чтобы чётко обозначить круг тех вопросов, на которые предшествующие исследователи не нашли адекватного ответа. Отсюда вытекает научная новизна диссертации и положения, выносимые на защиту.

С задачами исследования должна быть связана и характеристика источников. Мало дать пофондовый обзор архивных документов. Следует обозначить те массивы информации, содержащейся в документах, которые позволяют решить задачи исследования.

Все высказанные замечания не меняют общего вывода. Диссертация иеродиакона Елисея (Меняйлова) «Взаимоотношения Болгарской Православной и Русской Православной Церквей в контексте государственной вероисповедной политики в 1944-1962 гг.», автореферат которой был прорецензирован, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а автор достоин присуждения искомой степени.

Отзыв обсужден и утвержден единогласно на заседании кафедры религиоведения и теологии ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С Тургенева» (протокол № 8 от 6 февраля 2018 г.).

Доктор исторических наук, магистр теологии,
доцент кафедры религиоведения и теологии
ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С Тургенева»

Савосичев А.Ю.

Контактная информация:

302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95, Орловский государственный университет имени И.С Тургенева, учебный корпус № 1, ауд. 327

Телефон: +7 910 205 85 67

Адрес электронной почты: sawosichev@mail.ru

06.02.2018

