

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Давыденкова Олега Викторовича
«Христологическая система умеренного монофизитства
и ее место в истории византийской богословской мысли»,
представленной на соискание ученой степени доктора наук по спе-
циальности 26.00.01. – «Теология»

Автор рецензируемой диссертации протоиерей Олег Викторович Давыденков хорошо известен своими работами по христианскому богословию, в том числе и исследованиями, посвященными философским аспектам богословских дискуссий в Древней Церкви. Сама постановка в диссертации вопроса о влиянии философских идей на характер и результаты христологических споров (С. 4–5) — одно из ее несомненных достоинств, а вторая глава диссертации («Философская проблематика христологических споров VI в.») заслуживает особого внимания.

Отметив, что в VI в. «начинается широкое использование методов логического решения христологических вопросов, происходит интенсивное проникновение в патристическую мысль форм и методов философского мышления, выработанных в античности», а христианские писатели этого времени в своих сочинениях постоянно используют «философские концепции, дефиниции и аргументацию» (С. 4), диссертант переходит к решению задач, непосредственно касающихся предмета его исследования.

Являющаяся предметом исследования догматическая система т. н. «умеренного монофизитства» принадлежит к числу наиболее философски разработанных догматических систем эпохи Вселенских Соборов. Исследования умеренного (севирианского) монофизитства представляют не только теоретиче-

ский интерес. Актуальность темы диссертации обусловлена еще и тем, что результаты проведенного исследования позволяют дать обоснованный, в том числе и философски, ответ на вопрос о возможности объединения монофизитских Церквей со Вселенской (дифизитской) Церковью в VI–VII веках, что имеет не только историческое, но и практическое значение при формировании современной церковной политики в части, касающейся отношений между Православной Церковью и Ориентальными Церквями. (С. 6–7)

При анализе севирианского монофизитства диссертант значительное внимание уделяет сопоставлению его положений, во-первых, с христологией свт. Кирилла Александрийского (С. 41–42, 51), и здесь он солидаризуется с теми исследователями, которые видят в свт. Кирилле предшественника Халкидонского Собора (С. 15–16); во-вторых, работа также учитывает отношение к умеренному монофизитству со стороны представителей халкидонского богословия VI–VIII вв. (С. 26–27) Автор подчеркивает наличие у современных исследователей противоположных взглядов на проблематику христологических споров в ранней Византии, проявляющуюся в том числе и в различных оценках христологии умеренного монофизитства (С. 7–14), что делает актуальным ее специальное рассмотрение, учитывающее, в частности, и присутствующий в рассматриваемых богословских построениях философский пласт.

Решение одиннадцати ясно сформулированных задач (С. 19–20) позволяет достичь четко определенной цели работы («реконструировать христологическую систему умеренного монофизитства и определить ее место в истории византийского богословия») и проверить выдвинутую гипотезу, согласно которой «догматическая система умеренного монофизитства и формально, и по существу отлична как от христологического учения свт. Кирилла, так и от христологической системы, разработанной в традиции послехалкидонского дифизитства VI – VII вв». (С. 19)

Шесть положений, выносимых на защиту (С. 22–23), свидетельствуют, с одной стороны, о глубоком проникновении соискателя в суть христологических доктрин свт. Кирилла Александрийского, Севира Антиохийского и

постхалкидонских дифизитов, а, с другой, о том, что исследователь в полной мере осознает степень существующих между этими догматическими системами различий. База источников, на которые опирается диссертант (С. 23–27), весьма обширна, вполне репрезентативна и достаточна для обоснования сделанных выводов.

Из семи положений, свидетельствующих о научной новизне исследования (С. 27–28), особо обращают на себя внимание положения № 1 и 2, отмечающие оригинальность использованной в работе методологии, и положение № 3, в котором отмечается особое внимание диссертанта к философской проблематике христологических дискуссий.

Диссертант хорошо разбирается в нюансах богословской и философской терминологии эпохи христологических споров (С. 29–31), что позволяет ему определить и проанализировать круг философских принципов и концепций («нет природы безипостасной», «сосложение», «воипостасная сущность», «сложная природа», «сложная ипостась», «несамобытная ипостась», «частная сущность», «природа в неделимом»), использованных участниками христологических дискуссий и оказавших существенное влияние на формирование догматических систем умеренного монофизитства и халкидонского дифизитства. (С. 31–37) Вторая глава, философская по содержанию, занимает в работе центральное место, связывая воедино первую, терминологическую, главу с третьей и четвертой главами, в которых исследование носит преимущественно богословский характер.

В третьей главе рассмотрено севирианское учение о действиях и волях Христа. (С. 37–41) Диссертант справедливо относит моноэнергизм, выражаемый через формулу «единая богомужняя энергия», к важнейшим (стержневым) элементам системы умеренного монофизитства и утверждает, что «единство энергии воплотившегося Бога Слова» выступает в этой системе «как самый принцип ипостасного единства». (С. 40)

В четвертой главе наибольший интерес представляет обращение диссертанта к антропологическому аспекту севирианской христологии и к сотериологическим следствиям, проистекающим из базовых предпосылок монофизитской доктрины. (С. 44–45) Севир, вероятно, исходя из аристотелевского понимания природы как «начала и причины движения и покоя» (См.: Физика. 192b 20–23), отрицал за человечеством Христа статус природы, рассматривая воспринятое Логосом человечество как несамобытную, а, значит, и несамодвижную, ипостась. (С. 44) Главным отличием умеренного монофизитства от халкидонского православия в области сотериологии является, согласно выводам диссертанта, отказ противников Халкидона от понимания спасения как действительного обожения человека, что обнаруживает общие черты севирианской сотериологии с несторианской. (С. 45)

С целью реконструкции догматической системы умеренного монофизитства диссертант проводит тщательный сравнительный анализ севирианской доктрины с учением свт. Кирилла и с христологической системой халкидонских дифизитов. Задача сравнительного анализа указанных систем является в работе важнейшей и сквозной, она «последовательно решается во всех главах и получает окончательное решение в четвертой главе» (С. 29, сн. 93), что позволяет выполнить реконструкцию христологической системы умеренного монофизитства (С. 45–46) и определить ее место в истории византийской богословской мысли. (С. 47–48) Результаты сравнительного анализа по 41 пункту, из которых 5 являются системообразующими, наглядно представлены в виде таблицы. (С. 48–51)

Автореферат диссертации не дает оснований для замечаний концептуального характера. Некоторое удивление вызывает отсутствие в обзоре источников работ нехристианских античных философов, сочинения которых, судя по всему, активно используются в работе.

Диссертация Давыденкова О.В. «Христологическая система умеренного монофизитства и ее место в истории византийской богословской мысли» пред-

ставляет собой самостоятельное комплексное исследование, результаты которого, несомненно, имеют важное теоретическое значение и открывают новые перспективы для исследований богословской и философской мысли в Византии эпохи Вселенских Соборов.

Диссертация Олега Викторовича Давыденкова «Христологическая система умеренного монофизитства и ее место в истории византийской богословской и философской мысли» отвечает требованиям п.8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемых к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает искомой степени доктора наук по специальности 26.00.01 — «Теология».

Доктор философских наук,
профессор



Н.И. Ивичалин

Подпись Ю.А. Шибанова
Администратор Л.В. Бирюкова