

**Отзыв научного руководителя на диссертацию протоиерея
Максима Кокарева, представленной на соискание ученой степени
кандидата теологии на тему «Система епархиального управления
Русской Церкви конца XIX – начала XX века (на материалах Самарской
епархии)»**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия протоиерея Максима Кокарева «Система епархиального управления Русской Церкви конца XIX – начала XX века (на материалах Самарской епархии)» посвящена весьма актуальной для церковно-исторического исследования теме. Дело не только в том, что сам период — конец синодальной эпохи — является поворотным моментом в жизни Русской Церкви, изучение которого важно для понимания дальнейших ее судеб. Данное исследование интересно в контексте восстановления традиций церковной регионалистики, практически уничтоженной в советские годы. Сейчас во многих епархиях ведутся работы в области церковного краеведения, однако очевидны значительные лакуны в наших знаниях о жизни Церкви на местном уровне.

Работа протоиерея Максима Кокарева выполнена с привлечением широкого спектра источников. Основой для исследования послужили в первую очередь документы фондов церковных учреждений из Центрального государственного архива Самарской области. Подавляющее большинство этих документов (журналы консистории, епархиальных съездов духовенства, резолюции правящих архиереев и др.) впервые вводятся диссертантом в научный оборот. Автор продемонстрировал навыки аналитической работы с документами, учитывая и другие категории источников, такие как, например, церковная и светская периодика, мемуары и др. Диссертант умеет прочитывать и исторически грамотно интерпретировать любой источник в сфере своего исследования.

Первая глава диссертации «Епархиальная организация Русской Православной Церкви (на материалах Самарской епархии)» посвящена

рассмотрению структуры епархиальной власти исследуемого периода. Автором не только характеризуются отдельные элементы данной структуры, но и делается попытка показать специфику взаимодействия различных епархиальных институтов между собой. Так, достаточно подробное освещение получили в диссертации конфликты между правящим архиереем и епархиальным съездом духовенства, которые имели место при целом ряде самарских епископов (Гурий (Буртасовский), Симеон (Покровский), Михаил (Богданов)).

Не всегда правда в рассматриваемой диссертации безупречным выглядит распределение материала. Так, например, взаимоотношения правящего архиерея и духовной консистории в первой главе лишь конспективно обозначены. Снова возвращается диссертант к этой теме уже во второй главе, в параграфе, посвященном миссионерской деятельности, где более подробно останавливается на разных подходах к делу миссии внутри епархиального начальства. Но думаю, что такой подход вполне обоснован в рамках кандидатской квалификационной работы, ибо тематический охват и источниковая база вполне свидетельствуют за то, что работа может быть расширена и доработана до статуса докторской диссертации.

Что же касается общей оценки консисторской системы епархиального управления, то здесь автор диссертации осторожен в своих выводах. Система эта подвергалась жесткой критике еще во время своего существования; в современной литературе также часто можно встретить категорически отрицательные оценки. Протоиерей Максим Кокарев с учетом всех минусов полагает все же, что *«консистории играли важную роль в том, чтобы управление епархией строилось в согласии с церковными и государственными узаконениями»*. Автором приводятся примеры того, как Самарская консистория корректировала решения правящего архиерея, направляя их в законное русло.

Анализируются в первой главе и синодальные инициативы по оптимизации епархиального управления. Рассматриваются определения 1910 г., направленное на «разгрузку» консистории, и 1916 г. — об освобождении епархиальных преосвященных от части разбиравшихся ими дел. Особое внимание уделено в главе и институту викариев. Николаевское, а затем Уральское викариатство Самарской епархии являются, как показано в работе, ярким примером формирования полунезависимой епархии, которая превратилась в самостоятельную только по решению Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 гг.

Вторая глава «Деятельность епархиального управления» посвящена роли различных епархиальных институтов в управлении основными сферами жизни епархии. Так, подробно рассматривается в главе финансово-хозяйственная деятельность епархии. При этом автором отмечается усиление роли епархиальных съездов духовенства в хозяйственных делах. Имеет место определенный дисбаланс в изложении диссертантом данного материала. Автором много места уделяется вопросу материального положения духовенства (в частности, казенному жалованию), тогда как, исходя из темы диссертации, более пристальное внимание должно быть направлено на роль епископа и консистории в епархиальном хозяйстве. Дисбаланс продиктован источниковой базой, однако может быть выровнен при продолжении исследовательской работы по теме.

Кроме указанного, во второй главе анализируется формирование системы управления церковно-приходскими школами, деятельность разных звеньев епархиальной власти в сфере миссионерства и ограждения православной веры, а также основные принципы администрирования в сфере социального обеспечения, благотворительности и взаимопомощи.

Интересным представляется последний параграф второй главы, посвященный вопросам, связанным с управлением в сфере проповедничества и богослужения. В работах светских историков эти вопросы нередко остаются незатронутыми. Автор диссертации делает акцент

на рассмотрении централизованной системы составления расписаний богослужений и проповедей, цензурировании поучений, а также штрафов, налагавшихся консисторией за непредставление очередных проповедей.

Необходимо отметить, что представленная диссертация выиграла бы, если бы автор еще активнее обратился к региональной прессе начала XX в. Впрочем, само исследование автора убедило и его самого, и меня, что изначальный совет научного руководителя о привлечении светской периодики может быть реализован и на последующих этапах исследования (расширение кандидатской диссертации до докторской). Кроме того, можно указать на то, что большее внимание могло бы быть уделено в диссертации достижениям современной исторической науки, отразившимся в новейших исследованиях.

Несмотря на указанные недостатки, диссертация является самостоятельным исследованием, соответствующим всем требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, в частности, действующим Положением о порядке присуждения ученых степеней. Содержание работы полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым к богословской (теологической) диссертации в сфере истории Русской Православной Церкви. Автор вполне достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата теологии, а его работа уже в нынешнем виде может быть передана для защиты в диссертационный совет. Свидетельствую об этом не только по представленному тексту, но и по всем этапам совместной работы с протоиереем Максимом Кокаревым с момента его зачисления на кафедру истории Общецерковной аспирантуры и докторантуры: он самым старательным образом рассматривал все замечания и предложения научного руководителя, значительно расширил свои знания в области источниковедения и историографии Русской Православной Церкви, знакомясь со всей рекомендуемой литературой (всего проработано более 2 сотен исследовательских трудов). Кроме того, им была составлена получившая признание РГНФ заявка на исследовательский грант, что

свидетельствует о его прекрасных аналитических способностях. Результаты работы уже используются соискателем в его педагогической деятельности в Самарской духовной семинарии, его лекции воспринимаются студентами с огромным интересом. Положительный резонанс имел выход монографии, текст которой основан на диссертационном исследовании.

Научный руководитель

кандидат исторических наук, доцент

А. И. Мраморнов

